

Jegyzőkönyv

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága üléséről

Készült: 2026. április 15. napján 15.00 órakor

Helye: Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal hivatalos helyisége

Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülése

Jelen vannak az OEVB részéről:

Dr. Nyulászi Márk	elnök
Szimilkóné dr. Gócs Edina	tag
Dr. Kaposvári Attila	tag
Dr. Barna Péter	tag
Dr. Tompa Sándor	tag

Távol van:

Gimesiné dr. Orosz Panna	elnök-helyettes
---------------------------------	-----------------

Jelen vannak az OEVI részéről:

Nagy Boglárka	aljegyző, OEVI vezető-helyettes
Dr. Bodnár Tibor	osztályvezető, OEVI tag
Dr. Biró Dániel	jegyzőkönyvvezető, OEVI tag

Dr. Nyulászi Márk elnök: Köszönti a bizottsági tagokat és a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 tagjából 5 fő jelen van, a Bizottság határozatképes, így megnyitja az ülést. Szükséges döntenie a Bizottságnak 3 választási kifogás tárgyában. Ismerteti az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

1. Választási kifogás elbírálása

Dr. Nyulászi Márk elnök: Megkérdezi, hogy az ülés napirendjével kapcsolatban a bizottsági tagoknak van-e észrevétele, javaslata. Megállapítja, hogy nincs, majd ezt követően szavazásra teszi fel az ülés napirendjét.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozza:

18/2026. (IV. 15.) JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. április 15-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend

1. Választási kifogás elbírálása

1. Napirendi pont: Választási kifogás elbírálása

Dr. Nyulászi Márk elnök: Felkéri Aljegyző Asszonyt, az OEVI vezető-helyettesét, hogy a napirendi pontot ismertesse a Bizottság részére.

Dr. Barna Péter: Aggályosnak tartja a döntést, megküldött tervezet szerint. Eljárásjogi aggályát fejezi ki. Megvizsgálva a benyújtott panaszokat, a kifogást benyújtó személye, aki az ügyvédi társulás tagja. Véleménye szerint a Ve. jogszabály szerint nem járhatnak el ebben az ügyben, mert ugyanannak az ügyvédi társulásnak a tagja a kifogást benyújtó, mint a Választási Bizottság jelen lévő kettő tagja. Kérdezi a Ve. alapelvi szabályai szerint eljárhat-e a jelen Bizottság vagy át kell tenni másik Bizottsághoz?

Dr. Bodnár Tibor: A Ve. meghatározza a választási bizottság vonatkozásában, hogy ki nem járhat el.

Dr. Barna Péter: Abban nincs benne.

Szimilkóné dr. Gócs Edina: , mint magánszemély terjesztette elő a kifogást.

Dr. Barna Péter: Látja, hogy a tervezet szerint, érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül, csak a későbbi esetleges problémákat szeretné elkerülni. Nem tartja összeférhetetlennek. Amennyiben a Bizottság azt mondja, hogy lehet róla szavazni, elfogadja. Az alapelvek között szereplő, a választás tisztaságának megővésébe nem ütközik-e, az, hogy mint ügyvéd ugyanabban az ügyvédi társulásban van, mint igaz, valóban magánszemélyként vannak jelen a Bizottságban a többi tagok is.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Öt főből négy tag ugyanannak az ügyvédi kamarának a tagja.

Dr. Barna Péter: A működési szabályzat azt mondja, hogy ha ügyvédi társulási tagként vállalt megbízás teljesítése során, a felek eltérő rendelkezésének hiányában, az ügyvédi törvény 28. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségek, illetve jogok az ügyvédi társulás minden tagját terheli.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Véleménye szerint, ha az ügyvédi társulás jár el.

Dr. Barna Péter: Nem vitatkozni kíván, de nem lesz ez összeférhetetlen, nem lesz egy választási alapelvi probléma?

Szimilkóné dr. Gócs Edina: Nem

Dr. Nyulászi Márk elnök: Nem érti, hol jár el ebben az ügyvédi társulás.

Dr. Barna Péter: Nem itt, de mint ügyvédek együtt dolgoznak. Véleménye szerint nem szétválasztható ilyen összefüggésében ez a tevékenységük és az ügyvédi tevékenység.

Dr. Bodnár Tibor: Szerinte nem jelent problémát a két státusz.

Szimilkóné dr. Gócs Edina: Mindenki természetes személyként van jelen.

Dr. Kaposvári Attila: Véleménye szerint hozzák meg a döntés, és majd az esetleges fellebbezésében

hivatkozhat erre a fellebbező, ha úgy érzi, hogy őt hátrány érte.

Dr. Barna Péter: Ezt akceptálja, ez egy felvetés volt részéről.

Dr. Kaposvári Attila: Véleménye szerint ez nem jelent problémát.

Nagy Boglárka OEVI vezető-helyettes: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy 3 választási kifogás érkezett 2026. április 12. napján. Mindhárom esetben a

útján nyújtottak be kifogást. A kifogások és a jogi álláspontok ismertetésére felkéri dr. Bodnár Tibort, a Választási Iroda tagját.

Dr. Bodnár Tibor: , mint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek képviselőre meghatalmazott személye 2026. április 12. napján kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A kifogás szerint 2026. április 12. napján a Kifogástevő tudomására jutott, hogy Miskolc, 114. számú szavazókör, a Diósgyőri Nagy Lajos Király Általános Iskola épületére kívül, belül, valamint az intézmény környékén a miniszterelnök fantomképét ábrázoló áthúzott matricákat ragasztottak. A Kifogástevő szerint ezen magatartással ismeretlen magánszemélyek megsértették a Ve. 143. §-ában foglalt kampánytevékenység tilalmát. A Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg, hogy ismeretlen személyek megsértették a Ve. 143. §-át, ezen túl kérte, hogy ismeretlen jogsértő személyeket a további jogsértéstől tiltsa el és velük szemben bírságot állapítson meg. A kifogáshoz bizonyítékként csatoltak hat darab fényképfelvételt, ezek kiküldésre kerültek a Bizottság tagjai részére, amelyen az iskola épületén, valamint a közvetlen környezetében elhelyezett matricák láthatóak, illetve egy kiegészítés érkezett, amelyen a jelzett cselekményt észlelő személy egy teljes bizonyító erejű magánokiratban leírta, hogy mi történt, mit tapasztalt. A Ve. meghatározza, hogy milyen előírásokat kell tartalmaznia egy kifogásnak. A Ve. 212. § (2) bekezdése tartalmazza, hogy kifogás benyújtójának jelölő szervezet és más szervezet esetén a bírósági nyilvántartásba vételi számot kell tartalmaznia. A kifogást ebben az esetben nem mind magánszemély, adta be az ügyvéd, hanem mint a Fidesz - KDNP jelölőszervezetek meghatalmazottja. Kellett volna tartalmaznia a kifogásnak a bírósági nyilvántartásba vételi számát, ez viszont nem volt rajta. A fentiek alapján az OEVI javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Dr. Kaposvári Attila: Kérdezi, biztosan nem volt rajta, jól megnézték?

Dr. Bodnár Tibor: Elhozták a beadványt, mindenki meg tudja nézni.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Láttam, nem volt rajta. Mindegyiknél ugyanez lesz a logika. Megköszöni a tájékoztatást. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, javaslat nincs a napirendi ponttal kapcsolatban. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választási Bizottság 5 igen 0 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

29/2026. (IV. 15.) 02. sz. OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 215. § c) pontja alapján **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Dr. Bodnár Tibor: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a második kifogást is a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség, valamint a Kereszténydemokrata Néppárt meghatalmazott képviselője nyújtotta be, 2026. április 12. napján a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A kifogás szerint 2026. április 12. napján 17.30 óra körül a Kifogástevő érdekkörében eljáró önkéntes személy a Miskolc, Debreceni Márton téren végzett kampánytevékenységet, amelynek során észlelte, hogy számára ismeretlen személyek követik kerékpárral és autóval. Amikor a „követő” személyek közelebb értek az önkénteshez, több alkalommal felszólították arra, hogy hagyja abba a kampánytevékenységet és menjen el a helyszínről. Ennek az önkéntes nem tett eleget, ismeretlenek továbbra is követték, amelynek eredményeként az önkéntesben félelmet keltettek, továbbá ellehetetlenítették a tevékenységét. Az önkéntes rendőrségi segítséget kért, amely alapján rendőri intézkedésre került sor. A Kifogástevő jogsértő személyként személyazonosságukban ismeretlen személyeket, mint a Tisza Párt aktivistáját jelölte meg, másodsorban pedig a Tisza Pártot, harmadsorban pedig dr. Czipa András, a Tisza Párt országgyűlési képviselőjelöltjét, figyelemmel arra, hogy a cselekményt ismeretlenek az ő érdekkörükben eljárva valósították meg. A Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg, hogy kifogásban megjelölt ismeretlen személyek, valamint a megjelölt jelölő szervezet és jelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában szereplő választási alapelveket. Ezen túl kérte, hogy a jogsértő személyeket a további jogsértéstől tiltsa el az OEVB, velük szemben pedig bírságot is állapítson meg. A Kifogástevő a kifogáshoz csatolta a kampánytevékenységet végző önkéntes személy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát. Az OEVI megvizsgálta a kifogást formai szempontól a Ve. vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel. A kifogás formai szempontú vizsgálata alapján megállapítható, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontja szerinti, a kifogás benyújtójának jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a kifogás nem a Ve. 212. § (2) bekezdésben foglalt kötelező formai elemekkel került benyújtásra, így a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. A fentiek alapján az OEVI javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Megköszöni a tájékoztatást. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, javaslat nincs a napirendi ponttal kapcsolatban. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választási Bizottság 5 igen 0 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

30/2026. (IV. 15.) 02. sz. OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 215. § c) pontja alapján **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Bodnár Tibor: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a harmadik kifogást szintén a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség, valamint a Kereszténydemokrata Néppárt meghatalmazott képviselője nyújtotta be, dr. 2026. április 12. napján a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú

Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A kifogás szerint 2026. április 12. napján küldték meg a kifogáshoz mellékelt videófelvételt a Kifogástevő részére, amelyből kiderül, hogy ismeretlen személyek beszélgetésében a szavazatok a Tisza Párt érdekében történő megvásárlásáról van szó, tekintettel arra, hogy a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek előnyben vannak a közvéleménykutatások alapján. A videófelvételen szereplő beszélgetést a Kifogástevő a tényállásban is rögzítette. A Kifogástevő jogsértő személyként személyazonosságukban ismeretlen személyeket, mint a Tisza Párt érdekében eljáró személyt jelölte meg, másodsorban pedig a Tisza Pártot, figyelemmel arra, hogy a cselekményt ismeretlenek az ő érdekkörükben eljárva valósították meg. A Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg, hogy kifogásban megjelölt ismeretlen személyek, valamint a megjelölt jelölő szervezet a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjában szereplő választási alapelveket megsértették. Ezen túl kérte, hogy a jogsértő személyeket a további jogsértéstől tiltsa el az OEVB, velük szemben pedig bírságot is állapítson meg. A Kifogástevő a kifogáshoz csatolta a kifogásban hivatkozott videófelvételt. Az OEVI megvizsgálta a kifogást formai szempontól a Ve. vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel. A kifogás formai szempontú vizsgálata alapján megállapítható, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés d) pontja szerinti, a kifogás benyújtójának jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a kifogás nem a Ve. 212. § (2) bekezdésben foglalt kötelező formai elemekkel került benyújtásra, így a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A fentiek alapján az OEVI javasolja a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Megköszöni a tájékoztatást. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, javaslat nincs a napirendi ponttal kapcsolatban. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választási Bizottság 5 igen 0 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

31/2026. (IV. 15.) 02. sz. OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 215. § c) pontja alapján **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**


Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kisebbségi vélemény nem hangzott el.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Amennyiben nincsen több hozzászólás, észrevétel, javaslat, megköszöni a jelenléte és a választási bizottság ülését bezárja 15:14 perckor.


.....
Dr. Biró Dániel
jegyzőkönyvvezető




.....
Dr. Nyulászi Márk
OEVB elnöke

