

Jegyzőkönyv

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága üléséről

Készült: 2026. április 07. napján 15.40 órakor

Helye: Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal hivatalos helyisége

Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülése

Jelen vannak az OEVB részéről:

Dr. Nyulászi Márk	elnök
Dr. Kaposvári Attila	tag
Dr. Barna Péter	tag
Dr. Tompa Sándor	tag

Később érkezett:

Szimilkóné dr. Gócs Edina	tag
----------------------------------	-----

Távol van:

Gimesiné dr. Orosz Panna	elnök-helyettes
---------------------------------	-----------------

Jelen vannak az OEVI részéről:

Dr. Senciczki Erika	jegyző, OEVI vezető
Nagy Boglárka	aljegyző, OEVI vezető-helyettes
Dr. Bodnár Tibor	osztályvezető, OEVI tag
Dr. Biró Dániel	jegyzőkönyvvezető, OEVI tag

Dr. Nyulászi Márk elnök: Köszönti a bizottsági tagokat és a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 tagjából 4 fő jelen van, a Bizottság határozatképes, így megnyitja az ülést. Szükséges döntenie a Bizottságnak két választási kifogás tárgyában. Ismerteti az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

1. Választási kifogás elbírálása

Dr. Nyulászi Márk elnök: Megkérdezi, hogy az ülés napirendjével kapcsolatban a bizottsági tagoknak van-e észrevétele, javaslata. Megállapítja, hogy nincs, majd ezt követően szavazásra teszi fel az ülés napirendjét.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozza:

16/2026. (IV. 7.) JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. április 07-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend

1. Választási kifogás elbírálása

1. Napirendi pont: Választási kifogás elbírálása

Dr. Nyulászi Márk elnök: Felkéri Jegyző Asszonyt, az OEVI vezetőjét, hogy a napirendi pontot ismertesse a Bizottság részére.

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy két választási kifogás érkezett. Az egyik választási kifogás 2026. április 04. napján, dr. Czipa András a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet jelöltje által, a másik választási kifogás szintén 2026. április 04. napján központi névjegyzékben szereplő választópolgárok által került benyújtásra. A kifogás és a jogi álláspont ismertetésére felkéri dr. Bodnár Tibort, a Választási Iroda tagját.

Dr. Bodnár Tibor: Ahogy Jegyző Asszony is említette, az elmúlt hétvégén két kifogás érkezett. Az elsőt szeretné ismertetni, amelyet meg is küldtek a tisztelt bizottsági tagoknak a mellékletekkel együtt. Dr. Czipa András, a TISZA Párt a 02. választókerületben jogerősen nyilvántartásba vett jelöltje 2026. április 4-én benyújtott egy kifogást, amely szerint 2026. április 1. napján 17 óra 57 perckor az MVM ÉMÁSZ Áramhálózat Kft. nevében az ottani munkatárs küldött egy e-mailt Képviselőjelölt Úrnak, hogy „a Miskolc, Városház téren elhelyezett molinókat balesetveszély megelőzési okból el kell távolítani a mai napon”, illetve arról is tájékoztatást nyújtott, hogy a leszerelést követően a molinókat a Soltész Nagy Kálmán út 157. szám alatti telephelyen átveheti a Képviselőjelölt. A Beadványozó azt jelezte, hogy a MVM ÉMÁSZ Áramhálózat Kft. az e-mailt megelőzően semmiféle megkeresést, felszólítást, levelet sem küldött, továbbá a Társaság az említett levélben semmilyen jogszabályra, szabályra, szabványra nem hivatkozott, hogy miért kerültek eltávolításra ezek a molinók a közterületről. Azt jelezte a Beadványozó, hogy szerinte ezáltal az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. megsértette a választási törvénynek a tételes szabályait, a plakátelhelyezésre vonatkozó szabályokat, illetve ezen túl választási alapelvi sérelmet, méghozzá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi sérelmét is megvalósította. A Beadványozó azt is rögzítette, hogy álláspontja szerint a kifogás benyújtása határidőben történt, mivel az az ominózus e-mail 2026. április 1. napján került megküldésre, és abban szerepel, hogy ekkor történt a plakát eltávolítása, és 4-én, azaz három napon belül nyújtotta be a kifogást. Kérte a Beadványozó azt, hogy állapítsák meg a jogsértést a kifogás tekintetében, a jogsértőt tiltsák el további jogsértéstől, és bírságot is állapítsanak meg vele szemben. Bizonyítékként csatolta az MVM ÉMÁSZ Áramhálózat Kft. e-mailjét, továbbá több fényképfelvételt a plakátok, molinók elhelyezkedéséről a leszerelés előtt és utána. Első körben, mindig megnézik, hogy kifogás alkalmas-e érdemi elbírálásra, azokat az előírásokat, amelyeket a választási törvény rögzít tartalmazza-e, így tartalmazza-e a Kifogásttevő nevét, lakóhelyét, személyi számát, ezen kívül, hogy határidőben történt-e benyújtásra. Úgy ítélik meg, hogy ezeket az előírásokat tartalmazza a kifogás, tehát formai okból megfelelő, alkalmas, hogy a kifogást érdemben a Bizottság tudja tárgyalni, és tudjon benne döntést hozni. Az OEVI megnézte, hogy mi az ominózus tényállás. A tényállás az, hogy a MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. Miskolc, Városház térre kihelyezett választási plakátot, molinót eltávolították, és ezáltal a választási eljárás tételes szabályait, vagy alapelvi sérelmet követett el. Azt tudják, hogy választási kampányban vannak, illetve azt is tudják, hogy a molinó

választási plakátnak minősül, amely a választói akarat befolyásolására alkalmas. A Kifogásttevő is rögzítette a kifogásában a Ve 144. § (3) bekezdését, amely szerint a plakátot kampányidőszakban a jelöltek, illetve jelölő szervezetek korlátozás nélkül, főszabályként érti, korlátozás nélkül elhelyezhetnek. Alapvetően az önkormányzati és állami tulajdonban lévő plakátok, illetve a magántulajdonú dologra kihelyezett plakátok vonatkozásában kell a tulajdonos, a használó, illetve vagyongazdálkodási jog gyakorlójának az előzetes hozzájárulása a plakátok elhelyezésére. A kifogásban még rögzítették a Ve 144. § (7) bekezdését is, ami a plakát eltávolításáról értekezik. A választást követő 30 napon belül azok, akik elhelyezték, illetve akinek az érdekében állt, az köteles összeszedni ezeket a plakátokat a különböző közterületi dolgokról. Abban kell szerintük a Bizottságnak állást foglalnia, hogy az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. jogszerűen távolította-e el az ominózus plakátokat. Amennyiben nem történt ez így meg, akkor a jogszerűtlenség esetén milyen választási jogszabályt, alapvető sérelmet követett el. Arra azonban utalniuk kell, ahogy minden egyes esetben is elmondják, hogy a kifogás elbírálása egy sommás eljárás, tehát a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tud döntést hozni a választási bizottság, a benyújtott bizonyítékokat tudja értékelni, és ezeket a rendelkezésre álló bizonyítékokat a Kifogásttevőnek kell benyújtania. Kiemeli, bizonyítási eljárást ezen túl nem tud lefolytatni, például nem keresheti meg jelen esetben az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.-t, hogy miért vette le ezeket a plakátokat, hanem amit a Kifogásttevő eléjük tárt, az alapján kell a tényállást megállapítani, a döntést meghozni. Az tény, hogy a plakátok nincsenek a helyszínen, és az is tény, hogy levette az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft., hisz ebben az ominózus e-mailben, amit hozzácsatoltak a kifogáshoz, ezt el is ismerte a munkatársa, viszont a szándékot, a célzatot, hogy miért történt ez meg, azt nem tudják itt megítélni. Azt viszont láthatják, hogy amire hivatkozik a Kifogásttevő, a Ve. 144. § (3) és (7) bekezdésére, az olyan előírás, amit alapvetően nem tudna megsérteni ez a Kft., mert a (3) bekezdés, az, hogy a jelölt, illetve jelölőszervezet rakhatja ki a plakátot kisebb korlátozásokkal. A (7) bekezdés pedig, hogy amikor vége a választási kampánynak, akkor azt valakinek el kell távolítani. Ezekre hivatkozik, illetve hivatkozik még a 2. § (1) bekezdés e) pontjában lévő választási alapelvre. Az OEVI úgy gondolja, hogy a tétel jogszabálysértést nem lehetne egyébként sem megállapítani, viszont meg lehetne állapítani az alapvető sérelmet, mert a Nemzeti Választási Bizottság gyakorlata és a Kúria eseti döntésében is, ilyen esetekben, amikor plakátoknak leszerelése, elvitele, arrébb helyezésére kerül sor, akkor ezt az e) pontban jelzett alapvető sérelmet tudták megállapítani a választási szervek, vagy pedig a bíróság. Ebben az esetben úgy ítélik meg, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem igazolt az, hogy a gazdasági társaság, a szolgáltató szándékosan a választási alapelvet sértett, tehát azért vitte el ezeket a plakátokat, mert azzal a választási eljárást szerette volna befolyásolni. A Kifogásttevő sem nyújtott be ilyen jellegű bizonyítékokat. Hangsúlyozza, ők csak a rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok alapján tudnak tényállást megállapítani. Az lenne a Bizottság felé közvetített álláspontjuk, hogy ebben az esetben a kifogást utasítsa el az alapvető sérelem miatt, mert erre nincs részükre bizonyíték. Mivel, hogy elutasítja a kifogást, azokat a további intézkedéseket, amiket kértek a kifogásban, a további jogszabálysértéstől való eltiltás, valamint a bírságolás kérdéséről nem tudnak döntést hozni.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Megköszöni a tájékoztatást. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy mi a véleményük erről a kifogásról, egyetértenek-e az Irodával, ez így megfelelő?

Dr. Barna Péter: Egy kérdése lenne, mert a jegyzőkönyvben, illetve a határozattervezetben is az van, hogy a Beadványozó bizonyítékot nem tudott szolgáltatni, hogy az ÉMÁSZ milyen balesetveszély miatt vitte el ezt a molinót, vagy molinókat, bár úgy emlékszik, hogy egy volt. Mi lehetett volna, mi lenne az a bizonyíték? Nagyon furcsán érzi magát, hogy gyakorlatilag itt akkor a lehetetlen bizonyítására próbálja a Kifogásolót terelni bárki. Ez a lehetetlenség kategóriája, úgy látja ebből a szövegekörnyezeti részből.

Dr. Senciczki Erika OEVI vezető: Esetleg az merülhetne fel, hogy az MVM-t megkereshette volna, de ez viszont vélelmezhetően három napnál több időt vesz igénybe.

Dr. Barna Péter: Igen, mire az MVM válaszol, addigra kicsúszik a határidőből nyilvánvalóan. Itt a sommás eljárásra hivatkoznak és a kettő egy kicsit összefésülhetetlen szerinte.

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Igen.

Dr. Bodnár Tibor: Elmehetett volna a telephelyre, még egy ilyenre gondoltak, a Soltész Nagy Kálmán utcára Képviselőjelölt Úr.

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Esetleg, igen.

Dr. Bodnár Tibor: És akkor megkérdezhetette volna a levétel pontos okát, és például azt egy okirati bizonyítékba, tehát egy tanúvallomásba valaki lenyilatkozhatta volna. Elmondja, hogy a Bizottság sincs abban a helyzetben, hogy ezt megtegye, ez a baj. Hogyha megtehetnék volna azt, amit mondott is, hogy írnak egy levelet az ÉMÁSZ felé, hogy nyilatkozzanak a levétel okáról. De sajnos nem tehetik meg. Függetlenül az OEVI álláspontjától, sokat gondolkoztak ezen az ügyön, hogy arra jutottak, hogy nem gondolná azt, hogy az ÉMÁSZ-nak valamiféle érdeke is lenne arra vonatkozóan, hogy maga a választási környezetbe beleszóljon bármelyik jelölt vagy jelölőszervezet oldalán azáltal, hogy leveszi a plakátot. Ennek kellett lennie egy olyan objektív okának, amit ők nem ismernek. A fényképfelvételeken is lehet látni, hogy miután levették az összes plakátot, molinót, egyik jelölőszervezetnek nem volt ott már a molinója, üres volt a helyszín. A kisebb plakátok igen, de a molinói mindenkinek el lettek távolítva, és ez látható a fényképfelvételén is. Azért gondolják azt, hogy nem olyan célzattal mentek, hogy most beleszóljanak a választásnak az ide vagy oda történő kimenetelébe, mert akkor lehetne megnézni az alapvető sérelmet jobban. Nem tudják azt a dolgot, hogy miért történt mindez.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Az ÉMÁSZ olyan, mint egy szakértő, egy szakcég.

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Nyilván.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Az élet és testi épség az fontosabb egy plakátnál szerinte.

Dr. Barna Péter: Volt valami baleset néhány nappal ezelőtt, lehet, hogy ennek ez valamilyen folyománya.

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Lehet.

Dr. Barna Péter: Az Újgyőri főtéren egy valamilyen autóba beleakadt a plakát ...

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: ... a molinó és kidöntötte az oszlopot.

Dr. Barna Péter: ...és valami fejsérülést is okozott. Ez néhány hete volt, és lehet a mostani emiatt történt.

Dr. Tompa Sándor: Igen, amikor az a nagy szél volt, és lehet az mozdította el ezt az oszlopon.

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Igen, és most hétvégén is ilyen szél volt.

Az ülésre megérkezett Szimilkóné dr. Gócs Edina tag, így a jelenlévő bizottsági tagok száma 5 főre emelkedett.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Megállapítja, hogy több kérdés, észrevétel, javaslat nincs a napirendi ponttal kapcsolatban. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választási Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

26/2026. (IV. 7.) 02. sz. OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Kéri ismételt az Irodát, hogy ismertesse a másik választási kifogással kapcsolatban az álláspontját.

Dr. Bodnár Tibor: Jött egy másik választási kifogás is. Hasonlót már látott a Bizottság, csak nem ugyanazon a helyen. Ez egy héttel vagy másfél héttel ezelőtt volt hasonló beadvány, tehát nagy újdonság ebben a kifogásban így nem volt. , egy központi névjegyzékben szereplő választópolgár szintén 2026. április 4-én benyújtott egy kifogást, amely szerint 2026. április 1. napján a késő esti órákban, Miskolc, Thököly Imre utcát a Kiss Ernő utcával összekötő hídon „Zelenszkij jelöltje” felirattal ellátott kék-sárga, impresszum nélküli molinót helyeztek ki. A kifogás szerint az impresszum hiányát és a molinó hídon történő pontos elhelyezkedését a kifogáshoz csatolt képek és videófelvevételek bizonyítják. A Beadványozó kifogásában arra utalt, hogy a Közgyűlésében a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség frakcióvezetője, Bajusz Gábor a közösségi Facebook oldalán 2026. április 01. napján megjelent videójának leírásában úgy fogalmazott, hogy „vannak még molinóink.”. Be is csatolta a kifogáshoz ezt az ominózus leírást, és szerinte ebből megállapítható, hogy a molinókat Bajusz Gábor, illetőleg pártja, a jelölőszervezete helyezte ki. Azt is rögzítette a kifogásban, hogy 2026. április 1-jén került sor erre a cselekményre, és szerinte a rendelkezésre álló három napos határidő megtartottnak tekinthető. Jelezte, hogy a Ve 144. § (2) bekezdése szerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, tehát az impresszumot, és kérte az OEVB-t, hogy a 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogsértés tényét állapítsa meg, továbbá kérte, hogy a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől, illetve bírságot is állapítson meg vele szemben. Becsatolt bizonyítékként fénykép- és videófelvevételeket, amire hivatkozott a kifogásában. Itt is megnézték, hogy formai szempontból megfelelő-e a kifogás, és úgy ítélték meg, hogy igen. A tényállásnak az a kérdése, hogy ezen az ominózus, Thököly Imre utca és Kiss Ernő utcával összekötő hídon impresszum nélküli plakát került-e elhelyezésre. Azt is rögzítették a határozattervezetben, hogy a plakát fogalmába beleillik-e ez a nagyobb molinó, illetve azt is rögzítették, hogy mit kell tartalmazni a plakátnak, amit a jelöltek, jelölőszervezetek elhelyeznek, tehát a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személyt. Tehát itt tételes választási szabálynak a megsértését lehetne megállapítani ebben az esetben. Álláspontjuk szerint az, hogy egy Facebook posztnak a leírásában szerepel az, hogy „vannak még molinóink” birtokos eset nem feltétlenül igazolja azt, hogy ezeknek a plakátoknak az impresszum nélküli elhelyezése a jelölt vagy a jelölőszervezet felelőssége lenne. Nem tudják azt bebizonyítani ezáltal, hogy ki sértette meg a Ve. szabályt ebben a vonatkozásban. Ezért azt gondolják, hogy ismeretlen személy ellen tudnák a jogszabály megsértését megállapítani. Több választási bizottsági döntésben országosan is, illetve ezt megerősítő kúriai döntésben is visszaköszönnek ilyen jellegű döntések. Mivel ismeretlen személlyel szemben állapítanák meg maga a cselekmény elkövetését, ezért a továbbiakban a jogsértő ismeretlen személyt nem tudnák eltiltani a jövőbeni cselekménytől, illetve bírságot sem tudnák. Ez lenne a javaslatuk a határozattervezetben a Bizottság részére.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Megköszöni a tájékoztatást. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, javaslat nincs a napirendi ponttal kapcsolatban. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választási Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

27/2026. (IV. 7.) 02. sz. OEVB határozatot:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak **részben helyt ad**, és **megállapítja**, hogy **ismeretlen személy** megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdésében foglaltakat. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **kifogást egyebekben elutasítja**.

Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kisebbségi vélemény nem hangzott el.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Amennyiben nincsen több hozzászólás, észrevétel, javaslat, megköszöni a jelenlétet és a választási bizottság ülését bezárja.

K.m.f.



.....
Dr. Biró Dániel
jegyzőkönyvvezető



.....
Dr. Nyulászi Márk
OEVB elnöke