

Jegyzőkönyv

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága üléséről

Készült: 2026. március 26. napján 16.00 órakor

Helye: Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal hivatalos helyisége

Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülése

Jelen vannak az OEVB részéről:

Dr. Nyulászi Márk	elnök
Gimesiné dr. Orosz Panna	elnök-helyettes
Szimilkóné dr. Gócs Edina	tag
Dr. Kaposvári Attila	tag
Dr. Barna Péter	tag
Dr. Tompa Sándor	tag

Jelen vannak az OEVI részéről:

Dr. Senciczki Erika	jegyző, OEVI vezető
Nagy Boglárka	aljegyző, OEVI vezető-helyettes
Dr. Bodnár Tibor	osztályvezető, OEVI tag
Dr. Biró Dániel	jegyzőkönyvvezető, OEVI tag

Dr. Nyulászi Márk elnök: Köszönti a bizottsági tagokat és a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 tagjából 6 fő jelen van, a Bizottság határozatképes, így megnyitja az ülést. Szükséges döntenie a Bizottságnak két választási kifogás tárgyában. Kéri a Bizottság tagjait, hogy döntsenek a napirend elfogadásáról.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Ismerteti az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

1. Kifogások elbírálása

Dr. Nyulászi Márk elnök: Megkérdezi, hogy az ülés napirendjével kapcsolatban a bizottsági tagoknak van-e észrevétele, javaslata. Megállapítja, hogy nincs, majd ezt követően szavazásra teszi fel az ülés napirendjét.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozza:

14/2026. (III. 26.) JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. március 26-ai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend

1. Kifogások elbírálása

1. Napirendi pont: Kifogások elbírálása

Dr. Nyulászi Márk elnök: Felkéri Jegyző Asszonyt, az OEVI vezetőjét, hogy a napirendi pontot ismertesse a Bizottság részére.

Dr. Senciczki Erika OEVI vezető: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy két választási kifogás érkezett. Az egyik választási kifogás 2026. március 23. napján, dr. Czipa András a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet jelöltje által, a másik választási kifogás 2026. március 24. napján
valamint központi névjegyzékben szereplő választópolgárok által került benyújtásra. A kifogás és a jogi álláspont ismertetésére felkéri dr. Bodnár Tibort, a Választási Iroda tagját.

Dr. Bodnár Tibor: Ahogy Jegyző Asszony is említette, az elmúlt időszakban két kifogás érkezett. Időrendben az első, dr. Czipa András a Tisztelet és Szabadság Párt Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú egyéni választókerületében jogerősen nyilvántartásba vett jelöltje személyesen hozta be kifogását 2026. március 23. napján. A kifogás tárgya, hogy 2026. március 21. napján, hajnalban, Miskolc, Városház tér villamosvonal felé eső részénél „Zelenszkij jelöltje” felirattal ellátott kék-sárga, impresszum nélküli molinó került kihelyezésre. Dr. Czipa András az impresszum hiányát kifogásolta ezen a választási plakáton. A kifogásában dr. Czipa András utalt arra, hogy a plakát kihelyezésének felelőse Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésében a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség frakcióvezetője, Bajusz Gábor, aki a facebook oldalán 2026. március 22. napján megjelent videójában beismerte az impresszum hiányát. A kifogás szerint nevezett frakcióvezető azt nyilatkozta, hogy „természetesen a molinókat ki fogjuk javítani, rá fog kerülni az impresszum. Találkozzunk holnap 14 órakor a Városház téren.” A Beadványozó szerint ezen, a közösségi médiában megjelent videó tartalmából megállapítható, hogy a molinókat Bajusz Gábor, illetve pártja helyeztette ki. A Beadványozó kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogsértés tényét állapítsa meg, továbbá kérte, hogy a b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértés gyakorlásától, ezen túl pedig kérte, hogy a d) pontja alapján a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot. A kifogáshoz bizonyítékként csatolásra került a kifogásban megjelölt fényképfelvételek a plakátról és annak elhelyezkedéséről, a kifogásban megjelölésre került a hivatkozott facebook bejegyzés linkje, illetve átadásra kerültek a kifogás tárgyát képező molinók is. Ha a Bizottság szeretné megnézni, be tudják hozni, de elég nagy a terjedelme a molinóknak. A Beadványozó ezt követően, 2026. március 24. napján elektronikus úton benyújtott levelében az alapkifogásában jelzett kép- és videófelvételeket elektronikus úton is megküldte. Ezen elektronikus levelében jelezte, hogy Bajusz Gábor, a Közgyűlés FIDESZ Magyar Polgári Szövetség frakcióvezetője időközben, 2026. március 23. napján a délutáni órákban a közösségi médiában közzétett videójában úgy fogalmazott, hogy „molinóinkat”, ebből pedig a Beadványozó arra a következtetésre jutott, hogy a molinó impresszum nélküli kihelyezéséért Bajusz Gábor, illetve a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség a felelős. A kifogás vizsgálata során mindig abból szoktak kiindulni, hogy megnézik, formai szempontból megfelelő-e a kifogás. Tehát azok a Ve.-ben szereplő előírások, aminek meg kell felelni, azok szerepelnek-e, illetve, hogy határidőben került-e benyújtásra a kifogás. Azt állapította meg a Választási Iroda, hogy a kifogás megfelelő, érdemi elbírálásra alkalmas, tekintettel arra, hogy ez egy folyamatosan fennálló jogsértés, és a rendelkezésre álló

bizonyítékok alapján, a kifogás benyújtása a jogsértő állapot fennállását követően három napon belül megtörtént. Másrészt azt is megnézték, hogy tartalmazza a beadványt a kifogástevőnek az adatait. Tartalmazza a bizonyítékokat, illetve a jogsértés meglétét is. A kifogás érdemi elbírálásával kapcsolatban megnézték, hogy ez a molinó megfelel-e a Ve.-ben szabályozott plakát fogalmának. A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. Azt a javaslatot teszik, hogy a Bizottság ezt a molinót plakátként fogadja el, mert ez egy nagyon tág fogalom, és ezért ez beleértendő. Másrészt a Ve. 144. § (2) bekezdése azt is szabályozza, hogy a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Az is megállapításra került a rendelkezésre álló bizonyítékokból, hogy a választási plakáton (molinón) nem szerepelt az impresszum. Ez a fényképfelvételeken is látható, illetve a választási plakát fizikai megtekintéséből is érzékelhető. Azt kell megnézni ilyenkor a Bizottságnak egyrészt, hogy a választási kifogásban leírt tényállás sérti a Ve. konkrét rendelkezését, vagy ha ezt nem, akkor választási alapelv sérelme állapítható-e meg. Azt gondolják, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdése természetesen előírja az impresszum meglétét, ezért tételes jogszabályi sérelem állapítható meg. A következő lépés annak a megállapítása, hogy ki követhette el a jogsértést. Úgy gondolják, hogy a kifogástevő bizonyítéka, az ominózus facebook felvétel, amelyen Bajusz Gábor a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség városi frakcióvezetője elmondta, hogy „természetesen a molinókat ki fogjuk javítani, rá fog kerülni az impresszum.”, az nem alapozza meg kétséget kizáróan azt a tényt, hogy ezért vagy Bajusz Gábor, vagy a FIDESZ, mint jelölő szervezet lenne a felelős. Ugyanis ez a kijelentés egy birtokos eset, de ebből nem következik az, hogy ő az elkövetője ennek a cselekménynek. Elmondja, hogy nem tudták további bizonyítékként elfogadni, amit másnap küldött be elektronikus úton a kifogást tevő. A Nemzeti Választási Bizottság és Kúria következetes joggyakorlata alapján a kifogásban már meg kell jelölni a jogsértést, és nincs arra lehetőség, hogy a későbbiekben ezt kiegészítsék vagy pótolják. Javasolják, hogy vesse el a Bizottság ennek az érdemi vizsgálatát. A választási kifogás elbírálása sommás eljárás, a kifogástevőnek kell kétséget kizáróan bizonyítani, hogy ki rakta ki az impresszumot az említett választási molinóra, plakátra. Azt a javaslatot teszik, mivel nem sikerült álláspontjuk szerint minden kétséget kizáróan a rendelkezésre álló adatok alapján bizonyítani az elkövető személyét, hogy a Bizottság állapítsa meg a jogsértés tényét, hiszen az megvan. Viszont az elkövető személyének vonatkozásában ismeretlen személy ellen állapítsa meg a jogsértés tényét és mint ilyen, ismeretlen személy ellen további intézkedés, a jövőbeni jogsértéstől történő eltiltás, illetve bírság kiszabás nem értelmezhető. Ezért ebben a tekintetben pedig részben utasítsa el a kifogást az OEVB.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Megköszöni a tájékoztatást. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, javaslat nincs a napirendi ponttal kapcsolatban. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választási Bizottság 6 igen 0 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

24/2026. (III. 26.) 02. sz. OEVB határozat:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak **részben helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy** megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésében foglaltakat. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **kifogást egyebekben elutasítja.**

Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Bodnár Tibor: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a másik kifogást valamint ' , mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgárok 2026. március 24. napján nyújtottak be elektronikus úton a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. Azt kifogásolták, hogy dr. Czipa András a Tisztelet és Szabadság Párt jelöltje 2026. március 21. napján választási alapelvet sértett azon magatartásával kapcsolatosan, hogy „önkényesen, önhatalmúlag, dolog elleni erőszakot alkalmazva, nagy nyilvánosság és gyermekek előtt csoportosan eltávolította” a „Zelenszkij jelöltje” megnevezésű választási plakátot (molinót). Emiatt jogsértést követett el, méghozzá a kifogástevő szerint alapelvi jogsértést. A kifogás szerint dr. Czipa András, 2026. március 23. napján 17 óra 16 perckor a facebook közösségi felületen nyilvános bejegyzést tett közzé, amelyben leírta, hogy a miniszterelnök szombati miskolci látogatása előtt ismeretlenek impresszum nélküli, állítása szerint valótlanúságot tartalmazó molinókat helyeztek ki Miskolc város főterén. A bejegyzése szerint ezek a molinók azt sugallták, hogy ő „idegen hatalmak jelöltje”. A kifogás rögzíti, hogy ugyanezen bejegyzésben dr. Czipa András azt is közölte, hogy „egy ágvágóval levágta a hazug propagandaanyagokat”, továbbá azt is, hogy a kifogással együtt „egy zsákba csomagolva bevitte a választási szervekhez a hazug propagandaanyagot”. A bejegyzéshez csatolt fényképfelvételen dr. Czipa András egy szemeteszsák mellett látható, amelyben összehajtogatott molinók, illetve kampányanyagok helyezkednek el. A kifogás továbbá leírja, hogy dr. Czipa András facebook oldalán további, 2026. március 21. napján 16 óra 39 perckor közzétett videófelvétel is található, amelyen az látható, hogy személyesen távolít el kifeszített molinókat, amelyen „Zelenszkij jelöltje” felirat olvasható. A Beadványozó szerint a kifogásolt magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A kifogásban hosszasan kifejti, ami kiküldésre is került a bizottsági tagok részére, hogy miért gondolja az alapelvi sérelemnek a megsértését a beadványozó. Azt kérte a kifogásában, a benyújtott bizonyítékok értékelésével, hogy adjon helyt a Bizottság a kifogásnak. Egyrésztől állapítsa meg a jogsértést dr. Czipa András vonatkozásában, másrészt tiltsa el a jövőben jogsértéstől. Ezen kívül kérte, hogy ezen magatartás miatt az illetékességgel rendelkező rendőrkapitányság felé a szükséges eljárásokat foganatosítsa a Ve. megfelelő passzusa alapján a Bizottság. Itt is azt a metodikát követik, hogy elsődlegesen megnézik, érdemi vizsgálatra alkalmas-e a kifogás, illetve bizonyított-e a kifogásnál a határidő betartása annak a benyújtásakor. Azt nézték, hogy a kifogástevő neve, lakóhelye, illetve személyazonosító jele meghivatkozásra került-e. A központi névjegyzékben szereplő választópolgárok, tehát a kifogás benyújtásához joguk van. Ezen kívül ezt nem mondhatják folyamatos jogsértésnek, mert ez egy elkövetett cselekmény, ami alapján három napon belül kell a kifogást benyújtani. A rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alapján dr. Czipa Andrásnak a facebook bejegyzésében, videó közzététele látható, hogy levágta az ominózus plakátot, azt lehet megállapítani, hogy ez a három nap megtartott. Azt gondolják, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas. Alapvetően a tényállás megtörtént, dr. Czipa András a videójában nem vitatta, hogy az ágvágóval levágja a molinót. Az előző napirendi pontban tárgyalt kifogás kapcsán elhangzott, hogy behozta a Hivatalba. Azt gondolják, hogy maga a cselekmény megtörtént. Ilyenkor azt kell megnézni a Ve. szabályozás alapján, hogy van-e olyan tételes jogszabály, ami ezt előírja, hogy kell rendezni az ilyen cselekményeket. A Ve. nem szabályozza az ilyen magatartásokat, és nem is szabályozhatja, hiszen nem erre találták ki. Álláspontjuk szerint ilyenkor viszont alapelvi sérelem állapítható meg. A Nemzeti Választási Bizottság, illetve Kúria által több ügyben leírt gyakorlat alapján ez az alapelvi szint a rendeltetésszerű joggyakorlásnak a sérelme. Több ilyen kúriai és Nemzeti Választási Bizottsági döntést találhatnak, amikor is különböző választási plakátoknak a levágása, elvitele, kicserélése, arrébb tétele alapján megállapította ennek az alapelvnek a megsértését, és a Kúria is jóváhagyta ezeket a döntéseket. Azt gondolják, hogy a kifogás alapos, és javasolják a Bizottságnak, hogy állapítsa meg a jogsértést, és a jövőre nézve tiltsa el a jogsértő dr. Czipa András képviselőjelöltet a magatartásától. Nem a Bizottság kompetenciája az, hogy megnézze azt, hogy ez a cselekmény alkalmas-e szabálysértés, vagy akár lopás, rongálás bűncselekményének az elkövetésére. Úgy gondolják, hogy azáltal, ha a Bizottság jegyzőkönyvbe foglalt külön döntésével megteszi a feljelentést a rendőrség, a nyomozóhatóság meg fogja állapítani, hogy milyen tényállást követhetett el dr. Czipa András. Ezt javasolják külön jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Megköszöni a tájékoztatást. Tehát arról kell dönteni, hogy a kifogásnak helyt adnak-e, ami az, hogy megállapítják, dr. Czipa András, a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltje a „Zelenszkij jelöltje” feliratú választási plakát eltávolításával megvalósította a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapelv megsértését, és hogy eltiltsák dr. Czipa András a további jogsértéstől. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, javaslat nincs a napirendi ponttal kapcsolatban. Szavazásra bocsátja a javaslatot.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választási Bizottság 5 igen 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

25/2026. (III. 26.) 02. sz. OEVB határozatot:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak **helyt ad, és megállapítja**, hogy **dr. Czipa András** a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltje a „Zelenszkij jelöltje” feliratú választási plakátok eltávolításával **megvalósította** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti **jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv megsértését**, egyben **dr. Czipa András** eltiltja a további jogszabálysértéstől.

Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Barna Péter: A következő döntés előtt lenne egy kérdése. Van-e konkrétum azzal kapcsolatban, hogy milyen Btk. cselekményről van szó?

Dr. Bodnár Tibor: Azt gondolja, hogy rongálás.

Dr. Nyulászi Márk elnök: De nem ők minősítenek.

Dr. Barna Péter: A kárt kinek okozta?

Dr. Kaposvári Attila: Azt gondolja, hogy ez így önmagában nagyon kevés. Megvalósíthatja, de mit? A másik, hogy a Ve. szerint kötelező feljelenteni a hatóságnak, ha bűncselekmény gyanúját látja. Tehát meg kellett volna tenni a feljelentést. Van olyan előírás, ami miatt feljelentést kell most tenni?

Dr. Bodnár Tibor: Alapvetően a Ve. 44. § tartalmazza, hogy az OEVB kezdeményezhet eljárást, ha bármely ilyen jellegű jogszabálysértés a tudomására jut.

Dr. Kaposvári Attila: Az OEVI kezdeményezte, tett feljelentést? Neki kötelező, de nekik csak lehet.

Dr. Bodnár Tibor: Nem tettek.

Dr. Kaposvári Attila: Akkor miről beszélnek?

Dr. Bodnár Tibor: A választási kifogás 2026. március 24. napján érkezett, és még csak csütörtök van. A kialakult gyakorlat alapján, bármilyen ilyen jellegű feljelentést a Választási Bizottság tesz, illetve annak az elnöke tehet.

Dr. Kaposvári Attila: Világos, ezt érti, de a törvény az egy másik dolog. A Ve. nem ezt mondja.

Dr. Bodnár Tibor: De nem a Ve. alapján jártak el, hanem.....

Dr. Kaposvári Attila: De a büntetőeljárás a büntetőeljárási törvény alapján történik.

Dr. Bodnár Tibor: A rendőrségnél igen.

Dr. Kaposvári Attila: A feljelentés már eljárás.

Dr. Barna Péter: Bocsánat, ő máshogy közelítené meg. Ha tesz is valaki feljelentést, annak egy alapvető kelléke, hogy mi az a bűncselekmény, ami vélhetően és alapos gyanú szintjén elkövetett az elkövető.

Dr. Kaposvári Attila: A testületnek illene a Btk.-t megjelölni.

Dr. Barna Péter: Igen, tehát hogy mi az. Rongálás? Garázdaság? Szabálysértés? Büntetőügy? A rongálásnál alapvető dolog, hogy kárt okoz valakinek. Kinek okoz kárt? Az előző határozatokban teljesen egyértelmű, hogy ismeretlen személy követett el, mert nem lehetett tudni, hogy kié a plakát.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Nem erre az esetre vetítve, ismeretlen sértett részére is lehet kárt okozni. Onnantól kezdve, hogy átmegegy egy feljelentés, arról lehet elutasítás vagy nyomozás megszüntetés, az sem biztos, hogy bűncselekmény, szabálysértés, de lehet, hogy semmi. Igazából ez nem az ő kompetenciájuk.

Dr. Kaposvári Attila: Azt gondolja, ha feljelentést tesznek, legyen korrekt, szakmailag megalapozott. Meg kell jelölni azt, hogy mire gondolnak. Akkor tudja támogatni, ha tudja vállalni később azt, hogy ez szerinte jó.

Dr. Bodnár Tibor: A történeti tényállást leírják, és a Bizottság elnöke alá fogja írni. Az ilyen feljelentésben leírhatják, hogy rongálás szabálysértés a kár alapján. De a rongálás is célzatos jellegű tevékenység, mert károkozásnak minősül. Ezekben is vannak pro és kontra döntések, alapvetően nem biztos, hogy ez a dolog megáll. A tényállás minősítése nem a Választási Bizottság kompetenciája, ezért van a nyomozóhatóság.

Dr. Kaposvári Attila: Ezért van több feljelentési lehetősége bárkinek, aki úgy gondolja. Véleménye szerint is rongálás. Egyrésztől vagy nem az ő dolguk, vagy lehet az ő dolguk, de akkor jelölik meg pontosan, hogy mire gondolnak. Anélkül nem tudja támogatni, akkor se, ha szeretné. Nem jelentették fel két napja a postaládában nyúlkaló embert sem, pedig véleménye szerint levéltitoksértést követett el. Őt nem jelentették fel.

Dr. Nyulászi Márk elnök: De ott kell magánindítvány.

Dr. Kaposvári Attila: Akkor tudja a feljelentést megszavazni, ha annak van egy normális megalapozottsága. Ő ezt nem így látja, ez nevetséges. Jogászként nem tudja vállalni, hogy lehet Btk.-s cselekmény. Ha van egy tényállás, akkor lenni kell egy vállalható véleménynek. Jelentse fel a sértett, ha pedig bűncselekmény van mögötte, akkor az első felejelentő az OEVI, mert az benne van a Ve-ben. Neki kötelező feljelentést tennie, ez nem is szavazás kérdése. Bár a döntés kialakításában lehetséges, hogy szavaznak.

Dr. Bodnár Tibor: A Ve. az egy zárt, kógens szabály. A Bizottság most nem feltétlenül a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján fog eljárni.

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: A Választási Bizottság a tudomására jutott törvénytértés esetén jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását. Az ajánlóívek kapcsán, amikor a választópolgárok adataival visszaéltek, ott sem minősítették, hanem Btk.-ba ütköző cselekmény miatt tettek feljelentést. Nem az ő tisztük, hogy ezt minősítsék.

Dr. Bodnár Tibor: Az ajánlóíveknél megtett feljelentés kapcsán is vita volt, hogy választási jellegű bűncselekmény, vagy magánokirattal kapcsolatos bűncselekmény állapítható-e meg.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Kéri a Bizottság tagjait, hogy döntsenek a kifogás tárgyában feljelentés benyújtásáról, tekintettel arra, hogy a kifogás szerinti, ismeretlen személy által tanúsított magatartás a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény rendelkezéseibe ütközhet.

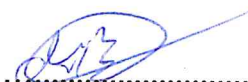
Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2 igen, 4 nem szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozza:

15/2026. (III. 26.) JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS


Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elutasítja azt a javaslatot, hogy ismeretlen személy ellen büntetőfeljelentést tegyen a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező rendőrkapitányság felé a kifogásban megjelölt magatartás miatt.

Kisebbségi vélemény nem hangzott el.

Dr. Nyulászi Márk elnök: Amennyiben nincsen több hozzászólás, észrevétel, javaslat, megköszöni a jelenlétet és a választási bizottság ülését bezárja.


.....
Dr. Biró Dániel
jegyzőkönyvvezető




.....
Dr. Nyulászi Márk
OEVB elnöke

