

Jegyzőkönyv

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága üléséről

Készült: 2026. április 14. napján 14.00 órakor

Helye: Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal hivatalos helyisége

Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülése

Jelen vannak az OEVB részéről:

Dr. Üveges István	elnök
Török Péter	elnök-helyettes
Dr. Szalay-Tóth Katalin	tag
Dr. Nánási-Kocsis Norbert FIDESZ-KDNP	megbízott tag
Dr. Kiss Zoltán Tisztelet és Szabadság Párt	megbízott tag
Badány Lajos Jobbik Magyarországért Mozgalom	megbízott tag

Távol maradt:

Gulyás Edit Demokratikus Koalíció	megbízott tag
-----------------------------------	---------------

Jelen vannak az OEVI részéről:

Dr. Senciczki Erika	jegyző, OEVI vezető
Nagy Boglárka	aljegyző, OEVI vezető-helyettes
Albertné dr. Lénert Viktória	osztályvezető, OEVI tag
Dr. Bíró Dániel	jogi ügyintéző, OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

Dr. Üveges István elnök: Köszönti a bizottsági tagokat és a jelenlévőket. Külön köszönti a Jobbik Magyarországért Mozgalom delegáltját, Badány Lajos urat. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 tagjából 6 tag jelen van, a Bizottság határozatképes, így megnyitja az ülést.

Dr. Senciczki Erika OEVI vezető: Tájékoztatást nyújt az ülés összehívásának indokáról, a meghívóban foglaltak szerint választási kifogások megtárgyalására került összehívásra a bizottság.

Dr. Nánási-Kocsis Norbert: Megszavazták, hogy lehet videó- és hangfelvételt készíteni? Csak, mert most két diktafont lát.

Dr. Senciczki Erika OEVI vezető: Eddig is kettő volt. A jegyzőkönyv készítéséhez kell.

Dr. Kiss Zoltán: A harmadik az övé, ha csak kettőt lát. De a múltkor is ez volt.

Dr. Nánási-Kocsis Norbert: A múltkor nem szavazták meg.

Dr. Kiss Zoltán: Az, hogy jegyzőkönyvet kell készíteni az OEVI-nek, az nem lett megszavazva. De az, hogy lehet-e készíteni, vagy nem, az nem ügyrendi kérdés. Van valami kifogása ellene?

Dr. Nánási-Kocsis Norbert: Határozottan tiltakozik a videó- és hangfelvétel készítéséről.

Dr. Kiss Zoltán: Mint OEVI feladatként, ügyrendbe foglalva. De tiltakozhat most is. Nem kell dr. Nánási-Kocsis Norbert engedélye ahhoz, hogy hangfelvételt készítsen. Egyébként a célja azt, hogy a jegyzőkönyvvel összehasonlítsa.

Dr. Üveges István elnök: Az, hogy jegyzőkönyv készítése szempontjából, céljából készül a hangfelvétel, az nem kérdés. Kérdés, hogy bármelyik tagnak jogában áll-e, lehetőségében áll-e jogszerűen hangfelvételt készíteni.

Dr. Biró Dániel: Azért készítenek hangfelvételt, hogy az elhangzottak kerüljenek a jegyzőkönyvbe.

Dr. Szalay-Tóth Katalin Nyilvános közlésre nem kerül, hanem kizárólag egy bizonyos célú felhasználás történik. Ha ez kikerül nyilvánosságra, annak van problematikája. Ha nem kerül nyilvánosságra, akkor nincs problematikája.

Dr. Üveges István elnök: Az ülés nyilvános.

Dr. Szalay-Tóth Katalin A nyilvános a sajtó ezzel kapcsolatban. Azért mindenki nem jön be az utcáról. Tehát a nyilvánosságnak van egy formája, még hozzá az írásba foglalt közlés. Ez kizárólag a jegyzőkönyv számára szól, úgy tudja. Ugyanúgy, mint egy bírósági eljárás alkalmával. Ha ehhez kerül felhasználásra, akkor természetesen nincs akadálya. A nyilvánosságot zárták ki ezzel. Bárhová fel lehet lőni.

Dr. Kiss Zoltán: Annyi pontosítást tenne, hogy a nyilvános ülés azt jelenti, hogy nem csak a sajtó készíthet hangfelvételt, és bármelyik állampolgár, választópolgár részt vehet az ülésen, minden különösebb procedúra nélkül. Az előbb pontatlan volt, hogy nem csak valaki beesik. Egyébként még annyit hozzáténe, hogy nem kell félni a nyilvánosságtól, a legvégén gyógyít. Tehát nem érti ezt az egész procedúrát. Egyértelműen szabályozza a törvény. Nem tesz különbséget, hogy ki, mikor vehet részt a nyilvános ülésen. Egy kivétel van, az NVB zárt ülése. Az megint más.

Dr. Üveges István elnök: Félelemtől amúgy szó se volt, csak a jogszerű működést akarja itt biztosítani, körbejárni. Megkérdezi az OEVI tagjait, vezetőit, hogy jelen esetben tudják-e folytatni az ülést.

Dr. Senciczki Erika OEVI vezető: Tudják, persze.

Dr. Üveges István elnök: Ismerteti az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

1. Választási kifogások elbírálása

Dr. Üveges István elnök: Megkérdezi, hogy az ülés napirendjével kapcsolatban a bizottsági tagoknak van-e észrevétele, javaslata. Megállapítja, hogy nincs, majd ezt követően szavazásra teszi fel az ülés napirendjét.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozza:

20/2026. (IV. 14.) JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. április 14-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend

1. Választási kifogások elbírálása

1. Napirendi pont: Választási kifogások elbírálása

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy 3 db választási kifogás megtárgyalására kerül sor jelen ülésen. A kifogások és a jogi álláspont ismertetésére felkéri Albertné dr. Lénert Viktóriát, az OEVI tagját.

Albertné dr. Lénert Viktória: Az első választási kifogás 2026. április 11. napján érkezett. A Tisztelet és Szabadság Párt nyújtotta be a kifogást a Választási Bizottsághoz, mégpedig 2026. április 10. napján a TISZA Párt, mint jelölő szervezet által az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságba delegált tag, dr. Kiss Zoltán közjogi feladatellátását akadályozó tevékenysége ellen, amely a Beadványozó szerint súlyosan sérti a választási eljárásról szóló törvény 2. § (1) bekezdés e) és f) pontjaiban foglalt választási alapelveket, valamint a Ve. 75. § (1) bekezdésének b), c) és d) pontjaiban foglaltakat. Dr. Kiss Zoltán 2026. április 7-én elektronikus levélben megkereséssel élt az OEVI felé, amelyet idéz: „Közjogi feladataim érdemi ellátása érdekében kérem, hogy a következőkről tájékoztasson a nyilvános választási eljárás alábbi szakaszaiban történő jelenlétem céljából:

1. a szavazás lebonyolításához szükséges iratok és kellékek a szavazás napját megelőző napon történő átadás átvételének pontos kezdő időpontja(i) és pontos helyszíne(i);
 2. a szavazás befejezését követően a szavazási iratok SZSZB-től történő átvétel pontos helyszíne(i);
 3. a 230. Választási Füzet 8.8 pontjában szereplő feladatok végrehajtásának pontos helyszíne(i);
- (Ez a pont választási füzetben a jegyzőkönyvek tetején az NVR rendszerrel történő összevetését tartalmazza a szavazás lezárását követően.)

4. a 230. Választási Füzet 8.5 pontjában szereplő feladatok végrehajtásának pontos helyszíne(i).

Ez a pont a választási füzetben a levélszavazatok fogadásával kapcsolatos.”

A Beadványozó szerint az OEVI figyelmen kívül hagyta az igényt, és olyan tájékoztatást küldött dr. Kiss Zoltán részére, amely a Ve. 75. § (1) bekezdés b), c) és d) pontjainak megsértését jelentik. Továbbá a beadványozó szerint az OEVI vezetőjének magatartása jogsértő és akadályozza a delegált tag - Ve. 14. § (1) bekezdésében foglalt - közjogi feladatának érdemi ellátását. A kifogás jogi indokolása szerint az OEVI kifogásolt tevékenysége a választási eljárás nyilvánossága alapelv sérelmét is eredményezi, mivel az információ megtagadása akadályozza, ellehetetleníti a delegált tag jelenlétét, és a megfigyelés gyakorlását. A kifogás jogi indokolása rögzíti továbbá, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak, mint a magyar jogrendszer egészét átható követelményeknek nem csak a választópolgárok, a jelölő szervezetek és a jelöltek a címzettjei, hanem a választási szervek is, benne az OEVI és annak vezetője. Ezért megítélése szerint sérül a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja is. Ez a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás következménye. A Beadványozó állítása szerint az OEVI szándékosan akadályozza a delegált tag közjogi feladatainak ellátását. Bizonyítékként csatolásra került dr. Kiss Zoltán elektronikus levele, az erre adott válasz, valamint a Nemzeti Választási Bizottság 163/2026. NVB határozata.

A kifogást először formai szempontból megvizsgálták. Formai szempontból megfelel a törvényi előírásoknak. A kifogás érdemi vizsgálata kapcsán először a választási eljárásról szóló törvény 14. § szerinti rendelkezést szeretné felhívni tájékoztatásul, amely a Választási Bizottságok általános feladatait határozza meg. E szerint: „A választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.”

A választási eljárásról szóló törvény a 13. fejezetben ismerteti az országgyűlési képviselők választása

címszó alatt az országgyűlési egyéni választási választókerületi bizottság feladatait. Ezt tételesen ismerteti a törvény. A határozatban tételesen fel vannak sorolva ezen rendelkezések. A Nemzeti Választási Bizottság 163/2026. NVB határozatban a következőképpen rendelkezik: „A választási bizottságok valóban területi szervek és a döntés meghozatalával kapcsolatos jogosítványoknak valóban ők a címzettjei. A bizottság működésével, feladatai teljesítésével kapcsolatos információk, adatok, beadványok megismerése azonban nincs területi működéshez kötve. Minden adat, amelyet a választási bizottság megismerhet azt a bizottság tagjai is megismerheti mindaddig, amíg ezen nem lép túl és nem kezd olyan tevékenységbe, amire a Ve. kifejezetten a bizottságnak ad jogot.” Továbbá úgy folytatja az NVB, hogy az 1/2014. NVB iránymutatás 11. pontja kifejezetten erre tekintettel rögzíti, hogy a választási bizottság tagja, csak a bizottság döntése alapján végezhet önállóan ellenőrzési feladatot, illetve tekinthet be technikai nyilvántartásba. Az OEVI az ismertetett feladatai kapcsán megállapítja, hogy az OEVB feladatai között nem szerepelnek a beadványban ismertetett cselekmények és feladatok. Vagyis a szavazás lebonyolításához szükséges iratok és kellékek a szavazás napját megelőző napon történő átadás-átvétele, a Ve. 164. § alapján a szavazatszámoló bizottság elnökének feladata. A második pont szerint a szavazás befejezését követően a szavazási iratok szavazatszámoló bizottságoktól történő átvétele ugyancsak a Ve. alapján nem az OEVB feladata, hanem Helyi Választási Irodához kell a szavazás lezárását követően szállítani az iratokat. A levélszavazatok fogadásával kapcsolatban a Ve. kimondja, hogy a levélszavazatok az OEVI folyamatos felügyelete alatt állnak. Ezeket egy urnába kell elhelyezni, és ez az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Iroda székhelyén kerül elhelyezésre, az országos listát állító jelölő szervezetek pedig megfigyelőket delegálhatnak, akikre ugyanazok a rendelkezések vonatkoznak, mint a nemzetközi megfigyelőkre, tehát ők megfigyelhetik ezt az urnát, és a levélszavazatok leadását. Viszont tudomásuk szerint nem került ilyen megfigyelő delegálásra. Erre 2026. április 2. napján 16 óráig kerülhetett volna sor. Az utolsó pont a jegyzőkönyvek adatainak összevetése az NVR-ben rögzített adatokkal. Ezzel kapcsolatban is a Ve. azt mondja, hogy a szavazatszámoló bizottságnak, amikor megállapítja a szavazatszámolás eredményét, a szavazóköri eredményt, akkor ezeket az adatokat a Helyi Választási Irodával kell egyeztetni. Az NVR egy informatikai rendszer, amivel a szavazatszámoló bizottság helyben nem rendelkezik, ennek technikai feltételei nem adóttak, tehát ezért kell a szavazatszámoló bizottságnak a Helyi Választási Irodával kapcsolatba lépni. Az ismertetettek alapján a feladat- és hatáskörök (ezek a feladatok) nem az OEVB feladat- és hatáskörébe tartoznak. Ha követik a Nemzeti Választási Bizottság iránymutatását, akkor olyan információkról az OEVB tagjai nem szerezhet tudomást, nem ismerheti meg, amelyek nem az ő feladatához kapcsolódnak. Az Alkotmánybíróság a 917/B/1998. AB határozatában a választási bizottságok jogállását tisztázta. „Vegyes jellegű jogállását tekintve a választási bizottság leginkább közjogi feladatot ellátó társadalmi típusú szervezetnek tekinthető, amely megvalósítja a választások legitimációs funkcióját, törvényesnek vagy törvénytelennek nyilvánítja a választások eredményét.” Továbbá „a delegált tag feladata a választási bizottságban a jelölt, illetve a jelölő szervezet érdekeinek - törvényeknek megfelelő - képviselése is, valamint a bizottság többi tagja jogszerű működésének az ellenőrzése.” A Választási Iroda, vagy a szavazatszámoló bizottság működése kapcsán, tehát ezek alapján az OEVB megbízott tagjának nincs ellenőrzési jogköre. Kizárólag a delegálás szerinti Választási Bizottság munkája tekintetében állnak fenn a feladatai. Az OEVB delegált tagjainak jogosítványai nem terjednek ki az OEVB hatáskörébe nem tartozó feladatok ellátásának megfigyelésére. A Beadványozó kifogása a Ve. 75. § (1) bekezdés b), c) és d) pontjainak megsértése is megvalósult. Ezzel összefüggésben a b) pont kifejti, hogy gondoskodnak a választópolgárok, jelöltek és jelölő szervezetek tájékoztatásáról, feladat a választási információs szolgálat működtetése. A választási információs szolgálat működtetése az NVR, Nemzeti Választási Rendszer működtetése, illetve a választópolgár tájékoztatása elsősorban a Nemzeti Választási Irodának a feladata. Ez valósul meg a Nemzeti Választási Iroda honlapján. Itt ezek a plakátok, amelyek a szavazókörökben kihelyezésre kerültek. Egyebekben a jelöltek, illetve a jelölő szervezetek tájékoztatása kapcsán felhívja a figyelmet arra, hogy a Választási Iroda 2026. április 8. és április 9. napján a Művészetek Házában tartott előadás keretében biztosította a

szavazatszámoló bizottsági tagok (mind a választott, mind a delegált tagok) oktatását és a tájékoztatását. A szavazatszámoló bizottság feladataihoz kapcsolódik a választási dobozok átadás-átvételéhez kapcsolódó információk. Ott mind a jelöltek, mind a jelölő szervezetek, mind a bizottság tagjai megkapták az információt arra vonatkozóan, hogy a szavazóköri dobozok átadás-átvétele mikor és hogyan történik meg. Ezt a kötelezettségét a Választási Iroda teljesítette. A Ve. 75. § (1) bekezdés c) pontja a titkársági feladatok ellátása, döntésre előkészíti a Választási Bizottság hatáskörébe tartozó ügyeket. Szeretné kiemelni, hogy az OEVI nem az OEVB egyes tagjainak a titkársági feladatait látja el, hanem a teljes bizottság titkársági feladatait. A szavazás lebonyolításának tárgyi és technikai feltétele biztosításának körében az OEVI-t a feladat címzettjének minősülő választási bizottság tekintetében terheli kötelezettség, tehát a d) pont, amikor azt írja a törvény, hogy biztosítják a választási bizottságok működésének és a szavazás lebonyolításának tárgyi és technikai feltételeit, itt elsősorban a szavazatszámoló bizottságoknak feladatellátása kapcsán, amit említett, az NVR-ben történő egyeztetés lehetősége. Tehát mindezek alapján az OEVI javasolja a Ve. 220. §-ra figyelemmel az érdemi vizsgálatot követően a kifogásnak a bizottság ne adjon helyt, azt teljes egészében utasítsa el. Ezzel a javaslattal kapcsolatban érkezett egy különvélemény, illetve egy észrevétel, amelyben az szerepel, ugyanúgy...

Dr. Kiss Zoltán: Bocsánatot kér, hogy közbevág. Nemrég látta, hogy e-mailben megküldte...

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Mindenkinek megküldte, igen.

Dr. Kiss Zoltán: De nem volt idő átolvasni. Ha szó szerint ismertetné, akkor megköszönné.

Albertné dr. Lénert Viktória: Az Alkotmánybíróság a 917/B/1998. AB határozatában megállapította, hogy "a delegált tag feladata a választási bizottságban a jelölt, illetve a jelölő szervezet érdekeinek – törvényeknek megfelelő – képviselete is, valamint a bizottság többi tagja jogszerű működésének az ellenőrzése." Ebből következően a delegált tagot valódi, érdemi ellenőrzési funkció illeti meg, amelyet csak akkor tud betölteni, ha a szükséges információkhoz hozzáfér. A Nemzeti Választási Bizottság a 163/2026. számú határozatában egyértelműen rögzítette: "A bizottság működésével, feladatai teljesítésével kapcsolatos információk, adatok, beadványok megismerése azonban nincs a testületi működéshez kötve. Minden adat, amelyet a választási bizottság megismerhet, azt a bizottság tagja is megismerheti mindaddig, amíg ezen nem lép túl és nem kezd olyan tevékenységbe, amire a Ve. kifejezetten a bizottságnak ad jogot." A 163/2026. NVB határozatban rögzített elv kötelező erejű iránymutató az OEVB számára. Az NVB hivatkozott határozatában egyértelműen eltiltotta az OEVI-t a jogszabálysértéstől. A 2026. április 10-ei válaszlevél az NVB határozata ellenére, azzal szembenve tagadta meg az érdemi tájékoztatást, ami az eljárás súlyos megismételt jogsértését jelenti, tekintve, hogy a határozat hasonló tárgyú ügyben született. Az OEVB-nek a Ve. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján kell vizsgálnia az OEVI tájékoztatási kötelezettségét. E rendelkezés szerint a választási irodák "gondoskodnak a választópolgárok, jelöltek és jelölő szervezetek tájékoztatásáról, választási információs szolgálatot működtetnek." A delegált bizottsági tag – a jelölő szervezet meghatalmazottjaként – kétségkívül olyan személy, akivel szemben az OEVI-t tájékoztatási kötelezettség terheli. Dr. Kiss Zoltán megkeresése négy, egyértelműen meghatározott, konkrét ténykérdésre vonatkozott: mikor és hol kerül sor az irat-átadás-átvételre. Az OEVI válasza ezekre semmilyen érdemi választ nem tartalmazott, és a megkeresőt csupán a jogszabályi keretekre és a felettes iroda hatáskörére hivatkozva utasította el. Mindebből következően az OEVI válaszelevele nem minősíthető érdemi tájékoztatásnak. A Ve. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettség nem teljesíthető pusztán eljárási hivatkozással. Az igényelt információk (időpont, helyszín) köztudomású tények vagy az OEVI által bármikor közölhető szervezési adatok; azok megtagadása a Ve. 75. § (1) bekezdés b) pontjának közvetlen megsértése. A Ve. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján a választási irodák "ellátják a választási bizottságok titkársági feladatait, döntésre előkészítik a választási bizottságok hatáskörébe tartozó ügyeket." A titkársági feladatok köre magában foglalja a bizottság – és tagjainak – munkájához szükséges információbiztosítást is. A delegált tag tájékoztatása az általa végzett

közjogi feladathoz szükséges adatokról az OEVI titkársági kötelezettségének szerves részét képezi. Az OEVI köteles lett volna a kért szervezési adatokat – amelyek a nyilvános választási eljárás részeit képezik – a delegált tag rendelkezésére bocsátani. A Ve. 2. § (2) bekezdése alapján "a választási szervek rendelkezésére álló adatok – törvényben megállapított kivétellel – nyilvánosak." A szavazás előtti napi iratátadás helyszíne és időpontja, a szavazóköri iratok átvételének helyszíne, a levélszavazatok fogadásának körülményei mind olyan nyilvános eljárási adatok, amelyekre a titkosság törvényi kivételei nem vonatkoznak. Ezért az OEVI ezeket az adatokat a delegált tagnak – de akár bármely érdeklődőnek – köteles lett volna megadni. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve a választási szerveket is kötelezi. Az OEVI azon magatartása, amellyel a 163/2026. NVB határozatban kimondott tiltás ellenére ismételtelen megtagadta az érdemi tájékoztatást, és azt csupán formális eljárási hivatkozással helyettesítette, nem felel meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének. A Ve. 2. § (1) bekezdés f) pontja vonatkozásában meg kell állapítani, amennyiben a delegált tag – akinek épp a törvényes rend feletti őrködés a feladata – nem fér hozzá az eljárási cselekmények alapvető szervezési adataihoz, ellehetetlenül a nyilvános eljárás megfigyeléséhez fűződő joga, mely sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés f) pontját, amely azonban a b) és c) pontok sérelméhez képest csupán járulékos jellegű, az alapjogsérelmet a tájékoztatás és titkársági kötelezettség elmulasztása önmagában megalapozza. A Ve. 75. § (1) bekezdés d) pontja (tárgyi és technikai feltételek biztosítása) sérelme nem állapítható meg, ez a szavazás lebonyolításához szükséges fizikai infrastruktúrára vonatkozik, nem pedig az információközlésre. Az információmegtagadás jogkövetkezményeit a b) és c) pontok, illetve a 2. § (1) bekezdés e) pontja lefedi. Az OEVB-nek meg kell állapítania, hogy az OEVI a Ve. 75. § (1) bekezdés b) és c) pontját, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját megsértette azáltal, hogy dr. Kiss Zoltán delegált tag 2026. április 7-ei, érdemi tájékoztatást igénylő megkeresésére 2026. április 10-én érdemi választ nem adott, és a kért szervezési adatokat nem bocsátotta rendelkezésre. Az OEVB a jogsértés tényét a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján meg kell állapítania, és a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján az OEVI-t a további jogszabálysértéstől el kell tiltania.

Dr. Üveges István elnök: Megköszöni a részletes tájékoztatást. Jól érzékeli, hogy önmagában nem igényel majd külön szavazást, hiszen arra a témakörre irányul. A második tagmondatra tudna apellálni, az pedig úgy szól: „...többi tag jogszerű működését ellenőrzi a delegált tag, képviselve a jelölő szervezetét.” Ellenőrzi, ellenőrizheti, viszont csak abban a feladat- és hatáskörben, amely az OEVB-nek a vonatkozó jogszabályok, vagy akár az általuk elfogadott és nagyon szépen kiegészített ügyrend lehetővé teszi. Teljes szakmai meglátásával, erkölcsi felelősségével mondja, hogy ezek jelen esetben nem képezik tárgyát ennek a történetnek. A választási eljárásban mindenkinek megvan a maga feladata, hatásköre. Ugyanabban a cipőben járnak, mint OEVB, mint jártak ezelőtt egy-két üléssel, hogy jogi értelmezési gondot kell érzékeljen mind a két irányban. Mindenki lássa el a feladatát jogszerűen, tisztességesen, de azt legyen szíves nem túllépni. Jelen esetben itt egy nagyon jelentős hatáskör túllépésre való célzás, és az ebből fakadó kérdés áll fenn. Egy delegált tagnak a többi tag jogszerű működésénél az ellenőrzés a feladata és nem az, hogy arra tegyen javaslatot, hogy hatáskör túllépéshez asszisztáljanak. A maga nevében elmondja, hogy ehhez végképp nem akar asszisztálni. Megköszöni a megszólalás lehetőségét. Semmilyen jogalapját nem látja, az első mondatot kell részletesen átolvasni. Abban van meglátása szerint a kakukktolás elrejtve. Nagyon szépen cseng, csak ott van leírva, hogy: a többi tag jogszerű működésének az ellenőrzése, és nem pedig az, hogy az OEVI-nek az ellenőrzése. Az OEVI-nek megvannak a maga felettes szervei. Mindenki végezze el tisztességesen a munkáját és akkor nem lesz semmi baj. Megkérdezi a Bizottsági tagokat, hogy van-e kérdés, észrevétel a bizottsági tagok részéről.

Dr. Kiss Zoltán: Az előterjesztett határozattervezettel abszolút nem ért egyet, mert hibás körben mozog. A kifogás benyújtásában szereplő jogi okfejtésekkel, ténymegállapításokkal teljes egészében egyetért, ezért akkor most ezt nem ismétli meg szó szerint, mert azok a jogi érvei, amiket a kifogás tartalmaz. Ami a szóbeli előterjesztést illeti, ebben a határozattervezetben elhangzott, hogy azokat az adatokat nem

ismerheti meg az OEVB tag, ami nem tartozik az OEVB feladat- és hatáskörébe. Jól értelmezi?

Albertné dr. Lénert Viktória: Igen.

Dr. Kiss Zoltán: Mert ezzel sem ért egyet. Számára ez az indokolás is azt támasztja alá, hogy alapvető jogértelmezési problémával küzd az OEVI. Hangsúlyozza, nem először. Ha nem ismerte volna Jegyző Asszony korábbi jogértelmezési gyakorlatát, amikor a választát elolvasta, döbbenet ült volna ki az arcára. Rendkívül meglepte, hogy a hivatkozott 163/2026. NVB határozatot abszolút figyelmen kívül hagyta. Az egyik érv, hogy az NVB határozatot is félreértelmezi az OEVI, a másik, hogy kiemeli a kifogásból azt a jogi érvet, ami a választási eljárást nyilvánossága alapelv sérelmére vonatkozik. Kialakult az eddigi tapasztalatai alapján, hogy az OEVI egyes tagjai - horribile dictu -, a vezetője téves szerepfelfogásban van. Azt tudomásul kell venni, hogy egy rendkívül fontos alapelv a választási eljárás nyilvánossága. A kért adatok egy klasszikus választási eljárási cselekmény egy szakaszára vonatkoztak. Csak pusztán a jelenléte és ha még nem is azt mondja, hogy a szimpátia is esetleg netalántán ne adj Isten belekeveredik a delegált taggal szemben, akkor tekintsenek rá, mint egyszerű választópolgár. Tehát nem csak hogy azokba nem tekinthet bele, ami nem az OEVB feladata, az egyszerű választópolgár is simán jelen lehetne, ha igényelte volna ezen választási eljárási szakaszokban. Tehát ő itt egy alapvető problémát lát az OEVI működésében, ezért értelemszerűen nem tudja támogatni a határozattervezetet, és javasolja, hogy teljes egészében adjon helyt a kifogásnak a Bizottság.

Dr. Üveges István elnök: Egy észrevételt szeretne tenni a „nyilvánosság” fogalmára. Emlékezete szerint a választókerületben körülbelül 50 ezer választópolgár él, szavazhat, szavazhatott. Ha így értelmeznék a nyilvánosságot, ahogy Kiss úr mondta, akkor elvileg, gyakorlatilag az 50 ezer választópolgár akár jelen is lehetne. Ugyanakkor az alapelvek között ott van, hogy mindegyik választási szerv kutyaköteles ellátni a feladatát. Költői a kérdés, ha 50 ezer választópolgár itt állna, akkor az OEVI mikor tudná elvégezni az eredeti jogszabályokban előírt feladatát? Tudja, hogy kicsit sarkított, de így tudja érzékelteni a nyilvánosság fogalmának általa való értelmezését.

Dr. Kiss Zoltán: Úgy érzi, hogy neki célozta ezt többek között. Meglepő és üdvözli, hogy eddigi tapasztalata szerint most értelmezett precízen és pontosan egy jogszabályi helyet. Nem sok vita van ebben. Ha itt lenne az 50 ezer választópolgár, az OEVI-nek akkor is meg kellene tudni oldani a választási eljárás nyilvánosságát. De ez valóban hipotetikus. Ha valaki ide beesne, hogy szeretne részt venni az ülésen, nem küldhetné el a Bizottság és az OEVI sem. Vagy Elnök Úr szerint igen? Hallotta a kérdést Elnök úr?

Dr. Üveges István elnök: Nem kíván rá válaszolni. Értelmetlen vitának nem látja értelmét. Elnézést kér.

Dr. Kiss Zoltán: Erre azt tudja válaszolni, hogy nem kötelező a bizottsági tagság.

Albertné dr. Lénert Viktória: Szeretné az előtte elhangzottakat kiegészíteni azzal, hogy a szavazás befejezését követően a szavazatszámoló bizottságtól a szavazási iratok átvételével kapcsolatosan a Ve. kimondja, hogy mikor és hol. Tehát a szavazás lezárását követően a Helyi Választási Irodának kell átadni. Ezt a szavazást megelőzően nem tudják megmondani, hogy pontosan mikor.

Dr. Kiss Zoltán: Nem is kérte az időpontot, csak a helyszínt.

Albertné dr. Lénert Viktória: Igen, de a Helyi Választási Irodában. A Helyi Választási Iroda székhelye köztudomású tény. Ez olyan adat, amit igazából...

Dr. Kiss Zoltán: Egy helyiséget ismer, ami székhelynek minősül, az OEVB-nek. Idáig ez, illetve a másik, a II. emeleten.

Albertné dr. Lénert Viktória: Városház tér 8.

Dr. Kiss Zoltán: Hol kellett volna kolbászolnia egy választópolgárnak éjszaka?

Albertné dr. Lénert Viktória: A választópolgár éjszaka az OEVI-t nem keresheti fel. Tehát a választópolgár....

Dr. Kiss Zoltán: A választási eljárás nyilvános. Hol kolbászolt volna?

Albertné dr. Lénert Viktória: A névjegyzékbe például egy választópolgár sem tekinthet be, és csak saját magára vonatkozóan...

Dr. Kiss Zoltán: Hogy jön ide a névjegyzék? Bocsásson már meg.

Albertné dr. Lénert Viktória: Úgy, hogy Kiss úr azt mondta, hogy a választási iratokat megismerheti bármelyik választópolgár.

Dr. Kiss Zoltán: A választási adatokat, a törvény által szabályozott kivételekkel.

Albertné dr. Lénert Viktória: Igen, de például a névjegyzéket nem ismerheti meg.

Dr. Kiss Zoltán: Elolvassa még egyszer a beadványt. Volt a beadványában a névjegyzék említve?

Albertné dr. Lénert Viktória: Nem, nem említette, csak...

Dr. Kiss Zoltán: Akkor bocsánat. Arról beszéljenek, ami a beadványban van.

Albertné dr. Lénert Viktória: Tehát....

Dr. Kiss Zoltán: De bocsánat, elnézést. Nem ismerik személyesen egymást, ezért bemutatkozna.

- bemutatkoznak egymásnak -

Albertné dr. Lénert Viktória: Vannak olyan információk, amelyek köztudomású tények, és vannak, amelyeket nem tudnak megadni, mert a Választási Iroda csak azt tudja, hogy mikor van a szavazás lezárása adott esetben. Azt, hogy mikor szállítják be a szavazatszámoló bizottságok az adatokat, nem tudják. Azt sem, hogy mikor fogják az NVR-ben történő egyeztetés céljából diktálni. Tehát vannak olyan információk, amelyeket pontosan a Választási Iroda sem tud.

Dr. Kiss Zoltán: Maximálisan egyetért. De megismétli másodszer, ezt az időpontot nem kérte, amit most legutóbb elmondott. Itt van 66 iroda, gondolja.

Albertné dr. Lénert Viktória: Van, de a Városház tér 8. a székhelye, tehát nem egy konkrét iroda.

Dr. Üveges István elnök: Megköszöni a kiegészítést. Megkérdezi a bizottsági tagokat, hogy van-e más kérdés, észrevétel a bizottsági tagok részéről.

Badány Lajos: Elnézést, történt konkrét válaszadás az OEVI részéről?

Albertné dr. Lénert Viktória: Igen, kiment az OEVI részéről egy tájékoztatás. Bizonyítékként is csatolta a beadványozó, amelyben felhívta dr. Kiss Zoltán úr figyelmét a Választási Iroda vezetője arra, hogy az ellenőrzési feladatokat a felettes szervek látják el a Választási Iroda tekintetében, mivel a megkeresés úgy szólt, hogy jelenlét céljából kéri dr. Kiss Zoltán az információkat. Majd a beadványban kifogásban szerepelt az, hogy a megfigyelés ellátása a lényeg, illetve a cél.

Dr. Kiss Zoltán: Mert nem behunyt szemmel lett volna jelen, mert nyilvánvalóan akkor figyel is.

Albertné dr. Lénert Viktória: Arról szeretné tájékoztatni a Bizottságot, mivel részt vett az éjszakai feladatellátásban, hogy nemzetközi megfigyelők szép számmal voltak jelen. Minden meglegedésükre volt, és körülbelül hajnal egy órakor búcsúztak el azzal, hogy nincs semmi látnivalójuk, így elmennek.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Nem az OEVI feladatellátásával van a probléma. A jogszabálysértés ott valósult meg, hogy egy teljesen neutrális válasz történt. Ha az szerepelt volna benne, hogy az átadás helyszíne Miskolc, Városház tér 8., teljesítette volna a feladatát. De az, hogy a felettes a Területi Választási Iroda, nem. Itt van a jogszabálysértés. Nem ott van, hogy nem látta el a feladatát, hovatovább kiválóan látta el nagy valószínűséggel a feladatát, ahogy ő ezt állampolgárként látta, és ahogy itt ül és tapasztalja. Őt megdöbbenette, hogy a március 13-i döntésükre vonatkozó NVB határozatról neki is kutakodni kell március 18-án. Kérdezte is, hogy mikor érkezett meg az OEVI-hez az NVB határozata. Erről miért nem értesülhet az OEVB? Nyilvánvalóan nem állnának most itt ebben a szituációban, ha ismerték volna, hogy az OEVB azt mondja, van egy ilyen kérés, és akkor nem kell vitatkozni azon, hogy elutasítják, vagy elfogadják. Ő egyébként a részbeni helyt adásnál fejtette ki a véleményét és a jogi álláspontját ezzel kapcsolatosan. Azt tartja fenn. Március 18-i ez az NVB határozat. Ami természetesen a nyilvánosság számára elérhető a megfelelő oldalon, hozzáadresszálva a határozatokhoz. Legalább tudjanak róla, hogy van ilyen.

Albertné dr. Lénert Viktória: Nincs itt minden bizottsági ülésen, tekintettel arra, hogy a kollégái látják el ezt a feladatot, mint Választási Iroda, de most az ő távollétük miatt ő helyettesíti őket. Tudomása szerint volt olyan bizottsági ülés, ahol ismertetésre került, a jegyzőkönyvben foglaltan szerepel. De ő csak áttételesen tud róla.

Dr. Kiss Zoltán: Pontosan ezt akarta elmondani, hogy egyébként azon az ülésen, amelyiken nem vett részt, valóban tájékoztatást adott a határozatról az OEVI. De azt is csak úgy, hogy ő napirendi módosító javaslatként tette fel, hogy erről tájékoztassa az OEVI az OEVB-t.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Erről nem rendelkezett jegyzőkönyvvel.

Dr. Kiss Zoltán: Nem akarja folytatni a gyakorlatot, hogy most már a mai napon került fel az április 2-i jegyzőkönyv, ha jól tudja. A meghívó is ma reggel a bizottsági ülésre. Majdnem két hét alatt kerül fel egy jegyzőkönyv a honlapra. Az eddig megismert OEVI gyakorlat nem teljesen patent a választási eljárás nyilvánossága alapelveinek érvényre juttatására. És akkor ott volt a tájékoztató az NVB határozatról.

Dr. Üveges István elnök: A választ megkapták, megköszöni. Megállapítja, hogy nincs több kérdés,

észrevétel, így szavazásra teszi fel a javaslatot.

Dr. Kiss Zoltán: Elnézést, először a módosító indítványt kellene az ügyrend szerint megszavazni. Ő tett egy módosító indítványt.

Dr. Üveges István elnök: Milyen tartalommal volt ez a módosító indítvány?

Dr. Kiss Zoltán: Teljes egészében adjon helyt a kifogásnak a Bizottság. Ezt a módosító indítványt terjesztette elő.

Dr. Üveges István elnök: Bocsánat, ezzel viszont eljárás szempontjából nem tud egyetérteni az OEVB felvetésével. Van egy Kiss úr által előterjesztett kifogás.

Dr. Kiss Zoltán: Bocsánat, nem ő terjesztett elő, hanem a Tisztelet és Szabadság Párt. Nem mindegy.

Dr. Üveges István elnök: Nem mindegy, így van pontosan. Ugyanarra irányul a két témakör meglátása szerint, ha nem így van, akkor kéri az OEVI jelenlévő vezetőit, tagjait, hogy tegyenek észrevételt, olyan érdemi szavazásra bocsátandó kérdéskör nem merült fel, amely külön módosító javaslatként kerülhetne elbírálásra.

Dr. Kiss Zoltán: Ez is téves, dr. Szalay-Tóth Katalin tett ugyancsak módosító indítványt. Nem tudja, melyik bizottsági ülésen van.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Három pontban terjesztette elő a jogsérelmet megállapításra, bocsánat négy, abból kettő az, amiben a megítélése szerint a kifogásnak helyt kell adni, egy vonatkozásában el kell utasítani. Úgyhogy, megismétli, hogy az ő indítványa, az konkrétan úgy szól, hogy állapítsa meg az OEVB, hogy az OEVI a Ve. 75. § (1) bekezdés b) és c) pontját, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját megsértette azáltal, hogy dr. Kiss Zoltán delegált tag 2026. április 7-ei érdemi tájékoztatást igénylő megkeresésére 2026. április 10-én érdemi választ nem adott. A Ve. 75. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással elterjesztett kifogást pedig utasítsa el.

Dr. Üveges István: Kérdezi az OEVI jelenlévő tagjait, a kifogás elutasítása mind a négy pontra vonatkozott, vonatkozik előterjesztés szintjén?

Albertné dr. Lénert Viktória: Így van.

Dr. Üveges István: Tehát, ha ez így van, akkor az egy továbbgondolásra érdemes történet, hiszen akkor most tagtársa, ahogy érzékeli, ugyanarra a pontokra akar módosító indítványt tenni, amelynek az elutasítása, vagy el nem utasítása részét képezi. Abban viszont egyet lehet érteni, hogy ezt a kettőt adott esetben még külön is lehet venni. Csinálhatják, sőt, csinálni kell, egyetértenek. Tehát, más a teljes elutasítás – most hangosan dolgozik – és más a részleges. Akkor tegyék külön, legyen két módosító indítvány, hiszen nem biztos, hogy a kettőt együtt kell értelmezni, akkor fussanak neki újból, szánjanak rá időt, és akkor szépen meghozzák majd a döntésüket. Még egyszer, akkor egy rövid tartalmi ismertetést kér, csak azért, hogy a tagtársak is képbe tudjanak jönni a konkrét tartalmat illetően, hogy tudják azt, nehogy az a kifogás érje őket, hogy nem tudhatták, hogy miről szavaznak. Menjenek szépen sorrendben, a dr. Szalay-Tóth Katalin által javasolt módosító indítványnak az első részének a nagyon rövid tartalmi ismertetését kéri.

Albertné dr. Lénert Viktória: Volt az alapjavaslat az OEVI részéről, mind a négy pontnak történő elutasítása. Volt egy javaslat, ami három pontban helyt ad, egy pontban elutasítja, és volt a harmadik, ami

mindegyiknek helyt ad, tehát a jogsértés megállapítása tekintetében. Hogyha mindezt jól értelmezte.

Dr. Kiss Zoltán: Az övét igen, az egy, háromról nem tud nyilatkozni.

Albertné dr. Lénert Viktória: Igen, tehát ez a három variáció.

Dr. Kiss Zoltán: Az egy, három alatt mit ért pontosan?

Dr. Szalay-Tóth Katalin: 75. § (1) bekezdés b), c).

Albertné dr. Lénert Viktória: A d) pontja kivételével a többi.

Dr. Kiss Zoltán: Az (1) bekezdés b) pontja a tájékoztatás, mindjárt megnézi.

Albertné dr. Lénert Viktória: A b) a technikai feltétel.

Dr. Kiss Zoltán: Azt is lehet, hogy felfüggeszti Elnök Úr az ülést, amíg az új javaslat valóban szó szerint pontosítva lesz, mert most itt csak keresgélnek.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: A b) pont a tájékoztatás. A c) pont a titkársági feladatoknak ellátása. A d) pont pedig az infrastrukturális, technikai működés feltételeinek a biztosítása.

Dr. Kiss Zoltán: Tehát akkor dr. Szalay-Tóth Katalin a b) és a c)-t javasolja?

Dr. Szalay-Tóth Katalin: A b) és a c), a d) nem áll fenn.

Dr. Kiss Zoltán: A 2. § (1) bekezdés e), ugye?

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Így van, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, így van.

Dr. Kiss Zoltán: A jóhiszeműt itt is a kifogás tartalmazta, tehát azok sérelme is megvan.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Így van.

Dr. Kiss Zoltán: Érti.

Dr. Üveges István: Tájékoztatásul azt tudja elmondani, hogy valóban, egy nagyon fontos alapelv. Csak ugyanúgy a feladat és hatásköri leosztásra tud célozni, mint ahogy minden vonatkozásában. Mindenki a maga feladat és hatáskörére vonatkozóan írja ezt elő ez a jogszabály. Tehát ez nem azt jelenti az olvasatában, hogy mindenkit mindenről tájékoztatni kell. Kell tájékoztatni az OEVB-t, kell tájékoztatni a tisztelt választópolgárokat, mindenkit, hogy ezt a nagy gépezetet, ahogy jól lépre is ment a mostani választáson is, meg szinte mindegyiken a rendszerváltás óta, hogy mindenki el tudja látni a rábízott, esküvel vállalt feladatát. Ha ez így van, akkor viszont megint az kell, hogy mondja szubjektíve, hogy ugyanúgy a feladat és hatásköri értelmezési gondot kell lássa az ügy háta mögött.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Az NVB 163/2026-os határozatában egyértelmű iránymutatás adott.

Dr. Üveges István: Segítségét kér, még egyszer hangozzon el, hogy konkrétan miről fognak szavazni?

Albertné dr. Lénert Viktória: Szavazni kell tehát az OEVI által előterjesztett javaslatról, amelyben kifogásnak nem ad helyt, teljes egészében elutasítja.

Dr. Üveges István: Bocsánatot kér, de a módosító indítványokkal kezdjenek, mert ennek lesz majd a

konklúziója, hogy akkor most egészében kerül elutasításra, vagy ahogy a módosító indítvány kezdeményezi, hogy csak részben.

Dr. Kiss Zoltán: Elnézést kér, de volt még a teljes egészében.

Albertné dr. Lénert Viktória: Igen, két módosító indítvány volt ...

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Teljes helyt adás van, a részbeni és a teljes elutasítás. Ez a három.

Dr. Üveges István: Most akkor lássák tételesen, menjenek külön, témakörök szerint, hogy akkor most miről szavaznak.

Albertné dr. Lénert Viktória: A módosító indítványról kell először szavazni.

Dr. Üveges István: De hangozzon már el egy nagyon rövid összefoglalás, hogy utána senki ne tudja azt mondani a részükről, hogy ...

Dr. Kiss Zoltán: Nem fogja kifogásolni, ha Elnök Úr foglalja össze, mert az ügyrend szerint vagy Elnök Úr foglalja össze a módosító indítványt, az általa felkért bizottsági tag, csak ha már a precíz, pontos rendet említette.

Dr. Üveges István: Tökéletes a válasza, nagyon köszöni. Megkéri Kiss Urat, járjanak el ebben is jogszerűen.

Dr. Kiss Zoltán: Mire kéri meg pontosan?

Dr. Üveges István: Hogy a módosító indítványt tételesen legyen szíves ismertetni.

Dr. Kiss Zoltán: Melyik módosítót?

Dr. Üveges István: Amelyiket Kiss Úr terjesztett elő, bármelyikkel kezdheti.

Dr. Kiss Zoltán: Javasolta, de újra elmondja, de vissza lehet hallgatni, hogy ő javasolja: a kifogásnak teljes egészében adjon helyt a Bizottság.

Dr. Üveges István: Jó, kezdjenek akkor ezzel. Tehát a kifogásnak teljes egészében, aki egyetért, hogy helyt adjanak, az legyen szíves most kézfeltartással jelezni, tehát a kifogásnak helyt adni.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 1 igen, 5 nem szavazattal dr. Kiss Zoltán módosító indítványát, amely szerint Bizottság teljes egészében adjon helyt a kifogásnak, elutasítja.

Dr. Üveges István: Akkor ezen a módosítón túl vannak. Megkérjük továbbra is Kiss Urat, hogy legyen szíves ugyanígy, tételesen, röviden összefoglalni a módosító indítványát.

Dr. Kiss Zoltán: A módosító indítványát már összefoglalta, ez előbb tette meg.

Dr. Üveges István: Akkor megkérjük Katalin tagtársukat, hogy akkor

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Arra tesz módosító indítványt, hogy az elterjesztett kifogásban foglaltaknak részben adjon helyt a Bizottság, méghozzá állapítsa meg, hogy az OEVI megsértette a Ve. 75. § (1) bekezdés b) és c) pontját, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat, és ebben állapítsa meg

a jogsértés tényét és tiltsa el a további jogsértéstől az OEVI-t. A 75. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogsérelemre a tárgy és technikai feltételek biztosítására vonatkozó jogsértésre való hivatkozást pedig utasítsa el.

Dr. Üveges István: Ha jól hallja a végét, akkor ez is kétirányú volt.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Három-egy, igen, tehát részbeni helyt adásra tett indítványt.

Dr. Üveges István: Ha jól érzékeli itt a sok minden mellett, ezt is lehet még külön bontani. Javasolná, ha ez így van, akkor bontsák külön, hogy tételesen megjelenek végig, ne csomagban szavazzanak. Lehet, hogy lesz olyan tagtársuk, aki az egyikre azt mondja, hogy igen, a másikra azt mondja, hogy nem.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Megértette. A 75. § (1) bekezdés b) pontja, a tájékoztatási kötelezettségnek a megsértése az OEVI részéről, amikor dr. Kiss Zoltán megkeresésére érdemi választ nem adott.

Dr. Üveges István: Adtak és végig, ugye?

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Mivel négy jogsértésre hivatkozott, ezért a b) pontnak, a tájékoztatással kapcsolatban, igen.

Dr. Üveges István: Magyarul, aki egyet ért azzal, hogy a kifogásnak olyan szempontból adjanak helyt, újból mondja, adjanak helyt, hogy a tájékoztatási jog megsértésre került, az legyen szíves most készültatással jelezni.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 3 igen, 3 nem szavazattal dr. Szalay-Tóth Katalin módosító indítványát, amely szerint a Bizottság a Ve. 75. § (1) bekezdés b) pontjának az OEVI által történt megsértése miatt a kifogásnak részben történő helyt adását indítványozza elutasítja.

Dr. Üveges István: Ilyen esetben az elnök szavazata dönt. Köszöni szépen. Kéri tovább az összefoglalást.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: A c) pont, ez a titkársági feladatok ellátásával összefüggő jogsértésre való kifogás, ami azzal függött össze, hogy a delegált tag tájékoztatása, a közjogi feladatainak ellátásához szükséges mértékben az OEVI titkárságának a kötelezettsége körébe tartozik, és ezzel maradnak továbbra is a kérelem, tehát az e-mailek tartalmánál, ennek sem tett eleget az OEVI. Nem tartalmazott semmilyen érdemi információt a megkeresésre az OEVI-nek a válasza.

Dr. Üveges István: Megköszöni az összefoglalást. Tehát a titkársági feladatok. Aki egyetért azzal, hogy a kifogás részben elfogadásra kerüljön, ismétli, részben elfogadásra kerüljön a titkársági feladatok vonatkozásában, az legyen szíves kézfeltartással jelezni.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 3 igen, 3 nem szavazattal dr. Szalay-Tóth Katalin módosító indítványát, amely szerint a Bizottság a Ve. 75. § (1) bekezdés c) pontjának az OEVI által történt megsértése miatt a kifogásnak részben történő helyt adását indítványozza elutasítja.

Dr. Üveges István: Újból az elnök szavazata volt döntő. Köszöni szépen. Kéri tovább az összefoglalást.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: A harmadik az a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe ütköző magatartása. A 163/2026. NVB határozatban kifejezett tiltást fogalmazott már meg korábbi jogsértéssel összefüggésben az OEVI tekintetében, hogy az érdemi

tájékoztatás nem kerülhető meg formális eljárásra való hivatkozással. Így, mivel csak ennek tett eleget, a feltett kérdésre érdemi válaszokat nem tartalmazott, ezért az eljárása nem felel meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek.

Dr. Üveges István: Megköszöni az összefoglalást. Tehát aki a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás vonatkozásában a kifogásnak részben helyt kíván adni, az legyen szíves most kézfeltartással jelezni.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 3 igen, 3 nem szavazattal dr. Szalay-Tóth Katalin módosító indítványát, amely szerint a Bizottság a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának az OEVI által történt megsértése miatt a kifogásnak részben történő helyt adását indítványozza elutasítja.

Dr. Üveges István: Újból az a szituáció, az elnök szavazata dönt. Köszöni szépen. Kéri tovább az összefoglalást.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: A Ve. 75. § (1) bekezdés d) pontja rögzíti a tárgyi és technikai feltételek biztosítását a választási bizottságok működéséhez, szervezéséhez, lebonyolításához, az nem kötelezettsége, hogy olyan technikai eszközöket biztosítson, ami túlterjeszkedik adott esetben a szokásos mértéken, a tájékoztatást szükséges megadnia, de nem a tárgyi eszközöket biztosítania. Ez nem valósított meg jogsértést.

Dr. Üveges István: Megköszöni az összefoglalást. Tehát aki a tárgyi és technikai feltételek vonatkozásában részben helyt kíván adni a kifogásnak, az legyen szíves kézfeltartással jelezze.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 1 igen, 5 nem szavazattal dr. Szalay-Tóth Katalin módosító indítványát, amely szerint a Bizottság a Ve. 75. § (1) bekezdés d) pontjának az OEVI által történt megsértése miatt a kifogásnak részben történő helyt adását indítványozza elutasítja.

Dr. Üveges István: Megköszöni. Kérdése, hogy végére értek a módosító indítványoknak.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Igen.

Dr. Üveges István: Akkor most jön a záró szavazás, mert idáig csak a módosítókat vették számba. Mindezek után szavazásra bocsátja, hogy aki a kifogás teljes elutasításával egyetért, az legyen szíves feltartani a kezét.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 3 igen és 3 nem szavazattal, elnöki szavazattal a következő határozatot hozza:

**25/2026. (IV. 14.) 01. számú
OEVB HATÁROZAT:**

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által 2026. április 11. napján benyújtott kifogást elutasítja.

Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Üveges István: Az elnök szavazata dönt. Köszöni szépen. Most akkor mehetnek tovább a következő kifogás megnyitásához.

Albertné dr. Lénert Viktória: ... A központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. április 12. napján kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A kifogás szerint 2026. április 10. napján az esti órákban Felsőzsolcán a Kassai és Eperjesi utcák kereszteződésénél lévő bankfiók előtt a Kifogástevő látta, hogy Csöbör Katalin választási plakátja a korábbi rendeltetési helyéről eltávolítva, leszaggatva, a földön szétszórva volt megtalálható. A Kifogástevő kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy az említett helyről a választási plakát ismeretlen személyek által eltávolításra került. Kérte továbbá, hogy a Tisztelet és Szabadság Pártot az OEVB a további jogsértéstől tiltsa el, illetve vele szemben bírság kiszabását is kérte. A Kifogástevő álláspontja szerint a plakát leszakítása annak jogellenes eltávolításának minősül, amely sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt választási alapelvet. A Kifogástevő csatolta bizonyítékként a 2026. április 10. napján készített fényképfelvételt. Az OEVI a beadványt formai vizsgálata során megállapította, hogy az megfelelő volt. Érdemi vizsgálat tekintetében először abban foglalt állást, hogy a plakát kampányeszköznek minősül, kampány időszakban került kihelyezésre, annak jogszerűtlen levétele, eltávolítása, áthelyezése, ez megvalósítja azt a bírósági gyakorlat alapján a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Azonban osztja az OEVI a Kifogástevő azon álláspontját, hogy azáltal, hogy ismeretlen személy, a képviselőjelöltet népszerűsítő választási plakátot az eredeti helyéről eltávolította, és automatikusan azt jelenti, hogy a kifogásban jelzett ellenérdekű képviselőjelölt, vagy jelölő szervezete lenne a felelős ezért a cselekményért. A csatolt bizonyíték nem bizonyítja azt, hogy egyértelműen a Kifogástevő által meghatározott képviselőjelölt követte el ezt az adott cselekményt. Ezért részbeni helyt adást, tehát ismeretlen személlyel szemben kerül megállapításra, vagy kerülne megállapításra a jogszabálysértés. Az eltiltás, pénzbírság kiszabása viszont innentől kezdve viszont nem értelmezhető, hiszen ismeretlen személlyel szemben nem tudnak ilyesmit megállapítani. Erre tesz javaslatot az OEVI.

Dr. Üveges István: Megköszöni az összefoglalást. Magyarul, az elkövetés ténye megállapítható, de mivel nem ismert az elkövető személye, nincs kivel szemben szankcionálni. Megkérdezi, van-e kérdés, hozzászólás.

Dr. Kiss Zoltán: Az, hogy az elkövetés tényét a tervezet megállapítja, nem tudja, hogy Elnök Úr miből következtetett erre. Az, hogy csatolt egy bizonyítékot, egyetlen darab fényképet a Kifogástevő, amin valóban egy kampányeszköz, egy plakát hever a földön, de semmi egyéb bizonyítékot nem csatolt, hogy az hogyan került a földre. Kezdi onnan, hogy hol volt ez a plakát, arról nincs bizonyíték csatolva. Csak egy fénykép, hogy a földön van. A Kifogástevő csak vélelmezi, hogy azt ismeretlen személyek vették le, nem is akárki, hanem a TISZA megbízásából. Ehhez abszolút semmilyen bizonyítékot ide nem csatolt, ahogy el is hangzott. Tehát ebből egyértelműen nem tudja megállapítani, hogy egyáltalán valaki szándékosan levette azt a plakátot. Az áprilisi változékony időjárásnak is esetleg köze lehet, hogy leesett, a szél lefújta, vagy rosszul rögzítették fel. Tehát arra bizonyíték, hogy valaki jogszerűtlenül vette le, ha egyáltalán személyről van szó, avagy maga az időjárás, a természet okozta, semmit nem csatol bizonyítékként, hogy állítását igazolja. Sőt, a csatolt bizonyíték fényképe alapján, hogyha belenagyít, és ezért kérte az OEVI-t, hogy biztosítson ilyen lehetőséget az ülésen, hogy meg lehessen tekinteni képet, de nincs ilyen lehetőség. Tehát nincs erőszakos ráhatásnak semmi jele a fényképen. Nem tudja, hogy egy állampolgári bejelentés, egy állítás, egy vélelmezés – mert maximum annyit lehet mondani, hogy kitétel, meg egyáltalán személy – miért ad automatikusan helyt a határozattervezet. Ezért teljes egészében javasolja a kifogás elutasítását, plusz jegyzőkönyvbe foglalt döntésre javasolja, mert legfeljebb ez a tény, köztisztasági szabálysértésnek lehet esetleg felfogni. Hangsúlyozza még egyszer azt, hogy egy plakát hever a földön, az önmagában semmilyen választásra vonatkozó jogszabályt, vagy választási alapelvet nem sért.

Dr. Üveges István: Megköszöni a felvetést. Kérdése, hogy olyan bizonyíték – Kiss Úr állítása szerint

nem érkezett be – ami azt bizonyítja, hogy hogyan is került egyáltalán a földre ez a plakát, milyen bármilyen vonatkozásban érkezett-e?

Albertné dr. Lénert Viktória: Bizonyítékot külön erre nem kaptak a fényképen kívül. A Kifogástevő a kifogásában történt nyilatkozata, hogy eltávolították. Ennyi van benne.

Dr. Üveges István: Konkrétum semmi?

Albertné dr. Lénert Viktória: Konkrétum semmi.

Badány Lajos: Olyan képük, olyan beadott ...

Albertné dr. Lénert Viktória: Nincs olyan képük, amelyben látható, hogy a ...

Badány Lajos: ... mondjuk a gyorskötöző el van vágva, vagy ki van szaggatva.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Megnézte ő is, nincs külsérelmi nyoma a gyorskötözőnek.

Dr. Kiss Zoltán: Nincs semmi erőszakos ráhatás.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Nincs. Sommás eljárásban maximum erre van lehetőségük, hogy amiről ott meg tudnak győződni, bizonyítás lefolytatásának helye nincs. Nincs arra vonatkozóan semmilyen okszerű egyéb bizonyíték, ami a bejelentést tevőnek a nyilatkozatán, és az egyébként külsérelmi nyomokat magán nem viselő plakáton kívül rendelkezésre áll. Az sem, hogy ezen az oszlopon ez fenn volt. A másik kifogás az érdekesebb, ami a „susnyásban” van, de ez, ami ott van az oszlop alatt, mindenféle egyéb nélkül, ez aggályos, hogy bármi okszerűen figyelembe vehető, mint a kampányanyaggal kapcsolatos jogellenes eltávolítás.

Dr. Üveges István: Megkérdezi, van-e más hozzászólás a felvetett témakörhöz? Akkor, ha jól értelmezi van az előterjesztéshez képest egy módosító indítvány, amelyik arról szól, hogy mivel, hogy nem egyértelmű, nincs nevesíthető bizonyíték semmilyen formátumban, itt a Beadványozónak a beadványa, mint bizonyíték, milyen vonatkozásban jön szóba?

Albertné dr. Lénert Viktória: Egyetlen fotón van rajta és a nyilatkozat a Kifogástevőnek, tehát az, hogy abban közölte, ez egy nyilatkozat.

Dr. Üveges István: Nyilván a Bizottság hatáskörébe tartozik, hogy most ezt mérlegelve egyetért, elfogadja-e ezt bizonyítéknak vagy nem.

Albertné dr. Lénert Viktória: A Bizottságnak kell mérlegelnie, így van.

Dr. Üveges István: Kéri, szavazzanak a módosító indítványról, ami úgy szólt, ha jól értelmezi, hogy ne csak részben utasítsa el, hanem teljes egészében kerüljön elutasításra a kifogás, arra tekintettel, hogy nincs egyértelmű bizonyíték csatolva a cselekmény elkövetésére. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, az legyen szíves kézfeltartással jelezni.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadja a módosító indítványt.

Dr. Üveges István: Megköszöni. Most szavazzák meg a teljes ...

Dr. Kiss Zoltán: Volt még egy módosító indítvány a jegyzőkönyvi döntésre vonatkozólag.

Dr. Üveges István: Kéri ismertesse annak még egyszer a tartalmát.

Dr. Kiss Zoltán: A Bizottság keresse meg a Szabálysértési Hatóságot a köztisztasági szabálysértés miatt.

Dr. Üveges István: Hát ezt egy papír. Bocsánatot kér, hogy kibukott belőle ez a szó. Jó, így szavazzanak róla. Magyarul, akkor hozzanak egy jegyzőkönyvbe foglalt döntést ...

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Tegyen szabálysértési bejelentést a Bizottság erről, ez az indítvány.

Dr. Kiss Zoltán: Igen, hogy keresse meg a Szabálysértési Hatóságot, igen.

Dr. Üveges István: Költői a kérdés, hogy mit tudnak ezzel csinálni majd.

Dr. Kiss Zoltán: Az már az ő eljárásuk.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Volt egy kis szél a múlt héten, lehet, hogy elvitte. Ránézett a meteorológiai szolgálatra.

Dr. Kiss Zoltán: Vagy a hamis zászlós magával vitte.

Dr. Üveges István: Van a jog világában egy fogalom, ez a bíróságon gyakran elhangzik, ahogy érzékelté, de nem sokat volt ott szerencsére, hogy életszerűség. Ennek a papírgyártásnak az életszerűségét nem látná, mert lehet, hogy tényleg elvitte a szél. Ez egy szubjektív megjegyzése volt hozzá. Döntsenek a módosító indítványról, vagy jegyzőkönyvbe foglalt döntésről, illetve döntési javaslatról. Aki egyetért azzal, hogy megkeresésre kerüljön a Szabálysértési Hatóság, az legyen szíves kézfeltartással jelezze.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 1 igen, 5 nem szavazattal elutasítja azon indítványt, hogy a kifogás kapcsán a Bizottság köztisztasági szabálysértés elkövetésének gyanúja miatt eljárást kezdeményezzen a Szabálysértési Hatóságnál.

Dr. Üveges István: Megállapítja, hogy nincs több észrevétel, javaslat, így szavazásra teszi fel a teljes javaslatot. Aki egyetért azzal, hogy a módosító indítvány ismeretében, aki egyetért a kifogás teljes elutasításával, az legyen szíves kézfeltartással jelezni.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

**26/2026. (IV. 14.) 01. számú
OEVB HATÁROZAT:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Albertné dr. Lénert Viktória: Van egy harmadik kifogásuk, központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújtott be 2026. április 12. napján. A kifogás szerint 2026. április 11. napján 09.45 órakor Miskolc, Szirma városrész határában, a Somlay Artúr út meghosszabbításában, bokros, fás területen talált meg hat darab, Csöbör Katalin képviselőjelöltet népszerűsítő választási

plakátot, amely korábban Miskolc, Szirma városrész területén került kihelyezésre. A plakátok az említett helyen szétszakított, megrongált állapotban, a földön szétszóródva voltak. A Kifogástevő kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt által eljáró ismeretlen személy, valamint a Tisztelet és Szabadság Párt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), valamint e) pontja szerinti választási alapelveket. A választás tisztaságának megóvását, az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét megsértette azzal, hogy az említett helyről a hat darab választási plakátot eltávolította. Kérte továbbá, hogy a Tisztelet és Szabadság Pártot az OEVB a további jogsértéstől tiltsa el, illetve vele szemben bírság kiszabását is rendelje el. A Kifogástevő álláspontja szerint a kampányeszköznek minősülő plakát eredeti kihelyezéséről helyszínről történő eltávolítása, megrongálása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt választási alapelveket. Bizonyítékként egy darab, 2026. április 11. napján készített fényképfelvételt csatolt. A kifogást formai szempontból megfelelőnek találták, az érdemi vizsgálat során megállapítható, ugyanúgy, mint az előző kifogás kapcsán, kampányidőszakban történt, kampányeszközzel van szó. Ahogy mondta, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének megsértése megállapítható minden olyan esetben, amikor a plakátot megrongálják, eltávolítják, áthelyezik. Ez az adott esetben megállapítható lenne, ugyanakkor a választás tisztasága elvének megsértése, illetve az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között meglátásuk szerint nem állapítható meg. A választás tisztaságának alapelve akkor sérül, ha a vitatott tevékenység ahhoz járul hozzá, hogy a választópolgár szabad akaratának kifejtésében akadályozza, vagy korlátozza. Itt ilyenről szó sincs. Az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek között, elsősorban a közhatalmi szervek eljárása során biztosítaniuk kell, hogy egyenlő eséllyel vegyenek részt a kampányban a jelöltek és a jelölőszervezetek. Jelen esetben ez nem releváns. A Kifogástevő azon kérése tekintetében, hogy a megjelölt személy, illetve jelölőszervezet lenne felelős a cselekmény elkövetéséért, a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok nem bizonyítják. Tehát önmagában automatikusan a kifogásban jelzett ellenérdekű képviselőjelölt, jelölőszervezet jogsértő tevékenysége nem állapítható meg, ezért a választási plakátok ismeretlen személy általi eltávolításának megállapítását javasolja az OEVI, és a jogsértés megállapítását. Minden más tekintetben pedig javasolja az elutasítást.

Dr. Üveges István: Megköszöni a tájékoztatást. Megkérdezi a Bizottsági tagokat, hogy van-e kérdés, észrevétel a bizottsági tagok részéről.

Dr. Kiss Zoltán: Lényegét tekintve, álláspontja szerint ugyanaz a felállás, mint az előző kifogásnál. Az, hogy öttel több fényképet adott be, és ha a fényképeket megnézik, nincs olyan fénykép, ami azt bizonyítaná, hogy széttépett állapotban lenne. Legalábbis, amiket ő kapott fényképeken, mint bizonyítékokat. Ez sem támasztja alá kétséget kizáróan, hogy erőszakos ráhatás történt volna erre a kampányeszközre. Ha még így is lett volna, ha olyan fényképet küldött volna, akkor is elégtelen volna a részbeni helyt adás, ugyanis ugyancsak ez a kifogás sem bizonyítja azt, hogy ez jogszerűen kihelyezett kampányeszköz volt. Semmi bizonyíték arra, ha jól emlékszik Szirmán volt kihelyezve.

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Igen.

Dr. Kiss Zoltán: Arra nézve semmi bizonyíték nincs. Arra meg végképp nincs, hogy a Kifogástevő által vélelmezett szerv, illetve ismeretlen személyek szedték le. Mivel itt egy út meghosszabbításánál találta, semmi bizonyíték arra, hogy került oda, honnan hogy került oda az a plakát. Szerinte elégtelen a bizonyítása annak, amit állít a Kifogástevő, ezért teljes egészében javasolja elutasítani a kifogást a Bizottságnak. Újfent, ugyancsak javasolja jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel keresse meg a Bizottság a Szabálysértési Hatóságot köztisztasági szabálysértés miatt.

Badány Lajos: Tekintettel arra, hogy az egyik képen egyértelműen látja, hogy a gyorskötöző el van vágva, akkor ez nagyfokú rosszhiszeműségre utalna a Beadványozóval szemben, hogy ő egy ki nem helyezett plakáton elvágta a gyorskötözőt, majd lefényképezve beadta, hogy jogsértés történt. Annak helyt adna, hogy ez jó eséllyel, szinte bizonyítottan az oszlopról került le, tehát itt egy jogszabálysértő eltávolítás történt. Viszont azzal egyetért, hogy az elkövető személye nem bizonyítható.

Dr. Üveges István: Kérdezi az OEVI-t, már csak a jegyzőkönyv kedvéért, hogy bizonyítható-e ez a gyorskötözős elvágás ténye?

Albertné dr. Lénert Viktória: A Bizottságnak kell a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alapján megállapítani.

Dr. Kiss Zoltán: Csináltak fotókat erről?

Albertné dr. Lénert Viktória: Igen, vannak fotók.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Megjegyzi, nagyon termékeny a bejelentő, mert egy másik is van tőle. Alig 40 perc a különbség a két bejelentés között, nagyon aktív. Hol a Somlay Artúr utca végén van, hol a Szabó Lőrinc előtt.

Dr. Kiss Zoltán: Megteheti.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: De jó, hogy vannak ilyen választópolgárok, akik figyelnek mindenre. El van vágva a gyorskötöző szerinte, az előterjesztés szerint kell a kifogást elbírálniuk. Az, hogy most a Juhász Roland lenne ennek a felelőse, nyilvánvalóan, ezt nem lehet, ismeretlen elkövető részéről, de akkor viszont tegyenek büntető feljelentést jegyzőkönyvileg. Ne unatkozzanak.

Dr. Üveges István: Annyit megjegyez, hogy az életszerűség, mert tudja, hogy ez egy tágan értelmezhető fogalom, azért az nem lenne életszerű, hogy mondjuk a szél ilyen szépen egy „stócba” fújta volna össze.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Nyilván.

Dr. Üveges István: Itt egyfajta szándékosság ...

Dr. Kiss Zoltán: Van egy népi mondás erre egyébként.

Badány Lajos: Csak annyi észrevételt tesz a gyakorlatból, hogy a szél ezt a gyorskötözőt nem tudja eltépni, csak a plakátból szakítja ki a gyorskötözőt, tehát ha a szél tépte le, akkor el kell, hogy lenne szakadva.

Dr. Üveges István: Itt egy szándékosság volt valakinek a részéről.

Albertné dr. Lénert Viktória: A Bizottság jóváhagyásával a fényképeket odaviszi, és közösen tekintik meg a gyorskötözőket, a plakátokat.

A Bizottság tagjai a képeket elemzik.

Dr. Üveges István: Minden felszerelés ott van. Szépen, stócba van rakva.

Dr. Kiss Zoltán: Lehet, hogy az aktivista már elfáradt és azért nem rakta ki, és letette. Az is elképzelhető.

Dr. Üveges István: Ha jól értelmezi, akkor volt kettő plusz egy módosító indítvány, illetve az az egy megegyezik az eredeti előterjesztéssel ... azért mondja, hogy egy. Volt akkor két módosító indítvány Kiss Úr részéről. Az első az úgy szólt, hogy ne csak részben, hanem teljes egészében történjen a kifogás elutasítása. Ezzel szemben állnak a látottak és az elhangzottak. Kéri, hogy szavazzanak a módosító indítványról. Aki egyetért azzal, hogy teljes egészében kerüljön elutasításra a kifogás, az kézfeltartással jelezze szándékát.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 1 igen, 5 nem szavazattal dr. Kiss Zoltán módosító indítványát, amelyben a kifogás teljes elutasítását javasolta, elutasítja.

Dr. Üveges István: Megköszöni. Volt még egy indítvány, ami a Szabálysértési Hatóság felé való bejelentés, feljelentés.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Nem, ő büntetőre, szándékos ...

Dr. Üveges István: Kiss Úrnál járnak.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Elnézést kér, elkerülte a figyelmét.

Dr. Kiss Zoltán: Nagyobb s szemétkupac, még inkább indokolt, nem?

Dr. Üveges István: Kérdése, hogy a módosító indítványhoz van-e észrevétel, javaslat? Neki megint csak az életszerűség, a papírgyártás, és akkor befejezi a monológot. Aki egyetért azzal, hogy hozzanak egy olyan jegyzőkönyvbe foglalt döntést, amellyel feljelentést tesznek a Szabálysértési Hatóság felé jelen ügyben, az legyen szíves kézfeltartással jelezni.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 3 igen, 3 nem szavazattal dr. Kiss Zoltán javaslatát, mely szerint az OEVB a tényállás miatt szabálysértési eljárást kezdeményezzen a Szabálysértési Hatóságnál, elutasítja.

Dr. Üveges István: Újból az elnök szava volt a döntő. Még egy szavazás van, a büntetőeljárásnak a megtétele.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Kérdése, hogy elfogadták az előterjesztés szerint a kifogásnak a döntését? Mert szerinte nem fogadták el. Majd utána jegyzőkönyvbe foglalnak. Tehát még nem fogadták el a határozatot.

Dr. Üveges István: Magát a teljes ...

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Nem a teljes, hanem a részleges elutasításra vonatkozó helyt adást.

Dr. Üveges István: Az alaphatározat, ezt tudja. Jó, akkor menjenek ilyen sorrendben.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Szerinte menjenek határozat szerint, és utána a jegyzőkönyvbe foglalt döntés.

Dr. Üveges István: Akkor magyarul az eredeti előterjesztés úgy szólt, hogy részbeni elutasítás, részbeni helyt adás. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

27/2026. (IV. 14.) 01. számú OEVB HATÁROZAT

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak **részben helyt ad**, és **megállapítja**, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint jóhiszemű és

rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvet. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Üveges István: Akkor legyen ilyen a sorrend. Volt egy büntető feljelentési javaslat is tagtársuk részéről.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Ismeretlen elkövetővel szemben rongálás miatt.

Dr. Üveges István: Aki ezzel a javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 3 igen, 3 nem szavazattal dr. Szalay-Tóth Katalin javaslatát, amely szerint a Bizottság bűncselekmény elkövetése miatt eljárást kezdeményezzen a rendőrségen, elutasítja.

Dr. Üveges István: Újból az elnök szavazata dönt. Megkérdezi a Bizottsági tagokat, hogy van-e kérdés, észrevétel a bizottsági tagok részéről.

Badány Lajos: Esetleg adna egy szóbeli tájékoztatást a Bizottság részére. Ezt szintén szóban mondja a Mi Hazánk Mozgalom országgyűlési képviselőjelöltjétől. Ő büntető feljelentést tett a rendőrségen három darab molinó eltávolítása ügyében. A rendőrség kiment, helyszínelte, ujjlenyomatokat is vett a tárgyakról. Ez az eljárás, vizsgálat folyamatban van. Valamint elég egyértelműen szintén a Mi Hazánk Mozgalomnak az egyik plakátja, ami rendhagyó módon villanyvezetékekkel lett kikötözve, tehát beazonosítható, hogy csak az a plakát volt azzal kikötve, az oszlopon el volt vágva mind a két vezeték. Amikor a plakátot kihelyezték, akkor még nem volt semmi. Amikor az elvágott vezeték ott volt az oszlopon, akkor pedig alatta volt a Tisztelet és Szabadság Pártnak az egyik plakátja. Megint egyértelműen nem azonosítható, hogy ki volt az elkövető, csak az időbeli folyamatok utalhatnak egy bizonyos irányba. A feljelentést megtette. Most nem tudja egyébként, hogy ez mennyire befolyásolja, mondjuk a végeredmény megállapítását. Lopás ügyében nyomoz az ügyészség, nem pedig a választási eljárás megsértése miatt.

Dr. Üveges István: Milyen szép a jog világa!

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Lopás?

Badány Lajos: Lopás, mert a molinókat elvitték. A három molinó, az olyan 150 ezer forint.

Dr. Üveges István: Valamelyik tanyára, már elnézést kér a gunyoros megjegyzésért, lehet, hogy valamilyen célra jó is lehet.

Dr. Kiss Zoltán: Nem találták Juhász Roland DNS-ét esetleg az oszlopon?

Badány Lajos: Vizsgálják. Megjegyzi, egy gépjárműnek fel lett jegyezve a rendszáma.

Dr. Üveges István: Megköszöni tagtársának a tájékoztatást. Kérdezi, hogy tudjanak úgy tervezni, ülés várható-e?

Dr. Sencviczki Erika OEVI vezető: Igen, holnap, a meghívó ki is lett küldve.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Holnap négy óra, mind a három...

Dr. Üveges István: Hosszabb távon is akár, ha tudják tervezni, hogy mikorra várható.

Albertné dr. Lénert Viktória: Szombaton, 2026. április 18-án lesz átjelentkezésés ...

Dr. Üveges István: Óra perccet lehet tudni? Este? A munkája miatt fontos lenne, mert úgy osztanák be magukat.

Nagy Boglárka OEVI vezető-helyettes: A holnap az biztos, 16.00 óra, a szombatit nem tudják megmondani sajnos.

Dr. Üveges István: De délután, este körül, ahogy eredetileg tervezték.

Nagy Boglárka OEVI vezető-helyettes: Koradélután szeretnék.

Albertné dr. Lénert Viktória: Az előző évek, az előző választás tapasztalataiból mondja, hogyha megengedi a Nemzeti Választási Iroda, hogy már reggel elkezdjék a bontást és a számlálást, reggel 06.00-kor, akkor délután tudnak végezni. Előző alkalmakkor csak délután 14.00 órakor kezdhették meg a számlálást, de akkor másképp volt a szállítás időpontjának a szervezése, ott éjfélig kellett befejezniük. Bízunk abban, hogy nem fog az estébe belenyúlni majd.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: De egyébként éjfélig kell befejezni szombaton?

Albertné dr. Lénert Viktória: Igen.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Akkor úgy terveznek.

Dr. Üveges István: Ha jól érzékeli, akkor majd egy telefonos összehívás várható?

Albertné dr. Lénert Viktória: Ezt sem tudják, de nagy valószínűséggel.

Nagy Boglárka OEVI vezető-helyettes: Amennyiben a Nemzeti Választási Iroda értesítése megtörténik, hogy milyen utasítást kapnak erre vonatkozóan, akkor mindenféleképpen tájékoztatják a Bizottságot.

Dr. Kiss Zoltán: Az első kifogásra a határozatot szeretné átvenni, mármint a hitelesített másolatát. Kérdése, hogy mikorra jöhet, vagy megvárja? Azt ma írásba kell foglalni.

Dr. Biró Dániel: Holnap úgy is lesz ülés.

Albertné dr. Lénert Viktória: A holnapi bizottsági ülésen megfelel Kiss Úrnak?

Nagy Boglárka OEVI vezető-helyettes: Az eredetit átvenni.

Dr. Kiss Zoltán: Nem az eredetit, a hiteles másolatot.


Nagy Boglárka OEVI vezető-helyettes: Arra gondolt.

Dr. Kiss Zoltán: A címe megvan a TISZA-nak.

Nagy Boglárka OEVI vezető-helyettes: Igen, oda nekik ki fogják küldeni.

Dr. Kiss Zoltán: Úgy jó lesz, rendben.

Dr. Üveges István elnök: Amennyiben nincs több hozzászólás, észrevétel, javaslat, mint bizottsági elnök, nagyon nagy tisztelettel megköszöni az OEVI-nek, vezetőjének, helyettesének, valamennyi tagjának a választás napi, a választás előtti, választást előkészítő és az azt követő munkáját. A választási bizottság ülését bezárja.



.....
Dr. Biró Dániel
jegyzőkönyvvezető



.....
Dr. Üveges István
OEVB elnöke

