

Jegyzőkönyv

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága üléséről

Készült: 2026. április 8. napján 11.00 órakor

Helye: Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal hivatalos helyisége

Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülése

Jelen vannak az OEVB részéről:

Dr. Üveges István	elnök
Török Péter	elnök-helyettes
Dr. Szalay-Tóth Katalin	tag
Dr. Nánási-Kocsis Norbert	FIDESZ-KDNP megbízott tag
Dr. Kiss Zoltán	Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tag
Gulyás Edit	Demokratikus Koalíció megbízott tag

Távol van:

Badány Lajos Jobbik Magyarországért Mozgalom megbízott tag

Jelen vannak az OEVI részéről:

Dr. Senciczki Erika	jegyző, OEVI vezető
Nagy Boglárka	aljegyző, OEVI vezető-helyettes
Dr. Bodnár Tibor	osztályvezető, OEVI tag
Dr. Kovácsné dr. Omar Leila	osztályvezető-helyettes, OEVI tag, jegyzőkönyvvezető

Dr. Üveges István elnök: Köszönti a bizottsági tagokat és a jelenlévőket. Bejelenti, hogy új taggal bővült a Választási Bizottság. Badány Lajos úr, eleget téve a jogszabályoknak, a Jobbik Magyarországért Mozgalom delegáltjaként a mai naptól kezdődően teljes jogkörrel lehet jelen a bizottsági ülésen. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 tagja jelen van, a bizottság határozatképes, így megnyitja az ülést.

Dr. Senciczki Erika OEVI vezető: Tájékoztatást nyújt az ülés összehívásának indokáról, a meghívóban foglaltak szerint választási kifogás megtárgyalására került összehívásra a Bizottság.

Dr. Üveges István elnök: Ismerteti az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

1. Választási kifogás elbírálása

Dr. Üveges István elnök: Megkérdezi, hogy az ülés napirendjével kapcsolatban a bizottsági tagoknak van-e észrevétele, javaslata. Megállapítja, hogy nincs, majd ezt követően szavazásra teszi fel az ülés napirendjét.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozza:

19/2026. (IV. 8.) JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2026. április 8-ai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

Napirend

1. Választási kifogás elbírálása

1. Napirendi pont: Választási kifogás elbírálása

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy egy darab választási kifogás érkezett 2026. április 5. napján. A kifogás és a jogi álláspont ismertetésére felkéri dr. Bodnár Tibort az OEVI tagját.

Dr. Bodnár Tibor: központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. április 05. napján kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A kifogás szerint 2026. április 02. napján 18.10 órakor a Martin János Technikum, Szakképző Iskola, Szakiskola és Készségfejlesztő Iskola Miskolc, Áfonyás utca 18/A. szám alatti épületének bejárati ajtaján több, a kifogáshoz csatolt fényképen szereplő – Juhász Rolandnak, mint a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet jelöltjének nevét tartalmazó – választási falragaszra lett figyelmes a Beadványozó. Több falragaszt eltávolított, majd az utolsó falragaszról a kifogáshoz csatolt képfelvételt készíttette el. A Beadványozó szerint az Intézmény ajtajára elhelyezett falragasz, amely a választók akaratának befolyásolására alkalmas, sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, c) pontja szerinti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség biztosítása, valamint az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A Beadványozó álláspontja szerint sérült továbbá a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdésében foglalt előírás is, amely tiltja a politikai tevékenységet az oktatási intézményekben. A Beadványozó szerint a kifogásban jelzett választási falragasz elhelyezéséért Juhász Roland képviselőjelölt, továbbá a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet a felelős. Utalt arra, hogy az Intézmény fiatalok oktatásával és képzésével foglalkozó oktatási intézmény, ezen túl pedig az iskola épülete az országgyűlési választások szavazóhelyiségeként is szolgál. A Beadványozó kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy Juhász Roland jelölt, illetve a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja szerinti választási alapelveket. Kérte továbbá, hogy Juhász Rolandot és a Tisztelet és Szabadság Pártot további jogsértéstől is tiltsa el, illetve velük szemben bírság kiszabását is rendelje el. A kifogás alátámasztására a Beadványozó becsatolt 4 db, 2026. április 02. napján az Intézmény bejáratánál készült fényképfelvételt. A választási kifogás elbírálását mindig azzal kezdik, hogy az alkalmas-e érdemi vizsgálatra, tehát a választási törvényben foglalt, benyújtáshoz kapcsolódóan az előírásoknak megfelel-e, illetve határidőben került-e benyújtásra a kifogás. Az OEVI javaslata a Választási Bizottság felé az, hogy igen, érdemi vizsgálatra alkalmas, a formai kellékeket tartalmazza és az érdemi vizsgálatot nézzék meg a kifogás tekintetében. A kifogásban szereplő tényállás az, hogy az Áfonyás utca 18/A. szám alatti közoktatási, köznevelési intézmény épületének ajtaján választási falragasz került elhelyezésre 2026. április 2. napján. A beadványozó szerint alapvető sérelem állapítható meg. Abból kell kiindulni, hogy a mostani időszakban választási kampány van, a jelöltek és jelölő szervezetek kampánytevékenységet folytatnak, amelynek alkalmasnak kell lenni arra, hogy a választói akaratot befolyásolják. A választási kampány során választási plakát elhelyezhető. A választási plakátot a Ve. megfelelőképpen szabályozza. Leírja, hogy a választási falragasz többek között idetartozik. A Választási Iroda álláspontja, meg tudják állapítani, hogy választási kampányról és választási falragaszról, választási kampányeszközről van szó. Ez

a kampányeszköz a kifogás és a fényképfelvétel alapján Juhász Rolandot és a Tisztelet és Szabadság Párt jelölt szervezetet népszerűsíti. A nemzeti köznevelési törvény szerint nem lehet politikai tevékenységet végezni oktatási nevelési intézmény területén. A köznevelési intézményben politikai tevékenység folytatására nincs lehetőség. Ennek a falragasznak a kihelyezése ebben a körben megfelelőképpen befér. Az OEVB-nek mindig abban kell állást foglalnia, hogy ez tételes jogszabályt, vagy választási alapelvet sért. Úgy gondolják, hogy a választási törvényben tételes jogszabály erre a magatartásra nincs. A választási alapelveket átnézték. A kifogást tevő hármat jelölt meg: az a), c) és e) pontot. A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria is megfogalmazta azt a végzésében, hogy ilyen jellegű magatartás az e) pontot sértheti, méghozzá a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét. Többször is szokták választási ügyekben, illetve határozatokban leírni azt, hogy az Alkotmánybírósági döntések szerint a polgárjogi alapelvből levezetve az alapelvnek át kell fogni az egész jogrendszert. A választási eljárás során a jogintézményeket, annak a tartalmát a rendeltetésének megfelelőképpen kell használni. Azt gondolják, hogy ebben az esetben megsértésre került az e) pont, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az elve. Két további alapelv megsértését is leírta a kifogástevő. Az a) pontot, a választás tisztasága. A határozattervezetben kifejtették, hogy a Kúria, illetve a Nemzeti Választási Bizottság gyakorlata alapján az a) pont nem ilyen esetekben kerül megállapításra. Úgy gondolják, hogy ebben az esetben sem történt meg ennek az alapelvnek a megsértése. Hasonlóképpen, a c) pont esetében is megállapították, hogy nem történt meg az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölt szervezetek közötti alapelv megsértése. Ezek a tervezetek a mai nap folyamán kimentek a bizottsági tagoknak, át tudták tanulmányozni, így ezeket az okfejtéseket nem szeretné részletesen most ismertetni. Úgy gondolják, ha a választási eljárási törvényt nézik, a Bizottság a rendelkezésre álló adatok és bizonyítékok alapján tud döntést hozni. Azt gondolják, hogy megállapítható a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv megsértése. Viszont azt is látják, hogy az elkövető személyét a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem tudják kétséget kizáróan bizonyítani. Azt látják, hogy az ok-okozati összefüggés nem állapítható meg azzal, hogy kikerült egy Juhász Rolandot, illetve a Tisza Pártot népszerűsítő választási falragasz, az nem bizonyítja azt, hogy az ő tette ki, vagy a Tisza Párt nevében tették ki. Ismeretlen személy vélelmezhetően kitette, tettenérés nem volt, bizonyítékokra nem utalt a kifogástevő. Azt gondolják, hogy a Választási Bizottság ismeretlen személlyel szemben állapítja meg a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontjában szereplő alapelvi sérelmet. Mivel ismeretlen személy ellen állapítaná meg ezt a sérelmet, így a további jogsértéstől eltiltás, illetve bírság kiszabása nem értelmezhető ebben a körben. Kéri a Bizottságot, hogy vitassa meg a kifogást, a határozatot és döntsön benne.

Dr. Üveges István elnök: Megköszöni Osztályvezető Úrnak a részletes tájékoztatást. Úgy érzi, hogy a leírtak és elmondottak önmagukért beszélnek. Megkérdezi a Bizottsági tagokat, hogy van-e kérdés, észrevétel a bizottsági tagok részéről.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Ő a teljes kifogás elutasítását látja helyénvalónak. Méghozzá abból tudja ezt levezetni, hogy a józan ész figyelembe vehető értelmezése alapján a köznevelési törvény 24. § (3) bekezdése nem szűkíthető le olyan módon, mint ahogy az előterjesztésre került. Nem csak azt mondja ki, hogy politikai célú mozgalom, vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet az iskolában, hanem azt is mondja, hogy az óvodai iskolai, kollégiumi ellátásnak ebben az időben, amikor ott politikai célú tevékenység kerül folytatásra, tanulók felügyeletében kell megnyilvánulnia. Magyarán arról van szó, hogy tavaszi szünet van. Tessék megnézni, hogy mikor került ez fellelésre. 2026. április 2. napján 18 óra 10 perckor. Nem tudják, hogy mikor került elhelyezésre. Egyetlen egy tanuló nincs a környéken sem, egészen április 13. napjáig. Magyarán a (3) bekezdés második fordulata, hogy ilyen célú tevékenység folytatása esetén ez akkor kifogásolható és ellentétes a jogszabállyal, amennyiben ott tanulók felügyelete történik. Ilyen nincs. Tehát ha már ismeretlen személy, hovatovább sommás eljárásban vannak, nincs módjuk bizonyítási eljárást lefolytatni. De megtekintették a képeket? Ezen az egy darab matricán kívül nyoma

sincs annak, hogy ott valaha volt más. Számára konspiratív a bejelentés is. Többet eltávolít, egyet lefényképez? Mi a célja? Semmi érdemleges azon kívül, hogy legyen egy ilyen eljárás. Az Nkt. 24. § (3) bekezdése értelmében, mivel kvázi alkalmatlan időre esik ennek az egésznek az elhelyezése, maga részéről a teljes kifogás elutasítását látná helyénvalónak, mert nem valósult meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába ütköző alapelvi sérelem.

Dr. Kiss Zoltán: Az előtte szólóhoz a maga részéről csatlakozik, mi több, osztja a jogi érvelését. A továbbiakban szeretne még ahhoz hozzáfűzni, alátámasztandó azt, hogy az ő javaslata is az, hogy teljes egészében utasítsa el a Bizottság a kifogást. Nem ismétli meg azt, amit az előtte szóló általa is helyesnek ítélt. Az előterjesztés készpénznek veszi, hogy a csatolt bizonyítékok, fényképek alapján, ami épületrésznek látnak, az közoktatási intézmény. Minden kétséget kizáróan a csatolt bizonyíték alapján és főleg a fényképek alapján, nem tudja megállapítani, hogy ez közoktatási intézmény. Ugyanis a kifogásban megjelölt pontos cím ezeken a képeken sehol nem lelhető. Csak épületrészről mutat be képeket a kifogástevő. Ugyanott van egy Martin János Szakképző Iskola elnevezésű tábla ezen az épületrészen, de az nem azonos azzal, amit a kifogástevő megjelöl. Tehát itt, ha jól érti lehet, hogy ennek az intézménynek, ami a valóságban létezik, annak egy tagintézménye, telephelye? Ez nem derült ki a kifogástevőtől. Tehát a csatolt bizonyítékok alapján minden kétséget kizáróan nem lehet megállapítani, hogy nevelési, oktatási intézményről lenne szó. Hangsúlyozza, hogy ráadásul, a Miskolc, Áfonyás utca 18/A. címet ír a kifogástevő. Azt is írja, hogy ez szavazóhelyiségnek van kijelölve ez az épület. Megnézte a honlapon a szavazóhelyiségek címeit, 18/A. szám alatt nem talált kijelölt szavazóhelyiséget. Áfonyás utca 18. szám alatt van a kijelölt szavazóhelyiség, tehát itt is ellentmondásba került a kifogástevő és amit csatolt. Mindent kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy közoktatási intézményről van szó. Így a továbbiakban az érvei okafogyottá válnak a kifogástevőnek. Ha belenagyítanak, ugyan látni, hogy Juhász Rolandról és a Tisza Pártról van szó, viszont azt ne felejtsek el, hogy ez egy hamis zászlós művelet is lehet. Belenagyítva abszolút nem lát ezen a falragaszon impresszumot. Ezt bárki oda tehetné. Az előterjesztés ismeretlen tettesről beszél, való igaz. Itt is azt mondja, hogy logikusan érvel maga az előterjesztés is, tehát a nevezett jelölő szervezetet és jelöltjét felelőssé tenni abszolút logikátlan, irreleváns és lehetetlen, mert semmilyen bizonyíték azt nem támasztja alá. Ugyanakkor ez lett volna a folyamánya meg az alátámasztó indoka a teljes egészében történő elutasításának. Viszont egy dolog mellett nem mehet el a Bizottság. Maga a kifogástevő mondta, ebben nincs vita, hogy a falragasz kampányeszköznek minősül. A kifogástevő több ilyen falragaszt eltávolított, ami evidens, hogy önhatalmúlag senki nem távolíthat el ilyen falragaszt. Tehát maga a kifogástevő ismeri el, hogy jogot sért. Ezért meg kellene állapítani teljes egészében történő elutasító határozatban, hogy maga a kifogástevő sértett jogot, és ilyen jogsértéstől a jövőben el kell tiltani, továbbá felmerül a büntető feljelentés lehetősége is ezáltal.

Dr. Bodnár Tibor: Reagálni szeretne a bizottsági tagok véleményére. Nézték a kifogás elbírálása során, illetve a tervezet elkészítése folyamán, hogy a nemzeti köznevelési törvény hogyan fogalmaz. Azt mondja, hogy: „A nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.” Nézték a Nemzeti Választási Bizottságnak a gyakorlatát, sőt, már a 2026. évi választási eljárás során is voltak ilyen jellegű kifogások. Biztos emlékeznek, hogy a sajtóban is megjelent két ilyen dolog. Tanítási időt követően voltak különböző kampányrendezvényeknek a megtartása. Akkor már effektíve nem volt senki az iskolában, mégis azt mondta a Nemzeti Választási Bizottság, hogy függetlenül ettől megáll a jogsértés. Ez volt, ami analóg. Nem fejtették ki ezt részletesen ebben a határozattervezetben, de függetlenül attól, hogy most tavaszi szünet van az intézményben, ezt az alapelvi sérelmet, függetlenül attól, hogy nincsenek ott a gyerekek, akkor is megállapította analóg ügyben a Nemzeti Választási Bizottság. Kiss úr felvetésére elmondja, hogy a 18/A., illetve a 18. szám a képen a

Martin János Szakképző Iskola, vélelmezhetően a korábbi megnevezés szerepel, és azt a táblát nem vették le. Ezt nem vizsgálták ilyen mélységében. Emlékei szerint házszerű anomália volt az épület tekintetében. Különböző épületrészek vannak a helyszínen, azért van így megjelölve. Irányadóként fogadták el, hogy ez egy közoktatási intézmény. Mindig azt mondják, hogy ez egy sommás jellegű eljárás, a kifogástevő bizonyít. Az ő nyilatkozatában leírta, hogy az közoktatási intézmény, nem vizsgálták ennek az ellenkezőjét. Természetesen a Bizottság másképp is dönthet.

Dr. Kiss Zoltán: Amennyiben maradna az indoklás (15) bekezdése, „Intézmény bejáratára Juhász Roland képviselőjelöltet, illetve a jelölő szervezetét, a Tisztelet és Szabadság Pártot népszerűsítő plakát, kampányeszköz került kihelyezésre,” ide javasolja beszúrni az „ismeretlen személy, vagy személyek által”. Az indoklásban is hangsúlyozottan kell megjelennie, hogy nem bizonyította azt a kifogástevő, hogy az említett jelölő szervezet, vagy jelölt tette. Véleménye szerint erre fokozottan figyelnie kellene a Bizottságnak.

Dr. Üveges István elnök: Megköszöni a véleményeket. Javasolja ketté venni a két hozzászólást. Katalin tagtársuk jelezte a köznevelési törvényes észrevételt, amit ha jól értelmezett, annak Osztályvezető Úr másabb értelmezést adott. Véleménye szerint az Osztályvezető Úr által elmondottakat osztja jogi érzelme alapján. Az, hogy egy ilyen dolog történik egyáltalán egy oktatási intézményben, az már önmagában felveti a jogszabálysértés gyanúját. Osztályvezető Úr által elmondottakkal, az Alkotmánybíróság, Kúria tekintetében maximálisan egyet tud érteni. Katalin által célzott helyzetek kimondottan az ügynevezett éles kampányhelyzetekre, tehát gyűlésekre, adományosztásra vonatkoznak. Ha viszont ez így van, akkor megkérdezi Osztályvezető Urat, és itt összekapcsolja Kiss úr által elmondottakat, hogy az egyértelműen bizonyítható, ezen az épületen került felfedezésre a kifogás tárgyát képező falragasz?

Dr. Bodnár Tibor: Itt van a fényképfelvétel. Kiss úr arra célzott ebben, hogy a kifogás tevő nem a Martin János Szakképző Iskola elnevezést írta le a kifogásában, hanem a másik nevét, ami Martin János Technikum, Szakképző Iskola, Szakiskola és Készségfejlesztő Iskola mostani elnevezését. Véleménye szerint az nem releváns körülmény, hogy most hogy nevezik az intézményt. Mind a kettő szakképző iskola, tehát oktatási tevékenység folyik mind a kettőben, mégis nem is ugyanaz az elnevezés. A lényeg, hogy oktatási-nevelési intézmény legyen.

Dr. Kiss Zoltán: De ez nincs bizonyítva. Nincs kiírva. Címet sem lát, hogy Miskolc, Áfonyás úti. Ez épület az az épület, amiről maga a kifogástevő beszél? A csatolt bizonyíték a szöveges kifogással nem áll szinkronban. Kétséget kizáróan, ami fényképet mutat az épületről a csatolt bizonyíték, az nincs teljesen szinkronban a kifogással. Magyarán kétséget kizáróan a Bizottság nem tudja megállapítani, hogy az adott fényképeken szereplő épületrész valójában nevelési-oktatási intézmény-e, és ott folyik-e egyáltalán nevelés-oktatás. Mert ezt sem bizonyítja a kifogástevő. Van egy tábla, ami nincs szinkronban egy létező nevelési-oktatási intézmény nevével. Utána mehetnének, de nem feladata a Bizottságnak, hogy a kifogástevő leírja a Martin János Technikum, Szakképző Iskola, Szakiskola és Készségfejlesztő Iskola olyan fényképes bizonyítékot az épületről nem csatolt és címet sem jelölt meg. Nekik nem feladatuk, hogy utánamenjenek, hogy ez a nevelési-oktatási intézmény kinek a fenntartásában van, mi a neve, van-e rövidített neve, tagintézményei vannak-e és külön telephelyei. Nem az ő feladatuk. A kifogástevőnek kellett volna egyértelműen, minden kétséget kizáróan bizonyítani, hogy a fényképek ezt a nevelési-oktatási intézményt mutatják be. Ez nincs kétséget kizáróan bizonyítva. Véleménye szerint ezt az OEVI sem vélelmezheti, és készpénznek fogadja el, hogy ez az épületrész az az oktatási-nevelési intézmény, mert ez nincs bizonyítva.

Dr. Bodnár Tibor: A választási eljárási törvény azt mondja, hogy a Bizottság bizonyítékként mit használat fel egy eljárás során. Felsorolja az iratot, az írásbeli tanúvallomást, a tárgyi bizonyítást. A beadványozó, kifogástevő teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalta, hiszen két tanúval aláíratta, amit bizonyítékként el lehet fogadni. A kifogásban jelzi, hogy ez oktatási-nevelési intézmény. Ez még csak egy adalék lehet ahhoz, hogy ez teljes bizonyító erejű magánokirat.

Dr. Kiss Zoltán: Itt tanúról van szó. Az előttünk, mint tanúk előtt mit bizonyít? Nem az okiratba foglalt tartalmat tanúsítja a két tanú, hanem azt a nyilatkozatot a kifogástevő tette meg, és előttük írta alá. Tehát nem a tartalmát bizonyítja a két tanú. Azért ne csússzanak félre.

Dr. Bodnár Tibor: Tisztában van vele - nem is ezt mondta -, hogy mit jelent a teljes bizonyító erejű magánokirat. Azt mondta, hogy ez sokkal erősebb bizonyíték lehet, mint egy sima beadvány.

Dr. Üveges István elnök: Őket is, mint Bizottságot, mint minden jogalkalmazót köt a jóhiszemű joggyakorlásnak az elve. Itt lehet lovagolni azon, hogy 18. szám, vagy 18/A., vagy hogy Martin János, vagy „Martin János Elek”, azért a józan észre és a tisztességre kell alapozni. Ilyen megfontolásból Kiss úrral sajnos szembe kell, hogy szálljon, és Osztályvezető Úr álláspontját kell ossza. Az tény, hogy a bizonyítékok becsatolásra kerültek. Az is tény, hogy ezek azt tanúsítják, amit tanúsítanak. Az ő kötelességük pedig ezek alapján eljárni. Az, hogy az egész döntésüket ilyen megfontolásokból megváltoztassák az előterjesztéshez képest, a jogi okát érdemben nem látja. Megállapítja, hogy nincs több kérdés, észrevétel, így szavazásra teszi fel dr. Szalay-Tóth Katalin bizottsági tag által javasolt módosítást.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága dr. Szalay-Tóth Katalin bizottsági tag tartalmi módosító javaslatát 2 igen, 4 nem szavazattal elutasítja.

Dr. Üveges István elnök: Kiss úr által felvetettekkel kapcsolatban az az álláspontja, hogy egy jogszabálysértés, vagy annak tűnő dolog elkövetésre kerül, akkor az teljesen más megítélés alá kerül. Megkéri dr. Kiss Zoltán urat, az okfejtését mondja már el még egyszer, hogy a tartalmát tekintve az igazságra törekedve tudják elbírálni.

Dr. Kiss Zoltán: A lényege az, hogy önhatalmúlag a kifogástevő nem jogosult eltávolítani a kampányeszközt. Ezáltal jogot sértett. Ő maga ismerte el, úgymond csatolta maga ellen a bizonyítékokat.

Dr. Üveges István elnök: Ha egy jogszabályellenesen megtörténik, és ezt valaki szintén megszünteti, vagy legalábbis részben, akkor jogászai mivoltának óriási kérdés, hogy akkor ez egyáltalán jogszabálysértés-e. Ilyen megfontolásból végképp nem tud egyetérteni.

Dr. Bodnár Tibor: Tehát dr. Kiss Zoltán úr azt szeretné, ha a Bizottság a jegyzőkönyvbe foglalt döntésében feljelentést tenne a hatáskör és illetékességgel bíró rendőrkapitányság felé amiatt a tényállás miatt, hogy a kifogástevő eltávolította a választási falragaszokat önhatalmúlag, amivel jogszabályt sértett. A másik a határozatot érinti, hogy a 15. pontot azzal egészítsék ki, hogy „ismeretlen személy, illetve személyek által”. Ezzel semmi probléma, mert azt pontosítja. A harmadik javaslat, hogy a határozatba írjanak olyan passzust, hogy a kifogástevővel szemben állapítsák meg a jogsértést. De az a kifogáshoz kapcsolódó történet, tehát hivatalból illet a Bizottság nem tehet.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Annyit hadd jegyezzen már meg, hogy a jog különböző területei, legyen az polgári jog, vagy büntető jog, egyik sem preferálja, hogy valaki maga is a jogtalanság talaján állva jogot

szerezzen vagy védelemben részesüljön. Akkor járt volna el helyesen a kifogástevő, ha nem eltávolítja, hanem bejelenti és lefotózza, mert sem nem kampánystáb tagja a Tisza Pártnál, vagy a többi pártnál, aki jogosult eltávolítani a kampány időszak lezárását, vagy a jogellenesen kihelyezett plakátanyag megszüntetését. Mindebből az következik, hogy helyes az az okfejtés, hogy még abban az esetben is, ha ez nem felelt meg a jogszabályoknak, jogellenes volt, mégis elköveti a rongálást a jogtalan eltávolítását a kampányanyagnak. Jogot senki nem szerzhet jogtalanság talaján állva, és védelmet sem kaphat, mert kvázi büntetőjogilag túl terjeszkedett a jogosnak vélt helyzeten, ami erre őt feljogosította volna. Tehát más a jogérzet. Ő maga is érzi, hogy helyesen tesz adott esetben valamit, és más a jog. Justicia szeme be van kötve.

Dr. Üveges István elnök: Megkéri Osztályvezető Urat, hogy még egyszer foglalja össze.

Dr. Bodnár Tibor: Az első döntés az lenne, hogy dr. Kiss Zoltán úrnak javaslatára a határozat (15) bekezdését kiegészíteni azzal, hogy „ismeretlen személy, vagy ismeretlen személyek által”.

Dr. Üveges István elnök: Kéri, hogy szavazzanak a javaslatról.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága dr. Kiss Zoltán bizottsági tag módosító javaslatát 6 igen, 0 nem szavazattal elfogadja.

Dr. Bodnár Tibor: A második javaslat, amit szintén dr. Kiss Zoltán úr mondott, hogy a határozat alapján állapítsa meg a Bizottság azt, hogy....

Dr. Kiss Zoltán: Bocsánat, de inkább ő mondja. A kifogás teljes egészében történő elutasítását javasolta, plusz emellett állapítsa meg a kifogástevő jogsértő magatartását és tegyen büntető feljelentést. Bizottsági tagtársa érveléséhez csatlakozva, plusz folyamánnyaként a másik, általa fontosnak, relevánsnak tartott érv alapján, nem tudta bizonyítani, hogy közoktatási intézményről van szó egyáltalán. Ennyivel volt plusz az előtte szóló tagtársához az érvelése, hogy miért teljes egészében utasítsa el.

Dr. Bodnár Tibor: Igen, csak a kifogás elutasítását duplán nem biztos... jó, más az érvelés. E már ítélt dolog, azért nem gondolta, hogy fel kell tenni még egyszer, hiszen a legelső szavazásnál már megszavazták, hogy nem utasítják el teljes egészében érdemben a kifogást. Az, hogy más indokok miatt feltehetik még egyszer, de a Bizottság döntött erről. Azért gondolta azt, hogy a második az, hogy a határozatot kiegészítve, vagy egy új határozatot hozva, akkor megállapítja hivatalból a Választási Bizottság, hogy a kifogástevő elkövette ezt a cselekményt. Erről kellene még döntést hoznia a Bizottságnak. Megszavazzák a határozatot, és a negyedik a jegyzőkönyvbe foglalt döntés, a feljelentés.

Dr. Üveges István elnök: Tehát, ha jól értelmezi, dr. Kiss Zoltán úr kezdeményezte azt is, hogy teljesen utasítsák el a kifogást. A saját álláspontja az, hogy a két-három kisebb tételén muszáj végigmenni ahhoz, hogy tisztán lásson, mint elnök, hogy egyáltalán van-e bármilyen alapja a Kiss úr kérésének, felvetésének megszavaztatásának. Ha ebből a két-három-négy dologból egyetlen egy dolog is „necces”, akkor meglátása szerint valószínűleg nem kerülhet sor - legalábbis a szavazata alapján - a kifogás teljes elutasítására. Tehát ezért tartsák be a sorrendeket. Kéri Osztályvezető Urat, hogy mondja már el még egyszer a kifogástevő személyét érintő dolgokat.

Dr. Bodnár Tibor: Dr. Kiss Zoltán úrnak az volt a javaslata, hogy a Bizottság hivatalból állapítsa meg a történeti tényállás alapján, hogy a kifogástevő követte el azt a cselekményt, hogy önhatalmúlag

eltávolította a választási falragaszt jogsértően, és emiatt állapítsa meg vele szemben a választási alapelv sérelmét. Ez is az e) pont lenne elvileg.

Dr. Üveges István elnök: Jól tudja, hogy a kifogást annak tartalma alapján kell elbírálni, és a Bizottság döntésében a kifogás beadott tartalmához van kötve.

Dr. Bodnár Tibor: Igen, nem terjeszkedhetnek túl a kifogáson. Fel lehet tenni szavazásra, és ennek megfelelően fog a Bizottság dönteni.

Dr. Üveges István elnök: Most akkor túllépi a Bizottság a hatáskörét, vagy nem lépi túl? Szerintem túllépné. Ha most ezt bármelyikük sérelmezi, akkor ott van a jogi fórumoknak a sorozata és szépen meg lehet keresni azt a jogi fórumot, ahol ezt napirendi pont tárgyává lehet tűzni. Úgy érzi, hogy ez nem a Választási Bizottság hatáskörébe tartozik.

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Nincs hivatalból ilyen eljárási lehetőségük.

Dr. Bodnár Tibor: Akkor azt is javasolhatják, hogy ezt a részét nem kell megszavaznia a Bizottságnak.

Dr. Üveges István elnök: Hogyan? Még egyszer...

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Nincs hivatalból ilyen eljárási kötelezettségük. Kötve vannak a kérelemhez.

Dr. Üveges István elnök: Ő maga is ezt mondja, így van.

Dr. Bodnár Tibor: A jegyzőkönyv fogja tartalmazni ezt az okfejtést.

Dr. Üveges István elnök: Akkor ezt most nem kell megszavaztatni?

Dr. Bodnár Tibor: Nem kell megszavazni. Akkor most az eredeti javaslatot kell feltenni szavazásra.

Dr. Üveges István elnök: A beadott módosító indítványok közül egy sem került elfogadásra?

Dr. Bodnár Tibor: De igen, a (15) bekezdés kiegészítése. Azzal együtt kell megszavaztatni.

Dr. Üveges István elnök: Kéri, hogy szavazzanak dr. Kiss Zoltán bizottsági tag módosító javaslatával kiegészített eredeti indítványról.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

**24/2026. (IV. 8.) 01. számú
OEVB HATÁROZATOT:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak **részben helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy** megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvet. A Borsod-Abaúj-Zemplén

Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **kifogást egyebekben elutasítja.**

Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Bodnár Tibor: Még az előzőekhez tartozik, hogy dr. Kiss Zoltán kérése, az önkényesen eltávolított falragasz miatt, még egy jegyzőkönyvbe foglalt döntés kell, hogy a Bizottság hozzon abban, hogy a rendőrség felé feljelentést tegyenek ismeretlen személy ellen. A rendőrség majd kinyomozza, hogy mi történt ebben a dologban.

Dr. Üveges István elnök: Azt kell mondja, hogy ez nem tartozik a Bizottság hatáskörébe. Ha ezt valaki sérelmesnek tartja, keresse meg a jogi fórumot.

Dr. Bodnár Tibor: Azt javasolja Elnök úrnak, mint Választási Iroda, hogy tegye fel szavazásra.

Dr. Üveges István elnök: Igen, mindenképpen, csak elmondta a szubjektív véleményét. Kéri, hogy szavazzanak arról, hogy az önkényesen eltávolított falragasz miatt rendőrségi feljelentést tegyenek.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága dr. Kiss Zoltán bizottsági tag javaslatát, hogy az önkényesen eltávolított falragasz eltávolítása miatt rendőrségi feljelentést tegyenek 3 igen, 3 nem szavazattal elutasítja.

Dr. Üveges István elnök: Megkérdezi a bizottsági tagokat, van-e kérdés észrevétel.

Dr. Bodnár Tibor: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a mai nap folyamán érkezett egy kifogás, de nem az illetékességi területüket érinti. Egy választópolgár bejelentést szeretne tenni a 2026. április 12-i országgyűlési választásokkal összefüggésben Csobaj településen tapasztalt kampánytevékenységgel összefüggésben. 2026. április 7. napján Csobajon azt tapasztalta, hogy kisbusszal érkező személyek házról-házra jártak, a járműveken Polgármesteri Hivatal volt látható, és rajta EU-s finanszírozású matrica. A személyek között olyanok is voltak, akik helyi önkormányzati dolgozóként ismert. A beszélgetések során kérdezték, hogy támogatják-e Koncz Zsófia jelöltségét. Egyes esetekben ajándécsomagot is osztottak, illetve csak azok nem kaptak, akik nem támogatják a jelöltet. Megítélése szerint a történetek felvetik az önkormányzati erőforrások kampánycélú használatának gyanúját, valamint a választók befolyásolásának lehetőségét ajándékok útján. Kérte az ügy kivizsgálását. Tartalmát tekintve úgy ítélte meg a Választási Iroda, hogy ez egy választási kifogás, viszont az illetékességi területükbe nem tartozik bele. Az Ügyrendben, illetve a választási törvényben meghatározott lehetőséggel élve Elnök Úr aláírta a választási kifogás áttételét a 06. OEVB részére Tiszaújvárosba, ami a mai nap folyamán át fog kerülni.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Miért ide adta be?

Dr. Bodnár Tibor: Nem tudni. 8 óra 44 perckor érkezett.

Dr. Üveges István elnök: A kifogás döntési kézbesítésével kapcsolatban megkérdezi, hogy akiről feltételezte a kifogásbenyújtó, ő, a jelölő szervezet, vagy a jelölt hivatalosan kap értesítést, tájékoztatást?

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: Igen. A beadványozó kap, illetve az érintett, aki ellen a kifogás szól. A határozat végén ott van, hogy kik kapják, tehát Juhász Roland is meg fogja kapni.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Rajta van a Juhász Roland a tervezeten.

Dr. Üveges István elnök: Csak kíváncsi volt, mert elvileg nem szereplője a történetnek, így ilyen formában.

Dr. Bodnár Tibor: Furcsa ez a helyzet, de ez csak őt is érinti.

Dr. Üveges István elnök: Persze, így van, tudjon róla, hogy mi történt.

Dr. Bodnár Tibor: Ilyenkor úgy szokták kiküldeni Juhász Rolandnak, illetve a TISZA Pártnak, hogy kiveszik a beadványozó személyes adatait, mert az így szabályos, valamint a honlapra is így kerül ki a személyes adatok védelme miatt. Még egyetlen dolgot szeretne mondani, hogy a múlt héten volt ez az ominózus határozat, amit az arnóti eseményekkel kapcsolatosan meghoztak, fellebbezés érkezett erre. Tegnap a Nemzeti Választási Bizottság helybenhagyta a döntésüket. Amennyiben igény van rá, a kollégája ki is küldi a bizottsági tagok részére, hogy lássák. Csak a folyományt ismertette, de megtalálható a Nemzeti Választási Iroda honlapján.

Dr. Kiss Zoltán: Egyhangú döntésüket.

Dr. Bodnár Tibor: Nem negatívan mondta, tájékoztatást nyújtott a másodfokú döntésről.

Dr. Üveges István elnök: Megkérdezi a bizottsági tagokat, van-e kérdés észrevétel.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Egyetlen egy dolgot szeretne kérni Kiss Úrtól. Elmondja, hogy nagyon szívesen olvassa mindenkinek az e-mail levelezését, de higgye el Kiss Úr, hogy az OEVI teszi a dolgát, és immáron sokadszor támadta be dr. Kovácsné dr. Omar Leilát. Semmi köze hozzá, nem keresztgyereke, sem ismerőse, senkije, de kéri, őrizték már meg a levelezésben a személyeskedéstől mentességet. Az jót tenne mindenkinek. Őt már kifejezetten zavarja, ami írt Kiss Úr. Abszolút felkészültnek tekinti Kiss Urat, sok esetben egyet is ért vele, a logikai rendszerét is adott esetben tekintve, de kéri, őrizték meg méltóságukat és az egymással szembeni mértéktartást, ha kérheti. Felháborította Kiss úr üzenete, amit írt. Ha csak azt veszi, hogy egy nőnek írta. Ugyanaz a céljuk, hogy a választás tisztaságát megőrizzék. Megköszöni.

Dr. Kiss Zoltán: Micsodát köszön?

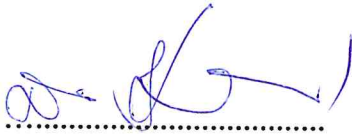
Dr. Szalay-Tóth Katalin: Azt, hogy meghallgatta.

Dr. Kiss Zoltán: Ez a minimum. Annyi hozzáfűzni valója van, hogy ő csak az elismerését fejezte ki, mert fejlődést lát a kezdetektől, ami tapasztalata van a Választási Iroda munkájában.

Dr. Szalay-Tóth Katalin: Nem jogosultak arra, hogy ezt akármilyen módon megjegyzzék, hogy milyen fejlődést látnak vagy sem. Úgy gondolja, hogy Kiss Úr őrizze meg magának ezt a fajta kritikai véleményét, ahogy ő is megteszi ezt mindenkivel szemben.

Dr. Kiss Zoltán: Ne haragudjon, de ne csináljon neki programot, hogy mit őrizzen meg magának és mit nem.

Dr. Üveges István elnök: A köztisztviselőknek megvan a maga munkáltatójuk, akik itt ülnek a jelenlétükben, ha ők bármit rossznak ítélnék meg a köztisztviselő Hölgy vonatkozásában, akkor ők szóvá teszik. Ha szidást érdemel, akkor szidják, ha dicséretet, akkor dicsérik. Egyetért a mellette ülő tagtársával, próbálják meg az emberi méltóságát mindenkinek tiszteletben tartani. Amennyiben nincsen több hozzászólás, észrevétel, javaslat, megköszöni a jelenlétet és a választási bizottság ülését bezárja.



.....
Dr. Kovácsné dr. Omar Leila
jegyzőkönyvvezető



.....
Dr. Üveges István
OEVB elnöke

