

## Jegyzőkönyv

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága üléséről

**Készült:** 2026. április 2. napján 11.00 órakor

**Helye:** Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal hivatalos helyisége

**Tárgy:** Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülése

Jelen vannak az OEVB részéről:

**Dr. Üveges István** elnök  
**Török Péter** elnök-helyettes

**Dr. Nánási-Kocsis Norbert** FIDESZ-KDNP megbízott tag  
**Dr. Kiss Zoltán** Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tag  
**Gulyás Edit** Demokratikus Koalíció megbízott tag

Távol van:

**Dr. Szalay-Tóth Katalin** tag

Jelen vannak az OEVI részéről:

<b>Dr. Senviczki Erika</b>	jegyző, OEVI vezető
<b>Nagy Boglárka</b>	aljegyző, OEVI vezető-helyettes
<b>Dr. Bodnár Tibor</b>	osztályvezető
<b>Dr. Kovácsné dr. Omar Leila</b>	osztályvezető-helyettes, jegyzőkönyvvezető

**Dr. Üveges István elnök:** Köszönti a bizottsági tagokat és a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 tagja jelen van, a Bizottság határozatképes, így megnyitja az ülést.

**Dr. Senviczki Erika OEVI vezető:** Tájékoztatást nyújt az ülés összehívásának indokáról, a meghívóban foglaltak szerint egyrészt választási kifogás megtárgyalására, másrészt a Bizottság ügyrendjének módosításáról kell döntenie a Bizottságnak. Tekintettel arra, hogy az ülés napirendjén szerepel a Bizottság ügyrendjének módosítása, ezért javaslatot tesz Elnök Úr felé, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalási sorrendjét cserélje fel a Bizottság.

**Dr. Üveges István elnök:** Jegyző Asszony javaslatának megfelelően ismerteti az ülés napirendjét az alábbiak szerint:

1. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Ügyrendjének módosítása
2. Választási kifogás elbírálása

**Dr. Üveges István elnök:** Megkérdezi, hogy az ülés napirendjével kapcsolatban a bizottsági tagoknak van-e észrevétele, javaslata.

**Dr. Kiss Zoltán:** Lenne egy módosító javaslata, de először egy kérdést tesz fel Elnök Úrhoz. Több hírforrás közölte, hogy Elnök Úr részt vett 2026. március 12. napján Szentkirályi Alexandra fideszes vezető politikus, illetve a választókerület induló Csöbör Katalin jelölt kampányrendezvényén. Igaz a hír?

**Dr. Üveges István elnök:** Igaz.

**Dr. Kiss Zoltán:** Akkor megtenné a módosító javaslatát a napirenddel kapcsolatban, amit írásban átad a bizottsági tagok részére, és kéri, hogy majd a jegyzőkönyv mellékletét képezze. Ismerteti a „Napirendi módosító javaslat az OEVB 2026. 04. 02. napján tartott ülésére előterjesztett napirendi javaslatához.” című beadványát az alábbiak szerint:

1. a) Elsődlegesen a jegyzőkönyvbe foglalt döntés meghozatala, miszerint az OEVB elhatárolódik elnökének egy jelölő szervezet, illetve annak népszerűsítését szolgáló részvételétől. Az nem tükrözi az OEVB álláspontját, mivel működésében a pártatlanság érvényesítésének alapkövetelményét kívánja maradéktalanul érvényesíteni.

b) Másodlagosan, amennyiben az OEVB nem tűzi napirendjére az a) pontban szereplő javaslatot, avagy napirendre tűzi, de elutasítja a döntési javaslatot: Javaslat jegyzőkönyvbe foglalt döntésre, miszerint: „Az OEVB kezdeményezi a Ve. 51. § (1) bekezdése alapján iránymutatás kiadását a Nemzeti Választási Bizottságnál azon kérdés eldöntésére, miszerint sérti-e a Ve. 14. § (1) bekezdésében megfogalmazott pártatlanság érvényesítése alapkövetelményét, ha az OEVB elnöke jelölő szervezetet, illetve annak jelöltjét népszerűsítő kampányrendezvényen vesz részt.”

Javaslat indokolása: Az OEVB elnöke részt vett 2026. 03. 16-án tartott országjáró kampányrendezvényen a FIDESZ egyik vezető politikusával, ami a Miskolci Népkerti Vigadóban került megtartásra.

A hivatkozott linkek a mai napig megtalálhatók, de külön kiemeli a minap.hu internetes portál galériáját. Álláspontja szerint ez sérti a Ve. 14. § (1) bekezdésében meghatározott pártatlanság érvényesítése alapkövetelményét. Továbbá az elnök képviseli a választási bizottság egészét, így e magatartás alkalmas arra, hogy az OEVB pártatlanságába vetett közbizalmat aláássa. Ezért jelenleg az OEVB-nek az elhatárolódás kinyilvánítása szükséges a pártatlanságának érvényesítéséhez.

2. Tájékoztatás a Nemzeti Választási Bizottság 163/2026. NVB határozatáról, amely megváltoztatta az OEVB 21/2026. (III. 13.) határozatát, és megállapította az OEVI jogsértését és eltiltotta a további jogsértéstől.

Indokolás: Alapvető kérdésekben foglalt állást az NVB, az OEVB és az OEVI téves jogértelmezésében. Melléklet: NVB határozat.

**Dr. Üveges István elnök:** Megköszöni a tájékoztatást. Elmondja, hogy elnökként, jogszabálykövető emberként miért nem javasolja a Bizottságnak a javaslat napirendre tűzését. Valóban, a vonatkozó jogszabályok és Polgármester Úr előtt letett esküjük előírja a pártatlanságot. Egyetlen egy baj van dr. Kiss Zoltán úr okfejtésével, hogy az úgy fogalmaz, hogy: „A választási bizottsági tagsági tisztségemet pártatlanul, elfogultságmentesen végzem.” Magyarul itt mindegyikük kettős szerepkörben él. Vannak egyszer megválasztott bizottsági tagok, személy szerint ennek a bizottságnak az elnöke, és van egy állampolgári, választójogi szerepkörük is. Ő azon a rendezvényen a második, az állampolgári, választójogi minőségében jelent meg. Senki ne tiltsa meg senkinek azt, hogy a demokrácia, jogállamiság által biztosított intézményekkel, lehetőségekkel éljen. Ő sem szeretné magát lekorlátozni, és ismétli, hogy ebben a minőségében jelent meg azon a rendezvényen. Ilyen megfontolásból nem javasolja a napirendi pontra tűzését a dr. Kiss Zoltán úr által javasoltaknak.

**Dr. Kiss Zoltán:** Melyiket nem javasolja Elnök Úr?

**Dr. Üveges István elnök:** Egyiket sem javasolja, sem az a) sem a b) pontot, mivel nem történt jogszabálysértés. Ugyanazt tudja mondani, mint a múltkor. Ha tud olyan konkrét jogszabályhelyet nevesíteni, ami ezt, akár kimondottan, akár értelmezhetően analógia mintájára tiltja, akkor legyen szíves azt megnevezni. Ő jogászként, hol jegyzőként, hol polgármesterként, ilyen jogszabályhelyet nem ismer. Nem véletlen, hogy a mindenkori jogalkotók, voltak itt a rendszerváltás óta a politikai világában mindenféle színezetű kormányok, nem véletlenül nem nevesítették az ilyen dolgokat, idestova a rendszerváltás után a 36. évüket tapossák.

**Dr. Kiss Zoltán:** Figyelmébe ajánlja a Kúria eseti döntéseit. Ebben a kérdésben az ítélkezési gyakorlat nem széttartó. Nem egy kúriai döntés nevesíti azt, hogy az elnöknek nehéz, illetve nem is tudja a magánéleti szerepét a közmegebízásától elválasztani. Utána lehet nézni a Kúria eseti döntéseiben, de ha kéri a segítségét, akkor nagyon szívesen meg fogja Elnök Úrnak küldeni, hogy mely kúriai döntésekre hivatkozott volna, ha most jogorvoslat lenne. De most nem jogorvoslatról beszélnek az előterjesztés kapcsán.

**Dr. Bodnár Tibor:** Kérdése, hogy a 2. ponttal mi legyen?

**Dr. Senviczki Erika OEVI vezető:** Van egy tájékoztatás kérés az NVB határozata kapcsán. Az OEVB tagja önállóan is betekinthez a benyújtott kifogásokba, illetve az Elnök Úrra átruházott hatáskör kapcsán tájékoztatást kérhet, hogy milyen intézkedések történtek. Áttételekre gondol itt elsősorban.

**Dr. Üveges István elnök:** Érti, akkor ez teljesen más témakör. Ami az ügyrend jobbítását, az életszerűséget és jogszerűséget előre viszi, azt a maga nevében maximálisan támogatja. Módosítja az előbbi állásfoglalását, tehát az 1. pontot nem javasolja napirendre tűzni, de a 2. pontot támogatja, ha az építő jellegű. Megállapítja, hogy nincs további kérdés, így szavazásra teszi fel dr. Kiss Zoltán napirendi módosító javaslat 1. pontjának napirendre vételét.

**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága dr. Kiss Zoltán bizottsági tag napirendi módosító javaslatának 1. pontját 1 igen, 4 nem szavazattal elutasítja.**

**Dr. Üveges István elnök:** Kéri a bizottsági tagokat, hogy szavazzanak arról, hogy dr. Kiss Zoltán napirendi módosító javaslatának 2. pontja 3. napirendi pontként szerepeljen a mostani ülésük napirendjén.

**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága dr. Kiss Zoltán bizottsági tag javaslatát, amely szerint a napirendi módosító javaslatának 2. pontját 3. napirendi pontként tárgyalják jelen ülésen, 5 igen, 0 nem szavazattal elfogadja.**

**Dr. Üveges István elnök:** Kéri a bizottsági tagokat, hogy szavazzanak a bizottsági ülés napirendjéről a módosító javaslat figyelembevételével.

**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozza:**

### **17/2026. (IV. 2.) JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS**

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. április 2-ai ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

## Napirend

1. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Ügyrendjének módosítása
2. Választási kifogás elbírálása
3. Tájékoztatás a 163/2026. NVB határozatról

### 1. Napirendi pont: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Ügyrendjének módosítása

**Dr. Senciczki Erika OEVI vezető:** Tájékoztatja a Választási Bizottságot, hogy működésének eljárási szabályait tartalmazó ügyrend módosítására vonatkozóan korábban dr. Kiss Zoltán a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által megbízott bizottsági tag módosító javaslatot nyújtott be, amely tekintetében a választási iroda a támogatott javaslatokat beépítette a Bizottság 4/2026. (II. 16.) jegyzőkönyvbe foglalt döntésével elfogadott ügyrendjébe, amelyet előzetesen meg is küldött a Bizottság tagjai részére megismerésre. Ezen ügyrend módosítás tárgyában szükséges dönteni a Bizottságnak. Az ügyrendben dőlt betűvel kerültek megjelölésre a módosítások.

**Dr. Üveges István elnök:** Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a javaslattal kapcsolatosan van-e kérdésük, észrevételük.

**Dr. Kiss Zoltán:** Üdvözlí a Választási Iroda munkáját a tekintetben, hogy a javaslatai többségét befogadta. Ettől függetlenül sajnós van módosító javaslata a benyújtott javaslathoz képest, amelyet átad a bizottsági tagoknak, és kéri, hogy a jegyzőkönyvhöz is csatolásra kerüljön. Három módosító javaslata van. Az első, az I/7. pontjának kiegészítése, ami gyakorlatilag pontosítása a szövegnek. Amikor az elnök a soron következő ülésen tájékoztatja az OEVB tagjait az átruházott hatáskörben hozott döntéseiről, az ügyben keletkezett dokumentumokkal, illetve azok másolatának egyidejű bemutatásával. Tehát az „illetve azok” pontosítás, hogy ne kelljen már lemásolni, ha megvan az eredeti. A második javaslata a III.11.1. ponthoz kapcsolódik. Ha megnézi a beterjesztett módosító indítványt, aggályai vannak a tekintetben, hogy önmagában is logikai ellentmondást tartalmaz. Ha új javaslat, indítvány napirendre tűzését képezne az ügyrendi javaslat, úgy azt egy órával meg kellene küldeni az elnöknek és bármely tagnak. Ha ezt most próbálja értelmezni, akkor maga az elnök sem tud módosító indítványt benyújtani egy órán belül, mert ugye ő is a bizottság tagja. Másrészt felesleges adminisztratív megkötésnek tartja a Bizottság rugalmas működése érdekében. Gyakran szokták hivatkozni divatosan a sommás jellegű eljárást. Lehet akár 40 perccel is az ülés előtt olyan téma, amit napirendre kellene tűzni, de e adminisztratív akadály miatt kérdéses, hogy ezt jogszerűen meg lehet-e csinálni. A harmadik ellenérve e módosító indítvány ellen - nem csak az előbb elmondott, az önmagában is logikátlan -, ha megnézik az ügyrend III/3.-at, összevetik a 11.1. pontot, mint javasolt módosítást ezzel a 3. ponttal, akkor üti egymást a kettő. Ugyanis a napirend elfogadásáig bármely tag módosító indítványt terjeszthet elő a napirend tekintetében. Most akkor el kell dönteni, melyiket vegye alapul, ha ezt így fogadják el, mert ez a III/3. ellentmondásban van a 11.1. ponttal. Ezért azt javasolja, hogy 11.1. helyett a következő indítványt fogadja el a 2. pontban a Bizottság: „11.1. Ha az OEVB bármely tagja nem ért egyet a szó megvonásáról és/vagy a vita lezárásáról szóló elnöki döntéssel, úgy az OEVB vita nélkül dönt a szó megvonásáról és/vagy a vita lezárásáról. Ügyrendi kérdésben bármikor bármely OEVB tag soron kívül felszólalhat, javaslatot tehet, mely javaslatról az OEVB vita nélkül dönt.” Véleménye szerint ez egy korrekt, rugalmas bizottsági működést lehetővé tevő szabályozás, ugyanis, ha nem kívánja tárgyalni az OEVB, egyszerűen vita nélkül nem veszi napirendre és mehetnek tovább. Ugyanakkor az első mondatra a 11.1 pontban is ki kell térni, az összefüggésben van ugye a 11. ponttal. Abszolút szabadkezet adnak az elnöknek, és most nem a személyéről van szó, olyan plusz jogosítványt kap, amivel vissza is lehet élni az adott esetben. Ha a jövőre gondol, a Bizottság működésére, azt azért nem tenné lehetővé, hogy szabadon egy személyben döntsön az elnök arról, hogy valakitől megvonja a szót. Viszont ha a bizottsági testület dönt úgy, hogy megvonja, az értelemszerűen

nagyobb súllyal bír, amit kötelezően tudomásul kell vennie az adott bizottsági tagnak. Végül a harmadik módosítási javaslata, ami nem szerepel a Választási Iroda előterjesztésében, hogy továbbra is fenntartja, hogy kép- és hangfelvétel készüljön. Tudja, hogy bizottsági tagtársuk dr. Szalay-Tóth Katalin levelezése közben már felvetődött, és a legfőbb érve - ha jól emlékszik - az AI, tehát az Artificial Intelligence, a mesterséges intelligencia színre lépésével úgymond tág teret kapna a visszaélés lehetősége. Az eddigi tapasztalatai alapján fenntartja továbbra is ezt a módosító indítványt. Az, hogy megjelent az AI, nem eshet áldozatul a választási eljárás nyilvánosságára. Mind a Választási Irodának, mind a Bizottságnak proaktívan kell közreműködni abban, hogy biztosítsa a választási eljárás nyilvánosságát minden részletben, tehát ezért ő továbbra is fenntartja a lehetőségét. Nagyon fontos dologra hívná fel a Bizottság figyelmét alátámasztandó a javaslatát. Nem tudja ki találkozott vele, de a Nemzeti Választási Bizottság, ha jól tudja, már nem egyszer online bizottsági ülést tartott, amelyen kép- és hangfelvétel volt, ahol biztosítani kell a nyilvánosságot, tartotta meg ülését. A mai napig elérhető a YouTube csatornán a teljes kép- és hangfelvétel az NVB üléséről. Ráadásul még egy bevett gyakorlat is áll előttük, tehát ez is alátámasztja azt, hogy attól, hogy felveszik a bizottság ülését, semmi baj azzal nincs. Aztán, hogy ezzel ki, hogy él vissza... De vissza lehet élni, amit publikálnak most már nagyon helyesen a Választási Iroda, a bizottsági ülések jegyzőkönyvei. Az AI-val is vissza lehet élni, tehát önmagában az AI színrelépése nem indok, hogy a választási eljárás nyilvánosságát ilyen módon is korlátozzák, illetve annak érvényesülését biztosítsák.

**Dr. Üveges István elnök:** Megköszöni a hozzászólást. Úgy gondolja, hogy ezek a módosító javaslatok mélyebb megfontolást igényelnek, az OEVI tisztességgel és szakszerűen végzi a munkáját. Nem várható el ilyen gyorsolvasás alapján felelős döntés. Amit most bevesznek az ügyrendjükbe, az onnantól kezdve rájuk is, és ismerve a joggyakorlatot, hiszen 25 évet dolgozott a közigazgatásban, gyanítja, hogy a következő választáson ugyanez az ügyrend kerül majd elővetelre. Nem szívesen adná a szavazatát olyan módosításokhoz, amelyek nincsenek tisztességesen kiérlelve. Az, hogy vannak nagyon életszerű, és szívből köszöni Kiss Úrnak az aktivitását, hogy megpróbálják életszerűbbé és jogszerűbbé tenni az ügyrendet, az ehhez képest egy másik kérdés. A napirendi pont tárgyát képező ügyrendben a módosítások többsége átvezetésre került. A legutolsó nem került átvezetésre, legalábbis az OEVI részéről javaslatételre, mint Bizottság részére. Nagyon jó, ha valaki dolgozik, nagyon jó, ha megpróbálja minél jobbra tenni azt a szegmensét az életüknek, ahol éppen szolgálnak, de nem biztos, hogy mindenben az úttörő szerepet kell felvállalniuk. Nagyon büszke, hogy egy ilyen településen ilyen választási bizottsági szerepet tud betölteni, ahol egyre jobb az ügyrend. Ha jogalkotónak olyan szándéka lesz bármikor, hogy halad a kor technikai fejlődésével, ahogy mondta Kiss Úr az NVB ülés online megtekinthetőségét, majd, ha elér oda majd a technikai fejlődés és a jogalkalmazói gyakorlat, akkor majd az akkori jogalkotó meg fogja találni azt a jogi formulát, amit minden OEVI részére akár majd kötelezővé is tudja tenni. Ezt az javaslatot ilyen megfontolásból nem fogja elfogadásra javasolni. Az első kettőhöz pedig az OEVI-nek nagyobb időtartamot kell adni felkészülésre, átgondolásra, mint hogy most itt első olvasásra érdemben tudjanak róla dönteni.

**Dr. Kiss Zoltán:** A tények kedvéért elmondja, hogy ez nem első olvasat, mert gyakorlatilag 95 %-ban szó szerint megegyezik azzal az első javaslatával, aminek az OEVI és a bizottsági tagok is több, mint két hete a birtokában vannak. Tehát ilyen módon nem érti, mintha most találkozna először ezzel a Bizottság, illetve az OEVI. Több, mint két hete gyakorlatilag szó szerint ugyanez volt benne. Sőt! Figyelembe lett véve azzal, hogy nem közzéteszi, hozzáférhetővé teszi bárkinek, hanem csak követi a Ve. előírását, hogy ezek a felvételek, mint minden adat - a törvényi kivételektől eltekintve - nyilvános. Tehát nem a hozzáférhetővé teszi szót javasolja a módosításban.

**Dr. Nánási-Kocsis Norbert:** A nyilvános felvételek lassan törlődni fognak az internetről, pont azért, mert azokkal vissza lehet élni. Kifejezetten tiltakozik ez ellen. Annak idején, amikor a Jogi Bizottság elnöke volt, a jegyzőkönyvek felkerültek az internetre, a mai napig fenn vannak, az aláírásával megpróbálták pénzügyi intézménynél visszaélni. Az AI gyakorlatilag olyan mértékben fejlődik, hogy az egyik héten az alkalmazás többet tud, mint a másik héten. Olyan dolgokat lehet vele előállítani, ami hihetetlen. Ráadásul látja, hogy a TISZA Párt követői is elhisznek mindent, ami AI, vagy ilyesmi. Mindent

elhisznek ellenvetés nélkül, amit látnak. Most nem akarja elmondani, hogy melyik fideszes országgyűlési képviselő került fel véletlenül a TISZA Párt oldalára, és elkezdtek like-olni. 20.000 like-ot kapott, pedig a TISZA-s vezetők már írták, hogy „nem is velünk van”, de attól ment végig a rendszeren.

**Dr. Kiss Zoltán:** Nem tudja, hogy jön ide ez a kérdés most? Ez egy magánvélemény volt, hogy a TISZA támogatók mindent elhisznek. Inkább nem is menne bele, mert ez nem a témához tartozik. Inkább nem is folytatja.

**Dr. Nánási-Kocsis Norbert:** Tehát a mesterséges intelligenciával olyan mértékben lehet visszaélni, hogy gyakorlatilag befolyásolni lehet vele a választókat.

**Dr. Kiss Zoltán:** Örül, hogy hallotta a szakmai véleményét.

**Dr. Nánási-Kocsis Norbert:** Ha hallotta volna, hogy a pénzügyetnél mi történt az aláírással, akkor nem így beszélne.

**Dr. Üveges István elnök:** Visszatérne a napirendi pont módosítására, nem tudja hányadik ülésüket tartják, de emlékezetei szerint szó megvonására soha nem került sor. Olyanra sem került sor az elnöki szerepkör betöltése óta, hogy bárkinek bármilyen jellegű javaslatát ne tűzték volna napirendre, és ha jól emlékszik el is fogadtak mindent. A szavazási sorrend sorsolásán is volt ilyen a televízió nyilvánossága előtt. Úgy érzi, hogy a jogállamiság és a vonatkozó választási jogszabályoknak maximálisan megpróbálnak eleget tenni, és eleget is tesznek. Hadd kanyarodjon vissza Kiss Úrnak a személyét érintő dolgára. Ha tud Kiss Úr olyat a választási bizottsági elnöki szerepére, amely a választási jogszabályoknak, illetve az eskünek tett követelményeknek nem felelt meg, akkor azt legyen szíves nevesíteni. Az ügyrenddel kapcsolatban Kiss úrnak volt három módosító javaslata.

**Dr. Kiss Zoltán:** Az 1. pont alatt szereplő módosító javaslatában ezt fejtette ki.

**Dr. Üveges István elnök:** Köszöni, de nem kíván rá reagálni, mert szintén mélyebb megfontolást igényel. Megállapítja, hogy nincs több kérdés, észrevétel, így kéri, hogy szavazzanak dr. Kiss Zoltán bizottsági tag ügyrendi módosító javaslatának elfogadásáról.

**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága dr. Kiss Zoltán bizottsági tag ügyrendi módosító javaslatát 1 igen, 4 nem szavazattal elutasítja.**

**Dr. Üveges István elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a Bizottság az OEVI által előterjesztett, módosított ügyrendjének elfogadásáról.

**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozza:**

### 18/2026. (IV. 2.) JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság az Ügyrendjét elfogadja az alábbi tartalommal.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága Ügyrendje**

I.  
Az alakuló ülés

1. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (a továbbiakban: OEVB) alakuló ülésén a legidősebb választott tag (korelnök) vezeti az ülést. Megállapítja a határozatképességet, javaslatot tesz a napirendre, szavazást rendel el, gyakorolja valamennyi, az elnököt megillető jogkört az elnök megválasztásáig.
2. Az elnök és az elnökhelyettes személyének megválasztására bármely tag javaslatot tehet. A javaslatétel után a javasolt személy nyilatkozik, hogy elfogadja-e a jelölést.
3. A jelölést elfogadó jelöltekről ábécé sorrendben kell szavazni addig, amíg valamely jelölt nem kapja meg a szükséges többséget.
4. A megválasztott elnök átveszi a korelnöktől az ülés vezetését.
5. Ahol az ügyrend elnököt említi, ott akadályoztatása vagy távolléte esetén a helyettese értendő. Az elnök és az elnökhelyettes együttes akadályoztatása, vagy távolléte esetén bizottsági ülés megtartására nem kerülhet sor.
6. Az OEVB az elnökére ruházza
  - a) a hatáskörébe és illetékességébe nem tartozó kifogásoknak, beadványoknak, jogorvoslati kérelmeknek a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező más választási bizottságokhoz való áttételének jogát,
  - b) a megbízólevél megválasztott képviselőnek történő átadását, valamint
  - c) név-, szám-, vagy más elírás esetén a határozat kijavítását, ha a kijavítás nem hat ki az ügy érdemére.
7. *Az átruházott hatáskörben hozott döntésekről, intézkedésekről az OEVB elnöke a soron következő ülésen tájékoztatja az OEVB tagjait, az ügyben keletkezett dokumentumok másolatának egyidejű bemutatásával.*

## II.

### Az OEVB ülésének előkészítése és összehívása

1. Az OEVB működési formája az ülés.
  2. *Az ülést az elnök hívja össze úgy, hogy az OEVB határozatképessége biztosítható legyen, valamint az ülésen megjelenő minden tagnak - lehetőség szerint az ülés kezdetét megelőző két óra - elegendő ideje álljon rendelkezésre a napirendi javaslatban szereplő ügyekkel kapcsolatos valamennyi írásbeli dokumentum áttekintésére.*
    - 2.1 *A meghívót lehetőség szerint az ülés kezdete előtt 12 órával kell kiküldeni, a döntési javaslatokkal együtt.*
    - 2.3 *Az OEVB tagjai az OEVB működésével, tevékenységével kapcsolatban keletkezett valamennyi iratba betekinthetnek, az OEVB előzetes döntése nélkül.*
  3. *Az ülés összehívása rövid úton – elsősorban e-mailben, kivételesen telefonon vagy személyes közlés – történik.*
4. Azokat, akik nem tagjai az OEVB-nek, de jelenlétük indokolt az ülésen, az ülés helyének, idejének és jelenlétük indokának meghatározásával az elnök a 3. pontban foglaltak szerint hívja meg.
5. Az ülés összehívásával, valamint lebonyolításával kapcsolatos technikai, adminisztratív teendőkről a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Miskolc székhelyű Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Irodája (a továbbiakban: OEVI) gondoskodik.
6. Az ülések helyszínéül elsődlegesen az OEVI hivatalos helyiségei szolgálnak.

7. Határozatképtelenség miatt elmaradt, vagy megszakadt ülés miatt ismételt, vagy új ülést a jogszabályi határidők tartása érdekében bármilyen módon, a jelen részben foglalt szabályok figyelmen kívül hagyásával is össze lehet hívni.

### III. Az OEVB ülése

1. Az OEVB ülése nyilvános.
2. Az OEVI a <http://www.miskolc.hu> internetes oldalon közzéteszi az OEVB következő ülésének várható időpontját és várható napirendjét azzal, hogy a végleges napirendet az OEVB határozza meg.
3. Az ülés napirendjére az OEVB elnöke az OEVI vezetője – távollétében helyettese – javaslata alapján tesz indítványt. Az OEVB bármely tagja – a napirend elfogadásáig – módosító indítványt tehet az elnök által előterjesztett indítványhoz.
4. Az egyes napirendi pontok megtárgyalása az OEVI tagjának szóbeli előterjesztésével kezdődik. Amennyiben lehetséges, az előterjesztést írásban is a tagok rendelkezésére kell bocsájtani. Az előterjesztés tartalmazza a döntési javaslatot is.
5. Az OEVI legalább egy tagja az ülés végéig jelen van. A napirend bizottsági tárgyalása során az OEVI tagja szükség esetén – az elnök kérésére – kiegészítő előterjesztést tesz, illetve megadja a kért felvilágosítást, tájékoztatást, információt.
6. Bármely tag – a napirendi pont lezárásáig – módosító javaslatot fűzhet a döntési javaslatához.
7. A vita lezárását követően az elnök ismerteti a döntési javaslatot, majd a tagok által – esetlegesen – megfogalmazott módosító javaslatokat.
8. Az elnök először a módosító javaslatokat teszi fel szavazásra. A módosítások elfogadását követően az OEVI javaslatáról az elfogadott módosításokkal együtt kell szavazni.
9. Szavazni csak igen és nem szavazattal lehet. A szavazás eredményét az elnök állapítja meg. Szavazategyenlőség esetén az elnök – akadályoztatása vagy távolléte esetén – az elnökhelyettes szavazata dönt.
10. Az OEVB határozatait egyszerű többséggel hozza meg.
11. Az ülés vezetése során az elnök szabadon dönt a hozzászólási sorrend meghatározásáról, a szó megadásáról, megvonásáról, a vita lezárásáról, a szavazások sorrendjéről, ha azt jogszabály vagy jelen ügyrend nem határozza meg.  
*11.1 Az OEVB bármely tagja ügyrendi kérdés tekintetében javaslattal, felszólalással élhet az ülés napirendjének elfogadásáig. Amennyiben új javaslat, indítvány napirendre tűzése képezi az ügyrendi javaslatot, úgy azt az OEVB ülésének kezdetét megelőzően legalább egy órával, a meghívó megküldésére meghatározottak szerint kell előterjeszteni az elnök útján, aki gondoskodik az OEVB tagok részére történő megküldésről.*
12. Az elnök az ülés vezetése során gondoskodik a rend fenntartásáról. Ennek biztosítása érdekében jogosult
  - a) figyelmeztetni a hozzászólót, amennyiben eltér a tárgyalt témától, vagy másokat sértő a megfogalmazása,
  - b) rendre utasítani azt, aki az OEVB-hez méltatlan magatartást tanúsít, vagy

c) ismételt rendzavarás esetén a rendbontót – kivéve a tagot – a terem elhagyására utasítani.

#### IV.

#### A jegyzőkönyv

1. Az ülésről az OEVI tagja – szükség esetén hangfelvétel alapján – jegyzőkönyvet készít, amely az ülés időpontjának és helyszínének megjelölését, a jelen lévő tagok és meghívottak nevét, a tárgyalt napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a választási bizottság döntését, valamint a kisebbségi véleményt tartalmazza.
2. Az OEVB ülésének jegyzőkönyvét az elnök és a jegyzőkönyvvezető írják alá.
3. A jegyzőkönyvhöz mellékelni kell a meghívót, az írásos előterjesztéseket, az elfogadott határozatot és a jelenléti ívet.
4. Az elnök által aláírt jegyzőkönyvről hitelesített másolatot az OEVI vezetőjének – távollétében helyettese – aláírásával ellátott példányról lehet készíteni. A választási bizottság tagja részére kérésére ingyenesen kell egy példányt biztosítani.

#### V.

#### Az OEVB által hozott határozatok, döntések

1. A határozatot írásba kell foglalni. Az írásba foglalásról az OEVI gondoskodik.
2. A határozat érvényességi kelléke az elnök aláírása.
3. A határozatot – ha jelen van, vagy ha elektronikus levélcíme rendelkezésre áll – a meghozatala napján haladéktalanul, ha ez nem lehetséges, a meghozatalát követő napon haladéktalanul, rövid úton kell közölni a kérelmezővel, valamint azzal, akire a határozat jogot vagy kötelezettséget keletkeztet vagy származtat. A határozatot – a közérdekből nyilvános adatnak nem minősülő személyes adatok kivételével – az OEVI a <http://www.miskolc.hu> internetes oldalon közzéteszi, valamint gondoskodik az érintettel való közlés érdekében szükséges intézkedés megtételéről.
4. Az elnök által aláírt határozatról hitelesített másolatot az OEVI vezetőjének – távollétében helyettese – aláírásával ellátott példányról lehet készíteni. A választási bizottság tagja részére kérésére ingyenesen kell egy példányt biztosítani.
5. Az OEVB által hozott határozat számozása folyamatos arab számozással történik, valamint az év és a határozat meghozatalának pontos dátumát is tartalmazza. Az OEVB jegyzőkönyvbe foglalt döntésének számozása is folyamatos arab számozással történik, valamint azon az évet és a döntés meghozatalának pontos dátumát is meg kell jelölni.

#### VI.

#### Sajtónyilatkozatok

1. Az OEVB nevében a sajtó részére az elnök vagy az elnök által kijelölt személy nyilatkozik. A nyilatkozó csak az OEVB álláspontját ismertetheti.

#### VII.

#### Hatályba léptető rendelkezés

Az Ügyrend 2026. április 2. napján lép hatályba.

## 2. Napirendi pont: Választási kifogás elbírálása

**Dr. Sencviczki Erika OEVI vezető:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy 1 db választási kifogás érkezett 2026. március 31. napján. A kifogás és a jogi álláspont ismertetésére felkéri dr. Bodnár Tibort az OEVI tagját.

**Dr. Bodnár Tibor:** 2026. március 31. napján elektronikus úton kifogást nyújtott be központi névjegyzékben szereplő választópolgár. A kifogás tárgya, hogy Csöbör Katalin, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje 2026. március 28. napján 13.00 órakor Arnóton megtartott „Adományozó szombat” elnevezésű rendezvényen folytatott, a kifogás szerint a választási eljárás alapelveit és tételes szabályait sértő kampánytevékenységet végzett. A Beadványozó szerint Arnót településen „Adományozó szombat” elnevezéssel jótékonysági eseményt tartottak, amelyet a szervező saját nyilvános oldalán, valamint az „Arnót zárt csoport” elnevezésű Facebook csoportban is meghirdetett, illetve az Arnóti Roma Nemzetiségi Önkormányzat honlapján közölt. Az eseményről szóló tájékoztatóban eredetileg szerepelt a „Húsvéti élelmiszercsomag (Csöbör Katalin jóvoltából a roma családok részére)” megnevezés, amely szöveget később módosították és a képviselőjelölt nevét eltávolították a bejegyzésből. A kifogás szerint az eseményt az Arnót településen lévő általános iskola udvarán rendezték meg. A helyszínen meleg ételt, ruhákat és ajándékcsomagot osztottak. A kifogásban utalás van arra vonatkozóan, hogy pártlogó nem volt látható a helyszínen és a szervezők a Hit Gyülekezete emblémával ellátott mellényeket viseltek, az ajándékcsomagokat pedig Csöbör Katalin képviselőjelölt adta át. A kifogás részletezi azt a problémát, ami alapján az alapvető sérelmet kifogásolta. A kifogás szerint az ajándékcsomagok átvételét a képviselőjelölt egy lista alapján ellenőrizte. A sorban állóknak fel kellett mutatniuk a lakcímkártyájukat, amelyről a címüket egyeztették a listán lévő adatokkal. Aláírásra nem volt szükség, de csak az kaphatott csomagot, aki szerepelt a listán és igazolni tudta a lakcímét, azonban a rászorultságot nem kellett bizonyítani. A másik probléma, hogy amikor a Beadványozó személy közelebb próbált menni az eseményhez, egy helyi lakos felszólította a távozásra, mondván, az eseményen „csak romák vehetnek részt”. Arra a kérdésre, hogy a származást hogyan kell igazolni, azt a választ adta, hogy az „látszik”. A Beadványozó megállapítása szerint ez egyértelműen a bőrszín alapján történő diszkriminációra utal egy nyilvánosnak meghirdetett eseményen, közterületen. A Beadványozó rögzítette továbbá, hogy érdeklődést mutatott az esemény iránt, azonban Csöbör Katalin egyik munkatársa megakadályozta abban, hogy a helyiekkel beszélgessen vagy a nyilvános eseményről fotókat készítsen. A képviselőjelöltet pedig nem lehetett megközelíteni és részére kérdéseket feltenni, ezáltal a nyilvánosság korlátozásra került. Részletesen kifejti a beadványozó milyen alapvető sérelmet, illetve a Ve. melyik passzusát kifogásolja. A Beadványozó szerint sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, tekintettel arra, hogy az élelmiszercsomagok osztása egy képviselőjelölt által a választásokhoz közeli időpontban, a választói akarat jogellenes befolyásolásának minősül és felveti a burkolt szavazatvásárlás gyanúját. Álláspontja szerint megerősíti ezt az is, hogy a jelölt neve eredetileg szerepelt a felhívásban, majd azt eltávolították, így ez a jogsértés tudatosságára utal. A Beadványozó szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sem felel meg a rendezvény, azért, mert különbséget tettek az ott lévő személyek között azzal, hogy csak a romának ítélt választópolgárok számára biztosított adományokat. Álláspontja szerint ezáltal sérült az Alaptörvény és az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvény előírásai. A kifogás szerint sérült továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerint esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek alapelve is, tekintettel arra, hogy a rendezvény egy közoktatási intézmény udvarán került megtartásra, a képviselőjelölt és jelölő szervezete ezáltal jogosulatlan előnyhöz jutott, megsértve az állami, önkormányzati erőforrások kampánycélú felhasználásának tilalmát.

A beadvány szerint a választási gyűlés nyilvánosságával kapcsolatos, a Ve. 145. §-ában meghatározott előírás is megsértésre került, tekintettel arra, hogy az eseményt adományozásnak nevezték, azonban a jelölt személyes jelenléte és a kampányidőszak közelesége miatt az választási gyűlésnek is minősülhet. A résztvevők etnikai alapon történő szelektálása és a nyilvánosság kizárása sérti a választási gyűlések nyilvánosságára vonatkozó előírást. A Beadványozó kifogásához bizonyítékként csatolta egy arnóti lakos írásos tanúvallomását, amelyben a 2026. március 28. napján 13.00 órakor tartott eseményről nyilatkozik. A nyilatkozatban részletesen megerősítette a Beadványozó által a kifogásában leírt történeti tényállást. A Beadványozó csatolt továbbá hét darab fényképfelvételt a megtartott eseményről, illetve képernyőképeket mellékelte az esemény meghirdetéséről, valamint képernyőképet nyújtott be annak szerkesztési előzményeiről. A Beadványozó kifogásában kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg a kifogásban részletezett cselekményekkel kapcsolatosan a Ve. megsértését, állapítsa meg, hogy Csöbör Katalin képviselőjelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában rögzített választási alapelveket. Ezen túl kérte, hogy Csöbör Katalint és a jelölő szervezetét az OEVB tiltsa el a további jogsértéstől, illetve a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítson meg a jogsértés súlyával arányos bírságot. A kifogás formai vizsgálata során megállapítható, hogy az megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében szereplő előírásoknak, tartalmazza a vélelmezett jogszabálysértés megjelölését, mellékelte a jogszabálysértés bizonyítékait, tartalmazza továbbá a kifogás benyújtójának nevét, lakóhelyét és személyi azonosítóját. A kifogás a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított 3 napon belül került benyújtásra, így az határidőben érkezettnek tekinthető. A kifogás formai szempontból megfelelő, így az érdemi vizsgálatra alkalmas. A Beadványozó által a kifogásban megjelölt tényállás az, hogy 2026. március 28. napján 13.00 órakor Arnót településen lévő általános iskola udvarán megtartott „Adományozó szombat” elnevezésű rendezvényen Csöbör Katalin képviselőjelölt tevékenysége sérti a Ve. választási gyűlésre vonatkozó tételes jogszabályi előírását, továbbá sérti a Ve. alapvető előírásait is. A Ve. 141. §-a értelmében: „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.” A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A választási gyűlés a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény hatálya alá tartozik, így annak előzetes rendőrségi bejelentésére van szükség. A gyülekezési törvény alapján gyűlésnek a legalább két személy közösen tartott békés, fegyvertelen, nyilvános felvonulását, tüntetését (demonstrációit) és összejöveteleit kell érteni, amelyen részt vevők célja a rendezvény által valamely közügyet illető közös véleménynyilvánítás. A gyűlés, gyülekezés nyelvtani fogalma is feltételezi, hogy a szervezőkön kívüli résztvevők együttesen, véleményük kinyilvánítása érdekében lépjenek fel. A választási gyűlés tekintetében a fenti meghatározást a kampánytevékenység kontextusában kell értelmezni. A választási gyűléssel kapcsolatos jogsértés vonatkozásában is a gyülekezési törvényben biztosított jogorvoslatok vehetők igénybe, a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséget csak abban az esetben lehet érvényesíteni, ha a Ve. valamely rendelkezésének megsértése következik be. Választási gyűlést tartani – bármely más kampányeszköz igénybevételehez hasonlóan – csak kampányidőszakban lehet, de a szavazás napján választási gyűlés már nem tartható. A Ve. 142. § szerint nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége. A kifogásban jelzett rendezvény kampányidőszakban történt. Az OEVB-nek ezt követően azt szükséges megvizsgálnia, hogy a kifogásban szereplő, 2026. március 28. napján 13.00 órakor tartott

„Adományozó szombat” elnevezésű rendezvény kapcsán a Ve. 142. §-a alapján megengedett választási cselekmény vagy a Ve. alapelveit sértő cselekmény valósult-e meg. A választási bizottság sommás eljárás alapján dönt, tehát a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az (5) bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességében értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. A kifogás elbírálása során – az eljárás sommás jellegéből adódóan – a Beadványozó által rendelkezésre bocsátott kifogást, illetve az ahhoz csatolt bizonyítékokat szükséges értékelnie. Azt látják, hogy Csöbör Katalin a helyszínen volt, ahol meleg ételt, ruhákat, ajándécsomagokat osztottak, pártlogó nem volt a helyszínen, a szervezők pedig a Hit Gyülekezete emblémájával ellátott mellényeket viseltek. A bizonyítékként becsatolt fényképfelvételeken sorban álló személyek, gépjárművek, ajándécsomagok, az azokat osztó személyek, ételt osztó személyek, továbbá Csöbör Katalin is látható. Beadványozó állítása szerint a rendezvény választási gyűlésnek is minősülhet. Egy rendezvény akkor minősül választási gyűlésnek, ha a szervezőkön kívüli résztvevők együttes, véleményük kinyilvánítása érdekében történő összejövetele megvalósul. Az ismertetett bizonyítékok alapján nem politikai jellegű választási gyűlés állapítható meg. Annak megítélése érdekében, hogy a 141. § szerinti kampánytevékenység vagy a 142. § szerinti feladatellátás során végzett tevékenység valósult meg, azt kell megvizsgálni, hogy a képviselői és a jelölti funkció a rendezvény tartama alatt elkülöníthető módon jelent meg vagy sem. Az OEVB-nek meg kell vizsgálnia, hogy a rendezvény összekapcsolódott-e kampányeszköz alkalmazásával. A fényképfelvételeken a helyszínen nem látható bármely jelölt szervezetre, jelöltre, politikai hovatartozásra utaló választási plakát, molinó, szórólap, kampányszöveg, olyan ruházatba öltözött személyek, akik ruházata bármely politikai formációra utalna. A helyszínről készült fényképfelvételek – a kifogással és az ahhoz csatolt tanúvallomásban foglaltakkal egyezően – egy jótékonysági jellegű rendezvény képét festik le. Csöbör Katalin képviselőjelölt a 2022-2026. közötti országgyűlési ciklusban. A Nemzeti Választási Bizottság, illetve a Kúria az elmúlt időszakban több olyan döntést hozott, hogy a Ve. 141. § és 142. § értelmezésében el kell különíteni, és el kell tudnia különíteni a Bizottságnak attól, hogy milyen szerepben vesz részt egy-egy ilyen rendezvényen a képviselő, illetve egyben a képviselőjelölt is. Úgy gondolják, hogy ebben az esetben, a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok, fényképfelvételek és a csatolt írásos tanúvallomásban is azt tudják megállapítani, hogy itt nem politikai jellegű esemény, kampányrendezvény volt. Csöbör Katalin, mint regnáló országgyűlési képviselő részt vehet bármilyen jellegű tevékenységen, amit civil szervezetek hoznak létre, a segélyezésben, a választókkal való kapcsolattartásban részt vehet. Azt javasolják az OEVB-nek, hogy utasítsa el a kifogást, tekintettel arra, hogy választási tevékenységre itt nem került sor. Ha elutasítja a kifogást, akkor nem lehet azt megtenni, hogy a választási alapelvek, tételes választási szabályok megsértését megállapítja, illetve bírság kiszabásáról nem tud az OEVB ebben a tekintetben dönteni. A kifogásban több, nem a választási eljárási törvényre vonatkozó sérelem is megjelent. Ilyenek az adatvédelmi kérdések, illetve az egyenlő bánásmóddal kapcsolódó kérdések, amit úgy ítélnék meg, hogy a kifogástevő más fórumokon, a NAIH felé, illetve az Egyenlő Bánásmód Hatóság felé a feljelentést megteheti és ott orvosolhatja ezen sérelmét. Javasolják az OEVB-nek, hogy a kifogást érdemben utasítsa el.

**Dr. Üveges István elnök:** Megköszöni a tájékoztatást. Megkérdezi a Bizottsági tagokat, hogy van-e kérdés, észrevétel a bizottsági tagok részéről. Osztályvezető Úrhoz lenne egy kérdése az időintervallumokkal kapcsolatosan. A bizonyítékként mellékelte fotókon bármilyen időmegjelölés látható-e ami az Adományozó szombaton készült, vagy korábban is készülhetett esetleg? Van-e bármilyen időmegjelölés?

**Dr. Bodnár Tibor:** Az OEVI nem látott ilyet. Viszont itt az elévülést kell nézni a három nap vonatkozásában. A bizonyítékokat egyenként és összességében kell értékelnie. Az arnóti lakos által

benyújtott tanúvallomásban leírta az ő felelőssége körében, hogy ez az esemény 2026. március 28. napján készült. Az első formai vizsgálat alapján elfogadják a három napot, de valóban nem volt ilyen időbélyegző a fényképfelvételeken.

**Dr. Üveges István elnök:** Szombati napról volt szó, de azért tisztázzák a tényeket. A szombat tanítási nap volt? Felmerült benne, mert oktatási intézményről van szó, hogy ilyen szempontból jogszerűen tartották-e akkor ott ezt a rendezvényt.

**Dr. Bodnár Tibor:** Nem is mentek bele ebbe a választási alapelv megsértésébe, mert abból indultak ki, hogy nem minősül a rendezvény kampányrendezvénynek. Innentől kezdve nem is vizsgálták a későbbiekben, hogy megsértette-e a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontját. Viszont Elnök Úrnak azt tudja mondani, hogy a kialakult Nemzeti Választási Bizottsági és Kúriai gyakorlat alapján, több sajtóban is megjelent döntés volt, hogy nem releváns az a kérdés, hogy oktatási intézményben szombati napon, vagy iskolaidőn kívül van-e kampányrendezvény. Több esetben olyan döntést hoztak a választási szervek és a bíróság, hogy függetlenül az oktatástól és hogy nem voltak ott a gyermekek, megállapították az alapelvi sérelmet. Ez nem is feltétlenül releváns jelen ügyben. Ennek az ügynek a vizsgálatába értelemszerűen már nem mentek bele.

**Dr. Üveges István elnök:** Elhangzott, és nagyon nyomatékosnak érzi, amikor először szembesült ezzel a témakörrel, akkor első olvasatra nem volt egyértelmű. De hangozzon el újból inkább, ha ez tényleg így került benyújtásra. Helyben milyen fórumokon került ez a rendezvény meghirdetésre?

**Dr. Bodnár Tibor:** Az „Arnót zárt Csoport” Facebook oldalon és a Roma Nemzetiségi Önkormányzat oldalán.

**Dr. Üveges István elnök:** Van-e az OEVI-nek tudomása arról, hogy a jelölt a saját kampányeszközeivel ezt a rendezvényt hirdette?

**Dr. Bodnár Tibor:** Azt tudja mondani, hogy ez sommás eljárás. Mindig a kifogás tevő bizonyítékait nézik meg. Ilyen jellegű bizonyítékok nem kerültek becsatolásra. A Bizottság hivatalból sem folytathat le bizonyítási eljárást. A kérdésre válaszolva, nem is vizsgálták, ilyen információik nincsenek.

**Dr. Üveges István elnök:** Megköszöni a választ. Összegezné az elhangzottakat. Kettő dolgot kiemelne. Az egyik az, hogy ez most kampányrendezvény volt-e vagy jótékonyági célú rendezvény volt-e. Mivel elhangzott a Hit Gyülekezete, és más ilyen jellegű dolgok is, számára is egyértelmű, hogy ez nem kampányrendezvény volt, hanem egy jótékonyági célú rendezvény. A másik, hogy a jelölt milyen minőségében szerepelt ott. Az igaz, hogy itt nem a jelölti minőségében jelent meg Csöbör Katalin, hanem a mostani országgyűlési képviselői minőségében. Itt ugyanazt az analógiát tudja alkalmazni erre is, mindig visszacéloz a saját, dr. Kiss Zoltán úr által megpendített, személyét érintő dologra, az, hogy most valaki kettős szerepben van bármilyen jogi eljárásban, az két külön jogi kategória. Mind a kettőnek megvannak a maga leírásai, szabályai és normatívái. A kettőt nem szabad összemenni. Ha jól értelmezi, akkor itt a jelölt asszony nem jelölti minőségében, hanem a jelenlegi képviselői minőségében vett részt. Ha ezt a két oldalt, illetve a kérdéseire Osztályvezető Úr által adott válaszokat összesíti, különösen, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzat és a település Facebook oldalán jelent csak meg a felhívás a kifogástevő szerint is. Ha ez nem így lenne, akkor az olvasatában is más lenne a dolog lecsengése. Így viszont teljes szakmai, emberi és választási bizottsági tagsági meggyőződésével azt tudja mondani, hogy „nem”-mel fog szavazni a kifogás elbírálására, mert a tények ezt támasztják alá.

**Dr. Senviczki Erika OEVI vezető:** El kell utasítani a kifogást, tehát „igen”-nel kell szavaznia.

**Dr. Üveges István elnök:** Igen erre gondolt, csak rosszul fejezte ki magát.

**Dr. Bodnár Tibor:** Azt mondják, és be is idézték az Alkotmánybíróság ominózus döntését, esetről-esetre kell megvizsgálni, hogy milyen minőségben van jelen egy jelölt vagy egy regnáló országgyűlési képviselő. Azt is mondták, hogy sommás eljárás, a kifogástevő által a Bizottság elé tárt bizonyítékok és azok a fényképfelvételek és tanúvallomások, és maga a kifogás alapján is, nem tudják megítélni, a Bizottság sem tudja vélelmezhetően megítélni, hogy itt kampányrendezvényről van szó, mert nem voltak különböző kampányeszközök a helyszínen. Nem jelentik ki kategorikusan, hogy se így, se úgy, hanem azt mondják, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok egyenként is és összességében történő értékelése során, az Alkotmánybíróságnak ezt az ominózus döntését is figyelembe véve, erre a javaslatra helyezkedtek.

**Dr. Kiss Zoltán:** Érdekes a szituáció, és előre bocsátja, hogy rögtön kapcsolódik ahhoz, amit Osztályvezető Úr most legutoljára mondott. Az egyik lényegnek ő maga is ezt tartja. Ha jól értelmezi az indokolást, egyrészt erre fókuszál az elutasítás, hogy milyen minőségben volt jelen a képviselőjelölt. A másik pedig, hogy most választási gyűlés volt vagy nem. Jól értelmezi, hogy e két pillér alapvetően az elutasítás meghatározója? Nem hiszi, hogy meglepődnek, amikor azt mondja, nem rossz ez az indokolás, hogy így fogták meg az egészet, de ő nem erre fókuszált volna. Ugyanis ennek a gondolkodásmódnak az egyik gyengéjét ott tartja, ami a 27. bekezdésben van. Mik azok a tények, amik megállapították, hogy országgyűlési képviselőként vesz részt? A másik, hogy mire gondoltak, amikor megválasztott országgyűlési képviselőként, akinek ebből fakadó tiszttségéből, jogszabályokban meghatározott feladatait végzi. Milyen országgyűlési képviselői feladat, hogy ott megjelent? Mire gondolnak? Feladata egy országgyűlési képviselőnek, hogy húsvéti csomagokat osszon?

**Dr. Bodnár Tibor:** Nem, de egy civil vagy egy kisebbségi szervezetnek a rendezvényén részt vehet a négyéves ciklusa alatt, akár ilyen választási időszakban is.

**Dr. Kiss Zoltán:** Nem feltétlenül arra fókuszált volna az indokolás egészében, hogy milyen minőségben vesz részt vagy nem. Szakmailag a lényeg az, hogy ki szervezte, mert önmagában, ha részt vesz ott egy jelölt, mi baj van azzal? Semmi. Ezért arra fókuszált volna, hogy valóban ő szerinte sem voltak olyan bizonyítékok csatolva a kifogáshoz, amely alapján azt állapíthatná meg a Bizottság, hogy ott kampánytevékenységet folytatott jelen esetben Csöbör Katalin jelölt. Szakmai véleménye szerint a csatolt bizonyítékok nem elegendők. Itt fogta volna meg az indokolást, ami egy kicsit más. Tehát ilyen szempontból egyetért. Ugyanakkor azt kell mondja, és megfontolás tárgyává teszi, hogy érdemes elgondolkodni azon, hogy egy bekezdéssel kiegészítsék a végén az indokolást. Mindenki látja és érzi, hogy egyedileg lehet megítélni, hogy milyen minőségben van, amihez nem volt elegendő a kifogástevő által felkínált bizonyíték. Mindannyian értik, meg látják, hogy ebben a jogi környezetben kell dolgozni. Megfontolás tárgyává javasolja tenni a Bizottságnak, hogy bekerüljön egy olyan bekezdés: „Ugyanakkor az OEVB aggályosnak tartja azt, amikor egy képviselőjelölt kapcsolatba hozható kampányidőszakban a választópolgároknak ingyenesen nyújtott anyagi juttatással.” Egy ilyen bekezdést elfogadhatónak tartanának mondjuk a 32.-ként? Ezért van dilemmában, már prejudikálja a várható szavazatát abban, hogy most „igen”-nel vagy „nem”-mel szavazzon a javaslatra, mert az indokolást kicsit másképp fogta volna fel. Ennek ez az indoka nem az, hogy a benyújtott bizonyítékok alapján megállapította a tartalmát, mert szakmailag ezt nem mondhatja. Ezért javasolta 32. bekezdésként a megjegyzést, függetlenül a személyétől. Ezt mindannyian látják és érzik, tapasztalják korábbi ciklusok óta, hogy az egyfajta szürke zónában való mozgása függetlenül, hogy most melyik képviselőjelöltre van szó.

**Dr. Üveges István elnök:** Szakmai meglátása szerint Kiss úr javaslata a vonatkozó jogszabályhelyek alapján nem járható. Ha abból indul ki, hogy egy parlamenti képviselőnek a mandátuma megszületik és az eskütelletel lép be az érdemi állami hierarchikus világba, szándékosan próbál ilyen népiesen fogalmazni, és ez tart a következő kormány ügyviteli országgyűlés hatáskörének a végéig, akkor visszakérdez, nem rossz szándékkal, és megköszöni Kiss Úr objektív hozzáállását, milyen jogaikon akarnak Bizottságként korlátozni bármely országgyűlési képviselőnek esküjében foglalt teendőinek ellátását. Elhangzott a korábbiakban, hogy feladata-e a képviselőnek egy jótékonyssági rendezvényen való részvétel. Számára egyértelmű „igen” a válasz, hiszen a választókerületéhez tartozó településen volt, a szociális ellátás javítása

nem csak egy országgyűlési képviselőnek a feladata, hanem mindannyiuknak, akik az állami szférában dolgoznak. Tehát ilyen meglátás alapján, jogszabályhelyek alapján az ő szakmai és bizottsági tagsági álláspontja a Kiss Úr által elmondott felvetésre, hogy nem tud azzal egyetérteni.

**Dr. Nánási-Kocsis Norbert** A Választási Iroda tudja azt vizsgálni, hogy mesterséges intelligenciával készültek-e ezek a képek, vagy módosítottak, vagy eredetiek?

**Dr. Bodnár Tibor:** Nem is vizsgálhatják, nincsenek olyan technikai szinten. Dr. Kiss Zoltán úr felvetésére reagálna, hogy az benne van a 27. pontban.

**Dr. Üveges István elnök:** Megállapítja, hogy nincs több kérdés, észrevétel, így szavazásra teszi fel dr. Kiss Zoltán bizottsági tag módosító javaslatának elfogadását.

**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága** dr. Kiss Zoltán bizottsági tag módosító javaslatát 1 igen, 4 nem szavazattal elutasítja.

**Dr. Üveges István elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a kifogás érdemi elbírálásáról.

**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság** 5 igen, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

**23/2026. (IV. 2.) 01. számú  
OEV B HATÁROZATOT:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. március 31. napján benyújtott kifogását elutasítja.

*Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**3. Napirendi pont: Tájékoztatás a 163/2026. NVB határozatról**

**Dr. Bodnár Tibor:** Egy előző bizottsági ülésen tárgyalták az OEVI tevékenységével kapcsolatos, a Tisza Párt, illetve Juhász Roland által benyújtott kifogást. A kifogás tárgya az volt, hogy az OEVI nem engedte dr. Kiss Zoltán urat betekinteni azokba az iratokba, amit Elnök Úr időközben áttett a Területi Választási Bizottság felé. Itt akkor eldöntötte a Bizottság, hogy elutasítja a kifogást. A kifogástevők fellebbezéssel éltek a Nemzeti Választási Bizottság felé. Egyesítették a két fellebbezést, és úgy hozott a Nemzeti Választási Bizottság döntést, amelyben megváltoztatta az OEVB döntését, mert megállapította a jogsértést és a jövőre vonatkozóan az OEVI-t eltiltotta ettől a tevékenységétől. Ez megtalálható a Nemzeti Választási Bizottság honlapján is. Dr. Kiss Zoltán úr ezt osztotta ki a bizottsági tagoknak, és erről kérte tájékoztatni a Bizottság jelen lévő tagjait. Egyébként ezt követően, visszakanyarodva, egy picit árnyalva a képet, a Nemzeti Választási Bizottság megváltoztatta az OEVB döntését, de az indokolás részében a Nemzeti Választási Bizottság utalt arra a tényre, hogy a Bizottság elkövetett mindent a tekintetben, hogy ezt az állapotot megszüntesse, hiszen a szerdai bizottsági ülésen engedte Kiss úrnak a betekintést a fellebbezésnek értékelt beadványba. Ezután ez az OEVI-nek a következetes gyakorlata mind a két bizottságban. Kiss úr ezt követően írt Jegyző Asszonynak az újabb beadványokba betekintést kérő levelet, amelyre tájékoztatást kapott, hogy nem volt ezt követően ilyen jellegű bizottsági, elnöki döntés, hatáskör. Ezt a gyakorlatot a továbbiakban is folytatják.

**Dr. Üveges István elnök:** Megköszöni a tájékoztatást, ami érdemi döntést nem igényel. Itt az élő példa, hogy a jogalkalmazás mindig hoz élő eredményeket, mindig kristályosodik a történet, jogtisztává és igazságosabbá válik. Mindenki végezze normálisan és tisztességesen a munkáját.

**Dr. Kiss Zoltán:** Igen, csak ezzel nagyon sok munka volt. Az elején is lehetett látni, hogy ez a döntés várható. Lehet másképp is csinálni a működést. Kéri Jegyző Asszonyt, hogy bocsássa rendelkezésére a Választási Iroda munkatársainak neveit. Pontosan hány fő és kik vesznek részt a választásban. Ha e-mailben küldi, megköszöni. Nehogy úgy vegyék, hogy állandóan a kritika szól belőle. Üdvözlí azt is, hogy a Választási Iroda befogadta a javaslatát, hogy a határozatok szerkesztésénél a rendelkező részben is, ne csak a jegyzőkönyvben legyen benne az igen és a nem szavazatok száma. Megköszöni a választópolgárok nevében.

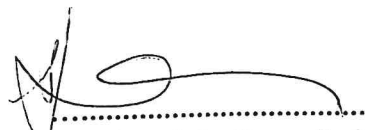
**Dr. Üveges István elnök:** A következő ülésük mikorra várható?

**Dr. Bodnár Tibor:** Előre nem lehet tudni. Négy napos ünnep előtt állnak, de ha érkezik egy kifogás, amit el kell bírálni, akkor jelentkeznek majd. Mostani tudásuk szerint nem érkezett 11 óráig kifogás.

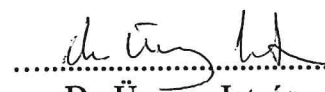
**Dr. Üveges István elnök:** Normál menetben marad az április 18., szombat este. Meglátása szerint, hogy mikorra várható a következő ülés, a Bizottság jogszerű összehívhatóságát befolyásolja, nem utolsó szempontból nem árt, ha a bizottsági tagok információval rendelkeznek.

#### Kisebbségi vélemény nem hangzott el.

**Dr. Üveges István elnök:** Amennyiben nincsen több hozzászólás, észrevétel, javaslat, megköszöni a jelenlétet és a választási bizottság ülését bezárja.

  
.....  
**Dr. Kovácsné dr. Omar Leila**  
jegyzőkönyvvezető



  
.....  
**Dr. Üveges István**  
OEVB elnöke