

**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye**  
**02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi**  
**Választási Bizottság**

---

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ikt.sz.: 905.630-1/2026.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a 2026. április 18. napján tartott ülésén – **dr. Czipa András** (lakóhelye: \_\_\_\_\_ szám, személyi azonosító jele: \_\_\_\_\_), a Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben a Tisztelt és Szabadság Párt jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelöltje által 2026. április 16. napján előterjesztett, impresszum nélkül kihelyezett választási plakáttal kapcsolatos kifogása tárgyában – 4 igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

**33/2026. (IV. 18.) 02. számú**  
**OEVB HATÁROZATOT:**

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § d) pontja alapján **érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen fellebbezést írásban nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. április 21. napján 16.00 óráig megérkezzen, amely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## INDOKOLÁS

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] Dr. Czipa András Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben a Tisztelt és Szabadság Párt jogerősen nyilvántartásba vett jelöltje (a továbbiakban: Kifogástevő) 2026. április 16. napján kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB).

[2] A kifogás szerint 2026. április 14. napján a Diósgyőr Tiszasziget-Miskolc Facebook oldalán megjelent egy videó, amelyben elhangzó, illetve látható párbeszédéből – a Kifogástevő szerint – kiderül, hogy a videón szereplő Bajusz Gábor, Miskolc Megyei Jogú Város önkormányzati képviselője elismeri, hogy a Miskolc, Városház térnek a villamos sínnel párhuzamos északi részén a „ZELENSZKÍJ JELÖLTJE” feliratú molinó az ő tulajdonát képezi.

[3] A „ZELENSZKÍJ JELÖLTJE” molinó nem felel meg a Ve. 144. § (2) bekezdése által rögzített feltételnek, mivel a plakáton nem található a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy.

[4] A Kifogástevő előadta, hogy a molinó kapcsán korábban két kifogást nyújtott be, amelyek alapján az OEVB (24/2026. (III. 26.) 02. számú és 27/2026. (IV. 7.) 02. számú OEVB határozatában) megállapította ismeretlen személlyel szemben a jogsértés elkövetését, azonban annak kapcsán bírság kiszabására nem került sor.

[5] A Kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg Bajusz Gáborral szemben, valamint a 218. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, továbbá a 218. § (2) bekezdés d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot, külön figyelemmel arra, hogy két esetben az ismertetett tartalmú molinó kapcsán a jogsértés már megállapításra került.

[6] A Kifogástevő a kifogáshoz csatolta az abban hivatkozott videófelvétel, valamint az OEVB 24/2026. (III. 26.) 02. számú és 27/2026. (IV. 7.) 02. számú határozatait és azok alapjául szolgáló, Kifogástevő által benyújtott kifogásokat.

### II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

[7] Az OEVB megvizsgálta a kifogást formai szempontból a Ve. vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel.

[8] A Ve. 208. §-a szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[9] A kifogás érdemi vizsgálatának előfeltétele a jogszabálysértés megjelölésén túlmenően, hogy annak elbírálása a választási bizottság hatáskörébe tartozzon. Amennyiben a kifogás elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem, akkor a Ve. 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

[10] A Kifogástevő a Ve. 144. §-ának rendelkezéseire hivatkozik, amelyek a választási kampány keretében alkalmazható kampányeszközök közül a plakátra vonatkozó szabályokat tartalmazza. Ezek az előírások a kampánytevékenységhez kapcsolódnak és kizárólag a kampányidőszak kapcsán értelmezhetőek.

[11] A Ve. 139. §-a egyértelműen meghatározza a kampányidőszak tartalmát: „A választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.” Ennek megfelelően a kampányidőszak 2026. április 12. napján 19:00 órakor véget ért.

[12] A Kifogástevő előadta, hogy a bizonyítékként csatolt videó 2026. április 14. napján a Diósgyőr Tiszasziget-Miskolc Facebook oldalán jelent meg, választási kampány ezen időpontban már nem volt.

[13] A választási bizottságok feladata, hatásköre – összhangban a Ve. 1. §-ában foglaltakkal – mindig egy konkrét választáshoz kapcsolódik. Választási kampányidőszakon kívüli tevékenység nem értékelhető a Ve. kampánytevékenységre vonatkozó szabályai szerint. A választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése irányuló tevékenység a kampányidőszakon kívüli időben nem tartozik a Ve. hatálya alá, így az nem kerülhet megítélésre a választási bizottságok által.

[14] A fentiek alapján az OEVB a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása felől döntött.


### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 1. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 208. §-án, 212. §-án, 215. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2026. április 18.



  
Dr. Nyulászi Márk  
OEVB elnöke

A határozatot kapják:

1.) Kifogástevő

2.) Irattár

