

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye
01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ikt.sz.: 905.588-1/2026.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a 2026. április 15. napján tartott ülésén – (lakcíme: _____) személyi azonosító: _____) központi névjegyzékben szereplő választópolgár által 2026. április 12. napján Juhász Roland a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltjével szemben előterjesztett a Miskolc, Szabó Lőrinc Általános Iskola vonatkozásában elhelyezett plakátokkal kapcsolatos kifogás tárgyában – 4 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

30/2026. (IV. 15.) 01. számú
OEVB HATÁROZATOT:

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a 2026. április 12. napján benyújtott **kifogást elutasítja.**

A határozat ellen fellebbezést írásban nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. április 18. napján 16.00 óráig megérkezzen, amely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

[1] központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 12. napján kifogást nyújtott be Juhász Roland, a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltje ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 143. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tilalom, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt választási alapelv megsértése miatt.

[2] A Beadványozó a tényállás ismertetése keretében előadta, hogy a Szabó Lőrinc Általános Iskola 3530 Miskolc, Vörösmarty Mihály utca 76. számú épületének, mint az 50. számú szavazókör szavazóhelyiségének 150 méteres körzetében, az iskola bejárata előtti oszlopon 2026. április 12-én, a szavazás napján kihelyezésre került Juhász Rolandot, a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltjét népszerűsítő választási plakát, egy darab közvetlenül a szavazóhelyiség bejárata előtt. Ezen túl az iskola bejáratához vezető lépcsőn fehér színű krétával „TISZA” felirat került felrajzolásra. A kifogásban utalás került arra is, hogy egy darab Juhász Roland képviselőjelöltet népszerűsítő választási plakát pedig a szavazóhelyiségnek helyt adó oktatási intézményben, a Szabó Lőrinc Általános Iskola területén, az iskola udvarán került elhelyezésre. A Beadványozó kifogásában előadta továbbá, hogy 2026. április 11. napján, a késő esti órákban a területen járt és az épület közelében kampányeszközt nem látott.

[3] A Beadványozó a jogsértés ismertetése keretében előadta, hogy a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja alapján a szavazás napján tilos a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen a választói akarat befolyásolására alkalmas tevékenységet folytatni. Ezen felül megítélése szerint az általa ismertetett tényállás szerinti cselekmények súlyosan sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, illetve az e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

[4] Beadványozó bizonyítékként négy fényképet csatolt.

[5] Beadványozó kérte a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságot (a továbbiakban: OEVB), hogy a kifogásnak helyt adva a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg, hogy Juhász Roland, a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltje megsértette a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontját, illetve a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját, továbbá kérte a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a képviselőjelölt eltiltását a további jogsértéstől.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

[6] A Ve. 208. § szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik

napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát.

[7] Az OEVB a kifogás formai vizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében szereplő előírásoknak, tartalmazza a vélelmezett jogszabálysértés megjelölését, mellékelte a jogszabálysértés bizonyítékait, tartalmazza továbbá a kifogás benyújtójának nevét, lakóhelyét és személyi azonosító jelét. Az OEVB továbbá megállapította, hogy a kifogás a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon belül, határidőben került benyújtásra. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás formai szempontból megfelelő, így az érdemi vizsgálatra alkalmas.

[8] A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. Ebben az időszakban a jelöltek, illetve jelölőszervezetek kampánytevékenységet végeznek. A Ve. 141. §-a értelmében: „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

[9] A Ve. 143. §-a meghatározza, hogy nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,

b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,

c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.

[10] A kifogás szerint a szavazás napján a Szabó Lőrinc Általános Iskola 3530 Miskolc, Vörösmarty Mihály utca 76. szám alatti, szavazóköri épületének 150 méteres körzetében, az iskola bejárata előtti oszlopon választási plakát került elhelyezésre, ezáltal sérült a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tilalom. A Nemzeti Választási Bizottság 11/2014. számú iránymutatásában részletesen kifejtette a relatív területi kampánytilalommal kapcsolatos álláspontját. Az iránymutatás szerint többek között a tilalom az aktív kampánytevékenység folytatására vonatkozik, így a védett területen belül korábban jogszerűen elhelyezett plakátokat nem kell eltávolítani (ez alól természetesen kivételt képez a szavazóhelyiség). Az OEVB rögzíti, hogy a választási eljárás sommás eljárás, a választási bizottság bizonyítási eljárást nem folytat le, tehát a Kifogástevő által a rendelkezésére bocsátott bizonyítékokat értékeli és ezen alapul meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást. Tárgyi kifogás ügyében a Kifogástevő azt nyilatkozta, hogy az iskola bejárata előtt választási plakátot helyeztek el a választás napján, amely az előző napon még nem volt kint, a becsatolt fényképfelvétel csak a már kihelyezett választási plakátot szemlélteti, ugyanakkor arra vonatkozóan semmilyen bizonyíték (pl.: korábbi időbélyegzővel ellátott fényképfelvétel, írásos tanúvallomás) nem került benyújtásra, hogy a plakátot mikor helyezték ki. Tekintettel arra, hogy a választás napját megelőzően jogszerűen kihelyezett plakátok a relatív területi kampánytilalom kapcsán a helyükön maradhatnak, és a Kifogástevő nem nyújtott be bizonyítékokat a plakátok pontos kihelyezésének időpontjára, ezért bizonyítottság hiányában az OEVB nem tudta megállapítani a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjában szereplő tételes választási szabály megsértését.

[11] A kifogás másik része szerint a Szabó Lőrinc Általános Iskola, amely szavazókörnek helyiséget biztosít, területén belül választási plakát került kihelyezésre, ezáltal sérült a Ve. 143. (1) bekezdés b)

pontjában szereplő előírás. A kifogáshoz bizonyítékként csatolt fényképfelvétel tanúsága szerint egy darab Juhász Roland képviselőjelölt és a TISZA Pártot népszerűsítő plakát van a kerítéshez támasztva, az intézmény udvarán belül, látható, hogy a plakát rögzítéséhez használt drót elvágott állapotban volt. Az OEVB ezen körülmények alapján azt állapítja meg, hogy a plakátot, annak máshonnan történő eltávolítását követően, ismeretlenek odatámaszthatták az intézmény udvarán lévő kerítéshez, így a plakát ebben a szerepében nem kampányeszköz funkciót tölt be. Arra, hogy ezt a plakátot ki vágta le korábban, ki és milyen célból helyezte el az intézmény udvarán, bizonyíték nincs az OEVB előtt, így – bizonyítottság hiányában – a kifogás e része vonatkozásában sem lehet megállapítani a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontja szerinti választási jogszabály megsértését.

[12] A kifogás harmadik része tekintetében, amely szerint „TISZA” írás volt a szavazóhelyiség épületének lépcsőjére krétával rajzolva, az OEVB álláspontja szerint nem állapítható meg, hogy a felirat választási kampányeszköz (plakát lenne), ugyanis az utalhat a szó földrajzi értelmére, annak megjelenése alapján akár gyermekkorú személy is rajzolhatta, ebben a vonatkozásban nem bizonyított az, hogy a felirat a választói akarat befolyásolását szolgálta volna.

[13] Az OEVB – a kifogásban foglaltak, illetve a becsatolt bizonyítékok értékelését követően – összegzően azt állapítja meg, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján nem bizonyított a kampánytevékenység tilalmának szavazásnapján megsértése, így az OEVB a kifogást bizonyítottság hiányában elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 139-143. §-ain, 208.-210. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2026. április 15.



Dr. Üveges István
OEVB elnöke

A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Juhász Roland képviselőjelölt
3. Irattár