

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye
01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ikt.sz.: 905589-1/2026.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a 2026. április 15. napján tartott ülésén – a (személyi azonosító: sz. alatti lakos) által 2026. április 12. napján előterjesztett, Juhász Roland, a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltjével szemben benyújtott kifogás tárgyában meghozta - 4 igen és 0 nem szavazattal - a következő

29/2026. (IV. 15.) 01. számú
OEVB HATÁROZATOT:

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság által 2026. április 12. napján benyújtott **kifogást elutasítja.**

A határozat ellen fellebbezést írásban nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. április 18. napján 16.00 óráig megérkezzen, amely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

[1] (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 12. napján kifogást nyújtott be Juhász Roland, a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltje ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 143. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tilalom, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelv megsértése miatt.

[2] A Beadványozó előadta, hogy Juhász Roland 2026. április 12. napján a szavazóhelyiséget magában foglaló épület a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, az e területen tartózkodó választópolgár választói akaratában befolyásolására alkalmas tevékenységet folytatott.

[3] Beadványozó a tényállás ismertetése keretében előadta, hogy Miskolc 58. és 63. szavazóköri szavazóhelyiségeinek helyt adó Miskolci Éltes Mátyás Óvoda, Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (3526 Miskolc, Szeles utca 57.) bejáratától számított 150 méteres távolságon belül, a szavazóköri bejáratától kb. 20 m távolságra a szavazás napján 11:07 órától kezdődően Juhász Roland, a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltjének választási plakátját hordozó forgalmi rendszámú jármű (kampány autó) parkolt, amely kampányautóra a választópolgárok akaratának befolyásolására alkalmas választási plakát volt felragasztva.

[4] Beadványozó a jogsértés ismertetése keretében előadta, hogy a Ve 143. § (1) bekezdése alapján a szavazás napján tilos a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen a választói akarat befolyásolására alkalmas tevékenységet folytatni. Ezen felül megítélése szerint az általa ismertetett tényállás szerinti cselekmények súlyosan sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, illetve az e) pontja szerinti, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

[5] Beadványozó bizonyítékként három fényképet csatolt, mindegyik felvétel 2026. április 12. napján készült 11 óra 07 perckor.

[6] Beadványozó kérte a Tisztelet Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adva a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg, hogy Juhász Roland, a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltje megsértette a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontját, illetve a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját, továbbá kérte a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a képviselőjelölt eltiltását a további jogsértéstől.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

[7] A Ve. 208. § szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetesen és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát.

[8] Az OEVB a kifogás formai vizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében szereplő előírásoknak, tartalmazza a vélelmezett jogszabálysértés megjelölését, mellékelte a jogszabálysértés bizonyítékait, tartalmazza továbbá a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét és személyi azonosítóját. Az OEVB továbbá megállapította, hogy a kifogás a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon belül, határidőben került benyújtásra. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás formai szempontból megfelelő, így az érdemi vizsgálatra alkalmas.

[9] A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. Ebben az időszakban a jelöltek, illetve jelölőszervezetek kampánytevékenységet végeznek. A Ve. 141. §-a értelmében: *„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkésérlése céljából.”*

[10] A Ve. 143. §-a meghatározza, hogy nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,

b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,

c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.

[11] A kifogás szerint Juhász Roland a szavazás napján a Miskolci Éltes Mátyás Óvoda, Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (3526 Miskolc, Szeles utca 57.) 150 méteres körzetében jogszerűtlen kampánytevékenységet végzett, amikor a választók akaratának befolyásolására alkalmas módon a választópolgárokkal tényleges interakcióba lépett, velük személyes beszélgetést folytatva őket a Szabadság és Tisztelet Pártra történő szavazásra buzdította. Ezzel a Beadványozó szerint sérült a 143. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tilalom.

[12] Az OEVB felhívja a figyelmet arra, hogy a Ve. megszüntette a kampánycsend intézményét, így kampánytevékenység a szavazás napján is folytatható, de csak megkötésekkel. A kampánytevékenység tilalma ugyanis a szavazás napján egyrészt térben, másrészt a felhasználható kampányeszközök tekintetében maradt fenn.

[13] A kampánytevékenység teljes tilalma csak a szavazóhelyiségek közvetlen környezetében érvényesül, így tilos bármilyen választási kampánytevékenységet folytatni a szavazás napján a szavazóhelyiségben és annak épülete bejáratától számított **150 méteres távolságon belül** (relatív területi kampánytilalom). A Ve. 143. § (1) bekezdés *b*) pontjának alkalmazásához azonban nem elégséges a tevékenység területi megfelelése, az is szükséges, hogy a kampánytevékenység célközönsége potenciálisan a hatókörön belüli legyen.

[14] Nem szükséges azonban, hogy a közterület 150 méteres körzetében bárki ténylegesen tartózkodjon, a rendelkezés alkalmazásához elégséges az, ha a tevékenység a jelzett 150 méteres körzetet célozza és ezen a területen kampányeszközök felhasználása történjen, például: szórólapozók megjelenése, ajándékok felvonultatása vagy felhívások sugárzása, stb. A kampánytilalom alkalmazásának feltétele továbbá, hogy az adott tevékenység a közterület 150 méteres körzetén belül a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából **látható vagy hallható** legyen.

[15] A Nemzeti Választási Bizottság 11/2014. számú iránymutatásában részletesen kifejtette a relatív területi kampánytilalommal kapcsolatos álláspontját. Az iránymutatás szerint többek között az alábbi körülmények megvalósítása esetén állapítható meg a relatív kampánytilalom (így azon belül a Ve. 143. § (1) bekezdés *b*) pontjának megsértése):

- a) A tilalom a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított **150 méteren belüli körre**, valamint magára a szavazóhelyiségre, és a szavazóhelyiséget magában foglaló egész épületre kiterjed.
- b) A **tilalom az aktív kampánytevékenység folytatására vonatkozik**, így a védett területen belül korábban jogszerűen elhelyezett plakátokat nem kell eltávolítani (ez alól természetesen kivételt képez a szavazóhelyiség).
- c) Nem jelenti önmagában a relatív területi kampánytilalom sérelmét, ha az a jármű, melyre a kampányidőszakban jelölt vagy jelölő szervezet népszerűsítésére szolgáló, a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti plakátot helyeztek el, a szavazás napján keresztülhalad a Ve. 143. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti közterületen. A Ve. 143. § (1) bekezdésének sérelmét jelenti azonban, ha az e pontban nevesített jármű várakozik (több mint 5 percig megáll) a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteren belül, vagy az áthaladása folyamatos vagy rendszeres. Ez utóbbi értelmezés nem vonatkozik a menetrend szerinti szállítást végző járművekre, különös tekintettel a kötött pályás eszközökre.

[16] Az OEVB a Ve. 43. § (5) bekezdése alapján a rendelkezésére álló bizonyítékok egyenkénti és összességükben történő értékelése alapján állapítja meg a tényállást. A választási bizottságok hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelhetik. A törvénysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat tehát a kérelmezőnek kell szolgáltatnia.

[17] A Beadványozó bizonyítékként három fényképet csatolt. A fent ismertetett előírások alapján az OEVB feladatát képezte annak megállapítása, hogy a bizonyítékok alapján megállapítható-e a relatív kampánytilalom megsértése, vagyis a területi korlátozás megsértése és a korlátozás alá eső területen megvalósult-e aktív kampánytevékenység, továbbá a jármű öt percet meghaladóan tartózkodott-e az épület szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteren belül. Mindhárom feltételnek együttesen kell fennállnia.

[18] Az OEVB megállapítja, hogy a benyújtott bizonyítékok alapján nem állapítható meg sem a

szavazóhelyiség elhelyezkedése, sem a fényképeken látható jármű 150 méteren belül körben történő elhelyezkedése, emellett az sem állapítható meg, hogy a jármű 5 percet meghaladóan várakozott a szavazóhelyiség előtt.

[19] A járműről készült mindhárom fényképfelvétel tanúsága szerint a felvételek 2026. április 12. napján 11:07 órakor készültek. Vagyis minden bizonyítékként csatolt fénykép ugyanazt az állapotot rögzíti, egy felvétel sem igazolja, hogy a gépjármű a védett területen 5 percet meghaladóan várakozik (több mint öt percre megáll). Ugyanis minden fénykép ugyanazt a pillanatot rögzíti és nem állapítható meg, hogy öt percet meghaladóan várakozott a helyszínen a gépjármű.

[20] A sommás jelleg mellett a választási jogorvoslati eljárásokkal szemben is elvárás, hogy a választási bizottság által megállapított tényállás ne pusztán feltételezéseken, hanem ellentmondásmentes bizonyítékokon alapuljon, amelyek alapján a jogsértés tényére megalapozott következtetést lehessen levonni. Mivel a Beadványozó által rendelkezésre bocsátott bizonyítékok nem támasztják alá egyértelműen a kifogásban előadottakat, ezért a jogsértés elkövetése nem állapítható meg, ami egyúttal a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértésének megállapítását is kizárja.

[21] Az OEVB a Ve. 220. § alapján érdemi vizsgálatot követően a kifogásnak nem ad helyt, azt teljes egészében elutasítja.

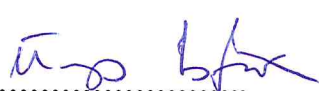
III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 139-143. §-ain, 208.-210. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2026. április 15.




Dr. Üveges István
OEVB elnöke

A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Irattár