

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye
01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ikt.sz.: 905595-1/2026.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a 2026. április 15. napján tartott ülésén – a (személyi azonosító: alatti lakos) által 2026. április 12. napján előterjesztett, Juhász Roland, a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltjével szemben benyújtott kifogás tárgyában meghozta - 4 igen és 0 nem szavazattal - a következő

28/2026. (IV. 15.) 01. számú
OEVB HATÁROZATOT:

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság által 2026. április 12. napján benyújtott **kifogást elutasítja.**

A határozat ellen fellebbezést írásban nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. április 18. napján 16.00 óráig megérkezzen, amely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

[1] (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 12. napján kifogást nyújtott be Juhász Roland, a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltje ellen a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 143. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt tilalom, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelv megsértése miatt.

[2] A Beadványozó előadta, hogy Juhász Roland 2026. április 12. napján reggel 8:45 órától kezdődően huzamosabb ideig az Alsószolca 003. és 004. szavazóköri szavazóhelyiségeinek elhelyezését biztosító 3571 Alsószolca, Görgey Artúr út 1. sz. alatti Községi Ház 150 méteres körzetében, a Községi Ház előtt tartózkodott, ahol megítélése szerint a Tisza Párt választási szórólapját a kezében tartva, a szavazóhelyiségbe igyekvő választópolgárokat megállítva agitatív magatartást tanúsított. A Beadványozó állítása szerint Juhász Roland a Tisza Pártra való szavazásra buzdította a szavazásra igyekvő választópolgárokat miközben velük közügyekről beszélgetett.

[3] Beadványozó a tényállás ismertetése keretében előadta, hogy Juhász Roland a választók akaratának befolyásolása céljából tartózkodott a szavazóhelyiség 150 m-es körzetében, tekintettel arra, hogy a Beadványozó tudomása szerint Juhász Roland nem a nevezett szavazóköri körben volt jogosult szavazatát leadni. Beadványozó szerint azért állapítható meg, hogy a választók akaratának befolyásolása céljából tartózkodott Juhász Roland a helyszínen, mert beszélgetést folytatott, instrukciókkal látta el a bizonyítékként csatolt fényképfelvételek szerint, vagyis tényleges interakcióba lépett a választópolgárokkal, szám szerint 4 választóval, ezzel a választók akaratának befolyásolására alkalmas kampánytevékenységet végzett.

[4] Beadványozó a jogsértés ismertetése keretében előadta, hogy a Ve 143. § (1) bekezdése alapján a szavazás napján tilos a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen a választói akarat befolyásolására alkalmas tevékenységet folytatni. Ezen felül megítélése szerint az általa ismertetett tényállás szerinti cselekmények súlyosan sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megővése, illetve az e) pontja szerinti, a jóhízemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

[5] Beadványozó bizonyítékként két fényképet csatolt, mindkét felvétel 2026. április 12. napján készült 8 óra 45 perckor.

[5] Beadványozó kérte a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adva a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg, hogy Juhász Roland, a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltje megsértette a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontját, illetve a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját, továbbá kérte a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a képviselőjelölt eltiltását a további jogsértéstől.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

[8] A Ve. 208. § szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetesen és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 210. § (1) bekezdése szerint a választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik. A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát.

[9] Az OEVB a kifogás formai vizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében szereplő előírásoknak, tartalmazza a vélelmezett jogszabálysértés megjelölését, mellékelte a jogszabálysértés bizonyítékait, tartalmazza továbbá a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét és személyi azonosítóját. Az OEVB továbbá megállapította, hogy a kifogás a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon belül, határidőben került benyújtásra. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás formai szempontból megfelelő, így az érdemi vizsgálatra alkalmas.

[10] A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. Ebben az időszakban a jelöltek, illetve jelölőszervezetek kampánytevékenységet végeznek. A Ve. 141. §-a értelmében: „*Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkérdéselése céljából.*”

[11] A Ve. 143. §-a meghatározza, hogy nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,

b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,

c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.

[12] A kifogás szerint Juhász Roland a szavazás napján a Községi Ház 150 méteres körzetében jogszerűtlen kampánytevékenységet végzett, amikor a választók akaratának befolyásolására alkalmas módon a választópolgárokkal tényleges interakcióba lépett, velük személyes beszélgetést folytatva őket a Szabadság és Tisztelet Pártra történő szavazásra buzdította. Ezzel a Beadványozó szerint sérült a 143. § (1) bekezdés b) pontja szerinti tilalom.

[13] Az OEVB felhívja a figyelmet arra, hogy a Ve. megszüntette a kampánycsend intézményét, így kampánytevékenység a szavazás napján is folytatható, de csak megkötésekkel. A kampánytevékenység tilalma ugyanis a szavazás napján egyrészt térben, másrészt a felhasználható kampányeszközök

tekintetében maradt fenn.

[14] A kampánytevékenység teljes tilalma csak a szavazóhelyiségek közvetlen környezetében érvényesül, így tilos bármilyen választási kampánytevékenységet folytatni a szavazás napján a szavazóhelyiségben és annak épülete bejáratától számított **150 méteres távolságon belül** (relatív területi kampánytilalom). A Ve. 143. § (1) bekezdés *b*) pontjának alkalmazásához azonban nem elégséges a tevékenység területi megfelelése, az is szükséges, hogy a kampánytevékenység célközönsége potenciálisan a hatókörön belüli legyen.

[15] Nem szükséges azonban, hogy a közterület 150 méteres körzetében bárki ténylegesen tartózkodjon, a rendelkezés alkalmazásához elégséges az, ha a tevékenység a jelzett 150 méteres körzetet célozza és ezen a területen kampányeszközök felhasználása történjen, például: szórólapozók megjelenése, ajándékok felvonultatása vagy felhívások sugárzása, stb. A kampánytilalom alkalmazásának feltétele továbbá, hogy az adott tevékenység a közterület 150 méteres körzetén belül a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából **látható vagy hallható** legyen.

[16] A Nemzeti Választási Bizottság 11/2014. számú iránymutatásában részletesen kifejtette a relatív területi kampánytilalommal kapcsolatos álláspontját. Az iránymutatás szerint többek között az alábbi körülmények megvalósítása esetén állapítható meg a relatív kampánytilalom (így azon belül a Ve. 143. § (1) bekezdés *b*) pontjának megsértése):

- a) A tilalom a szavazóhelyiséget magába foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított **150 méteren belüli körre**, valamint magára a szavazóhelyiségre, és a szavazóhelyiséget magában foglaló egész épületre kiterjed.
- b) A **tilalom az aktív kampánytevékenység folytatására vonatkozik**, így a védett területen belül korábban jogszerűen elhelyezett plakátokat nem kell eltávolítani (ez alól természetesen kivételt képez a szavazóhelyiség).

[17] Az OEVB a Ve. 43. § (5) bekezdése alapján a rendelkezésére álló bizonyítékok egyenkénti és összességükben történő értékelése alapján állapítja meg a tényállást. A választási bizottságok hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelhetik. A törvénysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat tehát a kérelmezőnek kell szolgáltatnia.

[18] A Beadványozó bizonyítékként két fényképet csatolt. A fent ismertetett előírások alapján az OEVB feladatát képezte annak megállapítása, hogy a bizonyítékok alapján megállapítható-e a relatív kampánytilalom megsértése, vagyis a területi korlátozás megsértése és a korlátozás alá eső területen megvalósult-e aktív kampánytevékenység. Ezen két feltételnek együttesen kell fennállnia.

[19] Az OEVB megállapítja, hogy a benyújtott bizonyítékok alapján nem állapítható meg sem a szavazóhelyiség elhelyezkedése, sem a fényképen látható személyek 150 méteren belül körben történő elhelyezkedése. Ugyancsak nem látható a fényképeken az aktív kampánytevékenység folytatása. A választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából folytatott kampánytevékenységnek láthatónak vagy hallhatónak kell lennie. A fényképfelvételen Juhász Roland további (összesen négy személy) jelenlétében látható. Nem állapítható meg viszont semmilyen kampányeszköz alkalmazása.

[20] A sommás jelleg mellett a választási jogorvoslati eljárásokkal szemben is elvárás, hogy a választási bizottság által megállapított tényállás ne pusztán feltételezéseken, hanem ellentmondásmentes bizonyítékokon alapuljon, amelyek alapján a jogsértés tényére megalapozott következtetést lehessen

levonni. Mivel a Beadványozó által rendelkezésre bocsátott bizonyítékok nem támasztják alá egyértelműen a kifogásban előadottakat, ezért a jogsértés elkövetése nem állapítható meg, ami egyúttal a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelvek megsértésének megállapítását is kizárja.

[21] Az OEVB a Ve. 220. § alapján érdemi vizsgálatot követően a kifogásnak nem ad helyt, azt teljes egészében elutasítja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 139-143. §-ain, 208.-210. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2026. április 15.



A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Irattár