

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye
02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ikt.sz.:905.570-1/2026.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
– a 2026. április 07. napján tartott ülésén – (lakcíme: _____)

_____ központi névjegyzékben szereplő választópolgár
által 2026. április 04. napján érkezett, a Miskolc, Thököly Imre utcát a Kiss Ernő utcával összekötő hídon
2026. április 01. napján kihelyezett, impresszum nélküli „Zelenszkij jelöltje” felirattal ellátott plakát
kapcsán előterjesztett kifogása tárgyában – 5 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

27/2026. (IV. 7.) 02. számú
OEVB HATÁROZATOT:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak **részben helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy** megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésében foglaltakat. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **kifogást egyebekben elutasítja.**

A határozat ellen fellebbezést írásban nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. április 10. napján 16.00 óráig megérkezzen, amely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

[1] központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 04. napján kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB). A kifogás szerint 2026. április 1. napján, a késő eseti órákban, Miskolc, Thököly Imre utcát a Kiss Ernő utcával összekötő hídon „Zelenszkij jelöltje” felirattal ellátott kék-sárga, impresszum nélküli molinót helyeztek ki. A kifogás szerint az impresszum hiányát és a molinó hídon történő pontos elhelyezkedését a kifogáshoz csatolt képek és videófelvételek bizonyítják.

[2] A Beadványozó kifogásában utalt rá, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésében a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség frakcióvezetője, Bajusz Gábor a facebook oldalán 2026. április 01. napján megjelent videójának leírásában úgy fogalmaz, hogy „vannak még molinóink.” A Beadványozó szerint ebből megállapítható, hogy molinókat Bajusz Gábor, illetőleg pártja helyeztette ki.

[3] A Beadványozó nyilatkozata szerint a kifogásban részletezett cselekményre 2026. április 01. napján került sor, így a Ve. 209. §-ában a kifogás benyújtására nyitva álló határidő megtartottnak tekinthető.

[4] A Beadványozó szerint a kihelyezett molinó sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését, amely előírás szerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[5] A Beadványozó kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogsértés tényét állapítsa meg, továbbá kérte, hogy a b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértés gyakorlásától, ezen túl pedig kérte, hogy a d) pontja alapján a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

[6] A kifogáshoz bizonyítékként csatolásra kerültek a kifogásban megjelölt fénykép-, illetve videófelvételek.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

[7] A Ve. 208. § szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A (2) bekezdés szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, jelölő szervezet

esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát.

[8] Az OEVB a kifogás formai vizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében szereplő előírásoknak, tartalmazza a vélelmezett jogszabálysértés megjelölését, mellékelte a jogszabálysértés bizonyítékait, tartalmazza továbbá a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét és személyi azonosítóját. Az OEVB továbbá megállapította, hogy a kifogásban érintett tevékenység (választási plakát jogszabálysértő elhelyezése) folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, így a kifogás benyújtására nyitva álló időpont az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, erre figyelemmel az OEVB megállapítja, hogy a kifogás határidőben került benyújtásra. Az OEVB összességében megállapítja, hogy a kifogás formai szempontból megfelelő, így az érdemi vizsgálatra alkalmas.

[9] A Beadványozó által a kifogásban megjelölt tényállás az, hogy 2026. április 01. napján Miskolc, Thököly Imre utcát a Kiss Ernő utcával összekötő hídon impresszum nélküli választási plakát (molínó) került kihelyezésre.

[10] A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogásban jelzett molínó plakátnak minősül.

[11] A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélküli készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogásban jelzett plakát (molínó) a becsatolt fényképfelvételek szerint nem tartalmazta a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti impresszumot (tehát nem került rajta feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve). Az OEVB álláspontja szerint ezen magatartás a Ve. tételes jogszabályi előírását, konkrétan a már nevesített 144. § (2) bekezdését sérti.

[12] Az OEVB-nek abban kell ezt követően állást foglalnia, hogy ki az a személy, aki magatartásával megvalósította a Ve. 144. § (2) bekezdését, azaz a választási plakáton (molínón) nem tüntette fel az impresszumot, tehát a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A Beadványozó a magatartás megvalósító személyeként a kifogásában Bajusz Gábort a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség városi frakcióvezetőjét, illetve maga a pártját, a FIDESZ Magyar Polgári Szövetséget jelölte meg. Ehhez bizonyítékként csatolta a nevezett frakcióvezető a facebook közösségi oldalon megjelent videójához kapcsolódó leírást, amelyben úgy nyilatkozik, hogy „vannak még molinóink”. Az OEVB rögzíti azt, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség városi frakcióvezetője által 2026. április 01. napján megjelent videójához megjelent leírása nem bizonyítja kétséget kizáróan azt, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdésében szereplő tételes jogszabályi előírást mely személy vagy jelölő szervezet sértette meg, tehát ki az, akinek a tárgyban érintett plakát vonatkozásában az impresszum feltüntetésére kötelezettsége lett volna. A választási eljárás sommás jellege miatt az OEVB bizonyítási eljárást nem folytathat le, így nincs abban a helyzetben, hogy egy adott magatartás elkövetőjének személyét bizonyítsa. Ez a kifogás benyújtójának a kötelezettsége, a becsatolt bizonyítékok alapján kell kétséget kizáróan igazolnia az elkövető személyét.

[13] A [12] pontban leírtak alapján az OEVB úgy ítélte meg, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdésében szereplő jogszabályi előírás megsértő konkrét személyét az eljárás során nem sikerült kétséget kizáróan megállapítani, így a jogszabálysértés tényét ismeretlen személlyel szemben – a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján – állapítja meg.

[14] Az OEVB rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy ismeretlen személlyel szemben állapította meg a Ve. 144. § (2) bekezdésében szereplő tételes jogszabályi előírás megsértését, így ismeretlen személlyel szemben további, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjában szereplő jogsértéstől eltöltés, valamint a d)

pontjában szereplő bírság megállapítása nem értelemezhető, így a kifogást e tekintetben a Ve. 220. §-a alapján részben elutasította.

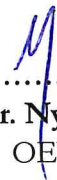
III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 144. § (1)-(2) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (2) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2026. április 07.




Dr. Nyulászi Márk
OEVB elnöke

A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Irattár