

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye
01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ikt.sz.: 905.585-1/2026.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a 2026. április 14. napján tartott ülésén – (lakcíme:)
, személyi azonosító száma:) központi névjegyzékben szereplő választópolgár által 2026. április 12. napján érkezett, a Miskolc, Szirma városrész területén kihelyezett, hat darab, Csöbör Katalint, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjét népszerűsítő választási plakát eltávolítása kapcsán előterjesztett kifogása tárgyában – 5 igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

27/2026. (IV. 15.) 01. számú
OEVB HATÁROZATOT:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak **részben helyt ad, és megállapítja**, hogy **ismeretlen személy** megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvet. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **kifogást egyebekben elutasítja**.

A határozat ellen fellebbezést írásban nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. április 18. napján 16.00 óráig megérkezzen, amely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

[1] [REDACTED] központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Kifogástevő) 2026. április 12. napján kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB). A kifogás szerint 2026. április 11. napján 09.45 órakor Miskolc, Szirma városrész határában, a Somlay Artúr út meghosszabbításában, bokros, fás területen talált meg hat darab, Csöbör Katalin képviselőjelöltet népszerűsítő választási plakátot, amely korábban Miskolc, Szirma városrész területén került kihelyezésre. A plakátok az említett helyen szétszakított, megrongált állapotban, a földön szétszóródva voltak.

[2] A Kifogástevő kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt által eljáró ismeretlen személy, valamint a Tisztelet és Szabadság Párt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), valamint e) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy az említett helyről a hat darab választási plakátot eltávolította. Kérte továbbá, hogy a Tisztelet és Szabadság Pártot az OEVB a további jogsértéstől tiltsa el, illetve vele szemben bírság kiszabását is rendelje el. A Kifogástevő álláspontja szerint a kampányeszköznek minősülő plakát eredeti kihelyezéséről helyszínről történő átváloltatása, megrongálása sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt választási alapelveket.

[3] A Kifogástevő csatolta bizonyítékként a 2026. április 11. napján készített fényképfelvételeket.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

[4] A Ve. 208. § szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát.

[5] Az OEVB a kifogás formai vizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében szereplő előírásoknak, tartalmazza a vélelmezett jogszabálysértés megjelölését, mellékelte a jogszabálysértés bizonyítékait, tartalmazza továbbá a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét és személyi azonosítóját. Az OEVB továbbá megállapította, hogy a kifogás az arra nyitvaálló határidőn belül került benyújtásra. Az OEVB összességében megállapítja, hogy a kifogás formai szempontból megfelelő, így az érdemi vizsgálatra alkalmas.

[6] A Kifogástevő által a kifogásban megjelölt tényállás az, hogy 2026. április 11. napján Miskolc, Szirma városrészben elhelyezett választási plakátok az eredeti helyéről eltávolításra, továbbá megrongálásra, a földön szétszórásra került ismeretlen személy által, amely magatartás alapján megállapítható a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontja szerinti alapvető sérelem.

[7] A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. A Ve. 140. § szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen ide sorolható a plakát is. A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül. Az OEVB a kifogás és a rendelkezésre bocsátott fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy tárgyi kifogás választási plakátot érint, megállapítja továbbá, hogy azt a választási kampányidőszakban használták fel jelölt népszerűsítésére.

[8] Az OEVB-nek abban kell állást foglalnia, hogy a kifogásban jelzett tevékenység – azaz a választási plakát eredeti helyéről történő eltávolítása, annak megrongálása – sérti-e a Kifogástevő által jelzett, a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), e) pontjában szereplő, választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveket.

[9] A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata alapján a választási plakátok jogszerűtlen eltávolítása, levétele, áthelyezése megvalósíthatja a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető sérelmét. A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető. A rendeltetésszerű joggyakorlás, amint azt a Kúria eseti döntéseiben (Kvk.IV.37.359/2014/2., Kvk.I.37.441/2014/2.) is kifejtette, a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető. Ez mindig esetről estre vizsgálva azonosítható. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlása tilalmának sérelmére vonatkozó rendelkezés tudatos, a választási eljárás törvényességét alapjaiban befolyásoló magatartást jelent. Az OEVB osztja a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria töretlen joggyakorlatát, és tárgyi kifogás ügyében megállapítja, hogy a kifogásban jelzett magatartás alkalmas a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapvető sérelem megállapítására.

[10] A Kifogástevő kérte továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása alapvető megsértésének a megállapítását is. Az alapvető sérelmével a Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésében rögzítette, hogy a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapvető joggyakorlatban akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéltábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartama vonatkozásában hívta fel a figyelmet rá. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogásban jelzett magatartás nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, így álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában szereplő alapvető sérelem nem állapítható meg.

[11] A Kifogástevő ezen túl kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között választási alapvető megsértésének megállapítását. Ezen alapvető kapcsán a Kúria Kvk.VII.39.334/2022/4. számú határozatában – megerősítve a Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozatában foglaltakat – megállapította, hogy a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára

azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Tárgyi eljárás során, a kifogásban jelzett tényállás alapján nem merült fel a közhatalmi szervek semlegességi követelményét sértő magatartás, amely alapján az említett alapelvi sérelem megállapítható lenne. Az OEVB erre figyelemmel a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő alapelvi sérelmet nem tudta megállapítani.

[12] Annak eldöntése kapcsán, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelmet ki valósította meg, az OEVB kiemeli, hogy nem osztja a Kifogástevő azon álláspontját, hogy azáltal, hogy ismeretlen személy képviselőjelöltet népszerűsítő választási plakátot az eredeti helyéről eltávolította, megrongálta, automatikusan a kifogásban jelzett ellenérdekű képviselőjelölt jelölő szervezete lenne a felelős. A Kifogástevő a sommás eljárásban nem jelölt meg bizonyítékot a plakát eltávolító konkrét személyére, az OEVB pedig e tekintetben bizonyítási eljárást nem tud lefolytatni. Az OEVB ezért – a rendelkezésre álló bizonyítékokat és adatokat értékelve – arra az álláspontra helyezkedik, hogy a választási plakátot ismeretlen személy távolította el, rongálta meg, ezért a jogszabálysértés tényét (az alapelvi sérelmet) a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében ismeretlen személlyel szemben állapítja meg.

[13] Tekintettel arra, hogy ismeretlen személlyel szemben került megállapításra a jogszabálysértés, így a továbbiakban a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja (további jogszabálysértéstől való eltiltás), illetve d) pontja (bírság kiszabása) nem értelmezhető, így e tekintetben a kifogás részbeni elutasítása felől döntött az OEVB.

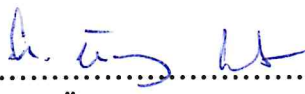
III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. § (1), (2), (5) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 139. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2026. április 15.




.....
Dr. Üveges István
OEVB elnöke

A határozatot kapják:

1. Kifogástevő
2. Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet
3. Irattár