

**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye**  
**02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi**  
**Választási Bizottság**

---

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ikt.sz.: 905.571-1/2026.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a 2026. április 07. napján tartott ülésén – **dr. Cziba András** (lakcíme: ) a Tisztelet és Szabadság Párt (nyilvántartási száma: 10-02-0002971, székhelye: 3300 Eger, Dobó István utca 16.) jelöltje által 2026. április 04. napján érkezett, a **MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.** által eltávolított választási plakátok kapcsán előterjesztett kifogása tárgyában – 4 igen és 1 nem szavazattal – meghozta a következő

**26/2026. (IV. 7.) 02. számú**  
**OEVB HATÁROZATOT:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen fellebbezést írásban nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. április 10. napján 16.00 óráig megérkezzen, amely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## Indokolás

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] Dr. Czipa András a Tisztelet és Szabadság Párt a Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 02. számú egyéni választókerületében jogerősen nyilvántartásba vett jelölte (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 04. napján kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB). A kifogás szerint 2026. április 01. napján 17.57 órakor az MVM ÉMÁSZ Áramhálózat Kft. nevében egy munkatárs arról tájékoztatta, hogy „a Miskolc, Városház téren elhelyezett molinókat balesetveszély megelőzési okból el kell távolítani a mai napon”, továbbá arról is tájékoztatást nyújtott, hogy a „leszerelést követően a molinókat a Soltész Nagy Kálmán út 157. szám alatti telephelyre szállították, ahonnan készséggel átadják”.

[2] A Beadványozó szerint a tájékoztatást megelőzően az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. semmilyen megkeresést, felszólítást, levelet nem küldött felé, továbbá a Társaság az említett levélben semmilyen jogszabályra, szabályra, szabványra történő hivatkozással nem élt. Az eltávolítás okaként semmilyen konkrét baleseti helyzetet, annak még a valószínűségét sem jelölte meg.

[3] A Beadványozó rögzítette, hogy a molinók elhelyezésére a jelölő szervezete engedéllyel rendelkezik, az eltávolítás indoka így nem az engedéllyel összefüggő. Álláspontja szerint az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) szabályait, illetve álláspontja szerint azáltal, hogy az eltávolítás mindenfajta előzetes értesítés és az eltávolítást igazoló indok nélkül történt meg, az engedély birtokában visszaélést valósított meg.

[4] A Beadványozó nyilatkozott arról, hogy az eltávolítás 2026. április 01. napján történt meg, ezért a kifogás 2026. április 04. napján történt benyújtása a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt határidő betartásával történt.

[5] A Beadványozó kifogásában hivatkozott a Ve. a plakát elhelyezésére vonatkozó, 144. § (1)-(7) bekezdéseiben szereplő előírásokra. Kiemelte ezek közül a Ve. 144. § (3) bekezdését, amely szerint a plakát kampányidőszakban korlátozás nélkül elhelyezhető, illetve utalt a Ve. 144. § (7) bekezdésére, amely szerint a választási plakátot az távolíthatja el, aki a plakátot elhelyezte vagy akinek érdekében azt elhelyezték. Álláspontja szerint a kifogás tárgyát képező plakátot a TISZA Párt és a Beadványozó érdekében jogszerűen helyezték el, annak eltávolítására az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. valós indok nélkül nem volt jogosult. A Beadványozó szerint ezzel a Társaság megszegte a Ve. 144. § (3) és (7) bekezdését, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában nevesített választási alapelvet.

[6] A Beadványozó kérte, hogy az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogsértés tényét állapítsa meg, a b) pontja alapján a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől, továbbá a d) pontja alapján a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

[7] A kifogáshoz bizonyítékként csatolásra került az MVM ÉMÁSZ Áramhálózat Kft., a kifogásban nevesített elektronikus levele, továbbá több fényképfelvétel, amellyel a választási plakátok eltávolítását kívánták igazolni.

## II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

[8] A Ve. 208. § szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát.

[9] Az OEVB a kifogás formai vizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében szereplő előírásoknak, tartalmazza a vélelmezett jogszabálysértés megjelölését, mellékelte a jogszabálysértés bizonyítékait, tartalmazza továbbá a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét és személyi azonosítóját. Az OEVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján továbbá megállapította, hogy a kifogás határidőben került benyújtásra. Az OEVB összességében megállapítja, hogy a kifogás formai szempontból megfelelő, így az érdemi vizsgálatra alkalmas.

[10] A Beadványozó által a kifogásban megjelölt tényállás az, hogy 2026. április 01. napján az általa és jelölő szervezete által jogszerűen a Miskolc, Városház térre kihelyezett választási plakátot (molinót) az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. jogszerűtlenül távolította el.

[11] A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. A Ve. 140. § szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen ide sorolható a plakát is.

[12] A Ve. 144. § (1) bekezdés szerint a plakát a választási felragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A (3) bekezdés szerint plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. A (4) bekezdés a) pontja szerint plakátot elhelyezni magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet. A (7) bekezdés szerint a plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

[13] Az OEVB-nek a kifogás elbírálása során abban kell állást foglalnia, hogy az MVM ÉMÁSZ Áramhálózat Kft. jogszerűen távolította-e el a Beadványozó és jelölő szervezete által a választási kampányidőszakban kihelyezett plakátjait, és amennyiben azt jogszabálysértő módon tette meg a Társaság, az a Ve. tételes jogszabályi előírását, vagy a Ve. alapvető sérelmét valósítja-e meg.

[14] A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés szerint a választási eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére, bizonyíték

különösen a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. A (5) bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[15] Az OEVB a kifogás elbírálása során – az eljárás sommás jellegéből adódóan – a Beadványozó által a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok értékelése alapján tud dönteni, az OEVB-nek hivatalból nincs lehetősége külön bizonyítási eljárást lefolytatni, és ez alapján hivatalban bizonyítékokat beszerezni. Az OEVB a Beadványozó által rendelkezésre bocsátott bizonyítékok (fényképfelvételek, a MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. elektronikus levele) alapján azt meg tudja állapítani, hogy a kifogás benyújtásának időpontjában a Miskolc, Városház téren elhelyezett plakátokat (molínókat) az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. eltávolította. A Társaság elektronikus levele alapján ezen magatartásra azért került sor, hogy a balesetveszélyt megelőzze, egyben a Társaság tájékoztatta a Beadványozót arról, hogy a leszerelést követően a plakátok (molínók) a telephelyükön átvehetőek.

[16] Az OEVB álláspontja szerint azon magatartás, hogy az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. a Beadványozó és jelölő szervezete által kihelyezett választási plakátokat leszerelte, nem sérti a kifogásban jelzett, a Ve. 144. § (3), valamint (7) bekezdésében szereplő tételes jogszabályi rendelkezését. A Ve. 144. § (3) bekezdése a plakát kampányidőszakban történő - főszabály szerinti - korlátozás nélküli elhelyezését szabályozza, amelynek esetleges megsértője a kampányidőszakban a jelöltek, illetve jelölő szervezetek lehetnek, a MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.-nek értelemszerűen sem jelölti, sem jelölő szervezeti státusza nincs. A Ve. 144. § (7) bekezdés második mondata pedig a plakátok választási kampányidőszakot követően eltávolítására ad jogi iránymutatást, amely szerint az annak a kötelezettsége, aki elhelyezte, vagy akinek érdekében elhelyezték. Ezen szabály szintén nem értelmezhető a Társaság tekintetében.

[17] A Ve. tételes jogszabályi előírásainak sérelmét miután elvetette az OEVB, arról kell állást foglalnia, hogy a kifogásban jelzett magatartás alkalmas-e a Ve. alapvető sérelmének megállapítására. A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata alapján a választási plakátok jogszerűtlen eltávolítása, levétele, áthelyezése megvalósíthatja a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető sérelmét. A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető sérelmét. A rendeltetésszerű joggyakorlás, amint azt a Kúria eseti döntéseiben (Kvk.IV.37.359/2014/2., Kvk.I.37.441/2014/2.) is kifejtette, a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzíti polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszer átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető. Ez mindig esetről estre vizsgálva azonosítható. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlása tilalmának sérelmére vonatkozó rendelkezés tudatos, a választási eljárás törvényességét alapjaiban befolyásoló magatartást jelent.

[18] A Beadványozó által a rendelkezésre bocsátott bizonyítékokat értékelve az OEVB csak azt tudja megállapítani, hogy a Miskolc, Városház térről a kifogásban jelzett plakátok (molínók) a MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. által, előadása szerint a balesetveszély megelőzése céljából leszerelésre és a Társaság telephelyére beszállításra kerültek. A becsatolt fényképfelvételek szerint (eltávolítás utáni fényképek) a téren molinó semmilyen jelöltnek vagy jelölő szervezetnek nem látható. Az OEVB az eljárás sommás jellege miatt hivatalból nem folytathat le bizonyítást, különösen adatkérést arra vonatkozóan az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.-től, hogy mit takar a „balesetveszély megelőzése céljából” kifejezés, illetve milyen jogszabályi vagy szabvány előírás megsértése miatt kellett leszedni a molinókat, ilyen bizonyítékokat pedig maga a Beadványozó sem szolgáltatott az OEVB felé. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapvető sérelmét, mint ahogyan az a [17] pontban is rögzítésre került, csak a választási eljárás során értékelhető, jogszabálysértő tevékenység alapján lehet megállapítani. A

rendelkezésre álló bizonyítékok egyenként és összességében történő értékelése alapján olyan adat, bizonyíték nem merült fel az OEVB eljárása során, hogy az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. a plakátok (molínók) eltávolításával szándékosan kívánta megsérteni a választásra vonatkozó szabályokat, így bizonyítottság hiányában a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában szereplő alapelvi sérelem megsértését nem tudta megállapítani.

[19] A fentiekre figyelemmel, mivel az alapelvi sérelem megállapítására nem került sor, így az OEVB a Beadványozó a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjára vonatkozó indítványát sem teljesíthette.

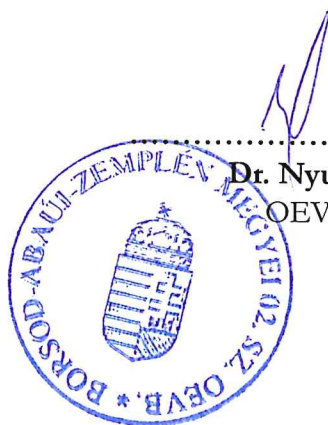
[20] Az OEVB a kifogás elutasítása felől határozott.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. § (1), (2), (5) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 139. §-án, 140. §-án, 144. § (1), (3), (4), (7) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2026. április 7.



Dr. Nyulászi Márk  
OEVB elnöke

A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.
3. Irattár

