

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye
01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ikt.sz.: 905587-1/2026.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a 2026. április 14. napján tartott ülésén – a **Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet** (székhelye: 3300 Eger, Dobó István utca 16., nyilvántartási száma: 10-02-0002971) által 2026. április 11. napján érkezett, a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye Miskolc székhelyű Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda választási kifogások megtekintését korlátozó döntése kapcsán előterjesztett kifogása tárgyában – 4 igen és 3 nem szavazattal – meghozta a következő

25/2026. (IV. 14.) 01. számú
OEVB HATÁROZATOT:

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által 2026. április 11. napján benyújtott **kifogást elutasítja.**

A határozat ellen fellebbezést írásban nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. április 17. napján 16.00 óráig megérkezzen, amely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

[1] A Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 11. napján kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye Miskolc székhelyű Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) 2026. április 10. napján tett, a TISZA, mint jelölő szervezet által az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságba (a továbbiakban: OEVB) delegált tag (Dr. Kiss Zoltán) közjogi feladatellátását akadályozó tevékenysége ellen, amely a Beadványozó szerint súlyosan sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) és f) pontjaiban foglalt választási alapelveket; a Ve. 75. § (1) bekezdésének b), c) és d) pontjaiban foglaltakat.

[2] A Beadványozó előadta, hogy Dr. Kiss Zoltán 2026. április 7-én elektronikus levélben kereste meg az OEVI vezetőjét tájékoztatás kérése céljából a szavazóköri jegyzőkönyvek, szavazólapok, választási iratok átadás-átvétele, adatok rögzítése ügyében mind a szavazás napját megelőző, mind a szavazás lezárását követő feladatellátások időpontjáról és helyszínéről.

Dr. Kiss Zoltán 2026. április 7-én elektronikus levelében a következő megkereséssel élt az OEVI felé:

„Tisztelt Jegyző Asszony!

Közjogi feladataim érdemi ellátása érdekében kérem, hogy a következőkről tájékoztasson a nyilvános választási eljárás alábbi szakaszaiban történő jelenlétem céljából:

1. a szavazás lebonyolításához szükséges iratok és kellékek a szavazás napját megelőző napon történő átadás átvételének pontos kezdő időpontja(i) és pontos helyszíne(i);
2. a szavazás befejezését követően a szavazási iratok SZSZB-től történő átvétel pontos helyszíne(i);
3. a 230. Választási Füzet 8.8 pontjában szereplő feladatok végrehajtásának pontos helyszíne(i);
4. a 230. Választási Füzet 8.5 pontjában szereplő feladatok végrehajtásának pontos helyszíne(i).”

[3] A Beadványozó állítása szerint az OEVI vezetője a delegált tag konkrét információk iránti igényét figyelmen kívül hagyta, és a kérelemtől eltérő tájékoztatást küldött Dr. Kiss Zoltán részére, ezzel álláspontja szerint megsértette a kért tájékoztatás adásának kötelezettségét; nem látta el az igényelt titkársági (információbiztosítási) feladatait; (az időpont és helyszín megadásának megtagadásával) nem biztosította az OEVB tagjának tevékenységéhez szükséges technikai feltételeket. A Beadványozó szerint az előbbieken leírtak a Ve. 75. § (1) bekezdés b), c) és d) pontjainak megsértését jelentik. Továbbá a Beadványozó szerint az OEVI vezetőjének magatartása jogsértő és akadályozza a delegált tag – Ve. 14. § (1) bekezdésében foglalt – közjogi feladatának érdemi ellátását.

[4] A kifogás jogi indokolása, okfejtése szerint az OEVI kifogásolt tevékenysége a választási eljárás nyilvánossága alapelv sérelmét is eredményezi, mivel az információ megtagadása akadályozza, ellehetetleníti a delegálti kérelemben nevesített feladatok elvégzésénél történő OEVB tag jelenlétét, megfigyelésének gyakorlását.

[5] A kifogás jogi indokolása rögzíti, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak, mint a magyar jogrendszer egészét átható követelményeknek nem csak a választópolgárok, a jelölő szervezetek és a jelöltek a címzettjei, hanem a választási szervek is, benne az OEVI és annak vezetője. Ezért megítélése szerint sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja is.

[6] A Beadványozó hivatkozik a Kúria legújabb gyakorlatára, amely szerint az OEVI köteles biztosítani az iratok és folyamatok megtekinthetőségét, ami a bizottsági tagok számára nem korlátozható. Megítélése szerint egységes az ítélkezési gyakorlat abban, hogy a bizottsági tagok részvétele a folyamatokban alapvető közjogi garancia. A Beadványozó állítása szerint az OEVI szándékosan akadályozza a delegált tag közjogi feladatainak ellátását

[7] A Beadványozó kifogás bizonyítékeként csatolta Dr. Kiss Zoltán „Szavazóköri jegyzőkönyve, szavazólapok, választási iratok átadás-átvétele, adatok rögzítése” tárgyú, 2026. április 7. napján kelt elektronikus levelét, az OEVI vezetőjének „Szavazóköri jegyzőkönyve, szavazólapok, választási iratok átadás-átvétele, adatok rögzítése – TÁJÉKOZTATÁS” tárgyú, 2026. április 10. napján kelt elektronikus levelét és a Nemzeti Választási Bizottság 163/2026. NVB határozatát.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

[8] A Ve. 208. § szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetesen és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 210. § (1) bekezdése szerint a választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik. A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát.

[9] Az OEVB a kifogás formai vizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében szereplő előírásoknak, tartalmazza a vélelmezett jogszabálysértés megjelölését, mellékelte a jogszabálysértés bizonyítékait, tartalmazza továbbá a kifogás benyújtójának nevét, székhelyét és bírósági nyilvántartásba vételi számát. Az OEVB továbbá megállapította, hogy a kifogás a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon belül, határidőben került benyújtásra. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás formai szempontból megfelelő, így az érdemi vizsgálatra alkalmas.

[10] Az OEVB tárgyi kifogás elbírálása kapcsán első lépésként vizsgálja a választási bizottságok feladat- és hatáskörét. A Ve. 14. §-a szerint „a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek **elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.**”

[11] Az OEVB feladatait a Ve. „**AZ ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐK VÁLASZTÁSA**” címszó alatti, XIII. Fejezete állapítja meg, az alábbiak szerint:

- dönt az egyéni választókerületi jelöltek nyilvántartásba vételéről, illetőleg elutasításáról;
- dönt az ajánlóívek le nem adása miatti bírság kiszabásáról;
- kisorsolja a jelöltek sorszámát;

- jóváhagyja az egyéni választókerület szavazólapjának adattartalmát;
- dönt azokról a kifogásokról, amelyek tárgya csak az illetékességébe tartozó egyéni választókerületi választást érinti;
- dönt a körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatással vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogásról;
- dönt a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos, illetve a helyi választási iroda vagy az országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogásról;
- megsemmisíti a szavazás eredményét, ha olyan törvénysértést állapít meg, amely azt érdemben befolyásolta;
- elrendeli a szavazatok újraszámolását az egyéni választókerületi választás szavazatai tekintetében, ha annak törvényi feltételei fennállnak,
- megállapítja és közzéteszi az egyéni választókerületben az országgyűlési egyéni választókerületi választás eredményét;
- kiadja az országgyűlési egyéni választókerületi képviselőnek a megbízólevelet;
- a tudomására jutott törvénysértés esetén kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv döntését.

[12] A Beadványozó által hivatkozott 163/2026. NVB határozatban a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) egyértelműen rögzítette, hogy „a választási bizottságok valóban testületi szervek és a döntés meghozatalával kapcsolatos jogosítványoknak valóban ők a címzettjei. A bizottság működésével, feladatai teljesítésével kapcsolatos információk, adatok, beadványok megismerése azonban nincs a testületi működéshez kötve. ***Minden adat, amelyet a választási bizottság megismerhet azt a bizottság tagja is megismerheti mindaddig, amíg ezen nem lép túl és nem kezd olyan tevékenységbe, amire a Ve. kifejezetten a bizottságnak ad jogot.***”

[13] Az OEVB [11] pontban ismertetett feladatai kapcsán megállapítja, hogy az OEVB feladatai között nem szerepelnek Dr. Kiss Zoltán által nevesített eljárési cselekmények, feladatok, vagyis nem az OEVB feladatát képezi:

- a szavazás lebonyolításához szükséges iratok és kellékek a szavazás napját megelőző napon történő átadás átvétele,
- a szavazás befejezését követően a szavazási iratok szavazatszámoló bizottságoktól történő átvétele
- a levélszavazatok fogadása (230. számú Választási Füzet 8.5. pontja szerinti feladat), és
- jegyzőkönyvek adatainak összevetése az NVR-ben rögzített adatokkal (230. számú Választási Füzet 8.8. pontja szerinti feladat).

[14] Az NVB 163/2026. számú határozatában rögzítettek alapján a bizottság tagja megismerheti azokat az adatokat, amelyeket a bizottság feladatellátásához kapcsolódnak. A feladat- és hatáskörébe nem tartozó feladatok kapcsán sem a bizottság, sem annak tagjai nem juthatnak adatokhoz. Így a Beadványozó által delegált, megbízott OEVB tag nem vehet részt és nem lehet jelen az OEVB hatáskörébe nem tartozó feladatok ellátásában.

[15] A Beadványozó kiemeli, hogy közjogi feladatai érdemi ellátása érdekében fordult Dr. Kiss Zoltán az OEVI-hez és kérésének elutasítása akadályozza a delegált tag – a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglalt – közjogi feladatának érdemi ellátását.

[16] Az OEVB kiemeli, hogy az Alkotmánybíróság a 917/B/1998. AB határozatában a választási bizottságok jogállása kapcsán kimondta, hogy „vegyes jellegű jogállását tekintve a választási bizottság leginkább *közjogi feladatot ellátó társadalmi típusú szervezetnek tekinthető*, amely megvalósítja a választások legitimációs funkcióját, törvényesnek vagy törvénytelennek nyilvánítja a választások eredményét.” Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy „*a delegált tag feladata a választási bizottságban a jelölt, illetve a jelölő szervezet érdekeinek - törvényeknek megfelelő - képviselése is, valamint a bizottság többi tagja jogszerű működésének az ellenőrzése.*”

[17] Az előbbiek alapján a delegált tagnak önállóan nincs közjogi feladata, kizárólag a választási bizottságnak, mint testületnek és ezen testület általi közjogi feladatellátásban vehet részt a delegált tag is. A testületi feladatellátás során a delegált tagnak a választási bizottság jogszerű működésének biztosításában van szerepe. Ez a szerep azonban nem érvényesül a delegált tag önálló tevékenysége során. A választási iroda vagy a szavazatszámoló bizottság működése kapcsán azonban az OEVB megbízott (delegált) tagja nem rendelkezik ellenőrzési jogkörrel, az kizárólag a delegálás szerinti választási bizottság munkája tekintetében áll fenn. Az OEVB delegált tagjának jogosítványai nem terjednek ki az OEVB hatáskörébe nem tartozó feladatok ellátásának megfigyelésére.

[18] A Beadványozó kifogásában a Ve. 75. § (1) bekezdés b)-d) pontjainak megsértésére is hivatkozik. A Ve. 75. § (1) bekezdés b)-d) pontjai szerint a választási irodák:

„...”

b) gondoskodnak a választópolgárok, jelöltek és jelölő szervezetek tájékoztatásáról, választási információs szolgálatot működtetnek,

c) ellátják a választási bizottságok titkársági feladatait, döntésre előkészítik a választási bizottságok hatáskörébe tartozó ügyeket,

d) biztosítják a választási bizottságok működésének és a szavazás lebonyolításának tárgyi és technikai feltételeit, ...”

[19] Ezzel összefüggésben az OEVB felhívja a Beadványozó figyelmét, hogy az OEVI 2026. április 8. és 9. napján a Művészetek Házában tartott előadás keretében biztosította a szavazatszámoló bizottsági tagok választási feladatok ellátására történő felkészítését. Az előadás keretében a Beadványozó által delegált tagok tájékoztatása megtörtént, többek között a szavazás lebonyolításához szükséges iratok és kellékek a szavazás napját megelőző napon történő átadás átvétele tekintetében is. Így az OEVI eleget tett a Ve. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kötelezettségének, hiszen a Beadványozó, az általa megbízott személyek útján megkapta a szükséges információt ezt igazolja az előadások alkalmával a delegált tagok által aláírt jelenléti ív.

[20] Az Beadványozó kifogásában állítja, hogy az OEVI nem biztosította az OEVB tagjának tevékenységéhez szükséges technikai feltételeket. Ezzel kapcsolatban az OEVB felhívja a figyelmet arra, hogy a Ve. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján az OEVI nem az OEVB egyes tagjainak, hanem a teljes OEVB titkársági feladatait köteles ellátni.

[21] A választási bizottságok működésének és a szavazás lebonyolításának tárgyi és technikai feltételei biztosításának körében az OEVI-t a feladat címzettjének minősülő választási bizottság tekintetében terheli kötelezettség. Dr. Kiss Zoltán által 2026. április 7. napján benyújtott megkeresés olyan információk nyújtására vonatkozott, amelyek nem az OEVB feladataihoz kapcsolódnak.

[22] A Ve. 164. § szerint a „szavazást megelőző napon a helyi választási iroda átadja a szavazóköri névjegyzéket, a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékét, a szavazólapokat és a szavazáshoz szükséges egyéb kellékeket a szavazatszámoló bizottság elnökének.” Ezen feladat tekintetében az OEVB működése nem releváns.

[23] A Ve. 202. § (3) bekezdése értelmében „a szavazatszámoló bizottság jegyzőkönyvvezetője a szavazóköri jegyzőkönyv adattartalmát – a jegyzőkönyv kitöltését követően haladéktalanul – a helyi választási irodába továbbítja, amely azt a választási informatikai rendszerben rögzíti.”

[24] A Ve. 203. § (1) bekezdése szerint „a szavazatszámoló bizottság a jegyzőkönyveket, választási iratokat, nyomtatványokat és szavazólapokat – a szavazatszámolás befejezését és a jegyzőkönyvek kitöltését követően haladéktalanul – a helyi választási irodához szállítja, amely a szavazóköri jegyzőkönyv adattartalmát a választási informatikai rendszerben rögzíti.”

[25] Dr. Kiss Zoltán megkeresése szerinti 1. és 2. pontban foglalt kérés az idézett rendelkezések alapján nem érinti az OEVB hatáskörét. Ugyanakkor a Ve. rendelkezései és a köztudomású tények alapján beazonosítható a cselekmények helyszíne (a helyi választási iroda székhelye), másfelől azok időpontja is, azzal, hogy a konkrét időpont előre nem látható.

[26] A Ve. 281. §-a szerint:

„(1) A külképviseleten a külképviseleti választási iroda, az országgyűlési egyéni választókerületi székhely településen az országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda biztosítja a szavazatot tartalmazó választóboríték leadásának lehetőségét.

(2) A választóborítékot az iroda folyamatos felügyelete alatt álló urnába lehet bedobni. A külképviseleten az urnát biztonságos helyen kell tárolni. A külképviseletre levél útján is eljuttatható a választóboríték.

(3) Az országgyűlési egyéni választókerületi székhely településen az országos listát állító jelölő szervezetek által megbízott megfigyelők jelen lehetnek az urna felügyelete során. A megfigyelőkre az 5. §-t kell alkalmazni.”

[27] Dr. Kiss Zoltán 2026. április 7. napján kelt megkeresésének 4. pontja kapcsán a Ve. 281. §-a az OEVI feladatát állapítja meg. Egyúttal kitér arra is, hogy a levélben leadott szavazási iratokat tartalmazó borítékokat tartalmazó urna felügyelete során az országos listát állító jelölő szervezeteknek lehetőségük volt 2026. április 2-án 16.00 óráig megfigyelők bejelentésére a Nemzeti Választási Bizottságnál. Az OEVB, illetve az OEVI rendelkezésére álló információk alapján megfigyelők bejelentésére a Ve. 281. § (3) bekezdése alapján nem került sor. Dr. Kiss Zoltán nem tekinthető az előbbieken megfigyelőnek és nem gyakorolhatja a hatáskörét.

[28] Az OEVB a Ve. 220. § alapján érdemi vizsgálatot követően a kifogásnak nem ad helyt, azt teljes egészében elutasítja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 208.-210. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény

28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Vc. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2026. április 14.



Dr. Üveges István

Dr. Üveges István
OEVB elnöke

A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Irattár

