

**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye**  
**01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi**  
**Választási Bizottság**

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ikt.sz.: 905.572-1/2026.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a 2026. április 08. napján tartott ülésén – (lakcíme: \_\_\_\_\_, személyi azonosító száma: \_\_\_\_\_) központi névjegyzékben szereplő választópolgár által 2026. április 05. napján érkezett, a Martin János Technikum, Szakképző Iskola, Szakiskola és Készségfejlesztő Iskola 3529 Miskolc, Áfonyás utca 18/A. szám alatti épületének bejárati ajtaján elhelyezett kampányeszköz (falragasz) kapcsán előterjesztett kifogása tárgyában – 4 igen és 2 nem szavazattal – meghozta a következő

**24/2026. (IV. 8.) 01. számú**  
**OEVB HATÁROZATOT:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak **részben helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy** megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás választási alapelvet. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **kifogást egyebekben elutasítja.**

A határozat ellen fellebbezést írásban nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. április 11. napján 16.00 óráig megérkezzen, amely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## Indokolás

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. április 05. napján kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB). A kifogás szerint 2026. április 02. napján 18.10 órakor a Martin János Technikum, Szakképző Iskola, Szakiskola és Készségfejlesztő Iskola (a továbbiakban: Intézmény) Miskolc, Áfonyás utca 18/A. szám alatti épületének bejárati ajtaján több, a kifogáshoz csatolt fényképen szereplő – Juhász Rolandnak, mint a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet jelöltjének nevét tartalmazó – választási falragaszra lett figyelmes a Beadványozó. Több falragaszt eltávolított, majd az utolsó falragaszról a kifogáshoz csatolt képfelvételt készítette el.

[2] A Beadványozó szerint az Intézmény ajtajára elhelyezett falragasz, amely a választók akaratának befolyásolására alkalmas, sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása, c) pontja szerinti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség biztosítása, valamint az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A Beadványozó álláspontja szerint sérült továbbá a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdésében foglalt előírás is, amely tiltja a politikai tevékenységet az oktatási intézményekben.

[3] A Beadványozó szerint a kifogásban jelzett választási falragasz elhelyezéséért Juhász Roland képviselőjelölt, továbbá a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet a felelős. Utalt arra, hogy az Intézmény fiatakorúak oktatásával és képzésével foglalkozó oktatási intézmény, ezen túl pedig az iskola épülete az országgyűlési választások szavazóhelyiségeként is szolgál.

[4] A Beadványozó kérte, hogy az OEVB állapítsa meg, hogy Juhász Roland jelölt, illetve a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja szerinti választási alapelveket. Kérte továbbá, hogy Juhász Rolandot és a Tisztelet és Szabadság Pártot további jogsértéstől is tiltsa el, illetve velük szemben bírság kiszabását is rendelje el.

[5] A kifogás alátámasztására a Beadványozó becsatolt 4 db, 2026. április 02. napján az Intézmény bejáratánál készült fényképfelvételt.

### II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

[6] A Ve. 208. § szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A (2) bekezdés szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett

tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát.

[7] Az OEVB a kifogás formai vizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében szereplő előírásoknak, tartalmazza a vélelmezett jogszabálysértés megjelölését, mellékelte a jogszabálysértés bizonyítékait, tartalmazza továbbá a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét és személyi azonosítóját. Az OEVB továbbá megállapította, hogy a kifogásban érintett tevékenység (választási plakát jogszabálysértő elhelyezése) folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, így a kifogás benyújtására nyitva álló időpont az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, erre figyelemmel az OEVB megállapítja, hogy a kifogás határidőben került benyújtásra. Az OEVB összességében megállapítja, hogy a kifogás formai szempontból megfelelő, így az érdemi vizsgálatra alkalmas.

[8] A Beadványozó által a kifogásban megjelölt tényállás az, hogy 2026. április 02. napján a Miskolc, Áfonyás utca 18/A. szám alatti köznevelési intézmény épületének ajtaján választási plakát került kihelyezésre, amely magatartás alapján megállapítható a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontja szerinti alapelvi sérelem.

[9] A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart. A Ve. 140. § szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen ide sorolható a plakát is. A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül. Az OEVB a kifogás és a rendelkezésre bocsátott fényképfelvételek alapján megállapítja, hogy a kifogásban jelzett választási falragasz plakátnak minősül, megállapítja továbbá, hogy az választási kampányidőszakban került kihelyezésre, továbbá rögzíti, hogy annak tartalma alapján az választási kampányeszköz, mivel egy jelöltet, nevezetesen Juhász Rolandot, a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet jelöltjét népszerűsíti.

[10] A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdése szerint a nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. Az OEVB megítélése szerint köznevelési intézményben politikai tevékenység folytatására nincs lehetőség, a választási kampány, ahol alapvetően politikai pártok versengenek egymással a választók bizalmáért, politikai tevékenység. A kifogásban jelzett választási plakát pedig a kampánytevékenység során felhasznált kampányeszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. Erre figyelemmel közoktatási, köznevelési intézmény területén, így annak ajtaján választási plakát nem helyezhető el.

[11] Az OEVB-nek abban kell állást foglalnia, hogy a kifogásban jelzett tevékenység a Ve. tételes jogszabályi előírását, vagy a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c), illetve e) pontjában szereplő választási alapelvet sérti-e. A Ve. nem szabályozza tételesen a köznevelési intézményben választási kampányeszközök elhelyezésének kérdéskörét, így megállapítható, hogy a kifogásban jelzett magatartás nem sérti a Ve. tételes jogszabályi előírását.

[12] Ugyanakkor a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata alapján tárgyi választási kampányeszközök közoktatási, köznevelési intézmény területén történő elhelyezése megvalósíthatja a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi sérelmét. A

választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A rendeltetésszerű joggyakorlás, amint azt a Kúria eseti döntéseiben (Kvk.IV.37.359/2014/2., Kvk.I.37.441/2014/2.) is kifejtette, a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető. Ez mindig esetről estre vizsgálva azonosítható. A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlása tilalmának sérelmére vonatkozó rendelkezés tudatos, a választási eljárás törvényességét alapjaiban befolyásoló magatartást jelent. Az OEVB osztja a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria töretlen joggyakorlatát, és tárgyi kifogás ügyében megállapítja, hogy a kifogásban jelzett magatartás alkalmas a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti alapvető sérelem megállapítására.

[13] A Beadványozó kérte továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása alapvető megsértésének a megállapítását is. Az alapvető sérelmével a Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésében rögzítette, hogy a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapvető joggyakorlatban akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéltábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartama vonatkozásában hívta fel a figyelmet rá. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogásban jelzett kampányeszköz, plakát nem megfelelő helyen történő elhelyezése nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, így álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában szereplő alapvető sérelem nem állapítható meg.

[14] A Beadványozó ezen túl kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között választási alapvető megsértésének megállapítását. Ezen alapvető kapcsán a Kúria Kvk.VII.39.334/2022/4. számú határozatában – megerősítve a Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozatában foglaltakat – megállapította, hogy a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Tárgyi eljárás során, a kifogásban jelzett tényállás alapján nem merült fel a közhatalmi szervek semlegességi követelményét sértő magatartás, amely alapján az említett alapvető sérelem megállapítható lenne. Az OEVB erre figyelemmel a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő alapvető sérelmet nem tudta megállapítani.

[15] Az OEVB a Ve. 43. § (5) bekezdése alapján a bizonyítékokat egyenként és összességében értékelte, és az alapján tényállásként megállapította, hogy azáltal, hogy az köznevelési és közoktatási feladatokat ellátó Intézmény bejáratára Juhász Roland képviselőjelöltet, illetve a jelölő szervezetét, a Tisztelet és Szabadság Pártot népszerűsítő plakát, kampányeszköz ismeretlen személy, személyek által került kihelyezésre, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapvető.

[16] Annak eldöntése kapcsán, hogy az alapvető sérelmet ki valósította meg, az OEVB kiemeli, hogy nem osztja a Beadványozó azon álláspontját, hogy azáltal, hogy Juhász Rolandot és Tisztelet és Szabadság Pártot ábrázoló plakát került elhelyezésre, abból egyenesen következik az, hogy azért a felelős a jelölt és a jelölő szervezet, vagy azt a jelölt és jelölő szervezete helyezte el. A Beadványozó a sommás eljárásban nem jelölt meg bizonyítékot a falragasz elhelyezőjének személyére, az OEVB pedig e tekintetben bizonyítási eljárást nem tud lefolytatni. Az OEVB ezért – a rendelkezésre álló bizonyítékokat és adatokat

értékelve – arra az álláspontra helyezkedik, hogy a választási falragaszt ismeretlen személy helyezte ki, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében a jogszabálysértést ismeretlen személlyel szemben állapítja meg.

[17] Tekintettel arra, hogy ismeretlen személlyel szemben került megállapításra a jogszabálysértés, így a továbbiakban a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja (további jogszabálysértéstől való eltiltás), illetve d) pontja (bírság kiszabása) nem értelmezhető, így e tekintetben a kifogás részbeni elutasítása felől döntött az OEVB.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. § (1), (2), (5) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 139. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 208. §-án, 209. § (2) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2026. április 08.



A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Juhász Roland képviselőjelölt
3. Irattár

