

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye
01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ikt.sz.: 905.561-1/2026.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. április 02. napján tartott ülésén – (lakóhelye:)
, személyi azonosító jele:) központi névjegyzekben szereplő választópolgár 2026. március 31. napján érkezett, Csöbör Katam, a FIDESZ-KDNP képviselőjelöltjének a 2026. március 28. napján tartott „Adományozó szombat” elnevezésű eseményen folytatott, a kifogás szerint a választási eljárás alapelveit és tételes szabályait sértő tevékenysége kapcsán előterjesztett kifogása tárgyában – 5 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

23/2026. (IV. 2.) 01. számú
OEVB HATÁROZATOT:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. március 31. napján benyújtott **kifogását elutasítja.**

A határozat ellen fellebbezést írásban nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. április 05. napján 16.00 óráig megérkezzen, amely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

[1] Csöbör Katalin, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. március 31. napján kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB) Csöbör Katalin, a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltjének a 2026. március 28. napján 13.00 órakor Arnóton megtartott „Adományozó szombat” elnevezésű rendezvényen folytatott, a kifogás szerint a választási eljárás alapelveit és tételes szabályait sértő kampánytevékenysége miatt.

[2] A Beadványozó szerint Arnót településen „Adományozó szombat” elnevezéssel jótékonysági eseményt tartottak, amelyet a szervező saját nyilvános oldalán, valamint az „Arnót zárt csoport” elnevezésű, több, mint 1500 helyi lakost tömörítő Facebook csoportban is meghirdetett. Az eseményről szóló tájékoztatóban eredetileg szerepelt a „Húsvéti élelmiszersomag (Csöbör Katalin jóvoltából a roma családok részére)” megnevezés, amely szöveget később módosították és a képviselőjelölt nevét eltávolították a bejegyzésből.

[3] A kifogás szerint az eseményt az Arnót településen lévő általános iskola udvarán rendezték meg. A helyszínen meleg ételt, ruhákat és ajándéksomagot osztottak. A kifogásban utalás van arra vonatkozóan, hogy pártlogó nem volt látható a helyszínen és a szervezők a Hit Gyülekezete emblémával ellátott mellényeket viseltek, az ajándéksomagokat pedig Csöbör Katalin képviselőjelölt adta át.

[4] A kifogás szerint az ajándéksomagok átvételét a képviselőjelölt egy lista alapján ellenőrizte, a sorban állóknak fel kellett mutatniuk a lakcímkártyájukat, amelyről a címüket egyeztették a listán lévő adatokkal. Aláírásra nem volt szükség, de csak az kaphatott csomagot, aki szerepelt a listán és igazolni tudta a lakcímét, azonban a rászorultságot nem kellett bizonyítani.

[5] A Beadványozó szerint, amikor más személy közelebb próbált menni az eseményhez, egy helyi lakos felszólította a távozásra, mondván, az eseményen „csak romák vehetnek részt”. Arra a kérdésre, hogy a származást hogyan kell igazolni, azt a választ adta, hogy az „látszik”. A Beadványozó megállapítása szerint ez egyértelműen a bőrszín alapján történő diszkriminációra utal egy nyilvánosnak meghirdetett eseményen, közterületen.

[6] A Beadványozó rögzítette továbbá, hogy érdeklődést mutatott az esemény iránt, azonban Csöbör Katalin egyik munkatársa megakadályozta abban, hogy a helyiekkel beszélgessen vagy a nyilvános eseményről fotókat készítsen. A képviselőjelöltet pedig nem lehetett megközelíteni és részére kérdéseket feltenni. A Beadványozó álláspontja szerint ezáltal a nyilvánosság korlátozásra került.

[7] A Beadványozó szerint a kifogásban jelezett tevékenység, magatartás sértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) alapelveit és tételes rendelkezéseit. A Beadványozó szerint sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, tekintettel arra, hogy az élelmiszersomagok osztása egy képviselőjelölt által a választásokhoz közeli időpontban a választói akarat jogellenes befolyásolásának minősül és felveti a burkolt szavazatvásárlás gyanúját. Álláspontja szerint megerősíti ezt az is, hogy a jelölt neve eredetileg szerepelt a felhívásban, majd az eltávolították, így ez a jogsértés tudatosságára utal.

[8] A Beadványozó szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének sem felel meg a rendezvény, azért, mert különbséget tettek az ott lévő személyek között azzal, hogy csak a romának ítélt választópolgárok számára biztosított adományokat. Álláspontja szerint ezáltal sérült az Alaptörvény és az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvény előírásai.

[9] A kifogás szerint sérült továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerint esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek alapelv is, tekintettel arra, hogy a rendezvény egy közoktatási intézmény udvarán került megtartásra, a képviselőjelölt és jelölő szervezete ezáltal jogosulatlan előnyhöz jutott, megsértve az állami, önkormányzati erőforrások kampánycélú felhasználásának tilalmát.

[10] A beadvány szerint a választási gyűlés nyilvánosságával kapcsolatos, a Ve. 145. §-ában meghatározott előírás is megsértésre került, tekintettel arra, hogy az eseményt adományozásnak nevezték, azonban a jelölt személyes jelenléte és a kampányidőszak közelesége miatt az választási gyűlésnek is minősülhet. A résztvevők etnikai alapon történő szelektálása és a nyilvánosság kizárása sérti a választási gyűlések nyilvánosságára vonatkozó előírást.

[11] A Beadványozó szolt a törvénytelen adatkezelésről is, álláspontja szerint a lakcímkártyák elkérése és egy listával történő összevetése felveti a személyes adatokkal való visszaélés és a tiltott kampánycélú adatbázisépítés gyanúját.

[12] A Beadványozó kifogásához bizonyítékként csatolta egy arnóti lakos írásos tanúvallomását, amelyben a 2026. március 28. napján 13.00 órakor tartott eseményről nyilatkozik. A nyilatkozatban részletesen megerősítette a Beadványozó kifogásában leírt történeti tényállást. A Beadványozó csatolt továbbá hét darab fényképfelvételt a megtartott eseményről, illetve képernyőképeket mellékelte az esemény meghirdetéséről, valamint képernyőképet nyújtott be annak szerkesztési előzményeiről.

[13] A Beadványozó kifogásában kérte az OEVB-t, hogy állapítsa meg a kifogásban részletezett cselekményekkel kapcsolatosan a Ve. megsértését, állapítsa meg, hogy Csöbör Katalin képviselőjelölt megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában rögzített választási alapelveket. Ezen túl kérte, hogy Csöbör Katalint és a jelölő szervezetét az OEVB tiltsa el a további jogsértéstől, illetve a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítson meg a jogsértés súlyával arányos bírságot.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

[14] A Ve. 208. § szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát.

[15] Az OEVB a kifogás formai vizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Ve. 212. § (2)

bekezdésében szereplő előírásoknak, tartalmazza a vélelmezett jogszabálysértés megjelölését, mellékelte a jogszabálysértés bizonyítékait, tartalmazza továbbá a kifogás benyújtójának nevét, lakóhelyét és személyi azonosítóját. Az OEVB továbbá megállapította, hogy a kifogás a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított 3 napon belül került benyújtásra, így az határidőben érkezettnek tekinthető. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás formai szempontból megfelelő, így az érdemi vizsgálatra alkalmas.

[16] A Beadványozó által a kifogásban megjelölt tényállás az, hogy 2026. március 28. napján 13.00 órakor Arnót településen lévő általános iskola udvarán megtartott „Adományozó szombat” elnevezésű rendezvényen Csöbör Katalin képviselőjelölt tevékenysége sérti a Ve. választási gyűlésre vonatkozó tételes jogszabályi előírását, továbbá sérti a Ve. alapvető előírásait is.

[17] A Ve. 141. §-a értelmében: „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.” A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

[18] A választási gyűlés a gyülekezési jogról szóló 2018. évi LV. törvény (a továbbiakban: gyülekezési törvény) hatálya alá tartozik, így annak előzetes rendőrségi bejelentésére van szükség. A gyülekezési törvény alapján gyűlésnek a legalább két személy közösen tartott békés, fegyvertelen, nyilvános felvonulását, tüntetését (demonstrációit) és összejöveteleit kell érteni, amelyen részt vevők célja a rendezvény által valamely közügyet illető közös véleménynyilvánítás. A gyűlés, gyülekezés nyelvtani fogalma is feltételezi, hogy a szervezőkön kívüli résztvevők együttesen, véleményük kinyilvánítása érdekében lépjenek fel (Kúria K.I.39.441/2020/4.). A választási gyűlés tekintetében a fenti meghatározást a kampánytevékenység kontextusában kell értelmezni. A választási gyűléssel kapcsolatos jogsértés vonatkozásában is a gyülekezési törvényben biztosított jogorvoslatok vehetők igénybe, a Ve.-ben biztosított jogorvoslati lehetőséget csak abban az esetben lehet érvényesíteni, ha a Ve. valamely rendelkezésének megsértése következik be. Választási gyűlést tartani – bármely más kampányeszköz igénybevételéhez hasonlóan – csak kampányidőszakban lehet, de a szavazás napján választási gyűlés már nem tartható.

[19] A Ve. 142. § szerint nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

[20] Az OEVB elsőként rögzíti azt, hogy a kifogásban jelzett rendezvény kampányidőszakban történt. Az OEVB-nek ezt követően azt szükséges megvizsgálnia, hogy a kifogásban szereplő, 2026. március 28. napján 13.00 órakor tartott „Adományozó szombat” elnevezésű rendezvény kapcsán a Ve. 142. §-a alapján megengedett cselekmény vagy a Ve. alapvetőit sértő cselekmény valósult-e meg.

[21] A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére.

Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az (5) bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességében értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[22] Az OEVB-nek a kifogás elbírálása során – az eljárás sommás jellegéből adódóan – a Beadványozó által rendelkezésre bocsátott kifogást, illetve az ahhoz csatolt bizonyítékokat szükséges értékelnie. A kifogás, illetve az ahhoz csatolt írásos tanúvallomás szerint is 2026. március 28. napján „Adományozó szombat” elnevezéssel rendezvény került megtartásra Arnót település általános iskolájának udvarán. Az esemény előzetes közlésére – a becsatolt bizonyítékok szerint – az Arnóti Roma Nemzetiségi Önkormányzat, valamint az Arnót zárt csoport nevezetű közösségi oldalon került sor. A becsatolt képernyőképek tanúsága szerint a rendezvény keretében az iskola udvarán melegétel osztás, minőségi ruhaosztás, illetve húsvéti élelmiszercsomag biztosítása lesz, az utóbbi Csöbör Katalin jóvoltából a roma családok részére. A kifogás szerint a helyszínen meleg ételt, ruhákat, ajándékcsomagokat osztottak, pártlogó nem volt a helyszínen, a szervezők pedig a Hit Gyülekezete emblémájával ellátott mellényeket viseltek. A bizonyítékként becsatolt fényképfelvételeken sorban álló személyek, gépjárművek, ajándékcsomagok, az azokat osztó személyek, ételt osztó személyek, továbbá Csöbör Katalin is látható.

[23] Beadványozó állítása szerint a rendezvény választási gyűlésnek minősül. A [18] pontban ismertetett rendelkezések és előírások alapján egy rendezvény akkor minősül választási gyűlésnek, ha a szervezőkön kívüli résztvevők együttes, véleményük kinyilvánítása érdekében történő összejövetele megvalósul. Az ismertetett bizonyítékok alapján ez nem állapítható meg.

[24] Annak megítélése érdekében, hogy a 141. § szerinti kampánytevékenység vagy a 142. § szerinti feladatellátás során végzett tevékenység valósult meg, azt kell megvizsgálni, hogy a képviselői és a jelölti funkció a rendezvény tartama alatt elkülöníthető módon jelent meg vagy sem. Az OEVB-nek meg kell vizsgálnia, hogy a rendezvény összekapcsolódott-e kampányeszköz alkalmazásával.

[25] A fényképfelvételeken a helyszínen nem látható bármely jelölő szervezetre, jelöltre, politikai hovatartozásra utaló választási plakát, molinó, szórólap, kampányszöveg, olyan ruházatba öltözött személyek, akik ruházata bármely politikai formációra utalna. A helyszínről készült fényképfelvételek – a kifogással és az ahhoz csatolt tanúvallomásban foglaltakkal egyezően – egy jótékonyági jellegű rendezvény képét festik le.

[26] Az OEVB tényként rögzíti, hogy Csöbör Katalin képviselőjelölt a 2022-2026. közötti országgyűlési ciklus Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületében megválasztott országgyűlési képviselő, a választókerületbe tartozik Arnót község is.

[27] Az OEVB tárgyi kifogás ügyében utal arra, hogy Csöbör Katalin két minőségben van jelen jelenleg a közéletben, egyrésztől megválasztott országgyűlési képviselőként, akinek ebből fakadó tisztségéből jogszabályokban meghatározott feladata van, másrésztől pedig jogerősen nyilvántartásba vett képviselőjelölt is, aki a választási kampány időszakában a választók meggyőzése céljából természetesen kampánytevékenységet is végez. A Nemzeti Választási Bizottság, illetve a Kúria joggyakorlata (Kvk.I.39.245/2022/3., Kvk.III.39.023/2026/10., Kvk.VII.39.244/2022/4., Kvk.IV.39.095/2024/6.) szerint több esetben volt szükség az egymással konkuráló jogviszonyok elemzésére, azaz annak vizsgálatára, hogyan járhat el a jelenlegi országgyűlési képviselő, aki a folyamatban lévő választási eljárásban egyben jelölt is. A joggyakorlat alapján a tevékenység végzésének, az eset összes körülményének vizsgálata alapján dönthető el, hogy az adott személy eljárása kimeríti-e a kampánytevékenység fogalmát, vagy sem. Az Alkotmánybíróság korábbi határozataiban is, utalva a 3154/2018. (V. 11.) AB határozatában foglaltakra, analóg esetben kimondta, hogy egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízásából fakadó jogait,

illetve teljesítheti kötelezettségeit, pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja méretetni magát, vagy jelöltként részt vesz a kampányban, a közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása nem korlátozható. A jogalkotó a Ve. 142. § szabályának beiktatásával is lehetőséget biztosított arra, hogy a hivatalban lévő képviselők munkájuk kampányidőszakban végezzék, tehát a Ve. tételesen rögzíti azt, hogy nem minősül választási kampánynak [...] más állami szervek feladatuk során végzett tevékenysége. Az Alkotmánybíróság határozataiban kimondta, hogy a kampányidőszakban folytatott tevékenység és a jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység között esetenként, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembevételével lehet meghúzni a határvonalat.

[28] Az OEVB a kifogást és ahhoz csatolt bizonyítékokat egyenként és összességében értékelve arra a jogi következtetésre jutott, hogy a kifogásban jelzett időpontban, 2026. március 28. napján, Arnóton az iskolaudvaron nem kampányrendezvény, nem kampánytevékenység zajlott, hanem ott civil szervezet által a rászorulóknak megsegítése céljából (élelmiszerelosztás, ruházatosztás) rendezvényre megtartására került sor. A helyszínen egy esetleges kampányrendezvényre utaló jelek, kampányeszközök alkalmazása (például: jelölt, jelölő szervezetek plakátja, molinó, zászló, jelölő szervezetre utaló ruházat) nem volt megfigyelhető. Bár Csöbör Katalin ténylegesen a rendezvényen volt, de ő egyben a terület jelenleg megválasztott országgyűlési képviselője is, akinek képviselői feladatai közé tartozik a civil szervezetekkel, valamint akár a rászoruló állampolgárokkal történő kapcsolattartás, a rászoruló állampolgárok segítségével való aktív közreműködés is. A Beadványozó a kifogáshoz csatolt bizonyítékai alapján sem tudta kétséget kizáróan bizonyítani a rendezvény kampányrendezvény jellegét, ő is utalt a kifogásában arra, hogy a helyszínen vélemezhetően a Hit Gyülekezettel kapcsolatos étel- és ruhaosztásra került sor.

[29] A kifogás elbírálása sommás eljárás, a bizonyítékokat a Beadványozónak szükséges szolgáltatnia, az OEVB-nek pedig nincs arra lehetősége, hogy hivatalból e tekintetben bizonyítási eljárást folytasson le. A rendelkezésre bocsátott bizonyítékok nem igazolják azt, hogy a rendezvény összekapcsolódott kampányeszközök alkalmazásával, a kampánytevékenység kifejtésével, sőt kifejezetten az szerepel a bizonyítékokban, hogy kampányeszközök alkalmazására nem került sor. Így a jelölti és a képviselői funkció elkülönülése állapítható meg. Az ismertetett körülmények alapján összegzően az OEVB megállapítja, hogy a kifogásban jelzett tevékenység nem minősült kampánytevékenységnek.

[30] Tekintettel arra, hogy a rendezvény az OEVB álláspontja szerint nem minősül kampánytevékenységnek, így az OEVB-nek nincs arra lehetősége, hogy a Beadványozó által a kifogásban kért tételes jogszabálysértést, illetve alapvető sérelem megsértését megállapítsa, illetve a Ve. 218. § (2) bekezdés b) és d) pontjában szereplő további jogkövetkezményeket alkalmazza. A fentiek alapján az OEVB a kifogás elutasítása felől döntött.

[31] Az OEVB megjegyzi, hogy a kifogásban az eseménnyel kapcsolatosan a Beadványozó által jelzett – a választási szervek által nem értékelhető – esetleges jogsértések, úgymint az egyenlő bánásmód követelményének megsértése, valamint a személyes adatok nem szabályszerű kezelése tekintetében a Beadványozó a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóságok (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala, Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság) felé fordulhat.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. § (1), (2), (5) bekezdés, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 142. §-án, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án,

214. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2026. április 2.



A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Csöbör Katalin képviselőjelölt
3. Irattár

