

Jegyzőkönyv

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága üléséről

Készült: 2026. március 13. napján 9.30 órakor

Helye: Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal hivatalos helyisége

Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság ülése

Jelen vannak az OEVB részéről:

Dr. Üveges István elnök
Török Péter elnök-helyettes
Dr. Szalay-Tóth Katalin tag

Dr. Nánási-Kocsis Norbert FIDESZ-KDNP megbízott tag
Dr. Kiss Zoltán Tisztelet és Szabadság Párt megbízott tag

Jelen vannak az OEVI részéről:

Dr. Senviczki Erika	jegyző, OEVI vezető
Nagy Boglárka	aljegyző, OEVI vezető-helyettes
Dr. Bodnár Tibor	osztályvezető
Dr. Kovácsné dr. Omar Leila	osztályvezető-helyettes, jegyzőkönyvvezető

Jelen van:

Juhász Roland Tisztelet és Szabadság Párt jelöltje

Dr. Üveges István elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az ülésen mind az 5 fő bizottsági tag jelen van, így a Bizottság határozatképes. Külön köszönti Juhász Rolandot a Tisztelet és Szabadság Párt jogerősen nyilvántartásba vett jelöltjét, aki egyben a Bizottság által tárgyalandó egyik választási kifogás benyújtója. Szükséges a mai napon megtárgyalni az ajánlóívek határidőn túli leadása miatti bírságoló határozatokat, valamint ezen túlmenően indokolt dönteni választási kifogások tárgyában is a Bizottságnak.

Dr. Üveges István elnök: Kéri a Bizottság tagjait, hogy ennek ismeretében döntsenek a napirend elfogadásáról.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal a következő jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozza:

15/2026. (III. 13.) JEGYZŐKÖNYVBE FOGLALT DÖNTÉS

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. március 13-ai ülésének napirendjét az alábbi pontokban határozza meg:

Napirend

1. Ajánlóívek határidőn túli leadása miatti bírságoló határozatok meghozatala
2. Választás kifogások elbírálása

1. napirendi pont: Ajánlóívek határidőn túli leadása miatti bírságoló határozatok meghozatala

Dr. Üveges István elnök: Felkéri Jegyző Asszonyt, az OEVI vezetőjét, hogy a napirendi pontot ismertesse a Bizottság részére.

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 124. § alapján a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál. A független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott **összes ajánlóívet köteles átadni** a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. Az ajánlóívek határidőben történő átadási kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege **minden be nem nyújtott ajánlóív után ezer forint**. Ugyanakkor nem szabható ki bírság a legkésőbb a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidő elteltét követő napon benyújtott, ajánlást nem tartalmazó ajánlóív után. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy összesen **6 jelölt** ajánlóíveinek vonatkozásában szükséges döntést hozni bírság kiszabásáról az OEVI részére át nem adott ajánlóív tekintetében. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a **Demokratikus Koalíció jelölő szervezet jelöltje, Jakab Péter Dénes** összesen **1 db** ajánlóív kivételével leadta az általa igényelt ajánlóíveket, ezért a fenti jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a jelölő szervezet részére megállapítandó bírság összege **1 x 1.000,- Ft, összesen 1.000,- Ft**.

Dr. Üveges István elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat a Demokratikus Koalíció bírságolásával kapcsolatban.

Dr. Kiss Zoltán: Nem csak a konkrét jelölt Jakab Péter esetében, hanem mindenkire értendően volt-e fénymásolt leadott ajánlóív. Találkozott ilyennel az OEVI?

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Nem

Dr. Üveges István elnök: Megállapítja, hogy több kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra bocsátja a javaslatot.

Ezt követően Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen 0 nem szavazattal meghozta 14/2026. (III. 13.) OEVB határozatot, amelyben a Demokratikus Koalíciót 1.000,- Ft, azaz ezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a **Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet jelöltje, Miklós Árpád Ferenc** összesen **7 db** ajánlóív kivételével leadta az általa igényelt ajánlóíveket, ezért a fenti jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a jelölő szervezet részére megállapítandó bírság összege **7 x 1.000,- Ft, összesen 7.000,- Ft**.

Dr. Üveges István elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat a Mi Hazánk Mozgalom bírságolásával kapcsolatban. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra bocsátja a javaslatot.

Ezt követően Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen 0 nem szavazattal meghozta 15/2026.

(III. 13.) OEVB határozatot, amelyben a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezetet 7.000,- Ft, azaz hétezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Senciczki Erika OEVI vezető: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a **Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezet jelöltje, Kerekes Edit** összesen **34 db** ajánlóív kivételével leadta az általa igényelt ajánlóíveket, ezért a fenti jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a jelölő szervezet részére megállapítandó bírság összege **34 x 1.000,- Ft, összesen 34.000,- Ft.**

Dr. Üveges István elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat a Jobbik Magyarországért Mozgalom bírságolásával kapcsolatban. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra bocsátja a javaslatot.

Ezt követően Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen 0 nem szavazattal meghozta 16/2026. (III. 13.) OEVB határozatot, amelyben a Jobbik Magyarországért Mozgalom jelölő szervezetet 34.000,- Ft, azaz harmincnégyezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Senciczki Erika OEVI vezető: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a **Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet jelöltje, Juhász Roland Csongor** összesen **4 db** ajánlóív kivételével leadta az általa igényelt ajánlóíveket, ezért a fenti jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a jelölő szervezet részére megállapítandó bírság összege **4 x 1.000,- Ft, összesen négyezer,- Ft.**

Dr. Üveges István elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat a Tisztelet és Szabadság Párt bírságolásával kapcsolatban. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra bocsátja a javaslatot.

Ezt követően Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen 0 nem szavazattal meghozta 17/2026. (III. 13.) OEVB határozatot, amelyben a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezetet 4.000,- Ft, azaz négyezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Senciczki Erika OEVI vezető: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a **Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet jelöltje, Szolnoki Gábor** összesen **24 db** ajánlóív kivételével leadta az általa igényelt ajánlóíveket, ezért a fenti jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a jelölő szervezet részére megállapítandó bírság összege **24 x 1.000,- Ft, összesen 24.000,- Ft.**

Dr. Üveges István elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat a Magyar Kétfarkú Kutya Párt bírságolásával kapcsolatban. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra bocsátja a javaslatot.

Ezt követően Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen 0 nem szavazattal meghozta 18/2026. (III. 13.) OEVB határozatot, amelyben a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezetet 24.000,- Ft, azaz huszonnégyezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy **Dohányné Varró Anna független jelölt** összesen **3 db** ajánlóív kivételével leadta az általa igényelt ajánlóíveket, ezért a fenti jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a független jelölt részére megállapítandó bírság összege **3 x 1.000,- Ft, összesen 3.000,- Ft.**

Dr. Üveges István elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat Dohányné Varró Anna független jelölt bírságolásával kapcsolatban. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, javaslat nincs, szavazásra bocsátja a javaslatot.

Ezt követően Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 5 igen 0 nem szavazattal meghozta 19/2026. (III. 13.) OEVB határozatot, amelyben Dohányné Varró Anna független jelöltet 3.000,- Ft, azaz háromezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi

2. napirendi pont: Választási kifogások elbírálása

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy 2 db választási kifogás érkezett 2026. március 10. napján. Egyik esetben a Tisztelet és Szabadság Párt nevében Magyar Péter, a másik esetben pedig Juhász Roland a Tisztelet és Szabadság Párt jelöltje adott be kifogást. A kifogás és a jogi álláspont ismertetésére felkéri dr. Bodnár Tibor az OEVI tagját.

Dr. Bodnár Tibor: Ahogy Jegyző Asszony is elmondta, 2026. március 10. napján két darab kifogás érkezett az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. Tartalmukat tekintve mindkét kifogás azonos. A kifogást tevő változott, az egyik esetben a Tisztelet és Szabadság Párt, mint jelölő szervezet, a másik esetben pedig Juhász Roland képviselőjelölt tette meg a kifogást. A kifogásnak a lényege, hogy az OEVB felé az OEVB mellett működő OEVI, tehát az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda tevékenységével kapcsolatosan nyújtotta be a kifogást a kifogástevő. Azt kifogásolta, hogy 2026. március 9. napján kapott egy olyan tájékoztatást a Tisztelet és Szabadság Párt delegáltja, aki az OEVB delegált tagja, dr. Kiss Zoltán úr, amelynek értelmében az OEVI nem engedte részére azoknak a kifogásoknak, vagy jogorvoslati kérelmeknek, beadványoknak a megtekintését, amelyet Elnök Úr átruházott hatáskörében felterjesztett a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz. A kifogástevő részletesen leírta az ezzel kapcsolatosan jogi aggályait, alapvető sérelemre vonatkozással kérte az OEVB-től ennek a megsértésnek a megállapítását. Minden egyes esetben a kifogást elsőként formai okból kell megnézni, hogy az alkalmas-e arra, hogy érdemi vizsgálatra vesse az OEVB. Formai okból megnézték az adatokat, azokat az alkatrészeket, amelyeket egy kifogás benyújtásnak tartalmazni kell, azok megvannak. Ezentúl megnézték, hogy a kifogás időben érkezett, azaz nem elkészt. Ilyen esetben a kifogás a sérelmezett tevékenységtől számított 3 napon belül kell, hogy megérkezzen. Mivel a kifogástevő az OEVI-nek a 2026. március 9. napján kiadott levelének utolsó bekezdésében foglaltakat kifogásolta, a 2026. március 10. napján benyújtott kifogás határidőben érkezett. Erre figyelemmel azt gondolják, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas. Tudja a Bizottság azt is, hogy az alakuló ülésen az ügyrendben, amit jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel fogadtak el, abban az átruházott hatáskör kapcsán biztosította az OEVB elnökének a különböző jogorvoslati kérelmek áttételét a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bizottság felé. Ez a kiindulási alap. Ebben az esetben Elnök Úr, az elmúlt időszakban több ilyen jellegű beadványt áttett a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz. Több bizottsági ülésen is elemezték már azt, hogy van a Nemzeti Választási Irodának a honlapján az a lehetőség, hogy a választópolgárok lekérdezhették, hogy a feldolgozott ajánlóívek között szerepel-e az ő ajánlásuk. Ezek a kifogások, jogorvoslati kérelmek alapvetően azt célozták, hogy a személyek nem adtak ajánlásokat, mégis szerepeltek a feldolgozott ajánlóíven, illetve nem írták alá elmondásuk szerint ezeket az ajánlásokat. A Nemzeti Választási Bizottságnak, illetve a Kúriának

is megerősített gyakorlata az, hogy ezeket a beadványokat nem kifogásként kell értékelni, hanem jogorvoslati kérelemként. Méghozzá olyan jogorvoslati kérelemként, amit a jelölt nyilvántartásba vétele során lehet figyelembe venni. Ezért kerültek áttételre ezek a beadványok Elnök Úr átruházott hatáskörében a TVB részére. A tegnapi nap folyamán erről értekezett is a Választási Bizottság. Részleteiben ismertették a kifogásoknak, a beadványoknak, illetve mondhatja azt, hogy a jogorvoslati kérelmek tartalmát, az abban foglalt döntéseket, illetve biztosította Elnök Úr a Bizottságon keresztül azt, hogy betekinthesen bármelyik bizottsági tag, így dr. Kiss Zoltán úr is ezekbe az iratokba.

Dr. Kiss Zoltán: Ezúton is megköszöni.

Dr. Bodnár Tibor: Azt gondolják, és a kifogásnak az érdemi elbírálása kapcsán azt a javaslatot teszik a tisztelt Választási Bizottságnak, hogy a betekintésnek a lehetősége, mivel Elnök Úr átruházott hatáskörében történtek ezek a kiadmányozások, nem az OEVI kompetenciájába tartozik, hogy megszervezze azt, hogy az iratokba betekinthesen, hanem az OEVB hatáskörébe. Jegyző Asszony, mint az OEVI vezetője jelezte is egyébként Elnök Úrnak a hétfői nap után, hogy ilyen jellegű kérés érkezett, és azért is került összehívásra a tegnapi napon az ominózus OEVB ülés, hogy ezt a kérést rendezzék. Egy kifogást úgy szoktak elbírálni, hogy a kifogástevőnek minden egyes felvetéséhez megpróbálnak reagálni. Ez benne van a kifogásban, tételesen leírták miért úgy gondolják, hogy ebben nem az OEVI-nek van hatásköre, hanem az OEVB-nek. Úgy gondolják, hogy az OEVB egy testületként működik, innentől kezdve az OEVB-nek egy tagja nem jogosult ellenőrizni, bár sokszor hivatkozott arra a kifogástevő, hogy ő közjogi feladatait ezáltal akadályozta az OEVI döntése. De úgy gondolják, hogy egy személyben nincs az az ellenőrzési joga, amit ő gondol az OEVI felett, hanem mindez csak a testületet, a bizottságot illeti meg. Hivatkozott a kifogástevő az Alkotmánybíróság végzésére is. Az az álláspontjuk, hogy ez alapvetően nem arról szól, hogy egy-egy tag ellenőrizheti az OEVI-nek vagy bárkinek a tevékenységét, hanem a Bizottságon belül a delegált tagok, illetve választott tagok ellenőrzik egymást. Az egyik a szakmaiságot, a másik a politikai, de persze szakmai jellegű lehetőségeket kompenzálják, és így tudják egymást ellenőrizni. Erre jutottak. Azt gondolják, és ez a konklúzió, hogy a tegnapi napon az OEVB lehetőséget biztosított arra, hogy a TISZA Párt delegált tagja és más is természetesen, hogy ezekbe az iratokba betekinthesen. Ezért alapvetően a kifogásban foglaltak okafogyottá váltak. Ezért azt gondolják, hogy nem sérült jogszabály, mivel a választási törvénynek nincs tételes jogszabályi előírása arra vonatkozóan, hogy milyen eljárásrendet kövessenek az iratbetekintés során. Gondol itt arra, hogy a polgári perrendtartás vagy más ágazati jogszabályok leírják azt, hogyan kell eljárni egy iratbetekintés során. A választási eljárási törvény nem, tehát tételes jogszabály nem sérült. Másodszorban, mivel rendeződött az a dolog, hogy az iratokba történő betekintést a Bizottság rendezte, azt gondolják alapvető sérelem sem keletkezett. Ezért azt javasolják a tisztelt Választási Bizottságnak, hogy érdemi vizsgálattal ugyan, de a kifogást utasítsa el. Kéri Elnök Urat, ha van rá lehetőség, hogy engedje meg a határozat szövegét mindenkinek megismerni. Nem szeretné a négy-öt oldalas határozatot felolvasni, hogy ne rabolják egymás idejét.

Dr. Üveges István elnök: Tételes jogszabálysértés nem történt, elmondta Osztályvezető Úr. Másrészt a tegnapi nap fényében okafogyottá vált, ha jól értelmezi a dolog lényegét. Egy jogász kommentárt hozzászól, itt a jogalkotói szándék az volt, hogy a hatáskör címzettje kimondottan az OEVB, a Választási Bizottság, amelynek a keretében ugyanúgy a delegált, illetve a választott tagok azonos hatáskörben, jogkörben eljárva szépen tudják végezni a munkájukat. Tehát az álláspontja az, hogy Jegyző Asszony jogszerűen utasította el, ha ilyen szemmel nézi a kérdéskört, az eredeti betekintési szándékot. Javasolja, hogy olvassák át az anyagot.

Dr. Kiss Zoltán: Mennyi idő, ami a felkészülésre adatik? Egyezzenek már meg egy időpontban.

Dr. Üveges István elnök: Elnézést, most nem a játszótéren vannak, ez most egy nagyon fontos dolog. Ha valaki 10 percet kér, 10 perc lesz. Gondolja, nem órák hosszat fog ez tartani.

Dr. Kiss Zoltán: Akkor 10 percet kaphat?

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Egyezzenek meg, hogy 10 órákor folytatják az ülést.

15 perc szünet után folytatják a bizottsági ülést.

Dr. Kiss Zoltán: Megköszöni Jegyző Asszonynak, hogy a tegnapi napon megengedte a betekintést. Nem gyakori ez a helyzet a tapasztalatai szerint, hogy kifogás kerül benyújtásra a Választási Iroda tevékenysége ellen. Elöljáróban azért azt el kell, mondja, hogy ez az eset sajnos túlmutat magán. Ez rávilágít arra, hogy mögötte van egy évek, évtizedek óta kialakult joggyakorlat, ami az álláspontja szerint természetesen helytelen. Ez tükröződik az egészben. A lényegét szeretné megragadni, és először is leszögezi, hogy nem Jegyző Asszony személye ellen szól, hanem magának a helyzetnek. Ő maga is a közigazgatás mundérját viseli, van tapasztalata az ilyen szituációkban, tehát megérti a helyzetét. Kéri, hogy ne vegye személyes támadásnak a kifogás benyújtását, vagy akár amit most fog mondani. Természetesen ez vonatkozik a munkatársaira is. Megköszöni dr. Bodnár Tibor úrnak, hogy rendkívül korrekt, tényeknek megfelelő tájékoztatást adott. Könnyebb dolga is van így, mert legalább a tényállás keretében nincs vita, úgy érzi. Ő is úgy kezeli a tényállást, hogy a legfontosabb kötelezettsége a Bizottságnak a tényállás tisztázása, ami alapján a döntést hozza. Úgy érzékeli, hogy ebben nincs vita. Jegyző Asszony tájékoztató levele időpontjában rendelkezésre álltak a kifogások, amit láttak a tegnapi nap folyamán az aktákban. Az iktatás időpontja a leveleknél megvolt, a kifogásnál is fizikálisan, tehát gyakorlatilag úgymond rendelkezésre álltak az OEVI-nek a kifogások és az egyéb iratok, mint például a rendőrségi visszajelzés. Kéri, hogy emlékeztessék majd arra, hogy térjenek vissza, mert a munkájukat érinti a feljelentés, összefüggésben az ügyrenddel. Kéri azt is, hogy szóljanak, ha bizonyos megállapításai nem igazak. Tehát megvoltak az iratok, annak rendje, módja szerint, ismerik a joggyakorlatot. Tartalmilag kezelte, ment a maga útján minden, átruházott hatáskörben, azzal sem volt semmi gond. Itt egyszerűen arról volt szó, amit Osztályvezető Úr is jól fogott meg, hogy véleménye szerint valóban itt az ügy eldöntése, és most rátérve konkrétan itt a kifogásra, álláspontja szerint az, hogy azt kell eldönteni, hogy módjában állt-e Jegyző Asszonynak hétfőn a kifogásokat és az ügyiratokat megmutatni, vagy nem. Most ez a „módjában áll” nagyon érdekes kifejezés, klasszikus közigazgatási megfogalmazás, bevált szövegformula. Ez eredményezi azt a helyzetet, hogy a Választási Bizottság, tudják, hogy a választópolgárok független, csak a törvényeknek alárendelt szerve. Ez egyértelmű. A másik oldalon is, mint a hatáskör címzettje, a választási szervek közül a Bizottság a benyújtott jogorvoslati kérelmeknek a hatáskör címzettje, nem az OEVI. Függetlenül attól, hogy a benyújtott jogorvoslati kérelemben az a döntés kell, hogy szülessen, hogy átteszi, attól még itt keletkezett az ügy. Ha átteszik, nagyon jól tudják, hogy ügyis marad példány. Nem kifejtve a kifogásokban leírt jogokat megint, csak arra hivatkozik. Szerinte abban sincs vita közöttük – itt mindenki jogalkalmazó valamilyen szinten, és nem is akármilyenek –, az, hogy betekinthesse a bizottság egy tagja ezekbe az iratokba, – függetlenül az áttételtől – sem lehet közöttük vita e tekintetben. Innentől kezdve jön az előterjesztés szerint, ha jól érti az az álláspontot, az, ha az OEVI birtokában vannak ezek a dokumentumok, azért nem áll módjában megengedni a betekintést, mert egyrészt a válaszlevél szerint a hatáskör áttétel miatt, a másik pedig, hogy a jogorvoslatot kérő állampolgárok kérték az adataik zárt kezelését. Ha jól értelmezi, e két indok alapján, mert tegnap elkezdtek fejtegetni, hogy mi az elutasítás igazi indoka, ha nem jön be a harmadik, hogy nincs kifogás fizikálisan. Ezt akkor elfelejthetik. Először azt mondta, hogy mindhármat tekinti. Tehát, ha jól értelmezi, és leszűkíti az indokát arra, hogy hatáskör hiánya miatt áttette és az állampolgár kérte zártan kezelni az adatait. Ez a két indok miatt nem engedte a betekintést. Jól értelmezi?

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Igen.

Dr. Kiss Zoltán: Ugyan nem tiszte, de ne csak a levegőben mondottaknak értékeljék, amit mondott,

hogy ismeri a közigazgatási mundért, és most jön a leglényegesebb, amit ki akar fejteni. Véleménye szerint itt egyfajta kötelezettség ütközésbe került az OEVI vezetője ebben a helyzetben. Nevezetesen egyrészt van csak a törvényeknek alárendelt Választási Bizottság, amelynek egy tagja hivatalos személyként kéri a betekintést azokba az iratokba, amit hozzá is, a Bizottságnak is címeztek. Ő az ügygazda. Tehát egyszerűen olyan, logikailag egyszerűen nem értelmezhető az, hogy nem tekinthet bele a Bizottság egy tagja ebbe az iratba. Itt jön a kötelezettség összeütközés, nevezetesen az, hogy az OEVI vezetője egy függelmi rendszerben van, amellett, hogy ő köteles a törvényeket is betartani. Tehát egyrészt, ha helyesen értelmezi a jogszabályokat, akkor az OEVI vezetőjének minden további nélkül: „Tessék itt van, nézze meg.” De mivel, és ugyanerre nem hivatkozott az előterjesztés és formailag sem lehet rámondani a levélre az 1/2014. NVB iránymutatásra hivatkoztak. Az ajánlás betekintéskor igen, az nem tárgya a kifogásoknak. Úgy látja a kötelezettség összeütközést, mint államilag függelmi viszonyban lévő OEVI vezetőnek be kell tartania az NVB-nek ezt az iránymutatását. Ezért kérdezett rá tegnap, hogy kapott-e utasítást az OEVI, az NVI elnökétől, vagy a TVI vezetőjétől. Nem titok, hogy a TISZA megkereste az NVI és a TVI elnökét, hogy éljen utasításadási hatáskörével annak érdekében, hogy a delegáltja betekinthesse az aktába. Nem kapott ebben a témában semmit. Úgy tudja, hogy a TISZA sem. Próbáltak a betekintéshez minél hamarabb hozzájutni. Ezért mondja azt, hogy itt hiába nem kapott utasítást, de ismeri ezt az eljárást, ami magának, mint állami függelmi viszonyban lévőnek való igaz, be kell tartani. Helyesen akkor jár el általában egy ilyen helyzetben lévő köztisztviselő, ha felhívja az utasítást adó, ami formálisan az NVB 2014. évi dokumentumában iránymutatásában jelent meg, hogy jelen esetben „Gyerekek, felhívom a figyelmeteket”, mint köztisztviselő, hogy ez az utasítás jogszabálysértő, mert itt meg kellene engedni, akár egyedül is a betekintést. Nem tartozik az ügyszóhoz, csak megjegyzi, ezért nem is kérdezi, hogy tettek, vagy nem tettek ilyen szituációban felhívást, akkor is, ha jogszabálysértőnek tartja a köztisztviselő, akkor is végre kell hajtani. Magyarán ez azt eredményezi, hogy nem engedi a betekintést. Tehát ez a kötelezettség összeütközést igazából valóban önmagában nem tudta volna feloldani a Kúria vezetője. Így értékeli a helyzetet. Viszont a probléma az, hogy konkurál magában az, hogy egy független, csak a törvénynek alárendelt szervről beszélnek. Igazából ilyen szempontból nem releváns számára az, hogy választási irodák függelmi rendszerében milyen utasítást adnak. Abszolút nem. Őt a törvény előírása érdekli. Ez alapján értékelte úgy, hogy betekinthesse még egyedül is. Véleménye szerint az ügy lényege ez. Ezért továbbra is azt tudja mondani, hogy nem tudja támogatni az itt előterjesztett döntési javaslatot pontosan ezért, megértve a szituációt, de mivel konkurál egymással úgymond az állami végrehajtása a választási feladatoknak egy független, csak a törvényeknek alárendelt szervnek a feladataival, jelen esetben, értelemszerűen a választott szerv, mint jelen esetben, mint tagja is, erre az állapotra tud helyezkedni, hogy itt jogsértés megtörtént. Függetlenül attól, mondja, hogy megérti a helyzetét az OEVI-nek. Ezért is nem tudja támogatni ezt a javaslatot. Az egy más kérdés, ha valamit el tudnak fogadni a hozzászólásából, be lehetne fűzni esetleg az indokolásába majd a határozatnak, még akkor is, ha elutasítják. Ezt megfontolásra javasolja. Itt van végül is a lehetőség, és ne patetikusnak vegyék, mint szakembereknek is megreformálni egy kicsit a joggyakorlatot azáltal, hogy részt vesznek egyáltalán esetleg lehet, hogy jogtörténeti lenne, ha végül is megállapítaná a jogsértést, indokolásban kifejtve, hogy ezt viszont önmagában nem tudta megoldani az OEVI vezetője. Hangsúlyozza, hogy nem a személynek szól, hanem a helyzetnek. Fontolják meg ezt.

Dr. Üveges István elnök: Megköszöni dr. Kiss Zoltán úrnak, és kéri reagálhasson elsőként az elhangzottakra. Az, hogy választás, az, hogy törvényesség, jogállamiság, nyilvánosság, betekintési jog, ez nem kérdés. Azt mondta, hogy Jegyző Asszonynak módjában állt volna dr. Kiss Zoltán úr kérését teljesíteni, de erre ő, mint Elnök azt mondja, hogy látva a jogi szituációt, hogy nem állt jogában. Most a mód és a jog szavaknak eredeti értelmét nézi, akkor egy ilyen hivatalos eljárásban, aminek a keretében tudják a hazát, a nemzetüket szolgálni, igenis a jognak van kulcsdöntő jelentősége. A másik hozzászólónivalója az, hogy a hatáskör címzettje, mint ahogy már az előbb is célzott rá, nem az OEVI, hanem az OEVB. Az OEVB pedig testületként működik. Kiss úrnak akkor lett volna hétfő reggel joga, ha a hatályos ügyrendükbe bele lett volna vésve, és ha úgy került volna anno elfogadásra, hogy bármely tag, bármikor ügyfélfogadási időben besétálhat és a betekintési jogával élhet. Ilyen passzus az ügyrendükben végképp nincsen. Mondta, hogy Jegyző Asszony kötelességsegést követett el. Ezt

elnökként és magánemberként is visszautasítja. Jegyző Asszony nagyon jogszerűen járt el. Nemhogy kötelességszegést, hanem nagyon pontosan betartotta a vonatkozó törvényeket. Kiss úr több alkalommal is célzott arra, hogy itt rossz a joggyakorlat, több évtizedes dolgokat kellene itt megváltoztatni. Mindannyian egyetértenek abban, mindannyian a jog világában járatosak, hogy a mindennapi gyakorlat termeli ki a magasabb szintű jogszabályokat és mindennemű jogi aktusokat. Ha azt látná, amit Kiss úr kezdeményez, akkor van jogalapja, van a választási alapelveknek megfelelő filozófia benne, akkor teljes mellszélességgel tudná támogatni. Így viszont az előbb elmondott 3-4 érv alapján teljes egészében vissza kell utasítsa az érvelését. Osztályvezető Úrhoz lenne kérdése. A legfelsőbb jogszerveknek a gyakorlatát nézték, hogy a Kúria és az NVB világában van-e, volt-e példa bármelyik rendszerváltás óta történt időszakban:

Dr. Bodnár Tibor: Átnézték, egyeztettek, de nem nagyon volt ilyen jellegű ügy. Ez most precedens. Ahogy Kiss Úr is elmondta, nem volt olyan, hogy maga a betekintés, mint olyan, hogy a bizottsági tag betekintését, hogy kell szabályozni. A választási törvény sem szabályozza ezt, mert nem gondolt rá, hogy ilyen fel fog merülni. Utánanéztek az NVB döntésekben, Kúria döntésekben, nem találtak ilyet.

Dr. Kiss Zoltán: Hozzáteszi, hogy ő sem.

Dr. Üveges István elnök: Érti, és megköszöni a választ.

Dr. Kiss Zoltán: Reagál az elhangzottakra, ami a személyét érinti. Megköszöni Elnök Úrnak, hogy megpróbálta, de azért kiegészítené, hogy nem csak ez a pár érve van, amit elmondott, az időtakarékosság miatt nem akarta kifejtetni a kifogásokban lévő jogi érveket, de belemehetnek, ha kevesli azokat az érveket, amivel a mondanivalóját próbálta alátámasztani. Vagy elfogadja azt, amit kinyilatkozik, hogy „egyetértek a kifogást tevők jogi okfejtésével”, tehát az előbbi érvelését így fogja fel. De ezt mondta is, hogy nem akarja kifejtetni az időt húzván, csak amit fontosnak gondolt. Ez ez egyik. A másik dolog az egy finomítás, hogy visszautasíthatja Elnök Úr az érveit, nem tudja, hogy miért, de ő megteheti az érveit, legfeljebb nem fogadja el. Inkább így fogalmazna Elnök Úr helyében, ha megenged egy ilyen megjegyzést. Ami pedig a konkrét dolgot illeti, azt valóban nem mondta akkor, de konkretizálja. Akkor még érthetőbb, hogy csak a törvényeknek alárendelt a Választási Bizottság. Szemben, ilyen szempontból sajnos a törvények mellett az állami irányítás egyéb eszközeinek alárendelt függelmi viszonyban lévő OEVI vezetőjével. Mire gondolt? És itt maga a választási eljárási törvény mondja. Az NVB iránymutatás kiadási joga nem jogforrás jelen esetben. Nem bír kötelező jogi erővel, tehát és ezt maga a választási eljárási törvény mondja. Tehát ez nagyon fontos ebben. Tehát önmagát, mint választási bizottsági tagot abszolút nem köti az NVB iránymutatása. Mi több, egyébként jogi értelemben az OEVI vezetőjét sem köti. Nem bír jogi kötelező erővel az NVB iránymutatása. Azt már nem akarja fejtegetni, hogy ráadásul 2014. évben hozta, hogy csak kettő vizsgálhat. A választási eljárási törvény nem zárja ki az egyedüli, úgymond ellenőrzést, tájékozódást. Tehát nem pusztán csak ketten mehetnek ellenőrizni, avagy testületi ülésen próbálja utólag rendbe hozni, hogy megtagadta, mert ezt úgy értelmezte, hogy Jegyző Asszony változtatott a jogi álláspontján, mert a tegnapi ülésre behozta és bemutatta. Akkor már betekinthesett érdekes módon. Pedig akkor is ott volt az aktában, hogy zártan kéri kezelni a jogorvoslatot kérő az adatait. Hétfőn is benne volt. Hétfőn nem tekinthettek bele, szerdán már igen? Pusztán csak azért, mert nem egyedül tekintett bele, mert mindannyian itt vannak. Akkor nem érti a jogi álláspontot. Tehát itt igazából, utólag persze tudja, hogy könnyű, ha ő maga lett volna ebben a helyzetben, akkor lehet ő maga is elköveti ezt a hibát, jogi oldaláról megközelítve a levél indokolásával volt baj. Az még visítva talán elmenne, hogy hatáskör áttétel miatt hivatkozza meg, de azért, hogy zártan kezelik az adatokat, azt nem bírálta. Tehát ez nem indok, itt az indokolással van probléma, hogy miért tagadta meg. Ezért próbálta megkérdezni, hogy akkor most mégis mi is a megtagadás indoka. Azzal meg azért nem ért egyet, hogy csak testületként, akár párban nézhet bele csak, mert nem bír jogi erővel az NVB iránymutatása e tekintetben a Bizottság számára. Az egy más kérdés, hogy elfogadja testületként és kész. De neki ez az álláspontja. Még egy fontos dolog. A logikája így zárul, a jogsértés megtörténte alapján, értelemszerűen a kifogástevő álláspontja szerint megtörtént. Az, hogy utólag megváltoztatja a Választási Iroda az álláspontját, és behozza nagyon helyesen, mert észbe

kapott, helyesen alkalmazta azt az analógiát, ami res iudicata, az ítélt dolog, ami a választási eljárási törvény szerint a következő ülésén be kell számolni az ítélt dolgokról. Tudják mire gondol? Tehát, amikor ugyanabban az ügyben benyújtanak újabb kifogásokat és akkor nem üléseznek és döntenek abban, hanem csak kihúzza a személyes adatokat és megküldi a kifogást tevőnek, hogy: „Hatan már benyújtottak ebből, veled még egyszer nem foglalkozom, ez vonatkozik rád is.” Tehát most, ahogy az ítélt dolog alatt ítélték. Utólag azt a jogsértést, hogy „behozom és bemutatom” nagyon helyesen, azzal azt a jogsértést, ami hétfőn elkövetett, nem tudja reparálni sajnos. Azzal a jogsértéssel, ami történt, ami álláspontjuk szerint világos, azzal valamit kezdeni kell. Ezért nem tudja támogatni a döntési javaslatot.

Dr. Üveges István elnök: Nem szeretné oda-vissza dobálni a labdát, de kéri, hogy engedjen meg egy-két dolgot. Említette ezt a változtatást, hogy létezik az, hogy hétfőn nem, szerdán pedig igen. Jegyző Asszony hétfőn is törvényesen járt el a felvetések alapján, szerdán is törvényesen járt el, amikor beterjesztették ezt az előterjesztést. Újból nem tud mást mondani, mert nem tudja hanyadszorra mondja el az OEVB a hatáskör címzett, márpedig az OEVB testületként működik. Ha Kiss úr meg tudja nevesíteni a választási törvényben, bármelyik alacsonyabb rendű jogszabályban azt a tételes jogszabályhelyet, amely azt írja elő, hogy jelen esetben Kiss úrnak hétfőn egyedülként, esküt tett választási tagként joga lett volna betekinteni, akkor kéri, hogy tegye meg. Akkor elnökként ő lesz a legelső, aki elnézést fog kérni az álláspontjának tévességeért. Ha nincs ilyen jogszabályhely, mert szerinte nincs, és a konklúziót itt tudja leszűzni, akkor viszont fenn kell, hogy tartsa az álláspontját. Nagyon mondja, hogy Jegyző Asszony egyenlő a jogszabálysértéssel, Jegyző Asszony egyáltalán nem egyenlő jogszabálysértéssel, hanem a törvények tételes, és a választási alapelveket betartó magatartást tanúsított.

Dr. Kiss Zoltán: Kérte, hogy nevesítse a jogszabályhelyet. A jogszabályhely konkrét nevesítése számos van, csak nem arra, hogy csak testületként nézhet bele. Számos dolog van, és ezért lett a kifogásokban, szerinte helyesen tette meg mind a kettő kifogástevő azt, hogy következetes a bírói gyakorlat abban, hogy az iratbetekintés egyik alapjog a bizottsági tagok számára. Ennek konkrét alátámasztására volt meghivatkozva az Alkotmánybíróságnak azon döntése, annak a 8. bekezdése. Egyébként érdekes ezt elolvasni, mert egymásra hivatkozik több kúriai döntés az Alkotmánybíróság döntésére. Mindegyik az egymás ellenőrzése körül forog. Tehát ilyen alapon ő azt ellenőrizte volna, hogy maga az átruházott hatáskörben milyen ügyeket tett át a hatáskört és illetékességet bíró választási bizottság felé. Nincs ezzel semmi baj. Ez a feladata a választási törvényből eredően.

Dr. Üveges István elnök: Vannak keretek, amit be kell tartani.

Dr. Kiss Zoltán: Szerinte nem vitatkoznak jogi kérdésben, mert már többet nem tud mondani. Jelzi Elnök Úrnak, hogy amit elmondott, ahhoz tegye hozzá a kifogásban foglalt jogi okfejtést, mert azokkal egyetért. Nem tudja elolvasta-e Elnök Úr a kifogást. De gondolja igen. Köszöni, érdemben nincs már hozzáfűznivalója az ügghöz.

Dr. Üveges István elnök: Megkérdezi a Bizottsági tagokat, hogy van-e további kérdés, észrevétel a bizottsági tagok részéről. Megállapítja, hogy nincs, így szavazásra teszi fel a javaslatot.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

**20/2026. (III. 13.) 01. számú
OEVB HATÁROZAT**

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által 2026. március 10. napján benyújtott **kifogást elutasítja.**

Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Senviczki Erika OEVI vezető: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy **Juhász Roland** a Tisztelet és Szabadság Párt jelöltje azonos tartalommal adott be kifogást, mint az előző kifogás kapcsán Magyar Péter, a Tisztelet és Szabadság Párt elnöke. Az OEVI álláspontja ezen kifogás kapcsán is megegyezik az előző napirendi pontban ismertetett jogi és szakmai érvekkel, ezért az álláspontot nem kívánja újra részletezni, ismertetni. **Az OEVI javasolja, hogy az OEVB állapítsa meg azt, hogy a tájékoztatási kötelezettség megadásával, valamint az iratbetekintés OEVB által történt biztosításával nem sérült a Beadványozó által megjelölt, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, a Ve. pedig a bizottsági tag iratbetekintésének szabályait nem rendezi, így nem kerülhetett megsértésre tételes jogszabályi előírás sem. Az OEVI javasolja, hogy az OEVB a Ve. 220. § alapján érdemi vizsgálatot követően a kifogásnak ne adjon helyt, és azt teljes egészében utasítsa el.**

Dr. Üveges István elnök: Megkérdezi a Bizottsági tagokat, hogy van-e kérdés, észrevétel a bizottsági tagok részéről.

Dr. Kiss Zoltán: A megváltoztatandó megváltoztatásával ugyanazokat az érveket mondaná el a kifogás tárgyában, mint az előzőben.

Dr. Üveges István elnök: Megköszöni a hozzászólást. Megállapítja, hogy nincs több kérdés, észrevétel, a vitát lezárja. Szavazásra teszi fel a javaslatot.

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozza:

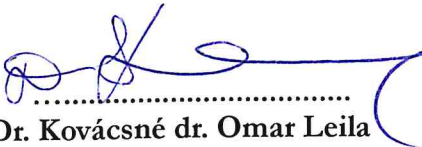
**21/2026. (III. 13.) 01. számú
OEVB HATÁROZAT**

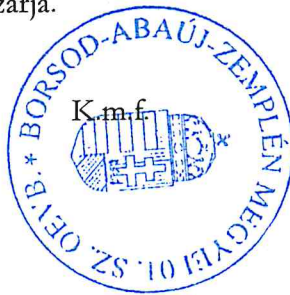
a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Juhász Roland által 2026. március 10. napján benyújtott **kifogást elutasítja.**

Az OEVB határozata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kisebbségi vélemény nem hangzott el.

Dr. Üveges István elnök: Amennyiben nincsen több hozzászólás, észrevétel, javaslat, megköszöni a jelenlétet és a választási bizottság ülését bezárja.


.....
Dr. Kovácsné dr. Omar Leila
jegyzőkönyvvezető




.....
Dr. Üveges István
OEVB elnöke