

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye
01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ikt.sz.: 905.385-1/2026.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a 2026. március 02. napján tartott ülésén – _____ lakcím: _____
személyi azonosító szám: _____, valamint _____
(lakcím: _____, személyi azonosító szám: _____) által **Jakab Péter** képviselőjelölt ajánlásgyűjtése során a kifogástevők által alá nem írt ajánlásokkal kapcsolatos, 2026. március 02. napján előterjesztett kifogás tárgyában meghozta a következő

7/2026. (III. 2.) 01. számú
OEVB HATÁROZATOT:

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága _____, valamint _____ 2026. március 02. napján előterjesztett kifogását a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 215. § c) pontja alapján

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen fellebbezést írásban nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. március 5. napján 16.00 óráig megérkezzen, amely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

[1] , valamint 2026. március 02. napján 12.19 órakor elektronikus levélben kifogást nyújtott be Jakab Péter ajánlásgyűjtésével kapcsolatos, a kifogástevők által vélelmezett jogsértés miatt.

[2] A kifogástevők előadták, hogy valakik leadták ajánlásukat Jakab Péter részére, akit nem szeretnének a 2026-os választáson ajánlásukkal támogatni. A kifogástevők erre tekintettel a választási bizottsághoz fordultak a „választási törvény megsértése miatt”, ugyanis az aláírásukat nem adták a kifogásban megnevezett indulónak, az adataikat hozzájárulásuk nélkül használták fel.

[3] A kifogástevők a kifogásban megjelölték saját nevüket, lakcímüket, valamint személyazonosító számukat.

[4] A kifogástevők kérték „az ajánló aláírásukat visszavonni” a jelölttől, mert erre ők nem adtak felhatalmazást.

[5] A kifogáshoz bizonyítékként csatolták a Nemzeti Választási Iroda által kibocsátott „Tájékoztató a választási események ellenőrzött ajánlóívein/aláírásgyűjtő ívein szereplő adataimról” elnevezésű iratot.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

[1] Az OEVB megvizsgálta a kifogást formai szempontól a Ve. vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel.

[2] A Ve. 208. §-a szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jog személyi, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[3] A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. A (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét, (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

[4] Az OEVB a kifogás formai szempontú vizsgálata alapján megállapította, hogy a kifogás tartalmazza a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

[5] Az OEVB a kifogás formai szempontú vizsgálata során megállapította továbbá, hogy a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését. A kifogásban a kifogástevők által jelzett a „választási törvény megsértése” általánosságban nem elegendő a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontjában szereplő jogszabálysértés megjelölése kötelező formai előírás teljesítéséhez, ugyanis a Kúria és a Nemzeti Választási Bizottság következetes joggyakorlata alapján a jogszabály megsértésére nem általánosságban kell hivatkozni, hanem azt konkrétan a kifogásban meg kell jelölni. A joggyakorlat alapján a jogszabálysértés megjelölése nem egyenlő a jogszabályhely pusztá megjelölésével, felhívásával. A jogszabálysértés megjelölése azt jelenti, hogy a kifogásnak konkrét jogszabálysértésre vonatkozó tényállást, bizonyítékokat és jogi okfejtést kell tartalmaznia. A kifogástevők csatolták a „Tájékoztató a választási események ellenőrzött ajánlóívein/aláírásgyűjtő ívein szereplő adataimról” elnevezésű iratot, azt azonban nem jelölték meg, hogy mely jogszabálysértés bizonyítékaként.

[6] Az OEVB a fentiekre tekintettel megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § a) pontjában szereplő jogszabálysértés megjelölését, így a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[7] A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

[8] A fentiek alapján az OEVB a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása felől döntött.

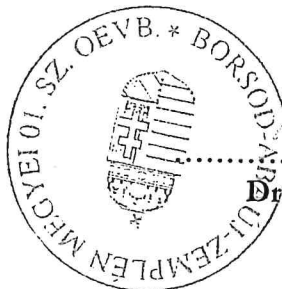
[9] Az OEVB tájékoztatja a kifogástevőt arról, hogy a kifogás szerinti, ismeretlen személy által tanúsított magatartás a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény rendelkezéseibe ütközhet, ezért az OEVB a Ve. 44. § (2) bekezdése alapján – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – kezdeményezi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező rendőrkapitányság eljárását.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1)-(2) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 208. §-án, 212. §-án, 215. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2026. március 02.




Dr. Üveges István
OEVB elnöke

A határozatot kapják:

- 1.) Kifogástevő
- 2.) Irrattár