

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye
02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ikt.sz.: 905.518-1/2026.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a 2026. március 26. napján tartott ülésén – (lakcíme: _____),
(lakcíme: _____), valamint _____ (lakcíme: _____)
) központi névjegyzékben szereplő választópolgárok 2026. március 24. napján érkezett dr. Czipa András a Tisztelet és Szabadság Párt jelöltje által választási plakát eltávolítása kapcsán előterjesztett kifogás tárgyában - 5 igen és 1 nem szavazattal - meghozta a következő

25/2026. (III. 26.) 02. számú
OEVB HATÁROZATOT:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak **helyt ad, és megállapítja**, hogy **dr. Czipa András** a Tisztelet és Szabadság Párt képviselőjelöltje a „Zelenszkij jelöltje” feliratú választási plakátok eltávolításával **megvalósította** a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti **jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv megsértését**, egyben **dr. Czipa Andrást eltiltja a további jogsabálysértéstől**.

A határozat ellen fellebbezést írásban nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. március 29. napján 16.00 óráig megérkezzen, amely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogsabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

[1] , valamint , mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgárok (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. március 24. napján kifogást nyújtottak be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB) dr. Czipa András a Tisztelet és Szabadság Párt jelöltje 2026. március 21. napján megvalósított azon magatartásával kapcsolatosan, hogy „önkényesen, önhatalmúlag, dolog elleni erőszakot alkalmazva, nagy nyilvánosság és gyermekek előtt csoportosan eltávolította” a „Zelenszkij jelöltje” megnevezésű választási plakátot (molinót).

[2] A kifogás szerint dr. Czipa András az OEVB 2/2026. (II. 23.) 02. számú határozatával a Tisztelet és Szabadság Párt jelöltjeként nyilvántartásba vette a 2026. évi országgyűlési választások tekintetében. Dr. Czipa András 2026. március 23. napján 17 óra 16 perckor a Facebook közösségi felületen nyilvános bejegyzést tett közzé, amelyben leírta, hogy a miniszterelnök szombati miskolci látogatása előtt ismeretlenek impresszum nélküli, állítása szerint valótlan tartalmú molinókat helyeztek ki Miskolc város főterén. A bejegyzése szerint ezek a molinók azt sugallták, hogy ő „idegen hatalmak jelöltje”. A kifogás rögzíti, hogy ugyanezen bejegyzésben dr. Czipa András azt is közölte, hogy „egy ágvágóval levágta a hazug propagandaanyagokat”, továbbá azt is, hogy a kifogással együtt „egy zsákba csomagolva bevitte a választási szervekhez a hazug propagandaanyagot”. A bejegyzéshez csatolt fényképfelvételen dr. Czipa András egy szemeteszsák mellett látható, amelyben összehajtogatott molinók, illetve kampányanyagok helyezkednek el. A kifogás továbbá leírja, hogy dr. Czipa András Facebook oldalán további, 2026. március 21. napján 16.39 órakor közzétett videófelvétel is található, amelyen az látható, hogy személyesen távolít el kifeszített molinókat, amelyen „Zelenszkij jelöltje” felirat olvasható. A Beadványozó szerint a videófelvételen tapasztalható, hogy dr. Czipa András a molinók eltávolítását nem egyedül végzi, illetve az eltávolítás nyilvános helyen, többek által érzékelhető módon történik, a felvételen gyermekek jelenléte is megfigyelhető, illetve az is, hogy a molinók eltávolítása dolog elleni erőszak alkalmazásával történt.

[3] A Beadványozó szerint a kifogásolt magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Álláspontja szerint a választási plakát a Ve. 140. § a) pontja szerint kampányeszköz, amelynek rendeltetése az, hogy a választási üzenetet a választópolgárokhoz eljuttassa, a jelöltet vagy jelölő szervezetet népszerűsítse, és a kampányban betöltse kommunikációs funkcióját. A választási plakát fizikai sérelme, megrongálása, eltávolítása a kampányeszköz rendeltetésszerű használatát hiúsítja meg, és ezért választási jogi relevanciával bír. A kifogás szerint a Ve. 144. § speciális védelmet biztosít a plakátnak, mint kampányeszköznek, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme akkor is megállapítható, ha a kampányeszköz funkcióját jogellenes beavatkozás teszi lehetetlenné. A Beadványozó utalt arra, hogy a kifogásban jelzett cselekmény, tehát a plakát önkényesen, a hatóságok értesítése nélküli, önhatalmú eltávolítására elsősorban nem annak jogsértő jellege miatt, hanem azért került sor, mivel az a jelölt számára nem tetsző politikai tartalommal rendelkezett.

[4] A Beadványozó szerint a választási eljárásban részt vevő jelöltek és választópolgárok jogait kizárólag a jogintézmények rendeltetésének megfelelően gyakorolhatják. Álláspontja szerint ellentétes az olyan magatartás, amely az ellenérdekű kampánytevékenységet fizikai eszközök eltávolításával, összegyűjtésével vagy a kampányeszköz rendeltetésszerű működésének megakadályozásával kívánja korlátozni. Meglátása

szerint súlyosító körülmény az, hogy a kifogásban érintett személy nem egyszerű választópolgár, hanem nyilvántartásba vett jelölt, akinek ilyen minőségében fokozottan elvárható, hogy kampánytevékenységét a választási eljárás szabályainak, alapelveinek, továbbá a véleménynyilvánítás szabadságának tiszteletben tartásával folytassa.

[5] A Beadványozó kérte az OEVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, egyben tiltsa el a kifogásban megnevezett személyt további jogszabálysértéstől. Ezen túl a Beadványozó indítványozta az OEVB felé, hogy a kifogásban jelzett magatartás miatt az illetékességgel rendelkező rendőrkapitányság felé a szükséges eljárás lefolytatását kezdeményezze.

[6] A Beadványozó a jogsértés alátámasztó bizonyítékként csatolta dr. Czipa András 2026. március 23. napján 17.16 órakor közzétett Facebook bejegyzésének képernyőképeit, a Facebook bejegyzés közvetlen elérhetőségét (linkjét), a Facebook bejegyzés szövegét, dr. Czipa András közösségi oldalán 2026. március 21. napján közzétett videófelvételének linkjét, illetve a Facebook bejegyzés közzétételének idejéről készült képernyőképet.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

[7] A Ve. 208. § szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát.

[8] Az OEVB a kifogás formai vizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében szereplő előírásoknak, tartalmazza a vélelmezett jogszabálysértés (alapvető sérelem) megjelölését, mellékelte a jogszabálysértés bizonyítékait, tartalmazza továbbá a kifogás benyújtójának nevét, lakóhelyét, személyi azonosító jelét. Az OEVB továbbá megállapította, hogy a kifogás – a kifogáshoz csatolt bizonyítékokra figyelemmel – a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított 3 napon belül került benyújtásra, így az határidőben érkezettnek tekinthető. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás formai szempontból megfelelő, így az érdemi vizsgálatra alkalmas.

[9] A Beadványozó által a kifogásban megjelölt tényállás az, hogy dr. Czipa András képviselőjelölt 2026. március 21. napján Miskolc város főterén lévő „Zelenszkij jelöltje” megnevezésű választási plakátokat (molínót) önhatalmúlag eltávolította, ezáltal megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvet.

[10] Az OEVB a Beadványozó által a kifogáshoz benyújtott bizonyítékokat egyenként és összességében is értékelte, amely alapján megállapította, hogy dr. Czipa András 2026. március 21. napján Miskolc főterén elhelyezett „Zelenszkij jelöltje” megnevezésű molínót egy ágvágó segítségével levágta a helyéről. Ezen magatartás elkövetését bizonyítja a kifogáshoz mellékelte közösségi médiában megjelent, dr. Czipa András bejegyzéseinek tartalma, a közösségi médiában megjelent videófelvétel is. A cselekmény elkövetését ezen

Facebook bejegyzésen és videón maga dr. Czipa András képviselőjelölt sem vitatta.

[11] Az OEVB-nek abban kell állásfoglalást kialakítania, hogy ezen magatartás ütközik-e a Ve. valamelyik tételes jogszabályi előírásába, ha pedig nem, akkor a magatartással megvalósult-e a kifogás szerinti választási alapelv, azaz a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv sérelme. Az OEVB álláspontja szerint a Ve. nem szabályozza és nem is életszerű, hogy szabályozná bármilyen választási kampányeszköz eltávolításának, megrongálásának jogkövetkezményeit. Erre tekintettel tárgyi ügyben a képviselőjelölt magatartása nem sért tételes Ve. szabályt, ugyanakkor választási alapelv sérelme az OEVB álláspontja szerint megállapítható.

[12] Osztja a Beadványozó álláspontját az OEVB abban a tekintetben, hogy a Ve. 140. § szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így kampányeszköznek minősül a plakát is. A Ve. 141. § szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy megkísérlése céljából. A Ve. 144. § (1) bekezdésében definiált plakátot – amely fogalomba beletartozik a molinó is – azért helyezik ki a jelöltek, jelölő szervezetek, hogy azáltal kampánytevékenységet végezzenek, tehát a választói akaratot befolyásolják. A választási kampányidőszakban a jelölteknek, a jelölő szervezeteknek jobban kell tűrnie a választópolgárok, más jelöltek, jelölő szervezetek politikai jellegű közléseit, véleménynyilvánítását, így adott esetben egy olyan választási plakátot, amely egyes jelöltek vonatkozásában negatív véleményt is hordoznak, tartalmuk nem feltétlenül jogszabálysértő, mindaddig, amíg azt választási jogorvoslati kérelem alapján a választási bizottságok vagy a bíróság meg nem állapítja.

[13] Az OEVB álláspontja szerint a választópolgárok vagy bármely jelölt, jelölő szervezet nem teheti meg azt, hogy más választási plakátját önkényesen, az arra hatáskörrel rendelkező választási bizottság vagy bíróság jogerős döntése hiányában levágja, elvigye, megrongálja. A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria több eseti döntésében is rögzítette, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény (Kvk.IV.37.359/2014/2., Kvk.I.37.441/2014/2.). Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei, csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető. A Nemzeti Választási Bizottság és Kúria töretlen joggyakorlatát elismerve az OEVB megállapítja, hogy dr. Czipa András azon magatartásával, hogy önkényesen Miskolc város főteréről eltávolította 2026. március 21. napján a „Zelenszkij jelöltje” feliratú molinókat, megállapítható a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv megsértése.

[14] A fentiek alapján az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak helyt adott, és az a) pont alapján megállapította, hogy dr. Czipa András megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti választási alapelvet, továbbá a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel a további jogsértéstől eltiltja nevezett személyt.

[15] Az OEVB külön megvizsgálja az, hogy a kifogásban jelzett magatartás alkalmas-e büntetőeljárás vagy szabálysértési eljárás kezdeményezésére.

III.


[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1)-(2) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 140. §-án, 141. §-án, 144. § (1) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214.

§-án, 218. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2026. március 26.




.....
Dr. Nyulászi Márk
OEVB elnöke

A határozatot kapják:

1. Beadványozó(k)
2. Dr. Czipa András képviselőjelölt
3. Irattár

