

**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye**  
**02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi**  
**Választási Bizottság**

---

3525 Miskolc, Városház tér 8.

**Ikt.sz.:** 905.514-2/2026.

**Tárgy:** Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a 2026. március 26. napján tartott ülésén – **dr. Czipa András** (lakcíme: ) a Tisztelet és Szabadság Párt jelöltje által 2026. március 23. napján érkezett, a Miskolc Városház tér villamosvonal felé eső részénél 2026. március 21. napján kihelyezett, impresszum nélküli „Zelenszkij jelöltje” felirattal ellátott plakát kapcsán előterjesztett kifogása tárgyában – 6 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**24/2026. (III. 26.) 02. számú**  
**OEVB HATÁROZATOT:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak **részben helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy** megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésében foglaltakat. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a **kifogást egyebekben elutasítja.**

A határozat ellen fellebbezést írásban nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. március 29. napján 16.00 óráig megérkezzen, amely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## Indokolás

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] Dr. Czipa András a Tisztelet és Szabadság Párt a Borsod-Abaúj-Zemplén vármegye 02. számú egyéni választókerületében jogerősen nyilvántartásba vett jelölte (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. március 23. napján kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB). A kifogás szerint 2026. március 21. napján, hajnalban, Miskolc, Városház tér villamosvonal felé eső részénél „Zelenszkij jelöltje” felirattal ellátott kék-sárga, impresszum nélküli molinót helyeztek ki. A kifogás szerint az impresszum hiányát és a molinó téren történő pontos elhelyezkedését a kifogáshoz csatolt képek és videófelvevételek bizonyítják.

[2] A Beadványozó kifogásában utalt rá, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésében a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség frakcióvezetője, Bajusz Gábor a facebook oldalán 2026. március 22. napján megjelent videójában beismerte az impresszum hiányát. A kifogás szerint nevezett frakcióvezető azt nyilatkozta, hogy „természetesen a molinókat ki fogjuk javítani, rá fog kerülni az impresszum. Találkozunk holnap 14 órakor a Városház téren.” A Beadványozó szerint ezen, a közösségi médiában megjelent videó tartalmából megállapítható, hogy a molinókat Bajusz Gábor, illetve pártja helyeztette ki.

[3] A Beadványozó nyilatkozata szerint a kifogásban részletezett cselekményre 2026. március 21. napján került sor, így a Ve. 209. §-ában a kifogás benyújtására nyitva álló határidő megtartottnak tekinthető.

[4] A Beadványozó szerint a kihelyezett molinó sérti a Ve. 144. § (2) bekezdését, amely előírás szerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

[5] A Beadványozó kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogsértés tényét állapítsa meg, továbbá kérte, hogy a b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértés gyakorlásától, ezen túl pedig kérte, hogy a d) pontja alapján a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

[6] A kifogáshoz bizonyítékként csatolásra került a kifogásban megjelölt fényképfelvevételek a plakátról és annak elhelyezkedéséről, a kifogásban megjelölésre került a hivatkozott facebook bejegyzés linkje, illetve az OEVB részére átadásra került a kifogás tárgyát képező molinók is.

[7] A Beadványozó ezt követően, 2026. március 24. napján elektronikus úton benyújtott levelében az alapkifogásában jelzett kép- és videófelvevételeket elektronikus úton is benyújtotta. Ezen elektronikus levelében jelezte, hogy Bajusz Gábor a Közgyűlés FIDESZ Magyar Polgári Szövetség frakcióvezetője időközben, 2026. március 23. napján a délutáni órákban a közösségi médiában közzétett videójában úgy fogalmazott, hogy „molinóinkat”, ebből pedig a Beadványozó arra a következtetésre jutott, hogy a molinó kihelyezője a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség. A Beadványozó ezt a felvétel linkjét pótlólag csatolta a már megtett kifogásához.

### II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

[8] A Ve. 208. § szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás

alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A (2) bekezdés szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát.

[9] Az OEVB a kifogás formai vizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében szereplő előírásoknak, tartalmazza a vélelmezett jogszabálysértés megjelölését, mellékelte a jogszabálysértés bizonyítékait, tartalmazza továbbá a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét és személyi azonosítóját. Az OEVB továbbá megállapította, hogy a kifogásban érintett tevékenység (választási plakát jogszabálysértő elhelyezése) folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, így a kifogás benyújtására nyitva álló időpont az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, erre figyelemmel az OEVB megállapítja, hogy a kifogás határidőben került benyújtásra. Az OEVB összességében megállapítja, hogy a kifogás formai szempontból megfelelő, így az érdemi vizsgálatra alkalmas.

[10] A Beadványozó által a kifogásban megjelölt tényállás az, hogy 2026. március 21. napján Miskolc, Városház tér villamosvonal felé eső részénél impresszum nélküli választási plakát (molinó) került kihelyezésre.

[11] A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogásban jelzett molinó plakátnak minősül.

[12] A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélküli készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogásban jelzett plakát (molinó) a becsatolt fényképfelvételek szerint, illetve a maga a tárgyi bizonyítási eszközként benyújtott molinó nem tartalmazta a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti impresszumot (tehát nem került rajta feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve). Az OEVB álláspontja szerint ezen magatartás a Ve. tételes jogszabályi előírását, konkrétan a már nevesített 144. § (2) bekezdését sérti.

[13] Az OEVB-nek abban kell ezt követően állást foglalnia, hogy ki az a személy, aki magatartásával megvalósította a Ve. 144. § (2) bekezdését, azaz a választási plakáton (molinón) nem tüntette fel az impresszumot, tehát a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A Beadványozó a magatartás megvalósító személyeként a kifogásában Bajusz Gábort a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség városi frakcióvezetőjét, illetve magát a pártját, a FIDESZ Magyar Polgári Szövetséget jelölte meg. Ehhez bizonyítékként csatolta az eredeti kifogásban a nevezett frakcióvezető a facebook közösségi oldalon megjelent videóját, amelyben úgy nyilatkozik, hogy „természetesen a molinókat ki fogjuk javítani, rá fog kerülni az impresszum.” Ezen túl a Beadványozó a kifogás benyújtását követő napon megküldött elektronikus levelében hivatkozik nevezett frakcióvezető újabb videójára, amelyben „molinóinkat” elnevezést használt. Az OEVB rögzíti, hogy kifogásnak már annak a benyújtásakor tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, a Nemzeti Választási Bizottság és Kúria következetes joggyakorlata szerint

ezen elemek későbbi kiegészítésére nincs lehetőség, tehát az OEVB-nek az eredeti kifogásban benyújtott dokumentumok alapján kell elbírálnia a kifogást, erre figyelemmel a Beadványozó 2026. március 24. napján benyújtott elektronikus levelében jelzett újabb, a közösségi médiában megjelölt videót bizonyítékként érdemben nem tudta értékelni. Az alapkifogáshoz csatolt videó tekintetében az OEVB rögzíti azt, hogy a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség városi frakcióvezetője által 2026. március 22. napján megjelent videójában elhangzott azon kijelentése, hogy „a molinókat ki fogjuk javítani, rá fog kerülni az impresszum” nem bizonyítja kétséget kizáróan azt, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdésében szereplő tételes jogszabályi előírást mely személy vagy jelölő szervezet sértette meg. A kijelentés nem bizonyítja kétséget kizáróan a hiányos plakát kihelyezőjének személyét, akinek a tárgyban érintett plakát vonatkozásában az impresszum feltüntetésére kötelezettsége lett volna. A választási eljárás sommás jellege miatt az OEVB bizonyítási eljárást nem folytathat le, így nincs abban a helyzetben, hogy egy adott magatartás elkövetőjének személyét bizonyítsa. Ez a kifogás benyújtójának a kötelezettsége, a becsatolt bizonyítékok alapján kell kétséget kizáróan igazolnia az elkövető személyét.

[14] A [13] pontban leírtak alapján az OEVB úgy ítélte meg, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdésében szereplő jogszabályi előírás megsértő konkrét személyét az eljárás során nem sikerült kétséget kizáróan megállapítani, így a jogszabálysértés tényét ismeretlen személy tekintetében – a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján – állapítja meg.

[15] Az OEVB rögzíti, hogy tekintettel arra, hogy ismeretlen személlyel szemben állapította meg a Ve. 144. § (2) bekezdésében szereplő tételes jogszabályi előírás megsértését, így ismeretlen személlyel szemben további, a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjában szereplő jogsértéstől eltiltás, valamint a d) pontjában szereplő bírság megállapítása nem értelmezhető, így a kifogást e tekintetben a Ve. 220. §-a alapján részben elutasította.


### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 144. § (1)-(2) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (2) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2026. március 26.



  
.....  
**Dr. Nyulászi Márk**  
OEVB elnöke

A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Irattár