

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye
02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ikt.sz.: 905.513-1/2026.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a 2026. március 24. napján tartott ülésén – a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség (székhelye: 1062 Budapest, Lendvay utca 28., nyilvántartási száma: 01-02-0001189), valamint a Kereszténydemokrata Néppárt (székhelye: 1141 Budapest, Bazsarózsa utca 69., nyilvántartási száma: 01-02-0000668) jelölő szervezetek által meghatalmazott személy, Visovszki Ferenc útján 2026. március 21. napján érkezett, elsősorban „személyazonosságában ismeretlen magánszemély”, másodsorban a Tisztelet és Szabadság Párt, harmadsorban pedig dr. Czipa András képviselőjelölt által 2026. március 18. napján a Miskolc, Kempelen Farkas utcán szórólapokkal kapcsolatos cselekmény kapcsán előterjesztett kifogása tárgyában - 5 igen és 0 nem szavazattal - meghozta a következő

23/2026. (III. 24.) 02. számú
OEVB HATÁROZATOT:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy **ismeretlen személy** megvalósította a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv megsértését. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen fellebbezést írásban nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. március 27. napján 16.00 óráig megérkezzen, amely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

[1] A FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség, valamint a Kereszténydemokrata Néppárt meghatalmazott képviselője (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. március 21. napján kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB) elsősorban személyazonosságában ismeretlen magánszemély, mint a Tisztelet és Szabadság Párt aktivistája, másodsorban a Tisztelet és Szabadság Párt, harmadsorban pedig dr. Czipa András képviselőjelölttel szemben, tekintettel arra, hogy a megjelölt személyek a kifogás szerint megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdésén a), c) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelveket, azzal, hogy a választókerületi lakosok postaládáiból a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek szórólapjai jogellenesen eltávolításra kerültek.

[2] A kifogás szerint 2026. március 18. napján a FIDESZ-KDNP egy aktivistája Miskolcon, a Kempelen Farkas utcában szórólapokat kézbesített az ott elhelyezkedő társasházak postaládájába. Miután az egyik lépcsőházból kitért, észlelte, hogy a Tisza Párt, illetve a párt képviselőjelöltjének, dr. Czipa Andrásnak az egyik meghatalmazott aktivistája – aki szintén szórólapokat osztott a környéken – magánál tart több, a FIDESZ-KDNP aktivistája által már korábban a postaládába helyezett szórólapokat. A kifogás szerint az említett személy a Tisza Párt logójával ellátott ruházatban volt felöltözve, és saját maga is elismerte, hogy a Tisza Pártnak kampányol. A FIDESZ-KDNP aktivistája a helyszínen szembesítette a Tisza Párt aktivistáját, és jelezte felé, hogy amit elkövetett, az szabálytalan cselekmény. A kifogás szerint, amikor ez a számonkérés megtörtént, a Tisza Párt aktivistája a jogsértést nem is vitatta, azt csupán a politikai véleménykülönbséggel indokolta. A FIDESZ-KDNP aktivistája az említett beszélgetést a Tisza Párt aktivistájának tudtával telefonján rögzítette, a Tisza Párt aktivistája a szórólapokat visszaadta.

[3] A Beadványozó a kérelme jogi indokolásaként a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt választási alapelv sérelmét rögzítette a cselekmény kapcsán. Kitért arra, hogy a cselekmény sérti a választás tisztaságának alapelvét, e körben idézte a Kúria Kvk.II.39.415/2002/2. számú határozatában foglaltakat, mely szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, mint alapelvi sérelem akkor következik be, ha a választással összefüggésben olyan tevékenység kifejtésére kerül sor, amely közvetlenül vagy közvetve a választópolgári szabad akarat kifejezését korlátozza, különösen, ha az a választókat megfélemlíti. A Beadványozó utalt arra, hogy tilos tehát elzárni a választópolgárokat olyan információktól, amelyek segíthetnek a választópolgári szabad akarat kialakításában és kifejezésében, álláspontja szerint a kifogásban jelzett tényállás esetében nyilvánvaló, hogy a szórólap eltulajdonításával egyes választópolgárok ezen joga sérült.

[4] A Beadványozó kifogásában utalt arra, hogy a cselekmény álláspontja szerint sérti az esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét is. E tárgykörben hivatkozott a Kúria Kvk.37.395/2014/2. számú határozatára, amely kimondta, hogy „az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselő előnyhöz jut törvénytörő eszközök használatával.” A kifogás szerint a Tisza Párt jelöltje, dr. Czipa András törvénytörő eszköz használatával jutott előnyhöz, hiszen a meghatalmazott

aktivistájának a cselekménye azt eredményezte, hogy a Tisza Párt szórólapjai a tárgyi napon eljutottak az érintett személyekhez, ugyanakkor a FIDESZ-KDNP szórólapjai nem.

[5] A Beadványozó a jogsértés alátámasztásaként megjelölte a videófelvétel közösségi médiában szereplő linkjét, amely kifogásban szereplő cselekménynél került rögzítésre, ahol a Tisza Párt aktivistája is elismerte a jogszabálysértést, ezen túl csatolta az érintett szórólapot. Továbbá benyújtotta a FIDESZ-KDNP aktivistájának teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát, amelyben az aktivista lenyilatkozta a 2026. március 18. napján történt – a kifogásban már részletesen ismertetett – cselekményt.

[6] A Beadványozó kérte az OEVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt, a Ve. 218. § (2) bekezdés alapján a jogsértést állapítsa meg, a jogsértő személyeket a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint bírságot is állapítson meg velük szemben.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

[7] A Ve. 208. § szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát.

[8] Az OEVB a kifogás formai vizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében szereplő előírásoknak, tartalmazza a vélelmezett jogszabálysértés megjelölését, mellékelte a jogszabálysértés bizonyítékait, tartalmazza továbbá a kifogás benyújtójának nevét, székhelyét és bírósági nyilvántartásba vételi számát. Az OEVB továbbá megállapította, hogy a kifogás a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított 3 napon belül került benyújtásra, így az határidőben érkezettnek tekinthető. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás formai szempontból megfelelő, így az érdemi vizsgálatra alkalmas.

[9] A Beadványozó által a kifogásban megjelölt tényállás az, hogy 2026. március 18. napján Miskolc, Kempelen Farkas utcában a FIDESZ-KDNP aktivistája „tettenérte” a Tisza Párt számára ismeretlen aktivistáját, hogy a FIDESZ-KDNP által a korábban a postaládákba helyezett szórólapokat tartott magánál.

[10] Az OEVB a Beadványozó által becsatolt bizonyítékokat, különösen az eseményről készült videófelvételen látottakat és hallottakat, illetve a Beadványozó aktivistájának teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát értékelve megállapította, hogy a Tisza Párt jelölő szervezet aktivistájánál 2026. március 18. napján a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet szórólapjai voltak találhatóak, amelyeket vélelmezhetően az aktivista a társasházi postaládákból gyűjtött korábban össze. A cselekményt egyébként maga a Tisza Párt ismeretlen aktivistája sem cáfolta a hivatkozott felvételen.

[11] A Ve. konkrét szakaszaiban értelemszerűen nem szabályozza a határozat [10] pontjában szereplő magatartást, így a kifogás elbírálása – egyezően a kifogásban a Beadványozó által rögzített alapelvi

jogsabálysértés megjelölésével – választási alapelv megsértése tekintetében lehetséges. A Nemzeti Választási Bizottság és Kúria hasonló tartalmú a plakátok (amelybe a szórólapok is beletartoznak) „elmozdításával” kapcsolatos választási kifogások elbírálása során többször akként hozott döntést, hogy ezen esetekben az elkövetett magatartás sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét [Kúria Kvk.VII.39.334/2022/4. számú határozata, Kvk.IV.39.365/2022/5. számú határozata]. A rendeltetésszerű joggyakorlás, amint azt a Kúria eseti döntéseiben (Kvk.IV.37.359/2014/2., Kvk.I.37.441/2014/2.) is kifejtette, a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszer átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Az OEVB álláspontja szerint a magatartás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában szereplő jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelv sérelmét valósítja meg.

[12] A kifogás szerint a magatartás alkalmas a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása alapelvi sérelem megállapítására is. A Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésében is rögzítette, hogy a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a joggyakorlatban akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári szabad akarat kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéltábla Pk.VI.200.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.). A kialakult bírói gyakorlatot figyelembevéve az OEVB is akként ítéli meg, hogy a kifogásban szereplő magatartás nem alkalmas a választás tisztaságának megóvása alapelv megsértésének megállapítására, így a kifogást e vonatkozásban elutasítja.

[13] A kifogás szerint a magatartás alkalmas továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelv megsértésére. Az alapelv kapcsán a Kúria a Kvk.VII.39.334/2022/4. számú határozatában is megállapította, hogy a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. A jelen kifogás kapcsán ilyen magatartás nem volt megállapítható, amely azt eredményezte volna, hogy a jelöltek és a jelölő szervezetek között esélyegyenlőség megbomlana, erre figyelemmel az OEVB ezen alapelvi sérelmet megállapítani nem tudta, a kifogást e tekintetben szintén elutasítja.

[14] A Beadványozó a kifogásában az ismeretlen személyazonosságú Tisza Párt aktivistája mellett kérte a választási alapelvek megsértését megállapítani a Tisza Párt jelölő szervezet, illetve dr. Czipa András képviselőjelölt vonatkozásában is, különös tekintettel a kifogás azon megállapítására, hogy az aktivista a Tisza Párt, illetve dr. Czipa András képviselőjelölt meghatalmazottja, „a meghatalmazott személy cselekményét pedig a polgári jog általános elvei szerint úgy kell tekinteni, mintha azt a képviselt személy tette volna”. Az OEVB a sommás eljárása során a Beadványozó által a kifogásban rögzített és az ahhoz csatolt bizonyítékok alapján tud döntést hozni, bizonyítási eljárás lefolytatására – amelyben a tényleges elkövető személyét, vagy a jelölő szervezet, illetve a jelölt „segédi” vagy „felbújtói” szerepét megállapítaná – nincs lehetősége. Kizárólag csak a kifogást és az ahhoz csatolt bizonyítékokat értékelheti. Ezen túl a Beadványozó által jelzett polgári jog általános elvei szerinti meghatalmazotti felelősséget értékelni nem lehet, különös tekintettel arra, hogy a Ve. egy kógens szabály, amelynek során a polgári jog szabályait nem lehet alkalmazni. A Beadványozó nem bizonyította azt, hogy a jelölt, illetve a jelölő szervezet követte el az ismeretlen személy által megvalósított magatartást, így az OEVB e tekintetben szintén a kifogás elutasítása felől határozott.

[15] A rendelkezésre álló adatok alapján az OEVB azt tudja megállapítani, hogy ismeretlen személy elkövette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában szereplő jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek megsértését. Azonban ahhoz, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjában (jogsértő eltiltása a további jogszabálysértéstől), illetve d) pontjában (bírság kiszabása) intézkedéseket meg tudja tenni az OEVB, előfeltétel egy cselekményt elkövető ismert személy megállapítása. Tekintettel arra, hogy jelen ügyben azt lehetett megállapítani, hogy ismeretlen személy követte el az alapelvi sérelmet, így az OEVB további intézkedéseket nem tud foganatosítani, így a kifogást e részében is elutasította.

[16] Az OEVB a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 144. § (1) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2026. március 24.




.....
Dr. Nyulászi Márk
OEVB elnöke

A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet
3. Dr. Czipa András jelölt
4. Irattár