

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye
02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ikt.sz.: 905.512-1/2026.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a 2026. március 24. napján tartott ülésén – a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség (székhelye: 1062 Budapest, Lendvai utca 28., nyilvántartási száma: 01-02-0001189), valamint a Kereszténydemokrata Néppárt (székhelye: 1141 Budapest, Bazsarózsa utca 69., nyilvántartási száma: 01-02-0000668) jelölő szervezetek által meghatalmazott személy, Visovszki Ferenc útján 2026. március 21. napján érkezett, elsősorban „személyazonosságukban ismeretlen magánszemélyek”, másodsorban a Tisztelet és Szabadság Párt, harmadsorban pedig dr. Czipa András képviselőjelölt által a Miskolc, Szent István téren található, önkormányzati tulajdonú LED falra engedély nélkül kihelyezett plakátok kapcsán előterjesztett kifogása tárgyában - 4 igen és 1 nem szavazattal - meghozta a következő

22/2026. (III. 24.) 02. számú
OEVB HATÁROZATOT:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy **Tisztelet és Szabadság Párt** (székhelye: 3300 Eger, Dobó István utca 16.) jelölő szervezet, valamint **dr. Czipa András** képviselőjelölt a Miskolc, Szent István téren található, önkormányzati tulajdonban lévő LED falra választási plakátok engedély nélküli elhelyezésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.)144. § (4) bekezdésén b) pontját. Ezzel egyidejűleg a **Tisztelet és Szabadság Párt** jelölő szervezetet, valamint **dr. Czipa András** képviselőjelöltet eltiltja a további jogszabálysértéstől. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen fellebbezést írásban nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. március 27. napján 16.00 óráig megérkezzen, amely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

[1] A FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség, valamint a Kereszténydemokrata Néppárt meghatalmazott képviselője (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. március 21. napján kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: OEVB) elsősorban személyazonosságukban ismeretlen magánszemélyek, mint a Tisztelet és Szabadság Párt aktivistái, másodsorban a Tisztelet és Szabadság Párt, harmadsorban pedig dr. Czipa András képviselőjelölttel szemben, tekintettel arra, hogy a megjelölt személyek a kifogás szerint megsértették a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontját azzal, hogy Miskolc, Szent István téren található, önkormányzati tulajdonban álló LED falra a Tisza Párt választási molinója és választási plakátjai a tulajdonos engedélye nélkül kerültek kihelyezésre.

[2] A kifogás szerint 2026. március 19. napján a Miskolc, Szent István téren található önkormányzati tulajdonú LED falra ismeretlen személyazonosságú magánszemélyek a Tisza Párt képviseletében eljárva 1 db választási molinót és 2 db választási plakátot helyeztek el. Az említett kampányeszközök elhelyezésére az önkormányzattól előzetes tulajdonosi hozzájárulást sem az érintett ismeretlen személyazonosságú magánszemélyek, sem a Tisza Párt, sem pedig dr. Czipa András képviselőjelölt nem szerzett be. A kifogás szerint dr. Czipa András közösségi oldalán hozta nyilvánosságra Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 410635-0/2026. iktatószámú levelét, amelyben a Tisza Párt felszólításra került, hogy az engedély nélkül kihelyezett kampányeszközöket távolítsa el az említett helyszínről.

[3] A Beadványozó a kérelme jogi indokolásaként a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontját jelölte meg, amely szerint plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

[4] A Beadványozó a jogsértés alátámasztásaként bizonyítékként becsatolt két fényképet, amelyek az érintett önkormányzati tulajdonú LED falat ábrázolják, amelyen szerepelnek a Tisza Párt választási plakátjai és választási molinója. Ezen túl bizonyítékként benyújtásra került dr. Czipa András közösségi oldalára feltöltött, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata által kiküldött felszólító levél is.

[5] A Beadványozó kérte az OEVB-t, hogy a kifogásnak adjon helyt, a Ve. 218. § (2) bekezdés alapján a jogsértést állapítsa meg, a jogsértő személyeket a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint bírságot is állapítson meg velük szemben.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

[6] A Ve. 208. § szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás

alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A (2) bekezdés szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát.

[7] Az OEVB a kifogás formai vizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében szereplő előírásoknak, tartalmazza a vélelmezett jogszabálysértés megjelölését, mellékelte a jogszabálysértés bizonyítékait, tartalmazza továbbá a kifogás benyújtójának nevét, székhelyét és bírósági nyilvántartásba vételi számát. Az OEVB továbbá megállapította, hogy a kifogásban érintett tevékenység (választási plakát jogszabálysértő elhelyezése) folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, így a kifogás benyújtására nyitvaálló időpont az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, erre figyelemmel az OEVB megállapítja, hogy a kifogás határidőben került benyújtásra. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás formai szempontból megfelelő, így az érdemi vizsgálatra alkalmas.

[8] A Beadványozó által a kifogásban megjelölt tényállás az, hogy 2026. március 19. napján a Miskolc, Szent István téren található önkormányzati tulajdonú LED falra a Tisza Pártot és annak jelöltjét ábrázoló választási plakátot helyeztek el úgy, hogy ahhoz a tulajdonos előzetes, írásbeli hozzájárulását nem adta meg.

[9] A Ve. 144. § (1) bekezdése szerint plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogásban megjelölt, illetve bizonyítékként ahhoz csatolt fényképfelvételeken szereplő molinó és plakát a Ve. 144. (1) bekezdésében szereplő plakátnak minősül.

[10] A Ve. 144. (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A (3) bekezdés szerint plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. A (4) bekezdés b) pontja szerint plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

[11] A kifogáshoz bizonyítékként csatolt, Miskolc Megyei Jogú Város polgármesterének 410635-0/2026. iktatószámú, felszólítás tárgyú levele szerint a Tisztelet és Szabadság Párt felé jelzésre került, hogy a 2026. évi országgyűlési választásokhoz kapcsolódóan Miskolc Megyei Jogú Város területén választási plakátok elhelyezésére az önkormányzat tulajdonában, illetve vagyonkezelésében lévő közterületen felállított tartószerkezeteken (oszlopokon) kizárólag az önkormányzat tulajdonosi hozzájárulása mellett van lehetőség. A levélben utalás van arra vonatkozóan, hogy az önkormányzati nyilvántartás szerint a Tisztelet és Szabadság Párt a már kihelyezett közterületi választási plakátjaira vonatkozóan tulajdonosi hozzájárulás iránti kérelmet nem nyújtott be. A levélben szerepel az felszólítás is, hogy kifejezetten a Miskolc, Szent István téren, a tér keleti oldalán elhelyezkedő LED fal alatt és annak talapzatára a Tisza Párt által kihelyezett választási plakátot és molinót haladéktalanul távolítsa el, illetve az említett helyszínen az

önkormányzat nem kíván tulajdonosi hozzájárulást adni a választási plakátok elhelyezésére.

[12] A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, a Ve. 43. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel, különösen a kifogáshoz csatolt fényképfelvételek, Miskolc Megyei Jogú Város polgármesterének 410.635-0/2026. iktatószámú felszólító levelében foglaltak alapján, az OEVB megállapítja, hogy a Miskolc, Szent István téren lévő önkormányzati tulajdonban lévő LED falra a tulajdonos előzetes, írásbeli hozzájárulása nélkül került kihelyezésre választási plakát (molinó), ezáltal sérült a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjában szereplő jogszabályi előírás.

[13] Az OEVB továbbá megállapítja, hogy a kifogáshoz bizonyítékként becsatolt fényképfelvételeken szereplő, a LED falon elhelyezett választási molinó és plakát a Tisza Pártot, annak elnökét, valamint dr. Czipa András képviselőjelöltet ábrázolják, továbbá azon a Tisza Párt szimbóluma is szerepel. Az OEVB erre figyelemmel megállapítja, hogy a választási plakátok, molinók a Tisza Párt, valamint dr. Czipa András képviselőjelölt érdekében, kampányával kapcsolatosan kerültek a közterületre elhelyezésre.

[14] A kifogásban szereplő magatartás miatt, az elkövető személyének megállapítása körében az OEVB rögzíti azt, hogy a választási bizottságok által a választási jogsértés elkövetésével összefüggésben előkérdés az, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, azaz tárgyi ügyben engedély nélkül önkormányzati tulajdonban lévő területre választási plakátot, választási molinót ki helyezett ki. Az OEVB álláspontja, hogy a választási plakát kihelyezőjének személyazonossága sok esetben nem állapítható meg, így a konkrét tevékenységet végző személyek megjelölése sem lehetséges sok esetben az egyes kifogásban. A választási eljárásban résztvevő jelölt vagy jelölő szervezet – akinek érdekében a plakát kihelyezése történt – felelőssége megállapítható, hiszen ő van abban a helyzetben, hogy a tényleges cselekményt végző személyeket befolyásolni tudja. Ezt az értelmezést erősíti a Ve. plakát elhelyezésére, valamint a plakát eltávolítására vonatkozó rendelkezései. A Ve. 144. § (3) bekezdése a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek plakátot helyezhetnek el. A (7) bekezdés is úgy szabályoz, hogy a szavazást követően a plakátot az, aki elhelyezte, vagy akinek az érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani. Az előzőek alapján az OEVB megállapítja, hogy a plakátok konkrét elhelyező személyei a kifogásban sem kerültek megjelölésre, ugyanakkor a választási plakátok elhelyezése a jelölt, illetve a jelölő szervezet érdekében történt, így a választási jogszabálysértésért a felelősség tárgyi ügyben a Tisza Párt jelölő szervezetet, illetve dr. Czipa András képviselőjelöltet terheli, ugyanis az ő felelőségük lett volna az önkormányzati tulajdonban lévő közterületen, dolgon választási plakátok elhelyezésére előzetes, írásbeli hozzájárulás megkérése.

[15] A fentiek alapján – a határozat rendelkező részében kifejtettek szerint – az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kifogásnak részben helyt adott és megállapította, hogy Tisztelet és Szabadság Párt (székhelye: 3300 Eger, Dobó István utca 16.) jelölő szervezet, valamint dr. Czipa András képviselőjelölt a Miskolc, Szent István téren található, önkormányzati tulajdonban lévő LED falra választási plakátok engedély nélküli elhelyezésével megsértette a Ve. 144. § (4) bekezdésén b) pontját, egyben Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezetet, valamint dr. Czipa András képviselőjelöltet eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

[16] Az OEVB Beadványozó kifogásának azon részét, hogy a „személyazonosságukban ismeretlen magánszemélyek”-et a további jogsértéstől tiltsa el, nem tudja teljesíteni, különös figyelemmel arra, hogy ismeretlen személyek vonatkozásában a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerinti, a jogsértő további jogsértéstől történő eltiltása nem értelemezhető, ugyanis az eltiltás feltételez egy olyan konkrét jogsértő személyt, akinek a választási bizottság már előzetesen megállapította a felelőségét.

[17] A kifogásban a Beadványozó kérte bírság megállapítását is. A Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja szerint bírságot a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a Ve. 155. §-ában foglalt kötelezettség

megszegése alapján szabhat ki a választási bizottság. A választási kampány szabályainak megsértése körébe sorolható a plakát kihelyezésével kapcsolatos jogsértés, azonban az OEVB úgy ítélte meg az eset összes körülményeit, illetve a jogsértés súlyát mérlegelve, hogy nem indokolt jelen ügyben bírság megállapítása.

[18] Az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján, a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött, továbbá egyebekben a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 144. § (1) bekezdésén, (3) bekezdésén, (4) bekezdés b) pontján, (7) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (2) bekezdésén, 212. §-án, 214. §-án, 218. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2026. március 24.



Dr. Nyulászi Márk
OEVB elnöke

A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet
3. Dr. Czipa András jelölt
4. Irattár