

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye
01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ikt.sz.: 905.355-7/2026.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a 2026. március 13. napján tartott ülésén – a **Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet** (székhelye: 3300 Eger, Dobó István utca 16., nyilvántartási száma: 10-02-0002971) által 2026. március 10. napján érkezett, a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye Miskolc székhelyű Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda választási kifogások megtekintését korlátozó döntése kapcsán előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő

20/2026. (III. 13.) 01. számú
OEVB HATÁROZATOT:

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet által 2026. március 10. napján benyújtott **kifogást elutasítja.**

A határozat ellen fellebbezést írásban nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. március 16. napján 16.00 óráig megérkezzen, amely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

[1] A Tisztelet és Szabadság Párt (a továbbiakban: Beadványozó) 2026. március 10. napján kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye Miskolc székhelyű Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) 2026. március 9. napján kelt levelének utolsó bekezdésében leírt tájékoztatása kapcsán, amely szerint nem tette lehetővé a Beadványozó a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságba (a továbbiakban: OEVB) delegált tagjának a választási kifogásokba, fellebbezésekbe történő betekintését.

[2] A Beadványozó szerint az OEVI vezetője téves jogértelmezése és jogszabálysértő jogi gyakorlata folytán megtagadta, hogy a Tisztelet és Szabadság Párt OEVB-be megbízott tagja betekinthessen a választási ügyek intézése során keletkezett valamennyi iratba, amelyet az OEVB elnöke átruházott hatáskörében az OEVB hatáskörének hiánya miatt a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz áttett. A Beadványozó szerint a megtagadás indoka egyrészt az volt, hogy az áttétel miatt a kifogások már nem állnak rendelkezésre, másrészt pedig a választópolgárok adataik zárt kezelését kérték. A Beadványozó kifejtette, hogy az iratbetekintési jog gyakorlásának szándéka az ügy során keletkezett valamennyi iratra vonatkozik, legyenek azok akár elektronikus, akár papíralapú dokumentumok. Kifejtette továbbá, hogy az OEVI intézkedése jogsértő, mivel akadályozza a Beadványozó „közjogi feladatainak” ellátását.

[3] A kifogás jogi indokolása, okfejtése szerint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés f) pontja szerint a választási eljárás nyilvános, a Ve. (2) bekezdése alapján a választási szervek rendelkezésére álló minden adat – a törvényben meghatározottak kivételével – nyilvános. Az iratok megismerhetőségének biztosítása kógens előírás.

[4] A kifogás jogi indokolása szerint továbbá a delegált tag a bizottság teljes jogú tagja, aki a Ve. 14. § (1) bekezdése szerinti törvényességi felügyeletet, ellenőrzést lát el. Hivatkozott az Alkotmánybíróság 3175/2022. (IV. 12.) számú végzésére, amely szerint a bizottsági tagok kölcsönösen ellenőrzik egymás tevékenységét. Álláspontja szerint az elnök áttétellel kapcsolatos döntéseinek jogszerűsége az annak alapjául szolgáló kifogások ismerete nélkül nem ellenőrizhető.

[5] A kifogás jogi indokolása rögzíti az adatkezelés jogalapja vonatkozásában, hogy a választási bizottság működése során hatóságnak, valamennyi tagja hivatalos személynek minősül, tagjaik azonos jogokkal és kötelezettségekkel bírnak, függetlenül tagságuk jogalapjától. Álláspontja szerint a bizottság és annak tagja adatkezelésének jogalapja – a Ve. 14. §-ában rögzített közfeladat ellátása folytán – az Infotv. 5. § (2) bekezdés a) pontja, figyelemmel a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontjára és 9. cikk (2) bekezdés g) pontjára. A választópolgár zárt adatkezelési kérése a nyilvánosságra hozatalt korlátozza, de nem vonatkozhat a döntéshozó testület tagjára, aki előtt az ügy iratai nem lehetnek titkosak, így logikailag értelmezhetetlen a bizottsági tag kizárása a betekintésből.

[6] A Beadványozó szerint a betekintés megtagadásával az OEVI kizárta a delegált tagot a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglalt alapvető kötelezettségeinek érdemi teljesítésének lehetőségéből.

[7] A kifogás szerint az iratbetekintési kérelem nemcsak a jogorvoslati kérelmek betekintésére irányult, hanem azok áttétele során keletkezett valamennyi irat, egyéb dokumentum megismerésére is. A beadványok áttétele kapcsán az áttételt kísérő elnöki levél, a jogorvoslati kérelmek másolatának az iratok között rendelkezésre kell állnia az OEVI nyilvántartásában. A Beadványozó álláspontja szerint azzal, hogy az OEVI vezetője a jogorvoslati kérelmekről másolatot nem készített az irattár számára, súlyosan jogszabálysértő gyakorlatot folytatott, ezzel pedig akadályozza a Beadványozó által delegált tag közfeladatainak ellátását, különösen a Ve. 14. § (1) bekezdése szerint „törvényességi felügyeleti” és „kölcsonös ellenőrzési kötelezettség” teljesítését. A kifogás szerint az OEVI nem tett eleget teljeskörűen a Ve. 75. § (1) bekezdés a), b), c) pontjában foglaltaknak, nem biztosította a technikai feltételeket a dokumentumokat megőrzése tekintetében. Álláspontja szerint az ügy gazdája az OEVB, nem pedig az OEVI, erre tekintettel sérültek a kifogásban részletezett választási alapelvek.

[8] A kifogás rögzített továbbá, hogy az OEVI téves jogértelmezése, választási gyakorlata elvezetett a rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelv sérelméhez is, mivel azt a választási szerveknek, így az OEVI-nek is be kell tartania.

[9] A Beadványozó kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől. Kérte továbbá, hogy a Ve. 44. § (2) bekezdésére tekintettel kezdeményezze a TVB mellett működő TVI vezetőjénél a Ve. 71. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörének gyakorlását a kifogásban kifejtett jogszabálysértés szakmai orvoslására.

[10] A Beadványozó kifogásához bizonyítékként csatolta a Borsod-Abaúj Zemplén Vármegyei Területi Választási Iroda vezetője, a Nemzeti Választási Iroda vezetője felé benyújtott kérelmét, csatolta továbbá az OEVI vezetője által kiadmányozott 905.355-5/2026. számú tájékoztató levelet, valamint a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottság 4/2026. (III. 6.) számú határozatát.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

[11] A Ve. 208. § szerint a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetesen és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A Ve. 210. § (1) bekezdése szerint a választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogás elbírálása annak a választási bizottságnak a hatáskörébe tartozik, amely mellett a választási iroda működik. A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát.

[12] Az OEVB a kifogás formai vizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Ve. 212. § (2) bekezdésében szereplő előírásoknak, tartalmazza a vélelmezett jogszabálysértés megjelölését, mellékelte a jogszabálysértés bizonyítékait, tartalmazza továbbá a kifogás benyújtójának nevét, székhelyét és bírósági nyilvántartásba vételi számát. Az OEVB továbbá megállapította, hogy a kifogás a sérelmezett

jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon belül, határidőben került benyújtásra. Az OEVB megállapítja, hogy a kifogás formai szempontból megfelelő, így az érdemi vizsgálatra alkalmas.

[13] Az OEVB tárgyi kifogás elbírálása kapcsán azt vizsgálja, hogy az OEVI azon döntése, hogy nem biztosította a Beadványozó az OEVB-be delegált bizottsági tagjának a betekintését az OEVB-hez érkezett olyan jogorvoslati jellegű beadványokba, azokhoz kapcsolódó iratokba, amelyeket az OEVB elnöke átruházott hatáskörében eljárva a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottság felé áttett, az OEVI ezen eljárása sérti-e választásra irányuló konkrét jogszabályt, vagy sért-e választásra és a választási eljárásra vonatkozó alapelveket.

[14] A választási bizottságok felé, így az OEVB felé kifogást lehet benyújtani a Ve. 208. § alapján. A Ve. 213. § (1) bekezdése szerint, ha a választási bizottság megítélése szerint a kifogás elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, az ügyet – legkésőbb a beérkezését követő napon – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel átteszi az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A (2) bekezdés szerint a választási bizottság az (1) bekezdés szerinti hatáskörét – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – a bizottság elnökére átruházhatja. Az OEVB 4/2026. (II. 16.) jegyzőkönyvbe foglalt döntésével elfogadott ügyrendjének I.6. pontjának a) alpontjában az OEVB az elnökre ruházta át a hatáskörébe és illetékességébe nem tartozó kifogásoknak, beadványoknak, jogorvoslati kérelmeknek a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező más választási bizottságokhoz való áttételének jogát.

[15] Az OEVB felé az elmúlt időszakban, különösen az ajánlások benyújtása, a jelölt bejelentése, illetve az ajánlásellenőrzés időszakában több választópolgár részéről beadvány került benyújtásra arra vonatkozóan, hogy meghatározott jelölő szervezetek ellenőrzött ajánlóívein a Nemzeti Választási Iroda által működtetett elektronikus rendszer tanúsága szerint szerepeltek, holott a beadványozók nem ajánlották a jelölő szervezet jelöltjét, aláírásukat pedig nem adták az ajánlóíven. Ezen beadványokat, azok tartalmára figyelemmel – a Nemzeti Választási Bizottság, illetve a Kúria következetes joggyakorlata alapján – a jelölt nyilvántartásba vételéhez kapcsolódó jogorvoslati kérelemként kell értékelni, így a beadványok az OEVB elnöke által jogorvoslati kérelemként áttételre kerültek a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottság felé. Az OEVB elnöke ezen jogkörét a már említett Ve. 213. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Ügyrendben foglalt előírásra tekintettel jogszerűen gyakorolta.

[16] Az OEVB elnöke javaslatára az OEVB 2026. március 12. napján tartott ülésének napirendjére vette a „Beérkezett jogorvoslati kérelmekkel kapcsolatos tájékoztatás” napirendi pontot, amelynek során az OEVB minden tagját részletesen tájékoztatta az OEVB-hez érkezett kifogásokról, jogorvoslati kérelemként értékelt és a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz áttett beadványokról, ezekkel kapcsolatosan meghozott döntésekről. Az OEVB ülésén lehetőség volt arra, hogy a bizottsági tagok minden egyes beadványt és az ahhoz kapcsolódó iratokat részletesen megtekinthették.

[17] Az OEVB rámutat arra, hogy a Ve. kógens szabályai általánosságban nem rendezik azt, hogy a választási iratokba ki, mikor és milyen minőségben tekinthet bele. A Ve. 2. § (1) bekezdés f) pontjában alapvető szinten rögzítésre került a választási eljárás nyilvánossága, illetve a (2) bekezdés rendelkezik arról, hogy a választási szervek rendelkezésére álló adatok – a törvényben megállapított kivétellel – nyilvánosak. A nyilvánosság biztosítása azonban nem jelenti automatikusan azt, hogy bárki, bármilyen iratba korlátozás nélkül betekinthesse, hiszen figyelemmel kell lenni a személyes adatok védelmének kérdésére is. A nyilvánosság biztosítása a választási szervek részéről a választással kapcsolatos döntések, határozatok nyilvánosságra hozatalát is jelenti, amelynek az OEVB az OEVI-n keresztül eleget tesz, hiszen az OEVB döntései megjelennek az OEVI székhelyét adó önkormányzat honlapján, illetve például a jelöltekkel

kapcsolatos döntések (nyilvántartásba vétel, annak elutasítása, jogorvoslat ténye) pedig megtekinthető a Nemzeti Választási Iroda honlapján.

[18] A Ve. a korábbiakban ismertetett szabályai szerint a kifogások elbírálása az OEVB hatáskörébe tartozik, a kifogások áttétele pedig átruházott hatáskörben az OEVB elnökére került delegálásra. Az OEVI-nek – bár a Ve. 75. § (1) bekezdés alapján ellátja a választási bizottságok titkársági feladatait, döntésre előkészíti a választási bizottságok hatáskörébe tartozó ügyeket, illetve gondoskodik a választási iratok kezeléséről – azonban nincs hatásköre az OEVB vonatkozó döntésének hiányában bárki, így az OEVB egy konkrét tagja részére biztosítani az iratokba történő betekintést.

[19] A választási bizottságok testületi szervként működnek, ezt erősíti meg a Ve. választási bizottságokkal kapcsolatos szabályozása is, különösen a választási bizottság ülésére, a tényállás megállapítására, a választási bizottság döntésére vonatkozó előírások. Az egyes bizottsági tagoknak – függetlenül attól, hogy ők választott vagy delegált tagok lennének – egyedül nincs lehetősége semmilyen ellenőrzési tevékenység gyakorlására, különösen így van ez az OEVI-vel kapcsolatos ellenőrzésre is. Ezt erősíti meg a Ve. 14. § (1) bekezdése is, amely úgy rendelkezik, hogy a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelynek feladata többek között a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása. Ez a jogkör nem a választási bizottság egyes tagjait illeti meg külön-külön, hanem bármely választási bizottságot, mint testületet, amely az országgyűlési képviselők választásán működik. Így a Beadványozó azon érvelése, hogy az ő, illetve az ő általa delegált bizottsági tag „közjogi feladatai” ellehetetlenültek azáltal, hogy az OEVI nem biztosította az iratokba való betekintést, nem alapos, hiszen egy-egy kifogás, jogorvoslati kérelem elbírálása nem egyszemélyben a bizottsági tag feladata, hanem a bizottságnak, mint testületnek, egy-egy tag véleményét, kisebbségi véleményt, vagy szavazatot adhat egy-egy javaslat, indítvány, kérdés tekintetében.

[20] A Beadványozó a jogi indokolása, okfejtése 2. pontjában rögzített, a tagok ellenőrzési joga kapcsán kifejtett, az Alkotmánybíróság 3175/2022. (IV. 12.) végzésének [8] pontja arról értekezik, hogy a választási bizottságok választott és megbízott tagjai között különbség van az összeférhetetlenség kérdésében, a mandátumuk megszűnése időpontja tekintetében. A végzés arról is szól, hogy a választott tagok a szakmaiságot, a delegált tagok pedig a jelölt, jelölő szervezet érdekeit képviselik. Az Alkotmánybíróság végzése szerint a választási bizottságok összetétele kiegyensúlyozottnak tekinthető, egyidejűleg és együttesen vannak jelen a választott és delegált tagok a bizottság tevékenységének minden fázisában. Az alkotmánybírósági döntés rögzíti, hogy a Ve. szabályozása biztosítja leginkább azt, hogy a bizottsági tagok kölcsönösen ellenőrizzék egymás tevékenységét. Az OEVB álláspontja szerint az Alkotmánybíróság végzése nem azt erősíti meg, hogy a bármely választási bizottsági tagnak bárki felett, így az OEVI felett ellenőrzési joga lenne, hanem arról értekezik, hogy a választási bizottságon belül a tagok egymást kölcsönösen ellenőrizhetik, ezáltal elősegítve a választási bizottságok jogszerű működését. Az OEVB álláspontja szerint ezen érvelés tárgyi ügyben nem vehető figyelembe.

[21] A Beadványozó kifogásában utal arra, hogy a választási bizottság működése során hatóságnak minősül, a tagok azonos jogokkal és kötelezettségekkel bírnak. A választási bizottságot testületként illeti meg a beadványok értékelése, így az adatvédelmi jogszabályokban rögzített adatvédelmi előírásoknak történő megfelelés. Az OEVB ülésén a [16] pont szerint biztosította a kifogásban érintett választási iratok betekintésének lehetőségét minden bizottsági tag részére.

[22] A jogi indokolás, okfejtés 4. pontja kapcsán elmondható, hogy az OEVB jelen határozatában már többször rögzítette, hogy a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglalt jogok és kötelezettségek a választási bizottságot, mint testületet illetik meg. Az OEVB a [16] pont szerint biztosította a kért választási iratokba történő betekintést minden bizottsági tag részére.

[23] A Beadványozó jogi indokolás, okfejtés 5. pontja kapcsán az OEVB rámutat arra, hogy az OEVI a kifogással érintett 905.355-5/2026. iktatószámú levelének – amelyet a Beadványozó bizonyítékként becsatolt a kifogásához – utolsó bekezdésében nem rögzített olyat, hogy nem került lemásolásra az OEVB elnöke által a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz áttett beadványok, illetve annak vonatkozó ügyiratai. Az OEVB hivatalos tudomása szerint az OEVI minden ilyen ügyben – az iratkezelési szabályok betartása mellett – az iratanyagot felterjesztés előtt lemásolja, erre sor került ezekben az esetekben is. Erről az OEVB tagok a [16] pontban jelzett bizottsági ülésen saját maguk is meggyőződhettek. Ezért a Beadványozó ezen pontjában rögzített kifogásrészére érdemben az OEVB nem reagál.

[24] Az OEVB rámutat arra, hogy maga a Beadványozó kifogásában arról szól, hogy „az ügy gazdája a választási bizottság, s nem a választási iroda”. Osztja az OEVB a Beadványozó ezen álláspontját, hogy az OEVI jelen kifogás tárgyát képező beadványok, kapcsolódó iratok tekintetében nem az „ügy gazdája”, hanem a beadványok elbírálása a Ve. vonatkozó rendelkezése alapján az OEVB, illetve átruházott jogkörben az OEVB elnökének a hatáskörébe tartozik, így az OEVI – a határozatban kifejtett okfejtésen túl – nem teljesíthette a Beadványozó delegált tagjának iratbetekintési kérelmét, hiszen azt az OEVB teheti meg, és ennek és egyben tájékoztatási kötelezettségének eleget is tett 2026. március 12. napján tartott ülésén.

[25] A Beadványozó kifogásában előadta, hogy álláspontja szerint a bizottság és annak tagja adatkezelésének jogalapja – a Ve. 14. §-ában rögzített közfeladat ellátása folytán – az Infotv. 5. § (2) bekezdés a) pontja, figyelemmel a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontjára és 9. cikk (2) bekezdés g) pontjára. Ezzel összefüggésben az OEVB felhívja a figyelmet arra, hogy az Infotv. 2. § (1) és (2) bekezdése alapján a személyes adatok kezelésére a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet), rövidített nevén: GDPR, irányadó. Az Infotv. csak a törvény 2. §-ban meghatározott esetekben (pl.: bűnügyi adatkezelés) alkalmazható.

[26] A Beadványozó által hivatkozott, GDPR 9. cikk (2) bekezdése a különleges személyes adatok kezelésének generális tilalma alóli kivételeket határozza meg. A jogszabályhely g) pontja kimondja, hogy nem tilos a különleges adatok kezelése, ha az adatkezelés jelentős közérdek miatt szükséges, uniós jog vagy tagállami jog alapján, amely arányos az elérni kívánt céllal, tiszteletben tartja a személyes adatok védelméhez való jog lényeges tartalmát, és az érintett alapvető jogainak és érdekeinek biztosítására megfelelő és konkrét intézkedéseket ír elő.

[27] Az előbbieik alapján jogszabályban kell meghatározni azt a közérdeket, amely szükségessé teszi a közérdekű adatok kezelését, illetve rendelkezni kell az alapvető garanciális feltételekről, amelyek mellett kerülhet sor a különleges adatok kezelésére. A választási bizottságok feladatát a Ve. határozza meg, azonban nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely megfelel a GDPR 9. cikk (2) bekezdés g) pontjának. Így az OEVB, illetve a bizottsági tag nem jogosult különleges személyes adatok kezelésére.

[28] Szükséges felhívni a figyelmet a GDPR-ban rögzített adatkezelési alapelvek közül az adattakarékosság elvére, vagyis az adatkezelők kizárólag annyi és olyan természetes adat kezelhető, ami szükséges és egyben elégséges az adatkezelés céljának eléréséhez. A választási bizottságok Ve.-ben, így különösen a 14. §-ban meghatározott feladatok ellátása nem teszi lehetővé, illetve szükségessé a különleges személyes adatok kezelését.

[29] A fentiek alapján az OEVB megállapítja, hogy a tájékoztatási kötelezettség megadásával, valamint az iratbetekintés OEVB által történt biztosításával nem sérült a Beadványozó által megjelölt, a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, a Ve. pedig a bizottsági tag iratbetekintésének szabályait nem rendezi, így nem kerülhetett megsértésre tételes jogszabályi előírás sem.

[30] Az OEVB a Ve. 220. § alapján érdemi vizsgálatot követően a kifogásnak nem ad helyt, azt teljes egészében elutasítja.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 208.-210. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2026. március 13.



Dr. Üveges István
OEVB elnöke

A határozatot kapják:

1. Beadványozó
2. Irattár

