

Miskolc Megyei Jogú Város
Önkormányzatának Közgyűlése
3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ügyiratszám: 905.067/2026.

Tárgy: ***** közösségi együttélés
szabályainak megsértésével kapcsolatos
eljárásban hozott határozat elleni
fellebbezés elbírálása

HATÁROZAT

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint II. fokú hatóság Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője – mint I. fokú önkormányzati hatóság – 2025. december 5. napján hozott 331.083-38/2025. számú határozatát – amelyben ***** (született: *****. anyja neve: *****) ***** szám alatti lakost a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartás elkövetése (belterületi ingatlanának rendezett, tiszta állapotban tartási kötelezettségének elmulasztása) miatt 120.000.- Ft, azaz százszázhuszezer forint közigazgatási bírsággal sújtotta – a 20/2026. (III. 6.) számú határozatával

h e l y b e n h a g y j a.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. Az érdekeltek a kézhezvételtől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozva, illetékmentesen, keresettel kérhetik a határozat felülvizsgálatát a Miskolci Törvényszéktől. A keresetet 3 példányban Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Lakosságszolgálati Főosztály Hatósági Osztályán (3525 Miskolc, Városház tér 8.) lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve elektronikus úton a <https://www.miskolc.hu/varoshaza/ugyintezes/egyeb-ugyek/ugyleirasok> linken. A jogi képviselővel eljáró fél a keresetet elektronikus úton köteles benyújtani a <https://www.miskolc.hu/varoshaza/ugyintezes/egyeb-ugyek/ugyleirasok> linken.

INDOKOLÁS

A Miskolci Önkormányzati Rendszert (a továbbiakban: MIÖR) 2025. augusztus 8. napján 11 óra 31 perckor tartott ellenőrzése során megállapításra került, hogy a Miskolc 43111/37/A/4 helyrajzi szám, a természetben ***** szám alatti belterületi ingatlan udvara elhanyagolt állapotú.

A MIÖR jelzését követően az I. fokú hatóság munkatársai 2025. szeptember 9. napján hatósági ellenőrzést tartottak a ***** szám alatti belterületi ingatlannál. Megállapításra került, hogy az ingatlan előkertjének rendezett, tiszta állapotáról nincs gondoskodva.

Hivatalból eljárás indult az ingatlan tulajdonosával szemben Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 35/2013. (X. 1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. §-ba ütköző megsértés elkövetése miatt.

A Rendelet 5. §-a szerint: „A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző cselekményt követ el és természetes személy esetében kettőszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem

rendelkező szervezet esetében nyolcszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható az ingatlantulajdonos vagy az ingatlant más címen használó, aki belterületi ingatlanának rendezett, tiszta állapotban tartásáról, illetve nem mezőgazdasági hasznosítású belterületi ingatlanának parlagfűvön kívüli, egyéb gyomok tekintetében történő gyommentesítéséről nem gondoskodik.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdése alapján ügyfelet az I. fokú hatóság az eljárás megindításáról értesítette, amely értesítést ***** 2025. október 15. napján vette át. Az eljárás megindításáról szóló értesítéssel egyidejűleg az eljárás alá vont ügyfél tájékoztatást kapott arra nézve, hogy a szabályszegő magatartással, illetőleg személyes körülményeivel kapcsolatban 8 napos határidővel nyilatkozatot tehet, különös tekintettel arra az esetre, amennyiben a jogsértő állapot időközben megszüntetésre került. Az értesítés átvételét követően ***** részéről észrevétel, reagálás nem történt, a jogsértő állapot megszüntetéséről nyilatkozat nem érkezett, személyes körülményeiről szintén nem nyilatkozott.

Az I. fokú hatóság az eljárás keretében ***** szemben elsődlegesen 2025. október 30. napján kelt 331.083-28/2025. számú határozatával figyelmeztetést alkalmazott, egyben kötelezte arra, hogy a Miskolc, ***** helyrajzi szám, a természetben ***** szám alatti belterületi ingatlan előkertjének rendezett, tiszta állapotban tartásáról a határozat kézhezvételét követő 15 napon belül megadott határidővel gondoskodjon.

Az előírt kötelezettség teljesítésére meghatározott határidő elteltével, 2025. december 5. napján a ***** szám alatti ingatlannál ismét hatósági ellenőrzést tartott az I. fokú hatóság. Megállapításra került, hogy kötelezett az ingatlan előkertjének rendezett, tiszta állapotban tartásáról a kötelezés ellenére sem gondoskodott. Mivel a Rendeletbe ütköző állapotot kötelezett nem szüntette meg, ismételten eljárást került megindításra az I. fokú hatóság által ***** szemben a Rendelet 5. §-ban foglaltakra alapozva.

Az I. fokú hatóság ***** miskolci lakossal szemben a Rendelet 5. §-ába ütköző cselekmény elkövetése miatt 2025. december 5. napján kelt 331.083-38/2025. számú határozatával 120.000.- Ft közigazgatási bírságot állapított meg.

I. fokú határozattal szemben ***** törvényes határidőn belül, 2025. december 28. napján benyújtott fellebbezésében előadta, hogy jövedelmi helyzetét a nagy összegű bírság tönkreteszi, öt gyermeke van, problémákkal küzd. Személyes körülményei is a lehető legrosszabbak. Válóper alatt áll. Megélhetését kertészeti munkákkal biztosítja. Munkájának nagy a növény-, gép- és szerszámgéne. A tevékenységéhez külön telephelyet nem tud fenntartani. Idén többször metszett és gyomtalanított az előkertben. Kifejezetten ügyelt rá, hogy ne kövessen el jogsértést. A figyelmeztető határozatot 2025. november 11. napján vette át, de akkor lett olyan rossz idő, hogy az alapos kinti munkákat ellehetetlenítette. Időközben az előkertet téliesítette. Mindezek alapján a bírság visszavonását kérte.

Az I. fokú hatóság a fellebbezését az ügy vonatkozó irataival együtt felterjesztette annak elbírálása céljából a II. fokú hatóság felé.

A II. fokú eljárás során – a rendelkezésre álló iratok alapján – az alábbiak kerültek megállapításra:

A Rendelet 5. §-a szerint: „A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző cselekményt követ el és természetes személy esetében kettőszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében nyolcszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható az ingatlantulajdonos vagy az ingatlant más címen használó, aki belterületi ingatlanának rendezett, tiszta állapotban tartásáról, illetve nem mezőgazdasági hasznosítású belterületi ingatlanának parlagfűvön kívüli, egyéb gyomok tekintetében történő gyommentesítéséről nem gondoskodik.”

A II. fokú eljárás során megállapítást nyert, hogy az I. fokú eljárás adataira figyelemmel, különösen a hatósági ellenőrzésen tapasztaltak, fényképfelvételek tanúsága alapján megállapítható, hogy a ***** szám alatti ingatlan előkertje rendezetlen, az ingatlanrész szemetes, gondozatlan. Ezen magatartás alapján pedig megállapítható a Rendelet 5. §-ában foglalt közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző cselekmény elkövetése, a cselekményért pedig az ingatlantulajdonos, ***** a felelős.

Megállapítható továbbá, hogy az I. fokú hatóság által kiszabott 120.000.- Ft összegű közigazgatási bírság sem eltúlzó, különös tekintettel arra, hogy a közigazgatási eljárás tárgyát képező közösségellenes magatartás, azaz az ingatlan elhanyagolt állapota már évek óta fennálló probléma, amely miatt – a fokozatosság elvét betartva – az I. fokú hatóság figyelmeztetést és pénzbírságot is alkalmazott, amely viszont nem érte el a célját, az ingatlan rendbetételéről annak tulajdonosa nem gondoskodott.

A megállapított közigazgatási bírság arányos a közösségellenes cselekmény tárgyi súlyával, annak időbeli elhúzódásával, és a II. fokú hatóság megítélése szerint alkalmas arra, hogy ***** ingatlantulajdonost arra készítse, hogy az ingatlana rendbetételéről, ezáltal a közösségellenes magatartás megszüntetéséről soron kívül gondoskodjon.

Tekintettel arra, hogy az I. fokú eljárásban a hatóság az ügy elbírálása során jogszabályt nem sértett, ténybelileg megalapozottan döntött, határozatát a II. fokon eljáró Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján helybenhagyta.

A II. fokú hatóság a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, valamint a 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései alapján adott tájékoztatást.

A II. fokon eljáró hatóság az alábbi jogszabályokat vette figyelembe:

- az Ákr. 104. § (3), 112. § (1), 114. § (1), 119. § (3) (5);
- a Rendelet 5. §, 13. § (1) bekezdés;
- Mötv. 142/A. §, 46. § (2) bekezdés a) pontja,
- a Kp. 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései.

Miskolc, 2026. március 6.

A Közgyűlés nevében:

Tóth-Szántai József
polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Lakosságszolgálati Főosztály Hatósági Osztály, általa;
- 2.) ***** szám
- 3.) Irattár