

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Rendészeti Bizottsága**

Iktatószám: 805348-4/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Rendészeti Bizottsága 2025. szeptember 17. napján 13 óra 00 perces kezdettel a Polgármesteri Hivatal 3525 Miskolc, Hunyadi utca 2. szám alatti Közgyűlési Termében tartott nyílt üléséről.

Jelen vannak:

- Barta Gábor elnök, dr. Hojnyák Dávid alelnök, Deák-Bárdos Mihály, Tarnóczy Attila, Bozik János, Hermann Alexander, Tóth Gábor, Vozár Martin, Pableczki Kristóf bizottsági tag

Távól vannak: Lehoczki-Spider László, Szécsényi Marianna bizottsági tag

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről jelen vannak:

- Dr. Kerékgyártó Judit Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző, a jegyző képviselőként
- Senciczki Szilvia Hatósági Osztály, bizottsági referens
- Szilágyi Kornél Gazdálkodási Főosztály, főosztályvezető
- Csordásné Gurbán Ágnes Pénzügyi Osztály, osztályvezető
- Dr. Szabó András Hatósági Osztály, osztályvezető
- Dr. Girhiny Angéla Hatósági Osztály, igazgatási ügyintéző

Meghívott:

- Cseh László Polgárőr Egyesület
- Pakusza Zoltán képviselő
- Klinga Dániel képviselő

Jegyzőkönyvvezető: Radi Gergely önkormányzati ügyintéző

Barta Gábor elnök: Tisztelettel köszönt mindenkit a Rendészeti Bizottság 2025. szeptember 17. napján tartott ülésén. Üdvözli a megjelent vendégeket, szakértőket, segítőköt, a képviselőtársait, Klinga Dánielt és Pakusza Zoltánt, akik tanácskozási joggal vesznek részt a mai ülésükön. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes. Kéri, hogy szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

**A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett
elfogadta az ülés napirendjét az alábbiak szerint:**

Nyílt ülés:

1. Javaslat az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének megállapításáról szóló 3/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntések meghozatalára (I. féléves korrekció)
2. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén türelmi zóna kijelöléséről szóló 26/2021. (VII.5.) számú önkormányzati rendelet módosítására
3. Egyebek

Napirendi pontok tárgyalása

1. napirend: **Javaslat az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének megállapításáról szóló 3/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntések meghozatalára (I. féléves korrekció)**

Barta Gábor elnök: Felkéri Szilágyi Kornél főosztályvezető urat, hogy ismertesse a beszámolóját.

Szilágyi Kornél: Az előterjesztésük három részből áll. Az első rész, az maga a 2025. évi költségvetési rendelet módosításáról szóló rendeletervezet, illetve van két határozati javaslat is. Az első határozati javaslat az önkormányzat bankszámláinak vezetési és a bankszámlavezetéshez kapcsolódó szolgáltatások nyújtásával és ehhez kapcsolódóan, naptári éven belül lejáró, 5 milliárd forint összegű folyószámla hitelkeret biztosítására vonatkozó beszerzési eljárásnak a jóváhagyásáról, illetve a kapcsolódó felhatalmazásokról szól. A második határozati javaslat pedig az Önkormányzat egyes saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2026-2028. évekre vonatkozó várható összegének megállapítását tartalmazza. A határozat egyes és kettes mellékletében lévő számadatok kerülnek az elmúlt időszak változásaival átvezetésre, illetve aktualizálásra. Magáról a költségvetési rendeletről szeretne mondani néhány gondolatot. 61,3 milliárd forintos főösszeggel került ez év februárjában elfogadásra az eredeti költségvetés. Majd áprilisi ülésén a Közgyűlés a zárszámadás elfogadásával döntött a maradványokról és a maradványokhoz kapcsolódó kötelezettségeknek az idei költségvetésre történő ráépítéséről. Jelen anyagban, annak is az első részében pedig bemutatják azokat a változásokat, amelyek az év első felében történtek. Ezek közül néhány tételt a nagyságrendje miatt szeretne kiemelni. Jellemzően azok a tételek jelennek meg bevétellel fedezetten, amelyek az eredeti költségvetésben nem kerülhettek megtervezésre. Ilyenek a szociális ágazatba érkezett ágazati pótlékhoz kapcsolódó források. Ezeknek az összege közel 350 millió forint. Esélyteremtési illetményrész a MIÓVI részére 91 millió forint. Itt kell kiemelnie a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz ideiglenes begyűjtésére kijelölt közérdekű közszolgáltató meg nem térülő költségeinek támogatására beérkezett 123,9 millió forint összeget is. Közfoglalkoztatással kapcsolatos bevételek rendezés történik, illetve két vis maior pályázatot is elnyert az Önkormányzat. Ebben az időszakban a Miskolc, Szentpéteri kapu 3. szám alatti támfalomlás helyreállítás jogcímen 19 millió forintot, a Mesemalom Bölcsőde beázott tetőszerkezetének helyreállítására 11,7 millió forint forrást kapott az Önkormányzat. A korrekció második részében néhány átcsoportosításon, illetve előirányzat rendezésen túl, néhány többletigényt is javasolnak majd a tisztelt Bizottság és a Közgyűlés elé elfogadásra. Ezek közül is nagyságrendjét kiemelve, 165 millió forint többlettámogatást biztosítanak a városüzemeltetés területén a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. részére a közutak fenntartásával, üzemeltetésével kapcsolatosan. Sor kerül a beérkezett működési bevételek kapcsán, a kiadási oldalon a NAV felé fizetendő ÁFA rendezésére is, illetve az önkormányzati ingatlanok üzemeltetéséhez is néhány területen szükség volt többletforrást biztosítaniuk. Ezen többletigények fedezetére részben belső megtakarításokat javasolnak biztosítani. Ennek összege 135 millió forint, illetve a további fedezetet pedig az általános tartalékból, 147,5 millió forint összegben tervezik biztosítani. A 2025. évi költségvetés tekintetében, a jelen módosításokat követően, a főösszeg 134,8 milliárd forintra változik.

Barta Gábor elnök: Nagyon szépen köszöni a beszámolót. A napirendi pont felett a vitát megnyitja. Hojnyák Dávid képviselő urat szólítja.

Dr. Hojnyák Dávid: Főosztályvezető Úrhoz egy olyan kérdése lenne, hogy a költségvetési rendelet első féléves korrekciója vonatkozásában, ami a közrendet és a közbiztonságot illeti, mik a legfontosabb változások, korrekciós elemek. Mind a kiadási, mind a bevételi oldal vonatkozásában. Mit lehetne ezzel kapcsolatban kiemelni a Rendészeti Bizottság ülésén.

Szilágyi Kornél: Az eredeti költségvetésre utalna vissza. Maga az első féléves korrekcióban többletforrásokat ezen területre nem módosítottak. Azt gondolja, hogy az eredeti költségvetésben prioritásként kezelte a városvezetés, illetve maga a költségvetés is a közrend, közbiztonságnak a

kérdésköreit. Biztosításra került a közlekedési vállalat részére a járatseriff rendszer üzemeltetése. Havi támogatás formájában kerül erre sor. Azt gondolja, hogy ez kellő népszerűségnek örvend és abszolút, a miskolci hétköznapiakban már egy elfogadott és jól működő rendszert mutat. Kiemelt támogatást kapott, az elmúlt évektől is többet, 800 millió forintot meghaladó összegű támogatásban részesült a Miskolci Önkormányzati Rendészet. Az új rendészeti vezetés, illetve a városvezetés együttműködésében további fejlesztési lehetőségekre is sor kerül. Példaként említi a körzeti rendész rendszernek az újbóli visszaállítását. Ott is a működtetés feltételeit, a feladatellátás feltételeit az idei évi költségvetés biztosítja. Ezt a két tételt tudná kiemelni. Maga a korrekció ezen a területen jelentős változást nem takar. A polgárőrségnek is év közben biztosítottak támogatást a működésükhöz. A rendőrséggel közös járőrpárosok is működnek, illetve ennek a finanszírozását is a Miskolci Városi Rendőrkapitányság részére támogatási szerződés szerint a város biztosította. Ezek a főbb irányelvek, illetve ez várható itt év végéig is a költségvetési kapcsolatok tekintetében.

Barta Gábor elnök: További hozzászóló? Nincs, így a vitát lezárja. Most szavazás következik az előterjesztésről. Egy rendelet módosításáról és a két határozati javaslatról kell, hogy szavazzanak. Legelőször szavazzanak a rendelet módosításáról.

(Szavazás)

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Barta Gábor elnök: Most pedig az I. határozati javaslatról szavazzanak.

(Szavazás)

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Barta Gábor elnök: Most pedig az II. határozati javaslatról szavazzanak.

(Szavazás)

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

2. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén türelmi zóna kijelöléséről szóló 26/2021. (VII.5.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Barta Gábor elnök: Az előterjesztő dr. Szabó András osztályvezető úr.

Dr. Szabó András: Jogszabály ad lehetőséget a települési önkormányzat számára abban az esetben, hogyha a prostitúció, mint jelenség, az adott településen jelen van, akkor türelmi zónát jelöljön ki. Egy olyan zónát, ahol a szexuális szolgáltatásra való felajánlkozás, illetve annak az elfogadása jogszerűen

megvalósítható. Ez a lehetőség az adott település számára kötelezővé válik abban az esetben, hogyha a prostitúciós jelenség folyamatosan jelen van és a lakosság lélekszáma az 50000 főt meghaladja. Ennek a jogalkotási kötelezettségének tett eleget az Önkormányzat Közgyűlése akkor, amikor 2021-ben türelmi zónát jelölt ki, a Fonoda utcai Szinva híd, illetve a Szinva utca közötti szakaszt e célra jelölte meg. Ezt rendeletben rögzítette a Közgyűlés. Az eltelt időszak alatt azonban egyértelműen bizonyossá vált, hogy az a fajta elvárás, az a fajta célkitűzés, amit az Önkormányzat a türelmi zóna kijelölésével kapcsolatban megfogalmazott, illetőleg elvárt, hogy a prostitúciós jelenség visszaszoruljon, sokkal kezelhetőbbé váljon, nem valósult meg. Cél volt, hogy a lakosságnak a biztonságérzete javuljon, sajnos ezek a célkitűzések ezen a területen, illetőleg az erre a területre kijelölt türelmi zóna működtetésével nem valósultak meg, nem vették igénybe sem a szolgáltatást felajánlók és a szolgáltatást igénybe vevők sem. Nyilván megvannak ennek a területnek a sajátosságai, egy meglehetősen rosszul közművesített, világítással nem rendelkező terület, úgyhogy valahogy ez érthetővé is vált. Mindenképpen indokoltá vált egy új türelmi zóna kijelölése. Ennek az új területnek a helyszíne a Szondy György utca, valamint a Szinva utca kereszteződésétől számított 100 méteres kezdőponttal induló 100 méteres szakasz. Ez közelebb van a lakott zónához. Járdaszakasszal, világítással ellátott hely, mégsem olyan lakóépületekkel határolt rész, ami a zóna használatára esetleg aggályokat teremtené. Ennek a türelmi zónának a kijelölésére, illetőleg a kijelölés módosítására vonatkozó javaslatot tartalmaz ez az előterjesztés.

Barta Gábor elnök: A vitát megnyitja. Deák-Bárdos Mihályt szólítja.

Deák-Bárdos Mihály: Ha kijelölik ezt a türelmi zónát, akkor a rendőrségnek ellenőriznie kell ezt? Illetve meghatározhatja-e azt, hogy hol csinálják ezt a tevékenységet az illetők? Köztudott az, hogy a Selyemréten és környékén elszaporodott a prostitúció. A rendőrség kötelezheti-e az ezen „iparűzőket”, hogy a türelmi zónába menjenek? Van-e rá törvényi előírás, hogy tartsák is be ezt. Úgy gondolja, hogy az nem lenne jó, hogyha a Selyemréten és környékén továbbra is folytatódna ez a tevékenység.

Dr. Szabó András: A türelmi zóna kijelölését megelőzően erre ugyan nem tért ki szóban, de az anyag az kitér, hogy természetesen egyeztettek a rendőrséggel, közös helyszíni bejárást tartottak. Továbbá egy írásos javaslatot kértek arra vonatkozóan, hogy a rendőrség szempontjából mely terület lenne az, ami türelmi zónaként megfelelően funkcionál. A rendőrség a visszajelzésében arról is tájékoztatta őket, hogy ők ugyan védekeznek, meg eljárnak a vonatkozó jogszabályok alapján a prostitúciós tevékenységet folytatókkal szemben. Ez a prostitúciós tevékenység valóban a Selyemrétre koncentrálódik. Azért is került részükről is megfogalmazásra ez a javaslat ennek a területnek, helyszínek a megjelölésére. Az nagyon-nagyon lényeges, ezt jogszabály rögzíti, a szervezett bűnözés, valamint az azzal összefüggő egyes jelenségek elleni fellépés szabályairól és az ehhez kapcsolódó törvénymódosításokról szóló 1999. évi LXXV. törvény, hogy mi tekinthető védett területnek, illetőleg mi tekinthető türelmi zónának. A türelmi zónának pontosan az a lényege, hogy szexuális szolgáltatást prostituált csak ezen a területen ajánlhat fel jogszerűen, illetve, aki ezt a szolgáltatást igénybe kívánja venni, az csak ezen a területen tudja ezt jogszerűen igénybe venni. A rendőrség vizsgálhatja ezen a területen is a prostituáltakat, mert vannak rájuk vonatkozó egyéb szabályok, például egészségügyi kiskönnnyel kell rendelkezniük. A lényege, hogy azzal a döntéssel, hogy egy település türelmi zónát jelöl ki, azon a türelmi zónán a szexuális szolgáltatás felajánlása, illetve annak az elfogadása az jogszerűvé válik, a város egész területe, ezen a türelmi zónán kívül tiltott zónának minősül. Értelemszerű, hogy abban a pillanatban, amikor a rendőrség ellenőrzi vagy észleli ezt a prostitúciós tevékenységet és ez nem a türelmi zónában meghatározott területén zajlik, akkor szabálysértési eljárást kell, hogy lefolytasson. A rendőrség visszajelzése szerint idén eddig 66 esetben jártak el, tehát mindenképpen indokolt ez a módosítás.

Barta Gábor elnök: Pakusza képviselő úrnak adja meg a szót.

Pakusza Zoltán: Azt gondolta, hogy itt lesz a rendőrségtől vagy a Rendészettől valaki, mert hasonló lenne a kérdése. A rendőrség ezt szakmailag hogyan tudja hatékonyabban ellenőrizni? Hogy lesz hatékonyabb az ellenőrzés, ha beljebb hozzák ezt a zónát ahhoz képest, ahogy ez előzőleg kint volt? Amennyire ő az előterjesztésből leszűri, azt látja, hogy azt a részt lehet büntetni, ahol konkrétan az

ajánlattétel megtörténik. Azon túlmenően semmit, ha jól értelmezi. Ő nem jogász, azért kérdezi, hogy jól értelmezi-e. Mitől lesz a rendőrség munkája attól hatékonyabb, ha beljebb 2 km-rel a városban van a zóna, mint kijebb. Azt látja, hogy áthelyezik egy másik szakaszra, eddig is volt egy türelmi zóna, most egy másik szakaszon lesz. Mivel nincs itt Kapitány Úr, neki nem tudja ezt a kérdést feltenni.

Barta Gábor elnök: Klinga képviselő úrnak adja meg a szót, aki a leginkább érintett ebben a kérdéskörben.

Klinga Dániel: Így van, ezért is jött el a Selyemrét képviselőjeként. Képviselőtársa kérdésére szeretne válaszolni. A rendőrség szakmailag azért szeretne volna áthelyezni a zónát, mert úgymond ez volt a régi helyük. A mostani zóna, ami jelenleg ki van jelölve a Szinvának a túloldalán, azt nem használják. Azt mondják, hogy azért tolta be őket ez a régi zóna kijelölése a Selyemréti lakótelepre. Ha most adnak nekik egy olyan helyet, aminek megfelelő az infrastruktúrája, van áthaladó forgalom, van a közelben bolt, akkor oda fognak állni a rendőrség szakmai véleménye szerint is. Így hatékonyabban ki tudják szorítani őket a lakótelepről. Neki is az az érdeke, hogy a Selyemréti lakótelepről szorítsák ki őket. Reméli, hogy minden kérdésre válaszolt.

Pakusza Zoltán: Nagyrészt igen. Azt látja, hogy ők alkalmazkodnak a szabálytalanságot elkövetők igényeihez. Neki az alapvető problémája az, már 30 éve, hogy a Magyar Állam, az mindig igyekszik alkalmazkodni az elkövetők igényeihez, ahelyett, hogy őket kényszerítsék arra, hogy ők alkalmazkodjanak a Magyar Állam igényeihez. Az a baj, hogy egy elenyészőbb kisebb részhez kell a többségnek alkalmazkodnia. A rendőrségnek az lenne a feladata, hogy azon a részen, ahol ki van jelölve a zóna, ott tudja betartatni. Vele a 60-as táblát be tudja tartatni mindenhol. Nem úgy működik az, hogy majd ő megmondja, hogy az országban hol szeretne 60-al menni, mert ők előírják, hogy ő szerintük hol mehet és nem pedig hozzá igazítják a szabályozást. Neki ez egy ilyen botcsinálta történet. Egyetért azzal, hogy a lakótelepről ez szoruljon ki. Nem látja, hogy ez hogyan fog történni.

Barta Gábor elnök: Még valaki szeretne hozzászólni a témához? Úgy gondolja, ha szabad ezt mondania, hogy véleménye szerint egy elhibázott döntés volt annak idején, hogy annyira kitétték oda a zónát, hogy nem tudták megvalósítani azt, ami ennek a célja volt. A prostituáltak azt mondták, hogy akkor beljebb jönnek a városba. Ők kvázi most letakarták a 60-as táblát, amit rosszul tett ki annak idején a rendőrség, vagy a Rendészet, vagy a közgyűlési meghatározása rossz volt annak a helyszínnek. Lehetőséget adnak rá, hogy törvényi keretek között, a jogszabálynak megfelelően végezhessek azt a tevékenységet, amit a társadalom vagy elfogad vagy elítél, de ettől még van. Amennyiben most már megteremtődik a lehetőség arra, hogy szabályozott legyen a prostitúció, nyilván sosem lesz normálisan meghatározva, hogy mi a jó nekik ilyen szempontból. Rendezett körülmények között, ellenőrizhető körülmények között fogják tudni az „ipart űzni”. Innentől kezdve joggal fog tudni a Rendészet és a rendőrség fellépni azokkal szemben, akik esetlegesen bejönnek a Selyemrétre, ne adj Isten a környékbeli iskolákhoz, a Soltész Nagy Kálmánon már elkezdtek elég erősen megjelenni. Innentől kezdve lehet erősebben fellépni. Úgy gondolja, hogy ezt szeretné a rendőrség is és Kapitány Úr is megerősítette, hogy sokkal erősebben fogják, sokkal gyakrabban fogják innentől kezdve ellenőrizni ezeket a tevékenységeket. A tettenérési rész az nagyon nehéz ezekben az esetekben és most Osztályvezető Úrhoz fordul, hogy maga az igénybe vevő is büntethető, hogyha a türelmi zónán kívül fogadja el az ajánlatot vagy kéri fel erre a szolgáltatót?

Dr. Szabó András: Ez egy jóval összetettebb kérdés. Gyakorlatilag igen. Amit a rendőrségtől hallanak és ez az írott anyagban nem szerepel, hogy a prostituáltaknak az életkora is egyre lejjebb szűkül sajnos.

Barta Gábor elnök: Alapesetben kérdezi. Amikor minden lehetőség adott. Nagykorúakról van szó, de türelmi zónán kívül van, egyik féltől is és a másiktól is egy megkeresés. Akkor büntethető mind a kettő?

Dr. Szabó András: Erre vonatkozó tényállást most hirtelen nem tud mondani, hogy a szabálysértésnek melyik tényállását valósítja meg. Minden bizonnyal jogszerűtlen.

Barta Gábor elnök: Köszöni szépen. Véleménye szerint, ha visszakerül oda, ahol eredetileg is volt ez az ipar és nem egy olyan területen, ahol nem tudják végeredményben ezt megvalósítani, akkor sokkal ellenőrizhetőbbé, sokkal jobban kezelhetővé fog válni ez a helyzet, amit megszüntetni szerintem nem tudnak. Nem csak ők, senki nem tudja. Még valaki szeretne hozzászólni? Nincs hozzászólás, így a vitát lezárja. Most pedig szavazás következik a rendelet módosításáról. Szavazzanak most.

(Szavazás)

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

3. napirend: Egyebek

Barta Gábor elnök: Deák-Bárdos Mihály képviselő urat szólítja.

Deák-Bárdos Mihály: Tájékoztatni szeretné a Tisztelt Bizottságot, hogy az elmúlt időszakban többször is kint voltak a Torontáli utcán a Rendészet, illetve a Holding munkatársaival. A következő lépések történtek meg a közbiztonság növelése érdekében. Először is megvizsgálták a lehetőséget, mert a Torontáli utca mindkét sarkán, Görögszőlőn, illetve az Andrássy sarkán is van egy-egy kamera. A kamerának a látószöge sajnos sokszor növényekbe ütközött, és a növények levágásával lehet előre lépni abban a tekintetben, hogy hosszabb szakaszt lásson be a kamera. Történt még egy olyan lépés, hogy a Holding munkatársai azt mondták, hogy Torontáli és az Andrássy út sarkán lévő, Andrássy út felé néző kamerát átfordítják abba az irányba, amely a Torontáli utca felé is lát. Jelen pillanatban ott tartanak, hogy ez megtörtént. Múlt héten volt bent a Rendészet Operatív Központjában, ahol megmutatták neki a kameraképet. A Torontáli utcának az elejét, amit Pakusza képviselő úr tud, hogy 4-es számig ellát a kamera. Azt beszélték meg, hogy a jövő évben a képviselői alapja keretében szeretne kihelyezni az utca közepére a 16., 18. számhoz egy fix kamerát, ami az Andrássy út irányában lenne fordítva. Mert, ha a Görögszőlő utcai kamera ellát a Torontáli utca végére, a középen lévő kamera azt a szakaszt látja, ami a két kamera között van, illetve az Andrássy és a Torontáli között, az pontosan le lesz fedve. A megfelelő hozzájárulást megkapta a Rendészet részéről is, illetve a Holding elmondta, hogy akkor elkezdik a beszerzést és árajánlatot kérnek ennek a kialakítására. Az úgynevezett vonulási útvonal már jobban látható lesz, jobban ellenőrizhető lesz a Rendészet számára. Van még egy másik lépés. Aki ismeri a környéket, a régi Szikra mozi mellett van egy dohánybolt és a dohánybolt előtt van egy kamera. Jelen pillanatban az a kamera nem működik. Azt üzembe kell helyezni, illetve úgy kell kialakítani, hogy az tudja látni azt a környéket. Az nem csak az Andrássy útnak a kereszteződési részét látja, hanem a Tátra utcának az elejére is be fog látni. Jelen pillanatban ezek a lépések történtek. Ha ez a három lépés, amit felsorolt, megvalósul, akkor sokkal biztonságosabb lesz a Torontáli és Tátra utcán élőknek a helyzete. Vallják be őszintén, mostanság elég nagy felháborodást keltett az, amikor főleg nyári és tavaszi esténként betörések történtek. A kameráknak a kihelyezésével prevenciót alkalmaznak és próbálják megelőzni ezeket az eseteket.

Barta Gábor elnök: Köszöni ezt Képviselő Úrnak, ha ezt megfinanszírozza. Bízunk benne, hogy a gerincvezeték ki van építve.

Deák-Bárdos Mihály: Az a szerencse, hogy az Andrássy és a Torontáli utca sarkán lévő kamerából át lehet vinni a vezetékét, így pár százezer forintból meg lehet oldani. Továbbá meg lehet oldani a fix kamera kihelyezését ugyanerről a tápegységről.

Barta Gábor elnök: Nagyszerű. Tarnóczi Attila képviselő urat szólítja.

Tarnóczi Attila: Az elhagyatott, üzemképtelen gépjárművekkel kapcsolatban szeretne néhány szót mondani. Miskolc városában komoly problémát jelent ez a jelenség. Már több jelzést kapott ilyen gépjárművekkel kapcsolatban. Van olyan gépjármű, ami már több hónapja közterületen le van parkolva a parkolóban vagy az út szélén. Ezáltal az autósok parkolását és a közlekedést akadályozzák. Hiába találják meg az üzembentartót vagy a tulajdonost a nyilvántartás alapján. Kibújnak a felelősségre vonás alól ezek az autótulajdonosok, hogy nem veszik át a hivatalos értesítést és ezáltal ezek az ügyek nem tudnak előrébb jutni. Szeretné azt felvetni, hogy erre a problémára valamilyen városi rendelettel nem-e tudnának valamilyen hatékonyabb fellépést elérni. Ráadásul lejárt forgalmival rendelkező gépjárművekről van szó többségében, szóval nem is lehetne közterületen ilyen gépjárművet tárolni.

Barta Gábor elnök: Igen, valós a probléma. Az elmúlt időszakban jelentős mennyiségű autót távolított el a Rendészet különböző szervezeteknek a segítségével. Miskolc város közterületeiről tisztázzanak egy dolgot. Közterületen, illetve úton autót tárolni nem lehet. Az út, az a gépjárműforgalom és a járműforgalom részére fenntartott terület. Parkolni, parkolóban lehet, az pedig egy kék alapon fehér P betű négyszögletes táblában. Most Miskolcon ez sajnos egy jelenség, üzemszerűen mindenki közterületen tartja az autóját. Amelyiken van hatósági jelzés és már látható, hogy nagyon régen nem mozdult meg, akkor a Rendészet eljár ellenük. Megpróbálják a tulajdonost felkeresni, felszólítani arra, hogy távolítsák el a gépjárműveket. Amelyiken nincsen hatósági jelzés, azok ellen sokkal könnyebben lehet eljárni, azokat az autókat könnyebb elszállítani és elhelyezni egy telephelyen, ahol megállapítják, hogy kié és akkor tudják értesíteni. Jelenség, amit meg kellene valóban szüntetni a városban. Úgy gondolja, hogy egy kis állampolgári fegyelemmel, ha mindenki betartaná azt, hogy a saját portáján tartsa az autóját, és nem akadályozva a forgalmat közterületen, közút szélén, akkor a város sokkal könnyebben közlekedhető lenne. Pableczki Kristófnak adja meg a szót.

Pableczki Kristóf: Munkája során elég sokat közlekedik közúton és eléggé romlik a miskolci közlekedésnek a viselkedése. Több szabálytalansággal találkozik. Ami szembetűnő, hogy Miskolcon nincs sok buszsáv. Azt a keveset is eléggé rosszul használják az emberek. Kitáblázva ki van, viszont a felfestések elég erősen lekoptak. Ha fel lennének rendesen festve, akkor szerintem lehetne javítani a morált. És ne használják csak kanyarodás esetén.

Barta Gábor elnök: Országos közúton a felfestést központilag valósítják meg. Az nem Miskolc város kötelessége. Miskolc város közútjain a Városgazda festi fel a különböző útburkolati jeleket. Ezeket szerintem jelezni kellene akár állampolgári, bizottsági, de képviselői szinten is. Neki az a tapasztalata, hogyha időben jelzik, akkor meg szokták csinálni a kért munkákat. Például felfestik a gyalogátkelő helyeket, kanyarodó sávot, egyéb helyeket. A buszok jelentős részben főútvonalon közlekednek Miskolcon.

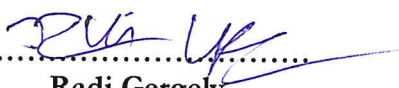
Viszonylag kevés olyan buszjáratuk van, amelyik városi útvonalon közlekedne. Jelezik a Városgazda irányába is és meg fognak valósulni ezek a felfestések. Több hozzászólót nem lát, így a mai napi munkájukat megköszöni, az ülést 13 óra 38 perckor bezárja.


.....
Barta Gábor
elnök

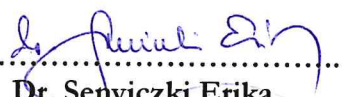
k.m.f.


.....
Deák-Bárdos Mihály
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:


.....
Radi Gergely
jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:


.....
Dr. Senciczki Erika
jegyző




Dr. Barva Attila


Dr. Bodnár Attila