

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága**

Iktatószám: 805.145-16/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Jogi és Ügyrendi Bizottsága** **2025. november 19.** napján 14 óra 04 perces kezdettel, a Polgármesteri Hivatal /Miskolc, Hunyadi utca 2. szám A. épület/ Közgyűlési Teremben tartott **nyilvános üléséről.**

Jelen van a Bizottság részéről: Dr. Hojnyák Dávid elnök, Klinga Dániel alelnök, Barta Gábor, Bodor Márk, Dr. Simon Gábor, Szarka Dénes, Kurucz Gábor, Dr. Kolláth Bence, Dr. Török Viktória, Pakusza Zoltán, Dr. Fekete Zoltán Józsefné, Dr. Jacsó Pál, Mózes Márk Géza bizottsági tag

Jelen van Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről:

- | | |
|-------------------------------|--|
| • Dr. Kovácsné dr. Omar Leila | Önkormányzati Igazgatási Osztály, osztályvezető-helyettes, a jegyző képviselőjében |
| • Szilágyi Kornél | Gazdálkodási Főosztály, főosztályvezető |
| • Csordásné Gurbán Ágnes | Pénzügyi Osztály, osztályvezető |
| • Zsiros Andrea | Adó Osztály, osztályvezető |
| • Kiss Andrea | Humánerőforrás Osztály, osztályvezető |
| • Szunyogh László | Főépítész Kabinet, főépítész |
| • Germuska Rita | Társaság- és Intézményfelügyeleti Osztály, osztályvezető |
| • Kerecsi Gábor | Társaság- és Intézményfelügyeleti Osztály, csoportvezető |
| • Dr. Szabó András | Hatósági Osztály, osztályvezető |

Meghívottak:

- | | |
|---------------------|-------------------------------|
| • Gadnai-Bodnár Éva | MVK Zrt., vezérigazgató |
| • Dr. Gulyás Péter | MVK Zrt., jogi munkatárs |
| • Szarka Dénes | helyi önkormányzati képviselő |
| • Szopkó Tibor | helyi önkormányzati képviselő |

Jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján készítette: Busák Mária önkormányzati ügyintéző

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Köszönti a Bizottság tagjait és valamennyi jelenlévőt. Külön köszönti a Jogi és Ügyrendi Bizottság új tagját, Mózes Márk Gézát. Gratulál a megválasztásához és jó egészséget kíván a bizottsági munkájához. Megállapítja, hogy a 13 fő megválasztott bizottsági tag közül mindenki jelen van. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a múlt hét folyamán mindenki megkapta elektronikus formában a meghívót, illetve az előterjesztésekhez kapcsolódó anyagokat. A meghívóban kilenc napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, ugyanakkor a tegnapi nap folyamán egy sürgősségi előterjesztés érkezett a Bizottsághoz, amit szükséges megtárgyalniuk, „Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén türelmi zóna kijelöléséről szóló 26/2021. (VII. 5.) számú önkormányzati rendelet módosítására” címmel. Kéri, szavazzanak a sürgősségi napirend felvételéről.

A Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az ülés napirendjére a sürgősségi előterjesztést felvette.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Kéri szavazzanak a meghívóban kiküldött napirend elfogadásáról, tekintettel a napirendre felvett sürgősségi előterjesztésre.

A Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az ülés napirendjét elfogadta.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Javaslatot tesz a tárgyalási sorrend módosítására. Az elfogadott napirend szerint van két olyan előterjesztés, amelynek a tárgya megegyezik. A „Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén türelmi zóna kijelöléséről szóló 26/2021. (VII. 5.) önkormányzati rendelet módosítására” című önálló képviselői indítvány és a sürgősségi indítvány tárgyköre azonos. Javasolja, hogy elsőként az 5. napirendi pontként a sürgősségi előterjesztést tárgyalják meg, azt követően pedig 6. napirendi pontként az önálló képviselői indítványon alapuló előterjesztést. Ettől függetlenül a többi napirendi pont tárgyalásának a sorrendje nem módosulna. Kéri, hogy szavazzanak a tárgyalási sorrend változtatására tett javaslatról.

A Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a tárgyalási sorrend változtatását elfogadta.

Napirendi pontok:

Nyilvános ülés:

1. **Javaslat az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének megállapításáról szóló 3/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntések meghozatalára (III. negyedéves korrekció)**
2. **Javaslat a 2026. évi átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**
3. **Javaslat az építményadóról szóló 43/2013. (XI. 25.) önkormányzati rendelet módosítására**
4. **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának módosítására**
5. **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén türelmi zóna kijelöléséről szóló 26/2021. (VII. 5.) önkormányzati rendelet módosítására (sürgősségi indítvány)**
6. **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén türelmi zóna kijelöléséről szóló 26/2021. (VII. 5.) önkormányzati rendelet módosítására (önálló képviselői indítvány)**
7. **Javaslat az MVK Zrt. 2024. évi közszolgáltatási tevékenységével kapcsolatos és a helyi közösségi közlekedés biztosítására irányuló önkormányzati feladatellátást meghatározó döntések meghozatalára**
8. **Javaslat a Bükk-térség Fenntartható Vízkészletgazdálkodásáért Közalapítvány 2024. évi szakmai beszámolójának elfogadására és a kapcsolódó döntések meghozatalára (Bizottsági előterjesztés)**

Zárt ülés:

9. **Javaslat a Miskolci Integrált Óvodai Intézmény igazgatójával kapcsolatos döntés meghozatalára**
10. **Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott Miskolci Közintézmény-működtető Központ intézményvezetői (magasabb vezetői) beosztásának betöltésére vonatkozó pályázat elbírálására**

1. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének megállapításáról szóló 3/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntések meghozatalára (III. negyedéves korrekció)

Dr. Hojnyák Dávid elnök: A napirend ismertetésére felkéri Szilágyi Kornél főosztályvezető urat.

Szilágyi Kornél: Az előterjesztés keretén belül négy döntési javaslatot hoznak a Bizottság, illetve a holnapi Közgyűlés elé, három határozati javaslatot és a 2025. évi költségvetési korrekciós rendeletet. Az első határozati javaslat az önkormányzat számlavezetéséhez kapcsolódó folyószámla hitelkeret összegével függ össze. Az elmúlt időszakban megkezdődött a 2021-2027. évi uniós ciklus, számos pályázati támogatás, támogatói okirat került aláírásra az elmúlt hetekben. Sok egyeztetésre került sor az érintett szakterületekkel. Ez alapján próbálják a fejlesztések előrehaladását, illetve a kapcsolódó támogatások lehívásának összhangját megteremteni. Azt állapították meg, ha próbálják optimálisan megtervezni, akkor is előfordulhat olyan időszak, ami a projektek kifizetésénél ideiglenes forrásigényt igényel majd. Ennek okán, illetve a gazdálkodás ciklikusságából adódó átmeneti finanszírozási igények kezelésére, a költségvetésben szereplő feladatokhoz szükséges pénzforgalom zavartalan biztosítására ezt a javaslatot teszik. Azt kell tudni, hogy a stabilitási törvény szerint ez egy éven belüli lejáratú ügylet. Minden év végén, ahogy az elmúlt években is, az Önkormányzatnak ezt az összeget vissza kell fizetni a számlavezető pénzintézet részére. A második határozati javaslat az Önkormányzat egyes saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2026-2028. évekre vonatkozó várható összegének megállapítása, ahol időről-időre a határozat mellékletében történő számok az idő múlásával aktualizálásra kerülnek. A harmadik határozati javaslat pedig azzal kapcsolatos, hogy az Önkormányzat több évvel ezelőtti döntése alapján a Diósgyőri vár fejlesztésével összefüggésben 1,5 milliárd forint összegű önerőt vállalt, amit hitelforrásból kívánta az Önkormányzat biztosítani. Ezek évről-évre áthúzódó hiteleiörányzatok voltak. A szerződések tekintetében, a vár fejlesztésének folyamatos elhúzódása miatt a rendelkezésre tartási határidők lejártak, így a költségvetésben jelenleg is már beszabályozott, de év végével lejáró rendelkezésre tartási határidő miatt szükséges egy új beszerzési eljárást lefolytatni, a befejezéshez szükséges 419 millió forint összeg vonatkozásában. A költségvetési korrekcióról elmondja, hogy 61,3 milliárd forint főösszegekről indult az idei költségvetés. A zárszámadás elfogadását követően, az év közben történt változásoknak, illetve a szeptemberi I. féléves korrekciót követően, jelen anyagban szereplő módosítások végére 144,2 milliárd forintra változik a költségvetés főösszege. Az első részben a szokásos módon bemutatják az állami támogatások év közbeni költségvetésbe történő beépülését. Ilyenek az esélyteremtési illetményrésszel, a szociális ágazathoz kapcsolódó jelentős források. Megjelenik az anyagban a 1245/2025. (VII. 7.) Kormányhatározat is, amelyben 2,7 milliárd forint forrást biztosít Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Kormányzat, illetve 2026. évre majd 2,8 milliárd forintot az Önkormányzat működőképességének megőrzésére, tartozásainak rendezésére. Tartalmazza az anyag rész az iparterület fejlesztéssel összefüggésben, az Önkormányzatnak biztosított 1334/2025. (IX. 18.) számú Kormányhatározat alapján, a DAM egy területének megvásárlására biztosított 550 millió forint támogatást is. Vis maior káresemény is történt az elmúlt időszakban, illetve ezzel összefüggő több pályázat is benyújtásra került ezek közül. Az elmúlt időszakban 70 %-os támogatási intenzitással a Miskolc, Testvérvárosok útja 8/A. szám alatti orvosi rendelő tetőszerkezetének helyreállítására nyertek 6,5 millió forint összegű támogatást. A korrekció második része közül néhány tételt kiemel, amelyek a városüzemeltetési területhez kapcsolódóak. Közvilágítással összefüggő feladatokra 100 millió forint, a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. részére közutak üzemeltetésével, fenntartásával összefüggő kiadásokra, zöldterület fenntartásra, illetve települési hulladék begyűjtésével, szállításával összefüggésben 200 millió forint többlettámogatást javasolnak biztosítani. Ezen felül további többletigényeket részletesen bemutatnak ezen anyag részben. A többletigények fedezetére, a költségvetés áttekintését követően feltárt belső megtakarításokból összesen 202 millió forint átcsoportosításával, illetve az általános tartalék 205 millió forint igénybevételeivel tesznek javaslatot.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megköszöni a szóbeli kiegészítést. A napirend felett a vitát megnyitja. Megállapítja, hogy nincs hozzászólásra jelentkező bizottsági tag, így a vitát lezárja. Az előterjesztés szerint egy rendelettervezetről, valamint három határozati javaslat támogatásáról kell döntenük. Kéri, hogy elsőként a rendelettervezet tárgyában szavazzanak most.

A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Most pedig kéri, hogy az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatról szavazzanak.

A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Kéri, hogy az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatról szavazzanak.

A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Kéri, hogy az előterjesztés szerinti III. határozati javaslatról szavazzanak.

A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti III. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

2. napirend: Javaslat a 2026. évi átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Dr. Hojnyák Dávid elnök: A napirend ismertetésére felkéri Szilágyi Kornél főosztályvezető urat.

Szilágyi Kornél: Az államháztartási törvény továbbra is lehetőséget biztosít az önkormányzatoknak arra, hogy a jövő évi költségvetés elfogadásáig terjedő időszakra, jövő év január 1-jétől, az átmeneti gazdálkodás időszakára rendeletet alkothassanak. Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet biztosít lehetősége arra az Önkormányzatnak és költségvetési szerveinek, hogy a bevételeiket folytatólagosan beszédhessék, illetve a kiadásait időarányosan teljesíthessék. Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet a jövő évi költségvetés elfogadásáig van hatályban, azt követően hatályát veszti. Az addig beszédett bevételeket és teljesített kiadásokat pedig a költségvetésbe be kell építeni.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megköszöni a szóbeli kiegészítést. A napirend felett a vitát megnyitja. Megállapítja, hogy nincs hozzászólásra jelentkező bizottsági tag, így a vitát lezárja. Egy rendelettervezetről kell döntenünk. Kéri, hogy szavazzanak a rendelettervezet támogatásáról.

A Bizottság 12 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett (1 fő nem vett részt a szavazásban) az előterjesztés szerinti rendelettervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

3. napirend: Javaslat az építményadóról szóló 43/2013. (XI. 25.) önkormányzati rendelet módosítására

Dr. Hojnyák Dávid elnök: A napirend ismertetésére felkéri Szilágyi Kornél főosztályvezető urat.

Szilágyi Kornél: Az építményadóról szóló 43/2013. (XI. 25.) önkormányzati rendelet tartalmi felülvizsgálatára a lakások utáni adómentességet érintő fogalmi elemek pontosítása érdekében kerül sor. A rendeletben megfogalmazottak szerint mentes az adó alól az üzleti célt szolgáló építmény kivételével, többek között a lakás céljára szolgáló építmény abban az esetben, ha az adó alanya életvitelszerűen Miskolc Megyei Jogú Város illetékességi területén lakik, vagy ennek hiányában közeli hozzátartozója ténylegesen életvitelszerűen használja azt a lakást, ekkor a feltételeknek való megfelelő adóalany vonatkozásában a mentesség fennáll. Az eredeti jogalkotói szándék érdekében szükséges az előzőekben ismertetett rendelkezés pontosítása, amely alapján a helyi adókról szóló törvényben a rendelkezések között definiált „lakás” fogalmának a következetes használatára kerül sor, a „lakás céljára szolgáló építmény” kifejezés helyett. Ez kerül a rendeleten végigvezetésre következetes módon. Tehát a rendeletmódosítás technikainak tekinthető. Az adózókat a rendelet módosításával kapcsolatban semmiféle kötelezettség nem terheli.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megköszöni a szóbeli kiegészítést. A napirend felett a vitát megnyitja. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Egy rendelettervezetről kell dönteni. Kéri, hogy szavazzanak a rendelettervezet támogatásáról.

A Bizottság 12 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

4. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának módosítására

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Felkéri az előterjesztő képviselőjét, Szunyogh László főépítész urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Szunyogh László: A Diósgyőri vár telke gyakorlatilag két telek. Az egyik állami, a másik önkormányzati tulajdonban van. Már évekkel ezelőtt döntés született arról, hogy ezt a két telket egyesíteni kell. Emiatt a szabályozási tervet korábban már módosítani kellett. A folyamat eljutott odáig, hogy a telekegyesítés elindult. Akkor derült ki, hogy életbe lépett egy új jogszabály, ami szerint az egy műemlékhez tartozó építményeknek egy telekre kell esnie. Ez azért érdekes, mert korábban úgy volt a megállapodás, hogy a vizesárok külső fala belső oldala volt az övezeti határ. Tehát ami azon belül volt, az volt a műemlék telke, ami a külső fal belső oldalán kívüli volt, az pedig már közterület. Ezen rendelet szerint a külső falnak is a műemlékhez kell tartoznia, ezért módosítani kellett ezt a megállapodást, a határt kijebbe kell tolni. Tehát gyakorlatilag arról szól ez a szabályozási módosítás, hogy ez a határvonal a külső fal belső oldaláról a külső oldalára került át. Ezáltal olyan telekalakítás jön létre, hogy a vizesárok külső várfala hozzá fog tartozni a műemlékhez. Ezt a módosítást lefuttatták a szokásos eljáráson. Megkapta az állami főépítész hozzájáruló záró véleményét, és gyakorlatilag arra vár, hogy a Közgyűlés elfogadja ezt a szabályozási terv módosítást.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megköszöni a szóbeli kiegészítést. A napirend felett a vitát megnyitja. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Egy rendelettervezetről és egy határozati javaslat támogatásáról kell dönteniük. Kéri, hogy elsőként a rendelettervezet tárgyában szavazzanak most.

A Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendeletervezetet egyhangúlag elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Most pedig kéri, hogy az előterjesztés szerinti határozati javaslatról szavazzanak.

A Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

5. napirend: **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén türelmi zóna kijelöléséről szóló 26/2021. (VII. 5.) önkormányzati rendelet módosítására (sürgősségi indítvány)**

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Felkéri az előterjesztő képviselőjét, dr. Szabó András osztályvezető urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. Szabó András: Az Önkormányzat abban az esetben, ha a településen a prostitúció folyamatosan jelen van, illetve a lakosság lélekszáma az 50 ezer főt meghaladja, akkor köteles a helyi rendeletében türelmi zóna kijelöléséről dönteni. Ennek a jogalkotási kötelezettségének tett eleget a Közgyűlés 2021. évben. Ez az előterjesztés a kijelölt türelmi zóna helyszínének a módosítására irányul. Ennek pedig az az indoka, hogy a prostitúció elleni fellépés akkor lehet hatékony, illetve akkor éri el a célját, ha a türelmi zóna helyszíne nem csak az erre vonatkozó jogszabály előírásainak, hanem lakosság által megfogalmazott esetleges kifogások tekintetében sem okoz problémát, illetve a jogszabály alapján védettnek tekinthető intézmény működésével összefüggésben sem aggályos. Ez az új helyszín a Fonoda utcán található, a Fonoda utcai Szinva hídtól a József Attila utca irányába egy 80 méteres távolságot követően kijelölt kezdőponttal induló 100 méteres járdaszakasz lenne az új türelmi zóna helyszíne. Kellően megvilágított, kellően forgalmas és gyakorlatilag minden bizonnyal el fogja érni azt a célt, amire egyébként a prostitúció elleni védekezés kapcsán mindenképpen szükség van.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megköszöni a szóbeli kiegészítést. A napirend felett a vitát megnyitja. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Egy rendeletervezetről kell dönteni. Kéri, hogy szavazzanak a rendeletervezet támogatásáról.

A Bizottság 11 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendeletervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

6. napirend: **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén türelmi zóna kijelöléséről szóló 26/2021. (VII. 5.) önkormányzati rendelet módosítására (önálló képviselői indítvány)**

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Felkéri az előterjesztő képviselőjét, Szarka Dénes képviselő urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Szarka Dénes: A Rendészeti Bizottságban már megtette az előterjesztés ismertetését, és tekintettel arra, hogy az Elnök Urak már végighallgatták egyszer, nem szeretne nagyon hosszan beszélni róla. Szeptemberben érkezett egy előterjesztés, ami 2021-ben még az előző városvezetés idején hozott türelmi zónával kapcsolatos előterjesztést módosította. Ez egy nagyon fontos probléma, hiba volt. Mégpedig az, amit többször is elmondtak, és utána meglehetősen széles nyilvánosságot is kapott, mégpedig, hogy a Fruska Speciális Gyermekotthon közvetlen közelébe került a rendelet által a türelmi zóna. Azt gondolja, hogy ez több szempontból is tarthatatlan helyzetet eredményezett. Örül annak, hogy a városvezetés belátta, hogy ezen a rendeleten módosítani szükséges. Azt szerették volna, és ez

a rendelet azért született meg, mert egyrészt nyilván érthető volt az indok. Elmondja, hogy az előző bizottsági ülésen volt egy kis félreértés. Nem gondolja azt, hogy a szeptemberi rendeletmódosítás rossz célt szolgált volna, vagy rossz lett volna az előterjesztőnek a szándéka. Annyit mondott, és most is elmondja, hogy fizikailag közelebb hozta a türelmi zónát a lakott területhez. Elsődleges indoka ennek, ha jól értette, az volt, hogy valószínűleg komfortosabb vagy népszerűbb lesz az ott dolgozó hölgyek számára, ha ez a türelmi zóna oda kerül és szívesebben fognak ott tevékenykedni, mint akár a lakótelepen, akár az általuk kijelölt türelmi zónában. Viszont azt gondolja, hogy ez egyrészt nem oldja meg önmagában a problémát és nem biztos, hogy ez a jó szemlélet, ha az ő érdekeiket helyezik előtérbe. Azt szeretnék elérni, hogy ez a türelmi zóna visszakerüljön arra a területre, ahol korábban volt. Elsősorban, és ami a legfontosabb, az az, hogy azt kell belátnia a Közgyűlésnek, a Bizottságnak, a városvezetésnek, hogy nem önmagában a türelmi zóna kijelölése és a helye fogja megoldani ezt a problémát, hanem ez egy eszköz arra, hogy kiszorítsák a lakótelepről a prostitúciót. Viszont a probléma megoldása ennél sokkal összetettebb. Ahhoz szükség lenne nemcsak egy társadalmi párbeszédre, hanem szükség lenne a Belügyminisztérium, a hatóságok, a rendőrség, a Rendészet bevonására, és valami olyan megoldást találni, amivel egyszer és mindenkorra a lakott területről ki tudják szorítani ezt a problémát, és ezt a problémakört. Éppen ezért fáj az októberben, hogy olyan megközelítéssel találkoztak az előterjesztést támogató frakciók részéről, amely mindenfajta párbeszédet és megoldás kereső attitűdöt kizárt, és meglehetősen bornírt módon, az előző ciklusra történő teljesen vaktában történő visszamutogatással indult. Ez volt a felütés, hogy az előző városvezetés márpedig a lakótelepre hozta be a prostitúciót, holott ilyen nem történt. Az érdekesség kedvéért végzett egy kisebb gyűjtést arról, hogy milyen megjelenések voltak a témában. 2000. évben, tehát 25 évvel ezelőtt kezdődött ez a probléma, legalábbis aminek írásos nyoma van. Nem egy történészi igényességű kutatást végzett. 2000-től van írásos nyoma annak, hogy felütötte a fejét a Selyemréten ez a probléma, levelekkel bombázták Kobold Tamás akkori polgármestert, aminek hatására jelölték ki az első türelmi zónát ekkor, amit egy évvel később visszavontak. 2007. környékén megint arról szóltak a hírek, hogy akuttá vált ez a probléma. Akkor még vitát is szerveztek az akkori városvezetés és az ellenzék között, amin például dr. Simon Gábor képviselő úr is részt vett, de a Fidesz és a KDNP is delegált vitázó feleket. Valójában arról szólt ott is a vita, hogyan lehet ezt a problémát átfogóan kezelni és megoldani. 2010. után, 2012-ben és 2019-ben is folyamatosan arról szóltak a hírek, hogy a Selyemréten ez a probléma megoldatlan, valamit tenni kell. Ha volt zóna, ha nem volt, ha itt volt, ha ott volt, folyamatos volt ez a gond. Éppen ezért hiányolták azt, hogy egy értelmes, konstruktív diskurzus alakuljon ki erről a témáról. Azt gondolja, hogy ami évtizedek óta megoldatlan kérdés, azt felelős választott tisztviselőként úgy lenne érdemes kezelni, és úgy lenne érdemes hozzáányúlni, hogy tényleg egy olyan közös megoldást találjanak, amivel a selyemréti életét nagyon régóta gyöttrő probléma egyszer és mindenkorra meg tudna oldódni. Ebben a rendeletben azt látták elsősorban, és azért kérték a támogatását a bizottsági tagoknak és a Közgyűlésnek is holnap, hogy húzzanak egy cezúrát és helyezték vissza a türelmi zónát oda, ahol a lehető legtávolabb van a lakott területtől, és utána próbáljanak meg egy olyan megoldást találni, ami nem a zóna önmagában való ide-oda helyezgetésével, hanem valamilyen átfogóbb probléma kezeléssel igyekszik ezt a helyzetet egyszer és mindenkorra felszámolni. Röviden erről szól az előterjesztés és ez az előterjesztőnek a bővebb szándéka.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megköszöni a szóbeli kiegészítést. A napirend felett a vitát megnyitja. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Egy rendelettervezetről kell dönten. Kéri, hogy szavazzanak a rendelettervezet támogatásáról.

A Bizottság 4 igen, 9 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelettervezetet elfogadásra nem javasolja a Közgyűlés számára.

7. napirend: **Javaslat az MVK Zrt. 2024. évi közszolgáltatási tevékenységével kapcsolatos és a helyi közösségi közlekedés biztosítására irányuló önkormányzati feladatellátást meghatározó döntések meghozatalára**

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Felkéri az előterjesztő képviselőjét, Gadnai-Bodnár Éva vezérigazgató asszonyt, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Gadnai-Bodnár Éva: Az MVK Zrt. által benyújtott előterjesztés négy témát foglal magában. Az első téma a 2024. évi személyszállítási közszolgáltatási tevékenységről készült éves jelentés és pénzügyi elszámolás. A második a pótdíjrendszer hatékonyságát növelő intézkedések bevezetése, a harmadik a dekarbonizációs terv módosítása. A negyedik Miskolc Város Szervezeti és Működési Szabályzatában szükségessé vált önként vállalt feladatként a helyi közösségi közlekedés megszervezésével kapcsolatos tevékenység rögzítése. A 2024. évi közszolgáltatói jelentés Miskolc városával fennálló közszolgáltatási szerződés alapján készült és részletesen bemutatja az MVK Zrt. múlt évi teljesítményét, gazdálkodását és az ellátott szolgáltatások színvonalát. 2024. évben 10,95 milliárd forint bevétel mellett 12,3 milliárd forint ráfordítás keletkezett, így a bevételekkel nem fedezett indokolt költség, azaz az éves pénzügyi ellentételezés összege 1.349.858.000.- forint. Ezt a közszolgáltatási szerződés alapján legkésőbb 2027. december 31. napjáig szükséges az Önkormányzat részéről rendezni. Kiemeli a megbízhatósági mutatókat. 2024. évben az autóbusz ágazatnál 98,9, a villamos ágazatnál 99,4 %-ot mutatnak a számok. Másodikként a pótdíjrendszer módosítására tett javaslatot ismerteti. Szeretne röviden visszautalni arra, hogy a jelenleg alkalmazott rendszert még 2020. évben vezették be. Ez a konstrukció akkor abban az időben egyedülálló volt, sehol nem alkalmaztak hasonlót. Vitatkozhatnak arról, hogy ez jó volt, vagy sem, azonban akkor is az volt és most is az a cél, hogy növeljék a fizető utasok számát és megvédjék a viteldíjat tisztességesen megfizetőket. Most egy egyszerűbb és egységesebb rendszert javasolnak, a most alkalmazott kétféle 6000.- forintos pótdíj helyett egyféle, 12.000.- forintos egységes pótdíjat szeretnének bevezetni. Ezzel együtt bővíteni szeretnék a jegyellenőrzésre jogosultak körét, illetve a jelenlegi 5 napról 10 munkanapra hosszabbodna az utólagos bérlet bemutatás határideje. Továbbá lehetőséget biztosítanának arra, hogy a mobiljegy alkalmazásban vásárolt szelvények utólagos bemutatására is lehetőség legyen. Tehát összességében az a cél, hogy átláthatóbb, következetesebb és méltányosabb legyen a pótdíjrendszer Miskolcon és tovább erősítsék a fizetési hajlandóságot. A harmadik téma, a dekarbonizációs terv módosítása. A megújított terv célja, hogy 2035-re a teljes miskolci autóbuszflotta kizárólag elektromos és hidrogén hajtású járművekből álljon. Ezzel is hozzájárulva Miskolc környezetvédelmi és klímavédelmi céljaihoz. Szeretné, ha ezzel a témával nagyon sokszor a Közgyűlés elé kerülhetnének, mert azt jelentené, hogy minden alkalommal újabb és újabb elektromos vagy hidrogén buszokat tud a város beszerezni. Az előterjesztés kitér arra is, hogy a helyi önkormányzat egyik feladata a közösségi közlekedés biztosítása, ugyanakkor a személyszállítási közszolgáltatás megszervezése nem kötelező, kizárólag egyébként csak Budapesten kötelező feladat, Miskolcon önként vállalt feladatot képez. Ezért a jogszabályok, a személyszállítási törvény és az önkormányzati törvény alapján a települési önkormányzat dönthet arról, hogy saját hatáskörben szervezi és rendeli meg a helyi személyszállítási közszolgáltatásokat, meghatározza a menetrendet a viteldíjat és ellenőrzi a közszolgáltatást. Az SZMSZ kiegészítése a törvényi előírásokhoz való igazodást szolgál jelen helyzetben, és megalapozza a helyi közösségi közlekedés további fejlesztését, illetve a működés stabil jogi hátterét. Kéri a határozati javaslatban megfogalmazottak szíves elfogadását.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megköszöni a szóbeli kiegészítést. A napirend felett a vitát megnyitja.

Pakusza Zoltán: A pótdíjakkal kapcsolatban lenne észrevétele. Több olyan dolog van, amivel alapvetően egyet tud érteni. Ha jól értelmezte, ha valaki otthon hagyja a megvásárolt bérletét, akkor tulajdonképpen, ha később bemutatja, akkor kvázi csak 1000 forintot kell fizetnie.

Gadnai-Bodnár Éva: Igen. Annyi a kiegészítés, ami eddig nem volt, hogy aki elektronikusan vásárolta a jegyet, annak ugyanúgy megengedték korábban is méltányossági alapon azt, hogy bemutassa a szelvényét. Viszont szabályozott keretek közé nem volt foglalva. Ez most fog megtörténni.

Pakusza Zoltán: Akkor most az 1000 forintot be kell fizesse, ha otthon hagyja a bérletét? Nyilván majd bemutatja, hogy megvan a bérlete, de 1000 forint a pótdíj.

Gadnai-Bodnár Éva: Az 1000 forint az utólagos bemutatás díja. Ha otthon felejté a bérletét és van érvényes bérletszelvénye, akkor ez egy egyszeri adminisztrációs költség. Ha bemutatja, akkor igazából nem büntetik meg. Ez korábban is így volt, talán pont azzal a módosítással, hogy korábban a kétszer 6000 forintos pótdíjazást alkalmazták, akkor a korábbi 600 forintot emelték meg 1000 forintra. Ez a része változatlan maradt.

Pakusza Zoltán: Ez az adminisztrációs költség mit jelent tulajdonképpen?

Gadnai-Bodnár Éva: Befárad az ügyfélszolgálati irodába az ügyfél, és megmutatja, hogy érvényes dokumentumokkal rendelkezett a bírságolás időpontjában. A rendszerekből a kollégák megnézik, hogy valóban így van, valóban érvényes volt az utazás pillanatában a szelvénye. Ha szükséges a háttérrendszerből megnézik, hogy mikor volt vásárolva az a szelvény. Igazából konstatálják, hogy elfogadható-e az utólagos bemutatás vagy sem. Ha rendben volt, akkor a bírság elvetésre kerül, csak az adminisztrációs költség van. Ezt minden közlekedési társaság egyébiránt így alkalmazza.

Pakusza Zoltán: Érti. Tehát tulajdonképpen akkor az a plusz adminisztrációs költség, amit a kollégák végeznek el. Csak azért mondja, mert alapvetően azt gondolja, ha valaki bérletet vásárol, akkor fizetési hajlandósága van. Nem akar lébecolni, viszont bárkivel előfordulhat, hogy otthon felejté. De így mégiscsak plusz költsége keletkezik az 1000 forinttal is. Megköszöni a választ.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megállapítja, hogy nincs több kérdés, észrevétel, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Egy rendelettervezetről egy határozati javaslat támogatásáról kell döntenük. Kéri, hogy elsőként a rendelettervezet tárgyában szavazzanak most.

A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Most pedig kéri, hogy az előterjesztés szerinti határozati javaslatról szavazzanak.

A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

8. napirend: **Javaslat a Bükk-térség Fenntartható Vízkészletgazdálkodásáért Közalapítvány 2024. évi szakmai beszámolójának elfogadására és a kapcsolódó döntések meghozatalára**

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Felkéri az előterjesztő képviselőjét, Germuska Rita osztályvezető asszonyt, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Germuska Rita: Az államháztartásról szóló törvény előírja, hogy a közalapítvány alapító okiratban megjelölt ügyvezető szerve köteles az alapító felé a közalapítvány működéséről évente beszámolni és gazdálkodásának legfőbb adatait nyilvánosságra hozni. A közalapítvány kuratóriuma elkészítette a civil törvény szerinti számviteli beszámolót és annak közhasznúsági mellékletét, valamint az államháztartásról szóló törvény szerinti szakmai beszámolót. A közalapítvány kuratóriuma az alapító okiratban meghatározottak szerint a beszámolók elfogadását megelőzően köteles a felügyelő bizottsággal mindkét beszámolót véleményeztetni. A felügyelő bizottság mindkét beszámolót elfogadta, amely alapján megállapítható, hogy a közalapítvány a jogszabályi előírásoknak megfelelően, a követelmények szerint működik.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megköszöni a szóbeli kiegészítést. A napirend felett a vitát megnyitja. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Az előterjesztés szerint egy határozati javaslatról kell dönten. Kéri, hogy szavazzanak most.

A Bizottság 11 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozza:

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Jogi és Ügyrendi Bizottság**

3/2025. (XI. 19.) határozata

a Bükk-térség Fenntartható Vízkészletgazdálkodásáért Közalapítvány 2024. évi szakmai beszámolójának elfogadásáról és a kapcsolódó döntések meghozataláról

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Jogi és Ügyrendi Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat A Bükk-térség Fenntartható Vízkészletgazdálkodásáért Közalapítvány 2024. évi szakmai beszámolójának elfogadására és a kapcsolódó döntések meghozatalára**” című bizottsági előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Jogi és Ügyrendi Bizottsága – az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 2. mellékletének 2.1.2. pontja alapján átruházott hatáskörben eljárva – a Felügyelőbizottság 8/2025. (10. 07.) számú határozatára figyelemmel a Bükk-térség Fenntartható Vízkészletgazdálkodásáért Közalapítvány 2024. évi szakmai beszámolóját jelen határozat 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja, egyúttal a számviteli beszámoló és a közhasznúsági melléklet tartalmát jelen határozat 2. melléklete szerinti tartalommal tudomásul veszi.

Felelős:

Végrehajtásért felelős:

Végrehajtást felügyelő osztály:

Határidő:

Bizottság elnöke

Közalapítvány Kuratóriuma

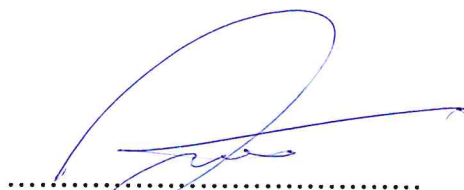
Társaság-és Intézményfelügyeleti Osztály

azonnal

/A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

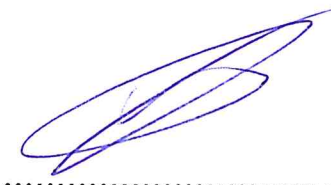
Dr. Hojnyák Dávid elnök: Zárt ülésen tárgyalandó napirendi pontok következnek. A nyilvános ülést 14 óra 46 perckor bezárja.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.



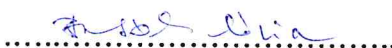
Dr. Hojnyák Dávid
elnök

k.m.f.



Klíngá Dániel
alelnök, jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:



Busák Mária
önkormányzati ügyintéző

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:



Dr. Senyiczki Erika
jegyző

