

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága**

Iktatószám: 805.145-11/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Jogi és Ügyrendi Bizottsága 2025. szeptember 17.** napján 14 óra 00 perces kezdettel, a Polgármesteri Hivatal /Miskolc, Hunyadi utca 2. szám A. épület/ Közgyűlési Teremben tartott **nyílt üléséről.**

Jelen van a Bizottság részéről: Dr. Hojnyák Dávid elnök, Klinga Dániel alelnök, Barta Gábor, Bodor Márk, Dr. Simon Gábor, Bacskai Csongor, Dr. Jacsó Pál, Kurucz Gábor, Dr. Kolláth Bence, Dr. Török Viktória, Pakusza Zoltán, Dr. Fekete Zoltán Józsefné bizottsági tag

Távol maradt: Szarka Dénes bizottsági tag

Jelen van Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről:

- | | |
|-------------------------------|--|
| • Dr. Kovácsné dr. Omar Leila | Önkormányzati Igazgatási Osztály, osztályvezető-helyettes, a jegyző képviselőjében |
| • Dr. Bodnár Tibor | Önkormányzati Igazgatási Osztály, osztályvezető |
| • Szilágyi Kornél | Gazdálkodási Főosztály, főosztályvezető |
| • Csordásné Gurbán Ágnes | Gazdálkodási Főosztály, osztályvezető |
| • Dr. Szekanecz Noémi | Szociális és Köznevelési Osztály, osztályvezető |
| • Dr. Szabó András | Hatósági Osztály, osztályvezető |
| • Dr. Girhiny Angéla | Hatósági Osztály, igazgatási ügyintéző |

Jegyzőkönyvet hangfelvétel alapján készítette: Radi Gergely önkormányzati ügyintéző

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Köszönti a Bizottság tagjait és valamennyi jelenlévőt. Külön is szeretné köszönteni dr. Fekete Zoltán Józsefnét, a Bizottságuk új nem képviselő tagját. Egyúttal szeretne gratulálni a megválasztásához, illetőleg jó egészséget kíván a bizottsági munkához. Megállapítja, hogy a 13 fő megválasztott bizottsági tag közül 12 fő jelen van. Szarka Dénes képviselő úr jelezte neki, hogy nem tud jelen lenni a mai ülésen. Távolmaradását igazolja. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a múlt hét folyamán mindenki megkapta elektronikus formában a meghívót, illetve az előterjesztésekhez kapcsolódó anyagokat. A meghívóban öt napirendi pont tárgyalására tett javaslatot, ugyanakkor most, a bizottsági ülésük legelején javaslatot szeretne tenni egy további előterjesztés napirendre történő felvételére, amelynek címe: „Javaslat helyi önkormányzati képviselőkkel kapcsolatos összeférhetetlenségi ok kivizsgálására és kapcsolódó döntések meghozatalára”. A Bizottság tagjai a mai ülésüket megelőzően ugyancsak elektronikus formában az ehhez kapcsolódó dokumentumokat megkapták. Elsőként ennek az előterjesztésnek a napirendre történő felvételéről kell szavazniuk. Kéri a tisztelt Bizottságot, hogy most szavazzanak erről.

A Bizottság 12 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztést a napirendre felvette.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Most pedig a meghívó szerinti napirend elfogadásáról kell szavazni, tekintettel az előbb napirendre tűzött előterjesztésre. Kéri, hogy szavazzanak.

A Bizottság 12 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a napirendet elfogadta.

Napirendi pontok:

Nyílt ülés:

1. Javaslat az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének megállapításáról szóló 3/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntések meghozatalára (I. féléves korrekció)
2. Javaslat a települési támogatás és az önkormányzat által nyújtott egyéb szociális ellátások helyi szabályairól szóló 2/2015.(II.10.) önkormányzati rendelet módosítására
3. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Közigazgatási területén türelmi zóna kijelöléséről szóló 26/2021 (VII.5.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Zárt ülés:

4. Javaslat fellebbezések elbírálására egyedi szociális hatósági ügyekben
5. Javaslat fellebbezés elbírálására a Miskolc, Meredély dűlő házszámozásával kapcsolatos önkormányzati ügyben
6. Javaslat helyi önkormányzati képviselőkkel kapcsolatos összeférhetlenségi ok kivizsgálására és kapcsolódó döntések meghozatalára

1. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének megállapításáról szóló 3/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntések meghozatalára (I. féléves korrekció)

Dr. Hojnyák Dávid elnök: A napirend ismertetésére felkéri Szilágyi Kornél főosztályvezető urat.

Szilágyi Kornél: Az előterjesztésük három részből áll. Az első rész, az maga a 2025. évi költségvetési rendelet módosításáról szóló rendelettervezet, illetve van két határozati javaslat is. Az első határozati javaslat az önkormányzat bankszámláinak vezetési és a bankszámlavezetéshez kapcsolódó szolgáltatások nyújtásával és ehhez kapcsolódóan naptári éven belül lejáró 5 milliárd forint összegű folyószámla hitelkeret biztosítására vonatkozó beszerzési eljárásnak a jóváhagyásáról, illetve a kapcsolódó felhatalmazásokról szól. A második határozati javaslat pedig az Önkormányzat egyes saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2026-2028. évekre vonatkozó várható összegének megállapítását tartalmazza. A határozat egyes és kettes mellékletében lévő számadatok kerülnek az elmúlt időszak változásaival átvezetésre, illetve aktualizálásra. Magáról a költségvetési rendeletről szeretne mondani néhány gondolatot. 61,3 milliárd forintos főösszeggel került ez év februárjában elfogadásra az eredeti költségvetés. Az év során többször módosult. Ezekről a havi adatszolgáltatások keretében a Magyar Államkincstár felé adatokat szolgáltatottak. Ezek közül néhány tételt a nagyságrendje miatt szeretne kiemelni. Jellemzően azok a tételek jelennek meg bevétellel fedezetten, amelyek az eredeti költségvetésben nem kerülhettek megtervezésre. Ezek a központi költségvetésből kapott támogatások. Ilyen például az esélyteremtési illetményrész, ami a MIÓVI működéséhez kapcsolódóan érkezett a szociális ágazat vonatkozásában összevont ágazati pótlékként. Egészségügyi kiegészítő pótlékre is közel 40 millió forint, az előzőekben említett összevont ágazati pótlékre 303 millió forint érkezett az adott időszakban. 103,9 millió forint támogatás érkezett a központi költségvetésből a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz ideiglenes begyűjtésére kijelölt közérdekű közszolgáltatónak a meg nem térülő költségeinek a támogatására. A közfoglalkoztatással kapcsolatos források is év közben kerülnek leutalásra az Önkormányzat részére. Szeretné megemlíteni a tisztelt Bizottság részére, hogy két vis maior esemény kapcsán is támogatásban részesült az Önkormányzat. A támogatói okirat alapján 70 %-os támogatási intenzitással, 30 % önerő mellett a Szentpéteri kapu 3. szám alatti támfal omlás helyreállítás jogcímen

19 millió forintot, a Mesemalom Bölcsőde beázott tetőszerkezetének helyreállítására 11,7 millió forint forrást kapott az Önkormányzat. Tételesen bemutatásra kerülnek a különböző sorokat érintő átcsoportosítások. Néhány többletigényt szeretne még a tisztelt bizottsági tagok részére jelezni. Ezek közül is, nagyságrendjét kiemelve, 165 millió forint többlettámogatást biztosítanak a városüzemeltetés területén a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. részére a közutak fenntartásával, üzemeltetésével kapcsolatosan. Sor kerül a beérkezett működési bevételek kapcsán a kiadási oldalon a NAV felé fizetendő ÁFA rendezésére is, illetve az önkormányzati ingatlanok üzemeltetéséhez is néhány területen szükség volt többletforrást biztosítaniuk. Ezen többletigények fedezetére részben belső megtakarításokat javasolnak biztosítani. Ennek összege 135 millió forint, illetve a további fedezetet pedig az általános tartalékból 147,5 millió forint összegben tervezik biztosítani. A 2025. évi költségvetés, a jelen módosításokat követően a főösszeg 134,8 milliárd forintra változik.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megköszöni a szóbeli kiegészítést. A napirend felett a vitát megnyitja. Dr. Simon Gábor képviselő urat szólítja.

Dr. Simon Gábor: Laikus fejjel egy kicsit nehezen érthető a költségvetés, még akkor is, ha már jó néhányat látott. Ezeknek az értelmezéséhez, legalább a főszámok tekintetében szeretne segítséget kérni. A rendelettervezet második paragrafusát nézve, ami tulajdonképpen a költségvetés mérlege, 102 milliárd a költségvetési bevétel, 116 milliárd a költségvetési kiadás. Ebből ki lehet számolni, hogy a költségvetési egyenleg az mínusz 13,9 milliárd forint, azaz majdnem mínusz 14 milliárd forint. Ennek van két főcsoportja. Egyrészt a működési hiány, másrészt pedig a felhalmozási egyenleg. A működési hiány mínusz 4,8 milliárd, közel mínusz 5 milliárd forint, ami az Önkormányzat működéséből hiányzik. A felhalmozás a beruházásoknál és az uniós projekteknél az egy külön történet. Ha a főtablát nézik meg, akkor látható, hogy a hitelekkel variálnak, mind a bevételi, mind a kiadási oldalon. Egyrészt a hosszú lejáratú hiteleket felemelik az előző évhez képest 1,3 milliárról 3,4 milliárdra. Ettől még kevesebbet terveztek, 1,2 milliárd hitelt fogadott el a költségvetésben a Közgyűlés. Ezzel szemben itt már 3,4 milliárd szerepel és ugyanez a likviditás célú hitelnél is, 15,6 milliárd volt a költségvetésben és most 12,5-öt hoznak. Amikor azt mondják, hogy ezt az óriási hiányt, ami mind a működési, mind a felhalmozási egyenlegekben van, azt finanszírozási bevételekből finanszírozzák. Azt hogyan kell érteni egy egyszerű képviselőnek?

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megköszöni a felszólalást, Szilágyi Kornélnak adja meg a szót.

Szilágyi Kornél: A költségvetési rendeletnek ugyanezen pontja levezeti, hogy hogyan finanszírozódik az az egyenleg, ami a 13,9 milliárd forintos költségvetési egyenleg. Képviselő Úr jelezte, hogy 4,8 milliárd forint a működési egyenleg, 9,1 milliárd forint a felhalmozási egyenleg. A működési egyenleg vonatkozásában egyrészt a költségvetési maradvány, az alaptevékenységi maradvány finanszírozza a működési egyenleget, ami az előző évről áthúzódó maradvány összege. A finanszírozási egyenleg a felhalmozási egyenlegben pedig valóban fejlesztési hitelekkel jelentik azt a hiányzó forrást, amit a kiadások megvalósításához szükséges. Tehát kiadási oldalon a finanszírozás úgy áll össze, hogy vannak beruházási és fejlesztési feladatok. Bevételi oldalon vannak a fejlesztésekkel összefüggő különböző uniós és hazai támogatások. Vannak olyan fejlesztési feladatok, amelynek lába önkormányzati felhalmozási bevétel és a kettő közötti különbséget pedig fejlesztési hitellel finanszírozza az Önkormányzat. A fejlesztési hiteleknel a növekedés az eredeti költségvetéshez képest az nem más, mint a korábbi években fejlesztési feladatokhoz betervezett fejlesztési hitelek. Ezek, ha nem kerülnek lehívásra és felhasználásra, ennek az előirányzatnak a keretei egyik évről a másikra átjönnek és ráépülnek az eredeti költségvetésre. Így volt ez ebben az évben is. Az eredeti fejlesztési hitel előirányzat növekedését az előző évről áthúzódó és le nem hívott, igénybe nem vett fejlesztési hitelek előirányzatainak a növekedése okozza. Fontos tétel azt is kiemelni, hogy a finanszírozási bevételek és kiadások esetében is, hogy vannak az Önkormányzatnak egyrészt likviditási célú hitelei, illetve vannak betét lekötései is. A likviditási célú hitel, az nem más, mint az 5 milliárdos folyószámla hitelkeret erejéig lévő hitel, az adott időszakokban, jellemzően ezek a nyári időszakok, amikor az Önkormányzat folyószámla hitelkeretben van és azokat igénybe veszi és annak a segítségével teljesíti a kiadásait. Ezek márciusban, illetve szeptember 15. napjával, az adófizetések időpontjában visszatöltődnek és év végéig

nem is lehet már az Önkormányzat mínuszban, hiszen év végével a stabilitási törvénynek való megfelelés érdekében vissza kell tölteni az 5 milliárd forint összeget. Az államháztartási számvitel szabályozza azt, hogy hogyan kell ezeket a műveleteket mind bevételi oldalon, mind kiadási oldalon könyvelni. Amely napon az Önkormányzat egy összeg kapcsán a folyószámla hitelkeretét nap végén igénybe veszi, ezt mind bevételként, mind kiadásként számba kell venni, finanszírozási bevételként és finanszírozási kiadásként. Minden napnak az igénybe vett ilyenfajta hitele ezen előirányzatokat módosítja. Tehát ez egy ilyen speciális költségvetést növelő számadat, de lényegében, hogyha az összes igénybe vett folyószámla hitelkerettel igénybe vett napot, illetve összeget figyelembe vesszük, akkor ez egy halmozott egyenleg. Ugyanakkor ez bevételi, illetve kiadási oldalon megegyező, hiszen amit bevételként az Önkormányzat igénybe vesz hitelt, azt vissza is kell majd pótolnia. Tehát ez egyensúlyt okoz. Nem olyan egyszerű ezt így elmagyarázni és számok nélkül csak nagyságrendjében szeretne volna vagy tudott most itt Képviselő Úrnak ezekre a felvetéseire választ adni. Azt tudja csak megerősíteni, hogy az államháztartási, illetve a kapcsolódó számviteli rendeleteknek megfelelően került a költségvetésük összeállításra és az jelen pillanatban is így van.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megköszöni a hozzászólást, dr. Simon Gábor képviselő úrnak adja meg a szót.

Dr. Simon Gábor: Amit Főosztályvezető Úr elmondott, a nagy részével maga is tisztában volt. Igazából arra szeretne volna ráirányítani a figyelmet, hogy a költségvetés mérlege brutálisan rossz képet mutat az Önkormányzat vonatkozásában. Nem is nagyon emlékszik, hogy ennyire rossz képet mikor látott utoljára, de az elmúlt években, a nehézségek ellenére sem nagyon emlékszik ilyenre. Egy kérdése lenne még, hogy volt talán nyár folyamán egy olyan nem túl cizellált Facebook poszt Polgármester Úr Facebook oldalán, hogy külön kormányzati támogatásban részesül Miskolc. Az nem derült ki, csak arra lehetett gondolni, hogy az működési támogatás lesz, nem tudja. Illetve gondolja, hogy az első félévben nem érkezett meg, mert itt semelyik soron nem látják. Ez a következő korrekcióban várható? Illetve, hogy az pontosan hová lesz beépítve? Mi annak a célja? Az sem derült ki, hogy 2025. év vonatkozásában mennyi, de hogyha jól gondolja és a fele, akkor az azt jelenti, hogy 2,7, 2,8 milliárdról beszélnek, ami azért nem elhanyagolható tétel.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Főosztályvezető Úrnak adja meg a szót.

Szilágyi Kornél: Igen, megjelent egy kormányhatározat, július hónapban, amely alapján Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatát működési feladatok vonatkozásában támogatja a Kormány, a zökkenőmentes működés, tartozások kifizetése jogcímet tartalmaz a határozat. 2,7 milliárd forint összeg illeti meg erre az évre, illetve jövő évre 2,8 milliárd forint. Az illetékes minisztériummal, akitől a forrás érkezik, az a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, a felhasználás jogcímei egyeztetés alatt vannak, a támogatói okirat megszületett, a források is rendelkezésre állnak. Ennek az átvezetése, ahogy mondta és majd ennek a bemutatása, Képviselő Úr is jelezte, a következő, harmadik negyedéves korrekcióban már látszani fog és abban fogják végig vezetni a rendeleten. Létezik a forrás, megjelent, ennek a kezelése a következő korrekciós anyagoknak lesz majd a része.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Simon képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Simon Gábor: Jól gondolta, hogy a következő korrekcióba jön. A féléves korrekcióban az MVK Zrt. működési támogatása változatlan szinten van nagyjából, illetve csekély változtatás van betervezve. Az érdekelne, hogy az MVK oldaláról, így szeptember hónapra milyen igényt látnak, ami év végéig be fog ketyegni? Ugyanebben a városüzemeltetési kérdéskörben a települési folyékony, szilárd hulladék kérdésköre, illetve a csapadékvíz elvezetése. Mert a csapadékvíznél is volt egy, ha jól emlékszik, egy olyan döntés, hogy a városnak a működtetését át kell venni és külön finanszírozás szükséges. Itt városüzemeltetési kérdés blokkja lenne a folyékony hulladék, MVK, illetve a csapadékvíz elvezetése tekintetében.

Szilágyi Kornél: Városüzemeltetés tekintetében, a Közlekedési Vállalatnál 5 milliárd forintos eredeti

előiránnyal indult a cégek támogatása, most jelen pillanatban 5,7 milliárd forintos támogatási előirányzatnál járnak. A cég nullás működéséhez biztos, most pontos számot nem tud mondani, de nagyságrendileg egy, másfél milliárd forint forrás még hiányzik jelen pillanatban. Ezt a Miskolc Holding Zrt. biztosítja vagy finanszírozza egyelőre a cég működéséhez. Városüzemeltetésnél a másik elhangzott kérdés kapcsán, a csapadécsatornával összefüggésben azt tudja jelezni, hogy éves szinten egy 130 millió forintos előirányzat került az eredeti költségvetésben megtervezésre. Ez a csapadécsatorna vagyonváltozásával, illetve az esetleges üzemeltető váltásnak a fedezetére is nagyságrendileg biztosítani fogja az éves működésnek a forrásait. Jelezte, közérdekű közszolgáltató lett kijelölve a folyékony kommunális hulladék esetében. Ott pedig az éves működéshez szükséges, nagyságrendileg 123 millió forint támogatás megérkezett az első félév során. Ennek a rendezése meg is történt a költségvetésben. A települési folyékony hulladékra pedig a központi támogatás megérkezett, az pedig biztosítja az elszállítás, illetve az ártalmatlanítással kapcsolatos költségeknek a várható fedezetét. Éves elszámolásban vannak a Magyar Állammal, egy előleg lehívás volt, ez egy éves kalkulált összeg volt, a tényfelhasználásnak megfelelően pedig év végén, ha jól emlékszik, akkor január hónapban kell majd az illetékes minisztériumnak, illetve az Energia Hivatalnak az elszámolást megküldeni és akkor tudnak teljes képet mondani arról, hogy ebben az évben a feladatra mennyi forrás fordítódott.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megköszöni a felszólalást, több jelentkezőt nem lát, így a napirend felett a vitát lezárja. Az előterjesztés szerint egy rendelettervezetről, valamint kettő határozati javaslatról kell dönteniük. Kéri, hogy elsőként a rendelettervezet tárgyában szavazzanak most.

A Bizottság 10 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Most pedig kéri, hogy az előterjesztés szerinti I-es számú határozati javaslatról szavazzanak most.

A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Most pedig kéri, hogy az előterjesztés szerinti II-es határozati javaslatról szavazzanak.

A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

2. napirend: Javaslat a települési támogatás és az önkormányzat által nyújtott egyéb szociális ellátások helyi szabályairól szóló 2/2015.(II.10.) önkormányzati rendelet módosítására

Dr. Hojnyák Dávid elnök: A napirend ismertetésére felkéri dr. Szekanecz Noémi osztályvezető asszonyt.

Dr. Szekanecz Noémi: Az előterjesztés egyrészt javaslatot tesz a rendeletben történő néhány technikai jellegű módosítás átvezetésére, illetve az elmúlt időszaknak a jogalkalmazási tapasztalatai alapján indokolt néhány módosítás. A rendeletnek a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvénnyel összhangban kell lennie, ezért a rendeletnek a személyi hatályát hozzá kell igazítaniuk a szociális törvény személyi hatályához. Ez azt jelenti, hogy a jelenlegi bevándorlókra és letelepedettek vonatkozó hatály huzamos tartózkodási jogosultsággal rendelkezőkre fog módosulni. A fiatalok életkezdési támogatása, ismertebb nevén a babakötvény esetében a kérelem beadására egy határidő

kerül meghatározásra. Ez a gyermek 18. életének betöltését megelőző 90. nap. Erre azért van szükség, hogy a gyermek 18. életének betöltéséig a jogosultság biztonsággal megállapítható legyen, és az Önkormányzat által a jogosultaknak a Start számlára fizetett 20 ezer forint is a 18. életévig átutalásra kerüljön. A Magyar Államkincstárnak jóvá kell hagynia, mert a 18. életév betöltése után már nem tudják újraindítani a számlát és az az összeg nem kerül a jogosult részére. Így is a gyermek születésétől, a Start számla megnyitásától közel 18 év rendelkezésre fog állni a kérelem benyújtására. A menettrend szerinti helyi tömegközlekedés igénybeviteléhez biztosított támogatás keretében jelenleg az alsó tagozatos tanulók 100 %-os vagy 70 %-os térítési díjban részesülhetnek. Tekintettel arra, hogy a Közgyűlés a júniusi ülésen döntött arról, hogy Miskolcon 1-8 évfolyamos tanulók díjmentesen vehetik igénybe a helyi tömegközlekedést, ennek a támogatási formának a szabályozása a továbbiakban már nem indokolt. A Salkaházi Sára Miskolc Program esetében évek óta felmerülő igény, hogy a jogosult halálára tekintettel fel nem vett pénzbeli támogatás összege a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozó részére is kifizethető legyen. A szociális törvény felhatalmazza a települési önkormányzatokat arra, hogy a köztemetés megtérítése alól részben vagy egészben, a rendeletben szabályozott feltételek szerint méltányosságból mentességet adhassanak. Ezek a mentességi körülmények kerülnek még a rendeletben szabályozásra. Egy további technikai szabályozás, hogy a jogszabály szerkesztés szabályainak megfeleljenek és hogy a szerkezeti egységekre vonatkozó folyamatos sorszámozás követelményének is megfeleljenek, ezért a 2. fejezettől újraszabályozásra kerül a rendelet, de ez csak fejezetek és az alcímek sorszámaira vonatkozik.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megköszöni a szóbeli kiegészítést. Nagy örömmel látta és olvasta az előterjesztésben, hogy a közkieltségen történő eltemettetésre vonatkozó ügyek vonatkozásában a rendelet, hogyha a Közgyűlés úgy dönt, akkor kibővítésre kerül a méltányossági körülményekkel vagy a méltányossági feltételekkel. Ilyen formában a Jogi és Ügyrendi Bizottság, illetve a Közgyűlés is ezeket a szempontokat figyelembe tudja venni a döntéshozatal során. Tulajdonképpen a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak nem nagyon volt olyan ülése az elmúlt egy évben, amikor zárt ülés keretében ne tárgyaltak volna ilyen ügyeket, ami tulajdonképpen a köztemetés tárgykörével áll összefüggésbe. Többen is vannak a Bizottságban, akik meg szokták azt jegyezni, hogy a rendelkezésre álló dokumentumokból, iratokból, a fellebbezésből az következik, hogy itt valamilyen formában méltányosságot kellene gyakorolniuk az eltemettetésre kötelezett vonatkozásában. Eddig nem volt meg a jogszabályi alapja ennek. Ő nagy örömmel veszi ilyen formában ezt a kiegészítést, hogyha a Közgyűlés is rábólint, akkor tartalmazni fogja ezt az önkormányzati rendelet. A napirend felett a vitát megnyitja. Pakusza Zoltán képviselő urat szólítja.

Pakusza Zoltán: Kérdése lenne. Ha jól értelmezi, akkor a jogharmonizáció miatt kell a letelepedettek, illetve a bevándorló helyett a huzamosabb tartózkodásra cserélniük a megfogalmazást? Miért került bele ez a jogszabályba? Konkrétan ez a vendégmunkásokra vonatkozó kedvezmény? Kik tartoznak bele a huzamosabb tartózkodási jogosultsággal rendelkezőkbe?

Dr. Szekanecz Noémi: Gondolja, hogy ez egy külön jogszabály által meghatározott kör. A szociális törvény ennyit tartalmaz a személyi hatályra vonatkozóan. Egyébként, ha nézik a jogalkalmazási gyakorlatukat, akkor korábbi időszakban egy alkalommal sem fordult az elő, hogy akár egy hontalan, betelepített vagy egy bevándorló került volna a látókörükbe vagy kérelmet nyújtott volna be. A miskolci lakóhellyel rendelkező jogosultak adtak be a korábbi években is mindig kérelmet. Ezt majd megnézi pontosan és megválaszolja Képviselő Úrnak, hogy milyen kör ez, kiknek ad a Bevándorlási Hivatal ilyen bizonyos státuszt.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megköszöni, dr. Simon Gábor képviselő úrnak adja meg a szót.

Dr. Simon Gábor: Itt egy 2015-ös rendeletről van szó, amit eddig 12 alkalommal módosított a Közgyűlés. Amikor a címet olvasta és elkezdte az előterjesztést áttanulmányozni, akkor azt gondolta, hogy a városvezetés kreatívabban fog ehhez a kérdéskörhöz hozzáállni és átgondolja a szociális ellátások rendszerét. Talán egy év városvezetés után, ez egy elvárható igény lenne. Szomorúan látja, hogy ilyen nincsen. Osztályvezető Asszony is elmondta, hogy a jogszabály változott, a jogszabály

terminológiáját vezetik át. Tulajdonképpen ne változzon semmi, csak az, hogy maga az önkormányzati rendelet jogharmonizációja a magasabb szintű jogszabályokhoz képest rendben legyen. Gondol arra, hogy azok a támogatások, amelyeket Miskolc város jelenleg szociális alapon nyújtani tud, azok, durván fogalmazva, a célzott joghatást nem nagyon érik el. Amikor egy lakásfenntartási támogatás talán 10 éve, de ezt kérdésként is fel szeretné tenni az Osztályvezető Asszonynak, havonta 3000 forint, akkor megkérdezi, hogy 3000 forint egy lakás havi rezsijének, illetve egyéb fenntartása kapcsán az mit jelent ilyen inflációs környezetben, mint ami az elmúlt években jellemezte az országot. Vagy pedig a gyógyszer-támogatás havi összege már nem 3000, hanem 3500 forint. Főleg idősebbeknél, de nemcsak náluk fordul elő, hogy gyógyszer-tárba kell járni. Azt tudja, hogy havi 3500 forintos támogatás azokban a rétegekben, és itt bejön a szociális vetítési alap, mint nem olyan régen kitalált nagyszerű új fogalom, tehát akinek rendkívül alacsony a jövedelme és ehhez a szociális vetítési alaphoz mért százalékot nem éri el, azok kaphatnak 3500 forintot, igazából szerinte ez az egész kérdéskör, ez mindenképpen átgondolásra, felülvizsgálatra szorul. Elnök Úr a temetkezést említette, nyilván a köztemetést, de nemcsak a köztemetés, hanem a temetési támogatás 30000 forintját. Lehet, hogy akkor, a bevezetéskor 30000 forint egy temetésnél valamifajta támogatást jelentett, de a mai viszonyok között ez nem nyújtja azt az igazi segítséget, ami miatt ezt fenntartja az Önkormányzat. Hiszen ennek a rendszernek a fenntartása összességében nem olcsó. Például, hogyha valakinek 3000 forintos támogatást a Hivatal megítél és kiszámolná azt, hogy ennek a 3000 forintos támogatásnak a megítélése milyen igazgatási költséggel jár, például a dolgozó, a titkárnő, a papír, a gép, a rezszi órákat összeadnák, plusz az ügyfélszolgálat, azt gondolja, hogy a 3000 forintos támogatásból egy rendes számolás alapján egy jelentősen nagyobb összeg jönne ki. Azt feltételezi, hogy egy nagy apparátusi költséggel, tulajdonképpen mára egy jelentéktelenné vált támogatást tud nyújtani az Önkormányzat. Ez így összeségében nem helyes. Ha a rendszer nem is változik, az infláció változását meg kellene próbálni figyelembe venni.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Ha jól értette, akkor Képviselő Úr nem intézett Osztályvezető Asszony számára kérdést.

Dr. Simon Gábor: Bocsánat, a kérdése az volt, hogy ezek a tételek, ha jól emlékszik, akkor nem nagyon változtak az elmúlt években. Illetve, hogy tapasztal-e olyat, hogy ennek az elinflálódásával nagyon sokat nem tudnak hozzátenni az egyes családok gazdálkodásához.

Dr. Szekanecz Noémi: 2015-ben alkotta meg a Közgyűlés ezt a rendeletet, akkor a lakásfenntartási támogatás úgy volt szabályozva, hogy az a fűtési időszakra, 6 hónapra járt és a fűtési költségekhez nyújtott támogatás volt havi 5000 forint összegben, tehát összesen 30000 forintot utalt az Önkormányzat. 2019-ben módosult a rendelet, akkor tágult a köre a szolgáltatóknak, most már bármilyen szolgáltatói körnél igénybe lehet venni, nem csak a fűtésre. Akkor történt az, hogy egy évre elosztva 3000 forintnyi havi támogatási összeg került megállapításra. Így éves szinten 36000 forint ez a támogatás. A temetési támogatás a rendelet megalkotásakor, 2015-ben 10000 forint volt. Ez is azt követő évek valamelyikében emelkedett 30000 forintra, illetve jövedelemhatár emelés történt annak érdekében, hogy a jogosultak köre az bővülhessen. Az összegekre vonatkozóan ennyit tud mondani. A közgyógyellátásra visszatérve, ott a Járási Hivatalnál lehet főszabály szerint közgyógyellátást kérni, ez az Önkormányzat részéről csak egy méltányossági ajtót nyit meg. Aki a Járási Hivatalnál a jövedelem alapján vagy az egészségügyi állapotára tekintettel nem tudja a közgyógyellátási igazolványt igénybe venni, ott az önkormányzati rendeletben szabályozott jogosultsági határra és az igazolt gyógyszerköltségekre tekintettel állapíthatnak meg támogatást. Tehát ők azt lekérlik, hogy a havi gyógyszerköltsége mennyi annak a kérelmet benyújtó kérelmezőnek, ügyfélnek és amennyiben havi 3500 forintos gyógyszerköltséget legalább igazol, akkor tudják ezt a támogatást megállapítani számukra.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megköszöni. Ehhez kapcsolódóan van még kérdése Képviselő Úr?

Dr. Simon Gábor: Ugye akkor 2019. óta ez nem emelkedett. Azóta, ha jól gondolja, akkor az átlagos infláció Magyarországon 50 % körüli értéket tesz ki. A KSH 48 %-ot mutatott erre a 6 éves időszakra. Szerinte az a felvetése, hogy 6 éves távlatban időszerű lenne ezt felülvizsgálni, az helytálló.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Köszöni Képviselő Úrnak. Barta Gábort látja még jelentkezni. Parancsoljon.

Barta Gábor: Osztályvezető Asszonytól azt szeretné kérdezni, hogy a méltányosság alapján a köztemetésnek a költsége mérsékelhető, 50 %-ra csökkenthető, esetleg el is engedhető bizonyos indokolt esetekben. Ugyanakkor taglalja azt is az előterjesztés, hogy bizonyos indokolt esetekben, akár 12 havi részletfizetéssel is ki lehetne fizetni a köztemetésnek a költségeit. Az a kérdése ezzel kapcsolatban, hogy az esetlegesen lecsökkentett köztemetési költséget is meg lehet-e fizetni 12 havi részletfizetéssel vagy csak a teljes összegűre vonatkozik a 12 havi moratórium?

Dr. Szekanecz Noémi: A részletfizetésre eddig is volt lehetőség, az elengedés vagy a méltányosság nélkül is. A szociális törvény alapján volt lehetőség, a teljes összegre kérhető a részletfizetés. Ezt próbálták bekorlátozni arra, hogy ez 12 hónap alatt megtérüljön. Mivel a jogszabálynak a szövege szerint a köztemetés költségének az összege kérelemre legfeljebb 12 havi részletben fizethető meg, mivel nincs kizáró rendelkezés arra vonatkozóan, hogy a méltányosság esetében a részletfizetés nem kérhető, ezért részletfizetés kérhető a méltányosságból lecsökkentett összegre is.

Barta Gábor: Megköszöni a tájékoztatást.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megköszöni a hozzászólásokat, több jelentkezőt nem lát, így lezárja a vitát a napirend felett. Az előterjesztés szerint egy darab rendelettervezet támogatásáról kell dönteni a Bizottságuknak. Kéri, hogy most szavazzanak erről.

A Bizottság 11 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

3. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén türelmi zóna kijelöléséről szóló 26/2021 (VII.5.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Dr. Hojnyák Dávid elnök: A napirend ismertetésére felkéri dr. Szabó András osztályvezető urat.

Dr. Szabó András: Jogszabály ad lehetőséget a települési önkormányzat számára abban az esetben, hogyha a prostitúció, mint jelenség, az adott településen jelen van, akkor türelmi zónát jelöljön ki. Egy olyan zónát, ahol a szexuális szolgáltatásra való felajánlkozás, illetve annak az elfogadása jogszerűen megvalósítható. Ez a lehetőség az adott település számára kötelezővé válik abban az esetben, hogyha a prostitúciós jelenség folyamatosan jelen van és a lakosság lélekszáma az 50000 főt meghaladja. Ennek a jogalkotási kötelezettségének tett eleget az Önkormányzat Közgyűlése akkor, amikor 2021-ben türelmi zónát jelölt ki, a Fonoda utcai Szinva híd, illetve a Szinva utca közötti szakaszt e célra jelölte meg. Az eltelt időszak alatt azonban egyértelműen bizonyossá vált, hogy az a fajta elvárás, az a fajta célkitűzés, amit az Önkormányzat a türelmi zóna kijelölésével kapcsolatban megfogalmazott, illetőleg elvárt, hogy a prostitúciós jelenség visszaszoruljon, sokkal kezelhetőbbé váljon, nem valósult meg. Cél volt, hogy a lakosságnak a biztonság érzete javuljon, sajnos ezek a célkitűzések ezen a területen, illetőleg az erre a területre kijelölt türelmi zóna működtetésével nem valósultak meg, nem vették igénybe sem a szolgáltatást felajánlók és a szolgáltatást igénybe vevők sem. Nyilván megvannak ennek a területnek a sajátosságai, egy meglehetősen rosszul közművesített, világítással nem rendelkező terület, úgyhogy valahogy ez érthetővé is vált. Mindenképpen indokoltá vált egy új türelmi zóna kijelölése. Ennek az új területnek a helyszíne a Szondy György utca, valamint a Szinva utca kereszteződésétől számított 100 méteres kezdőponttal induló 100 méteres szakasz. Ez közelebb van a lakott zónához. Járdaszakasszal, világítással ellátott hely, mégsem olyan lakóépületekkel határolt rész,

ami a zóna használatára esetleg aggályokat teremtené. Ennek a türelmi zónának a kijelölésére, illetőleg a kijelölés módosítására vonatkozó javaslatot tartalmaz ez az előterjesztés.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Megköszöni a szóbeli kiegészítést. A napirend felett a vitát megnyitja. Dr. Simon Gábor képviselő úrnak adja meg a szót.

Dr. Simon Gábor: A megfogalmazásra szeretne rákérdezni. Vannak itt olyan emberek, akik jobban értenek a magyar nyelvhez. A Szondy György és Szinva utcák kereszteződésétől a Fonoda utca irányába, a kereszteződéstől számított 100 méterre lévő kiindulási ponttól kijelölt 100 méteres járdaszakasz. Ezt, hogyha le szeretné fordítani, akkor gondolja, úgy kell érteni, hogy a Szinva utca, ami a Szinvaparton található, van rajta egy kereszteződés, amit a Szondy keresztez. A Szinva utca mentén kell továbbra 100 métert lemérni, az a kezdőpont és a Szinva utcán tovább haladva 200 méterre az a zárópont. Tehát az a 100 méteres szakasz, az lesz a türelmi zóna. Feltételezi, hogy így kell értelmezni. Viszont ebben a szövegben nem ez van leírva a magyar nyelv általános szabályai szerint. Tehát egy ponttól egy irányba 100 méter, az majdnem egy körben felrajzolható. Itt sehol sincs leírva az, hogy a türelmi Zóna a Szinva utcán van. Hanem egy ponttól azt mondják, hogy 100 méter a kezdőpont és onnan még 100 méter. Csak tudja, hogy egy ponttól a 100 méter egy kör irányába, mert, hogy a Fonoda utca szintén nem egy pont, hanem az egy hosszú utca. Tehát, ha ide az lenne leírva, hogy a Szinva utca mentén van ez kijelölve, akkor ez jogilag valamelyest egzakt lenne, így viszont nem. Ezt most nem kukacoskodásból mondja, hanem ezt azért mondja, mert ez a jogszabály különböző hatósági, illetve büntetőjogi eljárásokat képes megalapozni, ha ennek a szövege többféleképpen értelmezhető, illetve nem az van ide leírva, amit szerinte az előterjesztő szeretne értelmezni, akkor a bíróságnak vagy a szabálysértési hatóságnak nem lesz lehetősége az eljárások lefolytatására. Igazából erre szeretne volna felhívni a figyelmet. A másik kérdése, hogy olvasta a Facebookon és nem tudja, hogy hol van a gyermekvárosnak a volt intézménye, a Fruska Gyermekotthon. A Szinva utca mentén elhagynak 100 métert és azért kell elhagyni 100 métert, hogy a Fruska már kiessen a 300 méteren belül, vagy nem tudja, hogy pontosan mi van, de mindenesetre elég pikánsnak tűnik, hogy egyrészt az eltaszított vagy árva gyerekek, kislányok gondozására szolgáló miskolci szociális intézmény közvetlen közelében jelöli ki Miskolc városa a türelmi zónát. Elégge furcsa áthallásokat indukál ez a legtöbb ember fejében, ha ez egyáltalán így van.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Osztályvezető Úrnak adja meg a szót.

Dr. Szabó András: Első körben a távolságra vonatkozóan. Annyit hadd tegyen már azért hozzá a szabályozáshoz, hogy akkor, amikor ez a módosított helyszín megjelölésre került, akkor helyszíni szemlét tartottak a rendőrséggel. Van egy ORFK utasítás arra vonatkozóan, hogy a rendőrségnek segíteni kell az önkormányzatot abban az esetben, hogyha türelmi zóna kijelölésére vonatkozó elképzelés fogalmazódik meg. Közös helyszíni szemlét tartottak a rendőrséggel, a rendőrség írásban részletes visszajelzést küldött a megkeresésükre és ez a megfogalmazás, ez gyakorlatilag megegyezik a rendőrség által javaslatként leírtakkal. Azért annyit hadd említsen már meg, hogy a Szondy György utca és a Szinva utca kereszteződésének a pontja az adott. Azt mondja a rendelet, hogy a Fonoda utca irányába. Ez azt jelenti, hogyha szembe áll a Szondy György utcával akkor jobb kézre kell elindulnia, jobb kézre kell végig mennie a járdán, ott megy 100 métert és gyakorlatilag az a 100 méteres távolság lesz a kiindulópont és a járdaszakasznak további 100 méteres része lesz, ami türelmi zónaként kijelölésre kerül. Tehát elnézést kér Képviselő Úrtól, ez számára teljesen egyértelmű szabályozás. Mindamellet ugyanaz a rendeletben nem szerepel, a Rendőrség javasolta akkor, ha a Közgyűlés támogató döntést hoz, tehát határoz arra vonatkozóan, hogy rendeletmódosítással ezt a szakaszt jelöli ki türelmi zónaként, akkor azt felfestéssel is meg fogják jelölni. Amit képviselő Úr is említett, hogy ez a kereszteződés a Szinva utca kereszteződése, ez attól a pillanattól kezdődően, hogy azt mondják, hogy a Fonoda utca irányába, az gyakorlatilag és járdaszakaszt említene, az számukra egyértelmű iránymutatást ad a kijelölni kívánt területre vonatkozóan. A másik a Fruska Gyermekotthon. A jogszabály meghatározza, hogy 300 méteres körzetben nem lehet ilyen intézmény. Ezt a 300 métert közúton kell számításba venni és értelemszerűen, ez a 100 méter azért került így meghatározásra, mert a Szondy György utca, illetve a Szinva utca kereszteződésétől durván 200 méterre van a Fruska Gyermekotthon és a 100 méteres Szinva utcai

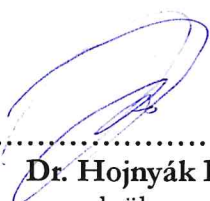
járdaszakasz az gyakorlatilag ennek a 300 méteres védőtávolságnak a meglétéhez volt mindenképpen szükséges. A jogszabálynak így megfelelnek.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: További jelentkezőt nem lát, így a napirend felett a vitát lezárja. Az előterjesztés szerint egy rendelettervezet támogatásáról kell szavaznia a Bizottságnak. Kéri, most tegyék meg.

A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Dr. Hojnyák Dávid elnök: Zárt ülésen tárgyalandó napirendi pontok következnek. A nyílt ülést 14 óra 51 perckor bezárja.

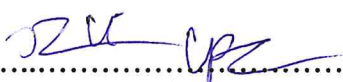
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.


.....
Dr. Hojnyák Dávid
elnök

k.m.f.


.....
Klíngá Dániel
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:


.....
Radi Gergely
önkormányzati ügyintéző

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:


.....
Dr. Senciczki Erika
jegyző

