

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Rendészeti Bizottsága**

Iktatószám: 805348-5/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Rendészeti Bizottsága 2025. november 19. napján 13 óra 00 perces kezdettel a Polgármesteri Hivatal 3525 Miskolc, Hunyadi utca 2. szám alatti Közgyűlési Termében tartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

- Barta Gábor elnök, dr. Hojnyák Dávid alelnök, Deák-Bárdos Mihály, Tarnóczi Attila, Bozik János, Hermann Alexander, Vozár Martin, Pableczki Kristóf bizottsági tag

Távol vannak: Lehoczki-Spider László, Szécsényi Marianna, Tóth Gábor bizottsági tag

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről jelen vannak:

- Dr. Kovácsné dr. Omar Leila Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző, a jegyző képviselőjében
- Radi Gergely Önkormányzati Igazgatási Osztály, önkormányzati ügyintéző, bizottsági referens
- Szilágyi Kornél Gazdálkodási Főosztály, főosztályvezető
- Csordásné Gurbán Ágnes Pénzügyi Osztály, osztályvezető
- Germuska Rita Társaság- és Intézményfelügyeleti Osztály, osztályvezető
- Kerecsi Gábor Pál Társaság- és Intézményfelügyeleti Osztály, csoportvezető

Meghívott:

- Cseh László Polgárőr Egyesület
- Szarka Dénes képviselő

Jegyzőkönyvvezető: Radi Gergely önkormányzati ügyintéző

Barta Gábor elnök: Tisztelettel köszönt mindenkit a Rendészeti Bizottság 2025. november 19. napján tartott ülésén. Üdvözlí a megjelent vendégeket, szakértőket, segítők, a képviselőtársait. Mint láthatják új referensük van, Radi Gergely személyében. Innentől kezdve ő segíti a munkájukat. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, 11 főből 8 jelen van, hárman igazoltan vannak távol. Kéri, hogy szavazzanak a napirendi pontok elfogadásáról.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett
elfogadta az ülés napirendjét az alábbiak szerint:**

Nyilvános ülés:

1. Javaslat az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének megállapításáról szóló 3/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntések meghozatalára (III. negyedéves korrekció)
2. Javaslat a 2026. évi átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
3. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén türelmi zóna kijelöléséről szóló 26/2021. (VII. 5.) önkormányzati rendelet módosítására (önálló képviselői indítvány)
4. Javaslat a Miskolci Speciális Felderítő és Mentőcsoportért Közalapítvány 2024. évi szakmai beszámolójának elfogadására és a kapcsolódó döntések meghozatalára (Bizottsági előterjesztés)
5. Egyebek

Napirendi pontok tárgyalása

1. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének megállapításáról szóló 3/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntések meghozatalára (III. negyedéves korrekció)

Barta Gábor elnök: Felkéri Szilágyi Kornél főosztályvezető urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Szilágyi Kornél: A Gazdálkodási Főosztály előterjesztésében 4 db döntési pontot terjesztenek a Közgyűlés és a Bizottság elé. Az előterjesztés három határozati javaslatot és egy rendelettervezetet tartalmaz. A rendelettervezettel szeretne kezdeni. Februárban került az eredeti költségvetés elfogadásra 61,3 milliárd forintos főösszeggel. Ezt követően az előző évi költségvetés végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet került elfogadásra és az abban szereplő áthúzódó bevételek és áthúzódó kötelezettségek kerültek beépítésre az idei költségvetésbe. Ezt követően a szeptemberi közgyűlésen tárgyalták az I. féléves korrekciót. Az azóta bekövetkezett változásokat hozzák át most a III. negyedéves korrekcióba. Egyrészt a negyedévben történt módosításokat vezetik le, illetve javaslatot tesznek néhány többletigénynek a biztosítására is. A főbb tételek az anyag első részében vannak kifejtve, amik az elmúlt időszakban történtek a módosítás óta. Az elmúlt negyedévben is érkezett a központi költségvetésből állami támogatás. Ezek közül néhány tételt szeretne megemlíteni. Esélyteremtési illetményrészként 45,2 millió forint, szociális ágazati összevont pótlékként 154,4 millió forint, szociális ágazatban egészségügyi végzettséghez kötött munkakörben foglalkoztatottak egészségügyi kiegészítő pótlékként több, mint 20 millió forint forrásban részesült az Önkormányzat. Tartalmazza az előterjesztésük a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium 1245/2025. (VII. 7.) Kormányhatározat alapján történt döntését, ami alapján Miskolc Önkormányzata 2025. évre 2,7 milliárd forint forrásban, 2026-ban pedig 2,8 milliárd forint forrásban részesül majd. A felhasználási jogcím az Önkormányzat működőképességének és tartozásainak rendezése. Szintén szeretné kiemelni, hogy a Kormány 1334/2025. (IX. 18.) Korm. határozata alapján Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata részére 550 millió Ft összegű, vissza nem térítendő egyedi támogatást kapott az iparterületfejlesztéssel összefüggő ingatlanvásárláshoz. Ez a DAM egy részének a megvásárlását jelentette. Több vis maior káresemény is bejelentésre került a Belügyminisztérium felé. Ezek közül a Miskolc, Testvérvárosok utca 8/A. szám alatt lévő orvosi rendelő tetőszerkezetének a helyreállítására 6,5 millió Ft forrást nyert az Önkormányzat. Ezeket az előirányzat módosításokat az elmúlt negyedévben a Magyar Államkincstár felé az időközi havi költségvetési jelentésekben megtették. A korrekciós részből is szeretne egy pár dolgot kiemelni. A városüzemeltetéssel összefüggő többletforrások biztosítását szeretné jelezni. Közvilágításra 100 millió forintos nagyságrendet, a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. részére 200 millió forint többletforrást biztosít a javaslat. Például közutak üzemeltetésére, fenntartására, zöld területekre, illetve települési hulladék begyűjtésére és elszállításával kapcsolatosan jelenik meg a többletforrás. Egyebekben igyekeztek tételesen bemutatni a javasolt módosításokat, amely többletigénynek a fedezetét a költségvetés sorainak az áttekintését követően, az egyes sorokon lévő belső megtakarításokból, összességében 202 millió forint összegben biztosították. Másrészről az általános tartalékból 205 millió forint igénybevételel kívánják biztosítani. A költségvetés korrekció utáni módosított előirányzat 144,2 milliárd forintot tesz ki. Az anyaguk három határozati javaslatot is tartalmaz. Az egyik az Önkormányzat folyószámla hitelkeretével függ össze, ahol arra tesznek javaslatot, hogy a következő uniós ciklus zavartalan lebonyolításához a jövő évi pénzgazdálkodás, illetve az üzembiztos működéshez javasolnak folyószámla hitelkeret módosítást. Időről-időre visszatérő határozatuk, hogy az Önkormányzat egyes saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeit aktualizálják. A határozati javaslat 1. és 2. mellékletét módosították az elmúlt időszakban történt változásokkal. A harmadik határozati javaslat pedig a Diósgyőri vár fejlesztésével függ össze. Volt egy korábbi önkormányzati vállalás, amely szerint a vár fejlesztéséhez az állami támogatáson felül 1,5 milliárd Ft összegű önerőt vállalt a korábbi években az Önkormányzat. Ebből több pénzintézettel volt hitelszerződésük. A legutóbbi pénzintézeti hitelszerződésben rendelkezésre tartási határidő lejárt, ezért új beszerzést kell lefolytatniuk. Ez nem számít új hitelfelvételnek, hiszen már az előirányzatok között az elmúlt években évről-évre áthúzódó forrásként jelentkezett. Ezért csak egy eljárást kell majd a

Polgármesteri Hivatalnak a beszerzési eljárás alapján lefolytatni, összesen 419 millió forint forrás tekintetében.

Barta Gábor elnök: Nagyon szépen köszöni a beszámolót. A napirendi pont felett a vitát megnyitja. Nem lát hozzászólót, így a vitát lezárja. Most pedig szavazás következik. Egy rendelet módosításáról és három határozati javaslatról fognak szavazni. Először a rendelet módosításáról szavaznak.

(Szavazás)

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Barta Gábor elnök: Most pedig szavazzanak az I. határozati javaslatról.

(Szavazás)

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Barta Gábor elnök: Most pedig szavazzanak a II. határozati javaslatról.

(Szavazás)

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Barta Gábor elnök: Most pedig szavazzanak a III. határozati javaslatról.

(Szavazás)

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti III. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

2. napirend: Javaslat a 2026. évi átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Barta Gábor elnök: Az előterjesztő Szilágyi Kornél főosztályvezető úr. Megkéri, hogy ismertesse a napirendi pontot.

Szilágyi Kornél: Ez egy évről-évre visszatérő napirendi pontja a Gazdálkodási Főosztálynak. Idén is az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény lehetővé teszi az önkormányzatoknak, hogy ilyen jogszabályt alkothassanak. Ez nem más, mint jövő év január 1-jétől a jövő évi költségvetés elfogadásáig terjedő olyan rendelet, amely szabályozza a gazdálkodásnak a kereteit. A jogszabályi előírásokat tartalmazza, illetve tartalmazza a rendeletük, az elmúlt évekhez hasonlóan, néhány helyi sajátosság figyelembevételével további szabályokat is. Az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet lehetőséget biztosít arra, hogy az önkormányzat és a költségvetési szervei az átmeneti gazdálkodás időszakában a bevételeit folytatólágosan beszédhessék, illetve a kiadásait időarányosan teljesíthessék. A költségvetési rendelet elfogadásáig van ezen rendelet hatályban. Az addig teljesített bevételeket és kiadásokat be kell

építeni a jövő évi költségvetésbe.

Barta Gábor elnök: Nagyon szépen köszöni a beszámolót. A napirendi pont felett a vitát megnyitja. Nem lát hozzászólót, így a vitát lezárja. Most pedig szavazás következik. Egy rendelet megalkotásáról fognak szavazni. Kéri, hogy szavazzanak.

(Szavazás)

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelet megalkotását elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

3. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén türelmi zóna kijelöléséről szóló 26/2021. (VII. 5.) önkormányzati rendelet módosítására (önálló képviselői indítvány)

Barta Gábor elnök: Az előterjesztő Szarka Dénes önkormányzati képviselő úr. Felkéri, hogy tegye meg az indítvány ismertetését.

Szarka Dénes: Láttam, hogy érkezett egy sürgősségi előterjesztés a holnapi Közgyűlésre a türelmi zónával kapcsolatosan. Azt is láttam, hogy ez orvosolja azt a problémát, amiért az indítványukat megtették. Szeretne egy rövid kitekintést arról, hogy miért is gondolták szükségesnek azt, hogy ez az indítvány a Közgyűlés elé kerüljön. Szükséges megemlíteni azt, hogy milyen előzmények vezettek el idáig, valamint mi volt a problémájuk azzal. Eredetileg nem szerencsés helyre került a türelmi zóna, ez egy rossz döntés volt. Ezt be is látta a városvezetés, és nagyon örül annak, hogy bekerült ez a módosítás a holnapi Közgyűlésnek a napirendi tervébe. Beszélni kell arról, hogy hogyan alakult Miskolcon a türelmi zónáknak a története. Azért, hogy lássák azt, hogy mennyire nem szerencsés az, hogy ez az egész vita szeptemberben egy olyan visszafelé mutogatással kezdődött el, ami nem hozza közelebb őket a megoldáshoz. 2021-ben jelölt ki türelmi zónát az előző városvezetés. A célja az volt ennek, hogy a Selyemréti lakótelepre begyűrűző prostitúciós tevékenységet megpróbálják a lakott területről a lehető legtávolabb elvinni. Minden rosszindulatú híreszteléssel ellentétben ez volt a kimondott cél, és ezért jelölte ki az előző Közgyűlés azt a területet, ami gyakorlatilag a lehető legmesszebb található a lakóterületről. Nyilvánvalóan nem az volt a fő szempont, hogy az ott munkát végzőknek az érdekét helyezték az előtérbe és nekik segítsenek. Az volt a cél, hogy a lakótelepen történő tevékenységet szüntessék be. Az akkori ellenzék, 2021-ben nem értette vagy nem akarta érteni ezt a rendelkezést és hevesen tiltakozott ellene. Akkor is azt hangsúlyozták és most is azt mondják, hogy valódi megoldást nem a türelmi zóna fog eredményezni, hanem a lehető leghatásosabb rendőri intézkedés. Akkor is azt mondták és most is azt mondják, hogy nincsen meg a rendőrségnek a megfelelő jogosultsága arra, hogy ezt a tevékenységet kordában tartsa türelmi zónával vagy anélkül. Maga a türelmi zóna egy eszköz volt, amit 2001. évben az akkori városvezetés adott a szerveknek. Viszont a problémát ez nem tudta megoldani. A jelenlegi városvezetés változtatás mellett döntött egy év után. A zónát közelebb hozta a lakótelephez, nyilván nem azért, hogy közelebb legyen a lakótelephez, hanem azért, hogy az ott tevékenykedő dolgozó hölgyeknek segítséget nyújtson és lehetőség szerint inkább azt a területet válasszák, mint a lakótelepet. De nem sikerült...

Barta Gábor elnök: Bocsánat, ezt, mint elnök visszautasítja. Erre semmilyen utalás és semmilyen bizonyíték nincsen, ez fikció.

Szarka Dénes: Egy térkép szükséges hozzá, hogy ezt lássák.

Barta Gábor elnök: Az rendben van, hogy közelebb került. Nyilvánvalóan azért, mert azon a területen a hölgyek nem tudták úgy végezni a tevékenységüket, hogy az nekik bármit is eredményezzen. Viszont azáltal, hogy ott nem tudtak úgymond tevékenységet végezni, így szorultak be a belső lakott területekre.

Azt nem hiszi, hogy ők ezt így akarták volna. Ezt Képviselő Úr sem gondolja komolyan. Az előbb ezt állította.

Szarka Dénes: Nem, ő azt mondta, hogy a zóna közelebb került a lakott területhez.

Barta Gábor elnök: Azért, hogy ők segítsék a prostituáltakat.

Szarka Dénes: Pontosan ezt mondta. Nyilvánvalóan nem az volt a cél, hogy bekerüljön a lakótelepre a tevékenység. Természetes, hogy nem ez volt a cél.

Barta Gábor elnök: A zóna eredeti elhelyezkedése okozta azt, hogy beljebb jöttek a városba.

Szarka Dénes: Akkor kéri, hogy engedjenek meg neki egy kis történeti kitekintést. Nem történészi igényességgel, de igyekezett utánajárni a témának a múltban. Csak egy kis érdekesség, hogy 1885. évből származik a miskolci prostitúció első említése az „Ellenzék” című kolozsvári folyóiratban, ahol Jules Lermina francia író emlegeti Miskolcot Szegeddel, Araddal, Kassával és Kolozsvárral együtt, mint olyan város, ahol a prostitúció tűrhetetlen viszonyokat eredményez. A türelmi zóna kijelöléséről 2001. évben hozott először rendeletet a városvezetés Demeter Zoltán akkori önkormányzati képviselő javaslatára. A Szinva utca egy részét, a Fonoda, a Volán és a Méhteleg közötti szakaszát jelölték akkor ki, viszont a következő évben hatályon kívül helyezték a rendeletet. Néhány szemelvényt engedjenek meg neki, azért, mert ahogy Elnök Úr is visszautasította azt, amit egyébként nem mondott, mert amit mondott, az egy földrajzi adottság. Amint mondott az még az, hogy az előző városvezetés nem elsősorban az ott munkát végzőknek érdekeit tekintette elsődlegesnek. 2007. évben az Észak-Magyarországban jelent meg áprilisban, hogy „Folyamatban a kiszorítási” címmel, összehangolt intézkedéssel igyekszik kiszorítani a rendőrség a prostituáltakat Miskolcon. 2007. április 27. napján az Észak-Magyarország vitát rendezett és arról cikket írt a „Türelmi zónát, de vajon hová?” címmel. A vitán dr. Mihalecz Péter aljegyző, dr. Pásztor Albert rendőrkapitány, Nyíró Pál közbiztonsági tanácsnok, dr. Simon Gábor az MSZP részéről, dr. Szinay Attila a Fidesz részéről és Garamvölgyi Attila a KDNP részéről, mint önkormányzati képviselők vettek részt. Tehát zajlott egy diskurzus. Nem pedig az történt, ami a nyilvánosságban többször elhangzott, hogy az előző városvezetést azzal vádolták meg, hogy bevitte a lakótelepre a tevékenységet. A cikk mellett szerepel egyébként az is, hogy 2000. óta keresik levelekkel az aktuális városvezetést a Selyemréten lakók. Ezután került sor az első zóna kijelölésére. 2008. évben „A prostik beljebb nyomulnak” címmel arról írt az Észak-Magyarország, hogy a Bajcsy-Zsilinszky utcán és a belvárosban is dolgoznak már. 2012. évben, tehát itt még egy ciklusváltás után, türelmi zóna kapcsán arról vitáznak, hogy Katona Ferenc fideszes önkormányzati képviselő társadalmi egyeztetést kezdeményezett és a Sajószigeti úton javasolt türelmi zónát. 2019. augusztus 10. napján, még az önkormányzati választás előtt újra a prostitúció a téma az Észak-Magyarországban „Bíróságra megy, akit elfognak” címmel közöltek egy hosszabb írást. 2021. évben jelölték ki az új türelmi zónát, júliusban úgy fogalmazott az akkori ellenzék, név szerint dr. Nagy Ákos frakcióvezető úr, hogy a városvezetés legalizálta a prostitúciót Miskolcon, ami újabb csapás a közbiztonságra. Ugyanitt Hollósy András akkori önkormányzati képviselő úr azt nyilatkozta, hogy a KDNP elutasítja és a jövőben sem fogja támogatni ilyen zóna kialakítását, amely zöld utat ad a prostitúciónak.

Barta Gábor elnök: Elnézést kér, hogy félbeszakítja. Hadd kérje meg, hogy az indítvány tartalmát legyen kedves előadni.

Szarka Dénes: Az indítvány tartalma az, hogy a Gyermekotthon mellé telepített és a lakótelephez közelebb hozott türelmi zónát helyezték vissza az előző helyére, és továbbra is azt javasolják, hogy a rendőrséggel, a Belügyminisztériummal, a törvényhozással együttműködve próbáljanak meg olyan jogszabályi környezetet teremteni, tudják, hogy nehéz, hiszen évtizedek óta nem sikerül, visszafelé mutogatás helyett, amely segít felszámolni ezt a tevékenységet Miskolcon.

Barta Gábor elnök: Megköszöni az összefoglalást. A napirend felett a vitát megnyitja. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Egy rendelettervezetről kell dönteni. Kéri, hogy szavazzanak a rendelettervezet támogatásáról.

A Bizottság 2 igen, 6 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelettervezetet elfogadásra nem javasolja a Közgyűlés számára.

4. napirend: **Javaslat a Miskolci Speciális Felderítő és Mentőcsoportért Közalapítvány 2024. évi szakmai beszámolójának elfogadására és a kapcsolódó döntések meghozatalára** (Bizottsági előterjesztés)

Barta Gábor elnök: Az előterjesztő képviselőjében Germuska Rita osztályvezető asszonyt kéri, hogy tegye meg az előterjesztés ismertetését.

Germuska Rita: Az államháztartásról szóló törvény előírja, hogy a közalapítvány alapító okiratban megjelölt ügyvezető szerve köteles az alapítónak a közalapítvány működéséről évente beszámolni és gazdálkodásának legfőbb adatait nyilvánosságra hozni. A közalapítvány kuratóriuma elkészítette a civil törvény szerinti pénzügyi beszámolót és annak közhasznúsági mellékletét, valamint az államháztartásról szóló törvény szerinti szakmai beszámolót. A közalapítvány alapító okiratában meghatározottak szerint a beszámolók elfogadását megelőzően köteles a felügyelőbizottsággal véleményeztetni mindkét beszámolót. A felügyelőbizottság elfogadta és tudomásul vette a beszámolókat. A Miskolci Speciális Felderítő és Mentőcsoportért Közalapítványról egyébként azt kell tudni, hogy banki szolgáltatás felmondása okán sérült a működése, emiatt ellehetetlenült és jelenleg a Miskolci Törvényszék általi megszüntetése van folyamatban. Amennyiben kérdés merül fel, arra szívesen válaszol.

Barta Gábor elnök: Megköszöni az összefoglalást. A napirend felett a vitát megnyitja. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Az előterjesztés szerint egy határozati javaslatról kell dönteni. Kéri, hogy szavazzanak most.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a következő határozatot hozza:

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése
Rendészeti Bizottság**

2/2025. (XI. 19.) határozata

a Miskolci Speciális Felderítő és Mentőcsoportért Közalapítvány 2024. évi szakmai beszámolójának elfogadására és a kapcsolódó döntések meghozatalára

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Rendészeti Bizottsága megtárgyalta a „**a Miskolci Speciális Felderítő és Mentőcsoportért Közalapítvány 2024. évi szakmai beszámolójának elfogadására és a kapcsolódó döntések meghozatalára**” című bizottsági előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Rendszeti Bizottsága – az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.6.1. pontja alapján átruházott hatáskörben eljárva – a Felügyelőbizottság 8/2025. (10. 07.) számú határozatára figyelemmel a Miskolci Speciális Felderítő és Mentőcsoportért Közalapítvány 2024. évi szakmai beszámolóját jelen határozat 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja, egyúttal a számviteli beszámoló és a közhasznúsági melléklet tartalmát jelen határozat 2. melléklete szerinti tartalommal tudomásul veszi.

Felelős:

Végrehajtásért felelős:

Végrehajtást felügyelő osztály:

Határidő:

Bizottság elnöke

Közalapítvány Kuratóriuma

Társaság-és Intézményfelügyeleti Osztály

azonnal

/A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

5. napirend: Egyebek

Barta Gábor elnök: Megkérdezi, hogy az „Egyebek” napirendi ponton belül van valakinek kérdése, észrevétele.

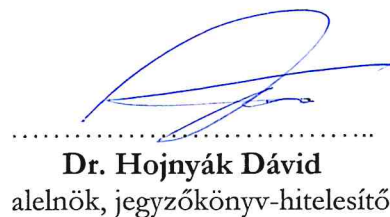
Tarnóczi Attila: A Pereces városrészen található ingatlan kapcsán szeretne néhány mondatot mondani. Az Erdő sor 23. szám alatti ingatlanon jogsértő állapotok uralkodnak. Az ingatlan mellett élő szomszédok már hónapok óta jelezték, hogy az ingatlan területén két ember él, egy idősebb, 60 év körüli úr és egy 30 év körüli fiatalember, akik nem rendelkeznek szigetelt szennyvíztározóval, illetve nincsenek rákötve a szennyvízcsatorna hálózatra. Ezért sajnós a kisebb-nagyobb dolgait az udvaron található mellékhelyiségben végzik el. A porta szemetes, nincs levágva a fű, rendezetlen állapotban van. Júniusban rendszeti intézkedést kért Pakusza Zoltán képviselőtársával. A Rendszert munkatársai kijöttek, megtörtént az intézkedés és megtörtént az eljárás a lakók ellen. Néhány héttel ezelőtt a szomszédban lakók olyan választ kaptak, hogy megszüntették az eljárást a két személy ellen. A tulajdonosok azt nyilatkozták, hogy megszüntették a jogsértő állapotot. Ezért a tegnapi nap folyamán Pakusza Zoltán képviselőtársával ellátogattak a helyszínre, hogy meggyőződjenek arról, hogy valóban megtörtént-e, hiszen a szomszédok elmondása alapján sem történt semmilyen változás az ingatlan területén. Szomorúan tapasztalták, hogy valóban nem történt változás az ingatlanon. A hideg idő beálltának köszönhetően az aljnövényzet visszahúzódott, a szederbokrok mindkét irányban elhaltak. Szeretné megkérdezni, hogy kötelezték-e ezt a családot arra, hogy csatlakozzanak a szennyvízhálózat csatornarendszerére, hiszen van már az utcában mindenkinek. Rendelkeznek-e szigetelt szennyvíztározóval? Hiszen ez is kellene, mert gyakorlatilag kezeletlenül folyik el a szennyvíz az ingatlan területén. A határozatban az is szerepel, hogy a Hatósági Osztály munkatársai a helyszínen tájékoztatták és azt állapították meg, hogy minden rendben van, holott nem ezt tapasztalták, tehát nem szűntek meg a jogsértő állapotok. Szeretné kérni, hogy vizsgálják meg az ingatlant és a jogsértő állapotot szüntessék meg. Nagyon szépen megköszöni.

Barta Gábor elnök: Megköszöni a hozzászólást. Több hozzászólót nem lát, így a mai napi munkájukat megköszöni, az ülést 13 óra 30 perckor bezárja.



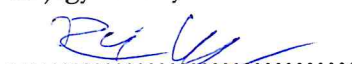
Barta Gábor
elnök

k.m.f.



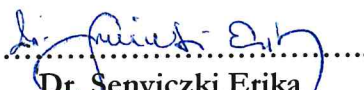
Dr. Hojnyák Dávid
alelnök, jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:



Radi Gergely
jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:



Dr. Senviczki Erika
jegyző