

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának
Községi Közgyűlése**

3525 Miskolc, Városház tér 8. sz.

805756-2/2025., 805757-1/2025.

Üi: Dr. Biró Dániel

Tárgy: ***** közkölségen történő
eltemettetés megtérítése ügyében
fellebbezés elbírálása

HATÁROZAT

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Községi Közgyűlése, mint II. fokú hatóság az I. fokú eljárást lefolytató Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestere 2025. május 19. napján kelt, SZOC: 200862-9/2025. számú I. fokú határozatát – melyben néhai ***** (született: *****, anyja neve: *****) miskolci lakos, 2025. március 13. napján elhunyt személy közkölségen történő eltemettetésére ügyében a temetési költségek megtérítésére egyetemlegesen kötelezte ***** (született: *****, anyja neve: *****) és ***** (született: ***** anyja neve: *****) mindketten ***** alatti lakosokat – a **114/2025. (VI.19.)** számú határozatával

h e l y b e n h a g y j a .

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. Az érdekeltek a kézhezvételtől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozva, illetékmentesen, keresettel kérhetik a határozat felülvizsgálatát a Miskolci Törvényszéktől. A keresetet 3 példányban Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Lakosságszolgálati Főosztály Szociális és Köznevelési Osztályán (3525 Miskolc, Városház tér 8.) lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve elektronikus úton a <https://www.miskolc.hu/varoshaza/ugyintezes/egyeb-ugyek/ugyleirasok> linken. A jogi képviselővel eljáró fél a keresetet elektronikus úton köteles benyújtani a <https://www.miskolc.hu/varoshaza/ugyintezes/egyeb-ugyek/ugyleirasok> linken.

INDOKOLÁS

Néhai ***** (született: *****, an.: *****) volt ***** szám alatt bejelentett lakóhellyel rendelkező személy 2025. március 13. napján elhunyt, azonban a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Központi Kórház és Egyetemi Kórház Semmelweis Tagkórház II. Patológiai Osztályán nem jelentkezett senki az elhunyt személy temetésével kapcsolatosan.

A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 20. § (1) bekezdése alapján a temetésről sorrendben a következők kötelesek gondoskodni:

- a) aki a temetést szerződésben vállalta;
- b) akit arra az elhunyt végrendelete kötelez;

c) végintézkedés hiányában elhunyt temetéséről az elhalálozása előtt vele együtt élő házastársa vagy élettársa;

d) az elhunyt egyéb, közeli hozzátartozója a törvényes öröklés rendje szerint.

A pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet 34. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a halálesetről való tudomásszerzést követően az eljáró szerv megvizsgálja, hogy van-e, illetőleg fellelhető-e az elhunyt személy eltemettetésére köteles személy. Az I. fokú hatóság a temetésre kötelezett hozzátartozó felkutatása kapcsán lefolytatott eljárás során megállapította, hogy a hozzátartozó ***** és *****, akik arról nyilatkoztak, hogy az elhunyt eltemettetéséről nem gondoskodnak. Az I. fokú hatóság 2025. április 1. napján kelt 200862-5/2025. számú határozatával elrendelte az elhunyt személy közkölségen történő eltemettetését. A néhai ***** közkölségen történő temetésére sor került, amelynek a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. által kiszámlázott költsége 159.214.-Ft volt.

A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvtv.) 48. § (3) bekezdése szerint az elhunyt személy utolsó lakóhelye szerinti települési önkormányzat a költségeket hagyatéki teherként a területileg illetékes közjegyzőnél bejelenti, vagy az eltemettetésre köteles személyt a köztemetés költségeinek megtérítésére kötelezi.

Néhai ***** közkölségen történő eltemettetésé ügyében ***** (született: *****, anyja neve: *****) és ***** (született: *****, anyja neve: *****) mindketten ***** szám alatti lakosok, mint eltemettetésre köteles hozzátartozókat, egyetemlegesen 159.214.-Ft, azaz egyszázötvenkilencezer-kettőszáztizennégy forint temetési költség megtérítésére kötelezte Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestere 2025. május 19. napján kelt, SZOC: 200862-9/2025. számú I. fokú határozatával.

Az I. fokú hatóság felhívta a kötelezettek figyelmét, hogy egyetemleges kötelezettség esetén minden kötelezett az egész szolgáltatással tartozik, de ha bármelyikük teljesít, a jogosulttal szemben a teljesített rész erejéig a többiek kötelezettsége is megszűnik.

Az I. fokú határozattal szemben ***** és ***** a törvényes határidőn belül külön-külön fellebbezéssel éltek, melyben előadták, hogy édesapjukkal a kapcsolatot gyerekkoruk óta, a szüleik válása óta nem tartották. ***** számára komoly anyagi terhet jelentene a temetési költség megfizetése. ***** egy kiskorú eltartásáról gondoskodik egyedül és a temetési költség megfizetése anyagilag megterhelő lenne számukra. Fentiekre tekintettel a döntés módosítását és a fizetési kötelezettség alóli felmentést kérték.

A II. fokú hatóság eljárása során – a rendelkezésre álló iratokra, az előadott tényekre és körülményekre tekintettel – az alábbiakat állapította meg:

A Ttv. 20. § (1) bekezdése az alábbi sorrendben határozza meg a temetésről való kötelező gondoskodást:

- a) aki a temetést szerződésben vállalta;
- b) akit arra az elhunyt végrendelete kötelez;

c) végintézkedés hiányában elhunyt temetéséről az elhalálozása előtt vele együtt élő házastársa vagy élettársa;

d) az elhunyt egyéb, közeli hozzátartozója a törvényes öröklés rendje szerint.

A (2) bekezdés szerint, ha temetésre kötelezett személy nincs, ismeretlen helyen tartózkodik vagy a kötelezettségét nem teljesíti, a temetésről az elhalálozás helye szerint **illetékes települési önkormányzat** (fővárosban a kerületi önkormányzat) **polgármestere**, illetve, ha az elhalálozásra a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott területen kerül sor, a főpolgármester - jogszabályban meghatározott határidőn belül - **gondoskodik**.

A Szocvtv. 48. § (3) bekezdése alapján: Az elhunyt személy utolsó lakóhelye szerinti települési önkormányzat

a) a költségeket hagyatéki teherként a területileg illetékes közjegyzőnél bejelenti, vagy

b) az eltemettetésre köteles személyt a köztemetés költségeinek megtérítésére kötelezi.

A II. fokú hatóság eljárása során megállapítást nyert a becsatolt dokumentumok alapján, hogy a Ttv. 20. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eltemettetésre köteles személyek, ***** és *****, akik az elhunyt közeli hozzátartozói, jelen esetben gyermekei nem gondoskodtak édesapjuk eltemetéséről. Megállapítható továbbá, hogy erre tekintettel az I. fokú hatóság jogszerűen rendelte el 2025. április 1. napján hozott SZOC:200862-5/2025. számú határozatával az elhunyt személy közköltségen történő eltemetését. Megállapítható az is, hogy a Szocvtv. 48. § (3) bekezdés b) pontja alapján az I. fokú hatóság jogszerű döntést hozott akkor, amikor ***** és *****, az elhunyt hozzátartozóit, mint az elhunyt eltemettetésére köteles személyeket a köztemetés költségének – 159.214.-Ft-nak – egyetemleges megtérítésére kötelezte. A Ttv., valamint a Szocvtv. vonatkozó, idézett előírásai alapján az elhunyt hozzátartozójának a kötelezettsége az elhunyt eltemetéséről gondoskodnia, amennyiben ezt nem teszi meg, annak közköltségen történő temetéséről gondoskodik a települési önkormányzat polgármestere, a költséget pedig a temetésre kötelezett személlyel megfizetteti. A fellebbezésben jelzett személyi körülmények, különösen az elhunyttal való korábbi kapcsolat nem mentesíti az eltemetésre kötelezett személyt kötelezettsége teljesítése alól.

Összességében megállapítható, hogy az I. fokú hatóság eljárása során a fentiekre tekintettel jogszerűen járt el.

A II. fokú hatóság tájékoztatja a fellebbező ügyfeleket, hogy a jogszabályokban meghatározott feltételektől eltekinteni nem lehet, méltányosság gyakorlására nincs lehetőség. Egyúttal tájékoztatja, hogy a Szocvtv. 17. § (5) bekezdésének c) pontjára tekintettel, ha az összeg visszafizetése a kötelezett megélhetését súlyosan veszélyeztetné, kérelmére – méltányosságból – részletfizetés engedélyezhető.

Tekintettel arra, hogy az I. fokú eljárásban a hatóság az ügy elbírálása során jogszabályt nem sértett, ténybelileg megalapozottan döntött, határozatát a II. fokon eljáró Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (5) bekezdése alapján helybenhagyta.

A II. fokú hatóság a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, valamint a 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései alapján adott tájékoztatást.

A II. fokon eljáró szerv az alábbi jogszabályokat vette figyelembe:

- az Ákr. 81. §, 112. § (1) bekezdése, 114. § (1) bekezdése, 119. § (5) bekezdése,
- a Ttv. 20. § (1) és (2) bekezdései,
- a Szocstv. 4. §, 16. § és 17. § (5) bekezdés c) pontja, 48. § (3) bekezdése,
- a Kp. 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései,
- a 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet 34. § (1) bekezdése.

Miskolc, 2025. június 19.

A Közgyűlés nevében:

Tóth-Szántai József
polgármester

Határozatról értesülnek:

1. Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Szociális és Köznevelési Osztály
által:
2. ***** *****
3. ***** *****
4. Irattár