

805527-1/2025.

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának
Közygylése**

3525 Miskolc, Városház tér 8. sz.

805527-2/2025.

Üi: Dr. Kovácsné dr. Omar Leila

Tárgy: *** rendkívlüi települési
támogatási ügyében fellebbezés elbírálása**

H A T Á R O Z A T

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közygylése, mint II. fokú hatóság az I. fokú eljárást lefolytató Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestere 2025. március 5. napján kelt, SZOC:200559-6/2025. számú **I. fokú határozatát** – *amelyben ***** (született: ***** anyja neve: *****) ***** szám alatti állandó lakóhelyű lakos, életvitelszerűen ***** hrsz. alatt tartózkodó személy részére rendkívlüi települési támogatást állapított meg, amely ellen Sajóhídvég Község polgármestere fellebbezést nyújtott be – a 86/2025. (V.22.) számú határozatával*

h e l y b e n h a g y j a.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. Az érdekeltek a kézhezvételtől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozva, illetékmentesen, keresettel kérhetik a határozat felülvizsgálatát a Miskolci Törvényszéktől. A keresetet 3 példányban Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Lakosságszolgálati Főosztály Szociális és Köznevelési Osztályán (3525 Miskolc, Városház tér 8.) lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve elektronikus úton a <http://www.miskolc.hu/ugyleiras/kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata-iranti-keresetlevel-benyujtasa> linken található nyomtatvány használatával. A jogi képviselővel eljáró fél a keresetet elektronikus úton köteles benyújtani hatóságomhoz <http://www.miskolc.hu/ugyleiras/kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata-iranti-keresetlevel-benyujtasa> linken található nyomtatvány használatával.

I N D O K O L Á S

***** (született: *****; anyja neve: *****) ***** szám alatti állandó lakóhelyű lakos, életvitelszerűen ***** hrsz. alatt tartózkodó személy rendkívlüi települési támogatás megállapítása iránti kérelmére Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestere 2025. március 5. napján kelt SZOC: 200559-6/2025. számú határozatában 15.000 Ft rendkívlüi települési támogatásban részesítette. Az I. fokú hatóság határozatában rendelkezett a rendkívlüi települési támogatás megtérítéséről Sajóhídvég Község Önkormányzatának munkaszervezeti feladatait ellátó Hivatala felé.

Határozatát az I. fokú hatóság a következő tényekre alapozta:

***** rendkívlüi települési támogatás megállapítása érdekében 2025. február 17. napján kérelmet nyújtott be az I. fokú hatóság felé. Kérelméhez csatolta személyes nyilatkozatát, mely szerint jövedelemmel nem rendelkezik. A benyújtott dokumentumok alapján megállapítást nyert,

hogy kérelmező 2024. decemberében börtönbüntetését követően szabadult a Sátoraljaújhelyi Fegyház és Börtönből. A kérelmező állandó bejelentett lakóhelye ***** szám. Nevezett életvitelszerű tartózkodási helye azonban ***** hrsz. alatt található ingatlanon van.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a települési támogatás és az önkormányzat által nyújtott egyéb szociális ellátások helyi szabályairól szóló 2/2015. (II.10.) számú rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 6. § (1) bekezdésében foglaltak alapján lefolytatott környezettanulmány során – amelynek célja az igénylő szociális körülményeinek a feltárása – megállapításra került, hogy kérelmező a testvére tulajdonát képező 40 m²-es, felújításra szoruló, komfort nélküli ingatlanban szívésségi lakáshasználóként egyedül tartózkodik. Az ingatlanban közműszolgáltatás, valamint fűtésre alkalmas eszköz (kályha stb.) nem volt, a vizet közkútról tudta beszerezni. Az épületben a hőmérséklet nagyon alacsony volt.

A benyújtott kérelem indokolását, valamint a környezettanulmány tapasztalatait figyelembe véve az I. fokú hatóság részéről megállapításra került, hogy támogatás hiányában a kérelmező élete, testi épsége veszélybe kerülhet a téli időszak zord időjárására tekintettel, ezért a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvtv.) 7. § (1) bekezdése alapján - illetékességre való tekintet nélkül - a SZOC.200559-6/2025. számú, 2025. március 05. napján kelt határozattal a kérelemnek helyt adva 15.000 Ft rendkívüli települési támogatás megállapítására került sor. Az I. fokú hatóság határozatában a Szocvtv. 7. § (2) bekezdése alapján az ellátás megtérítése céljából megkereste Sajóhídvég Község Önkormányzatát (a határozatban Polgármesteri Hivatalát), hogy a kérelmező ügyfél részére megállapított rendkívüli települési támogatás összegét fizesse meg az I. fokú hatóság részére.

A határozat ellen Sajóhídvég Önkormányzatának Polgármestere az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 116. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – tekintettel arra, hogy rá az I. fokú döntés rendelkezést tartalmazott – a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a határozat ellen, amelyet jogsértőnek minősített, hatáskör elvonására hivatkozva, valamint kifogásolta a teljes eljárásban történő döntéshozatalt. Benyújtott fellebbezése arra irányul, hogy az abban foglaltak alapján a határozat megsemmisítésére kerüljön sor.

A II. fokú hatóság eljárása során – a rendelkezésre álló iratokra, az előadott tényekre és körülményekre tekintettel – az alábbiakat állapította meg:

A Szocvtv. 132. § (4) bekezdésének g) pontja alapján felhatalmazást kap a települési önkormányzat arra, hogy rendeletben szabályozza a települési támogatás keretében nyújtott ellátások jogosultsági feltételeit, valamint az ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályait.

A Szocvtv. 45. § (3) bekezdése szerint a képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani. A Rendelet 2. § (3) bekezdése értelmében a Szocvtv. 45. §-ában meghatározott szociális hatáskörök, így többek között a rendkívüli települési támogatás hatáskörének a gyakorlója a polgármester.

A Szocvtv. 2. § alapelvei szinten kimondja, hogy ha az egyén önmagáról gondoskodni nem képes és a rokonságra kötelezettek sem segítik, akkor az egyén lakóhelye szerinti települési önkormányzat jogszabályban meghatározott gondoskodási kötelezettsége fennáll.

A Szocvtv. 7. § (1) bekezdése kimondja, hogy: „A települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak rendkívüli települési támogatást, étkeztetést, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét

veszélyezteti.” A Szocvtv. 7. § (2) bekezdése kimondja: „Az ellátást biztosító követelheti az (1) bekezdés alapján kifizetett rendkívüli települési támogatás megtérítését a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervtől.”

Az I. fokú hatóság 2025. március 5. napján kelt SZOC: 200559-6/2025. számú határozatában nem lépte túl hatáskörét és illetékességét és nem is vonta el Sajóhidvég Község Önkormányzatának hatáskörét és illetékességét, mert a Szocvtv. 7. § (1) bekezdése alapján nyújtott támogatást az arra rászorulóknak. A hivatkozott rendelkezés egyértelmű kivételt enged hatáskör és illetékesség tekintetében.

A fellebbezésben kifogásolt teljes eljárásban történő döntéshozatal tekintetében jelen ügyben az Ákr. 40. §-ában szabályozott automatikus döntéshozatalnak, valamint az Ákr. 41. §-ában rögzített sommás eljárásnak a lehetősége nem áll fenn, különös tekintettel a Rendelet által előírt környezettanulmány végzésére.

A fellebbezésben felhozott jogszabálysértések (hatáskör és illetékesség elvonása, jogtalan adatnyilvántartás vezetés stb.) a fentiekben hivatkozott jogszabályok alapján jogilag nem állják meg a helyüket.

A II. fokú hatóság utal arra, hogy álláspontja szerint a fellebbezésben tévesen került sor a Szocvtv. értelmezésre. A Szocvtv. 7. §-a nemcsak és kizárólag a hajléktalan személyekre vonatkozik, hiszen úgy fogalmaz, hogy: „a települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak rendkívüli települési támogatást, étkeztést, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti.” A fellebbezésben a fellebbezést benyújtó a Szocvtv. 7. § (1) bekezdésében foglaltakat tévesen kizárólag a hajléktalanokra vonatkoztatja. A Szocvtv. 4. § (3) bekezdése leírja, hogy kit kell a 7. § tekintetében hajléktalannak tekinteni, de ez nem rögzíti, hogy a 7. § csak és kizárólag hajléktalan személyek támogatására irányul. Az I. fokú határozat helyes értelmezését igazolja az a tény is, hogy bár a törvény megadja a „hajléktalan” fogalmának definícióját, a 7. §-ban mégsem használja, e helyett az „arra rászoruló” kifejezést szerepelteti. Amennyiben a 7. § alkalmazását le kívánta volna szűkíteni a hajléktalanokra, abban az esetben a „hajléktalan” kifejezést használta volna.

A fellebbezés ugyanakkor csak a Szocvtv. 4. § (2) bekezdésére hivatkozva támadja a határozat tartalmát, de az nem a 7. §-ra vonatkozik, hanem a 6. §-ra és a II-III. fejezetre. A 7. § hajléktalan fogalmára a 4. § (3) bekezdése irányul, amit a fellebbező nem is hivatkozik meg a beadványában, illetve a fentiekben foglaltakra tekintettel nem is releváns az érintett határozat szempontjából.

Összességében megállapítható, hogy *** részére rendkívüli települési támogatást megállapító határozat jogszerű a Szocvtv. 7. § (1) bekezdésében foglalt törvényi rendelkezésekre tekintettel, ezen túl az is megállapítható, hogy jogszerűen járt el az I. fokú hatóság a települési támogatás megtérítése kapcsán a Szocvtv. 7. § (2) bekezdése alapján.**

A fentiekre tekintettel az II. fokú hatóság az I. fokú döntés helybenhagyásáról döntött az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján.

A II. fokú hatóság a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, a 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései alapján adott tájékoztatást.

A II. fokon eljáró szerv az alábbi jogszabályokat vette figyelembe:

- az Ákr. 15. §, 16. §, 40. §, 41. §, 81. §, 112. §, 114. §, 116. § (1) bekezdése, 119. § (5) bekezdése,
- a Szocvtv. 2. §, 4. § (2) bekezdése, 4. § (3) bekezdése, 4/A. § (1) bekezdés b) pontja, 7. § (1)-(2) bekezdése, 45. § (3), 132. § (4) bekezdésének g) pontja,
- a Rendelet 2. § (3) bekezdése, 6. § (1) bekezdése, 17. §-a,
- a Kp. 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései.

Miskolc, 2025. május 22.

A Közgyűlés nevében:

.....

Tóth-Szántai József
polgármester

A határozatról értesülnek:

1. Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Szociális és Köznevelési Osztálya, valamint általa
2. ***** hrsz.
3. Sajóhídvég Község Önkormányzata 3576 Sajóhídvég, Rákóczi Ferenc utca 37.
4. Gazdálkodási Főosztály – Helyben
5. Irattár