

Miskolc Megyei Jogú Város
Önkormányzatának Közgyűlése
3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ügyiratszám: 805488/2025.

Tárgy: ***** és ***** ügyében
végrehajtás elrendelésével kapcsolatos
eljárásban hozott végzés elleni fellebbezés
elbírálása

H A T Á R O Z A T

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint II. fokú hatóság Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője – mint I. fokú önkormányzati hatóság – ***** (születési név: *****, született: *****, anyja neve: *****) és ***** (született: *****, anyja neve: *****) mindketten ***** szám alatti lakosok közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartás miatt megállapított közigazgatási bírság végrehajtásával kapcsolatban a **2025. február 18-án kelt 331.110-0/2025. iktatási számú végzését** – amelyben a kiszabott közigazgatási bírság összegének az állami adóhatóság útján történő végrehajtását rendelte el – a 85/2025. (V.22.) számú határozatával

h e l y b e n h a g y j a .

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. Az érdekeltek a kézhezvételtől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozva keresettel kérhetik a határozat felülvizsgálatát a Miskolci Törvényszékhez címezve. A keresetet 3 példányban Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Lakosságszolgálati Főosztály Hatósági Osztályán (3525 Miskolc, Városház tér 8.) lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni, továbbá elektronikus úton a <http://www.miskolc.hu/ugyleiras/kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata-iranti-keresetlevel-benyujtasa> linken található nyomtatvány használatával. A jogi képviselővel eljáró fél a keresetet elektronikus úton köteles benyújtani a <http://www.miskolc.hu/ugyleiras/kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata-iranti-keresetlevel-benyujtasa> linken található nyomtatvány használatával. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Jegyzője (továbbiakban: I. fokú hatóság) felé 2024. június 4. napján jelzés érkezett a Miskolci Önkormányzati Rendészettől, miszerint a Miskolc ***** helyrajzi számú, természetben ***** szám alatti ingatlanon nagy mennyiségű, sűrű, elvadult fás- és lágyszárú aljnövényzet található.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 104. § (1) bekezdésének a) pontja alapján az I. fokú hatóság az ingatlan tulajdonosaival, ***** -val és

*****-val szemben megindította hivatalból az eljárást Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló 35/2013. (X.1.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. §-ba ütköző jogsértés elkövetése miatt.

A Rendelet 5. §-a szerint: „A közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző cselekményt követ el és természetes személy esetében kettőszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében nyolcszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható az ingatlantulajdonos vagy az ingatlant más címen használó, aki belterületi ingatlanának rendezett, tiszta állapotban tartásáról, illetve nem mezőgazdasági hasznosítású belterületi ingatlanának parlagfüvön kívüli, egyéb gyomok tekintetében történő gyommentesítéséről nem gondoskodik.”

Az Ákr. 104. § (3) bekezdése értelmében az ügyfelek az eljárás megindításáról értesítésre kerültek, amely értesítést ***** 2024. június 24. napján átvette. Az eljárás megindításáról szóló értesítéssel egyidejűleg eljárás alá vont ügyfelek tájékoztatást kaptak arról, hogy a szabályszegő magatartással, illetőleg személyes körülményeivel kapcsolatban 8 napos határidővel nyilatkozatot tehetnek. Az ügyfelek részéről észrevétel, nyilatkozat nem érkezett, ezért a 2024. július 16. napján kelt 831.460-2/2024. számú határozattal figyelmeztetésben részesültek és ezzel egyidejűleg felhívást kaptak a szóban forgó ingatlan gyommentesítésének elvégzésére a határozat kézhezvételétől számított 15 napos határidővel. Ezen határozat 2024. augusztus 15. napján véglegessé vált.

A Miskolci Önkormányzati Rendészet az I. fokú hatóság által kért, 2024. október 18. napján megtartott helyszíni szemléje során megállapította, hogy az ingatlan tulajdonosai gyommentesítési kötelezettségüknek továbbra sem tettek eleget, ezért 2024. november 5. napján ismételten eljárás került megindításra ***** és ***** ellen, gyommentesítési kötelezettségük elmulasztása miatt. Az erről szóló értesítést ***** 2024. november 11. napján átvette. Az ügyfelek részéről észrevétel, nyilatkozat ezúttal sem érkezett, ezért őket a 2024. december 5. napján kelt és 2025. január 15. napján véglegessé vált 831.460-7/2024. iktatási számú határozattal egyetemlegesen 20.000,- Ft, azaz húszezer forint közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte az I. fokú hatóság. A határozat mindkét ügyfélről „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, így a határozat az Ákr. 86. § (1) bekezdés a) pontja alapján kézbesítettnek tekintendő. A határozat véglegessé vált 2025. január 15. napján.

A határozat véglegessé válását követően a 2025. február 18-án kelt 331.110-0/2025. iktatási számú végzéssel elrendelésre került az Ákr. 132. §, 133. § és 134. § alapján, az I. fokú határozattal egyetemleges kötelezettséggel kiszabott közigazgatási bírság összegének az állami adóhatóság útján történő behajtása. Az erről szóló végzést ***** és ***** 2025. március 7. napján átvették és ellene a jogorvoslati eljárási díj befizetésével, a törvényben meghatározott határidőn belül fellebbezéssel éltek.

***** és ***** fellebbezésében előadta, hogy a téli és hideg időszak miatt a kert gyommentesítése nehéznek bizonyul, kifejtették, hogy betegek voltak, lakáskölcsönük van, ami miatt a megélhetésük nehéz, továbbá mindketten munkahellyel rendelkeznek, ezért nem volt idejük az ingatlan rendbetételére. Kérték a kiszabott pénzbüntetés mellőzését.

A II. fokú eljárás során – a rendelkezésre álló iratok alapján – az alábbiak kerültek megállapításra:

A másodfokú eljárás során megállapítást nyert, hogy az I. fokú hatóság 2024. december 5. napján kelt 831.460-7/2024. iktatószámú határozatát – melyben ***** és ***** a közösségi együttélés alapvető szabályaiba ütköző magatartás (belterületi ingatlan gyommentesítésének

elmulasztása) miatt egyetemlegesen 20.000.- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta – az ügyfelek a postai kézbesítőnél nem keresték.

Az Ákr. 86. § (1) bekezdés a) pontja szerint, ha a kézbesítés azért volt sikertelen, mert az a címzett hatósági nyilvántartásban szereplő lakcíméről vagy székhelyéről a hatósághoz a nem elektronikusan közölt irat „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, az iratot a kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.

A fentiekre tekintettel a közigazgatási bírságot megállapító határozat kézbesítettnek tekintendő, illetve az véglegesség vált 2025. január 15. napján.

A határozatban foglaltak végrehajtása tekintetében figyelemmel kell lenni az Ákr. alábbi előírásaira: az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. § (1) bekezdés szerint a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 133. § (2) bekezdése szerint a hatóság a végrehajtást hivatalból vagy a jogosult kérelmére rendeli el. A hatóság a döntés végrehajthatóságától, illetve a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem beérkezésétől számított öt napon belül elrendeli a végrehajtást és a döntést közli a végrehajtást foganatosító szervvel is. Az Ákr. 134. § (1) bekezdése szerint a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja.

Az Ákr. 132. § és a 133. § (1)–(2) bekezdése alapján az I. fokú hatóság jogszerűen járt el, amikor elrendelte az állami adóhatóság útján a végrehajtást a 2024. december 5. napján kelt és 2025. január 15. napján véglegessé vált 831.460-7/2024. iktatási számú I. fokú határozattal egyetemlegesen 20.000,- Ft, azaz húszezer forint összegű közigazgatási bírsággal kapcsolatosan.

A végrehajtást elrendelő végzés ellen benyújtott ügyféli fellebbezés tartalmát tekintve nem a végrehajtás elrendelését, a végrehajtás módját kifogásolta, hanem az a jogszerűen kézbesített közigazgatási bírságot megállapító alaphatározat elleni jogorvoslat, hiszen abban a fellebbező ügyfelek az alapkötelezettség nem teljesítése kapcsán hoznak fel okokat, illetve személyi körülményeikre tekintettel kérték „a pénzbüntetés elhagyását”. A végleges határozat alapján elrendelt végrehajtási eljárásban a II. fokú hatóság álláspontja szerint a végrehajtás elrendelésének jogszerűsége kifogásolható, nem pedig az alaphatározatban foglalt kötelezés. A fellebbezési határidő elmulasztása tekintetében pedig nem került előterjesztésre igazolási kérelem.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az I. fokú hatóság a végrehajtás elrendelésére vonatkozó eljárásjogi és anyagi jogi szabályokat betartva hozta meg végzését, így azt a II. fokon eljáró Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján helybenhagyja.

Jelen fellebbezési eljárásnak nem tárgya az alaphatározatban foglalt kötelezettség elleni jogorvoslat vizsgálata, ugyanakkor a II. fokú hatóság rámutat arra, hogy a fellebbezésben jelzett ügyféli hivatkozások nem mentesítik az ingatlan tulajdonosait attól, hogy az ingatlan rendezett, tiszta állapotban tartásáról, és a gyommentesítésről gondoskodjanak, különös tekintettel az eljárás során eltelt hosszabb időszakra. Az elkövetés körülményeire, valamint arra, hogy hasonló ügyekben már évek óta több eljárás is zajlott ellenük, a szabályszegőkkel szemben az I. fokú hatóság által megállapított közigazgatási bírság összege a hatóság számára biztosított jogszabályi keretekhez mérten kis mértékűnek és méltányosnak tekinthető.

A II. fokú hatóság a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, valamint a 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései alapján adott tájékoztatást.

A II. fokon eljáró hatóság az alábbi jogszabályokat vette figyelembe:

- az Ákr. 86. § (1) bekezdés a) pontja, 104. § (1), (3) bekezdése, 112. §, 114. § (1) bekezdése, 119. § (3), (5) bekezdése, 132. §, 133. § (1), (2) bekezdése, 134. § (1) bekezdése;
- a Rendelet 5. §, 13. § (1)
- Mötv. 142/A. §, 46. §
- a Kp. 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései.

Miskolc, 2025. május 22.

A Közgyűlés nevében:

Tóth-Szántai József
polgármester

A határozatról értesülnek:

- 1.) Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Lakosságszolgálati Főosztály Hatósági Osztály, általa:
- 2.) *****
- 3.) *****
- 4.) Irattár