

## Jegyzőkönyv

**Készült: a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság nyílt ülésén 2013. november 14. napján a Polgármesteri Hivatal Miskolc, Hunyadi utca 2. sz. alatti Közgyűlési Termében 8 óra 07 perckor.**

### **Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság részéről**

#### **Jelen van 7 fő**

|  |                  |
|--|------------------|
| Soós Attila                                    | Bizottság elnöke |
| Takács Gábor                                   | Bizottsági tagok |
| Feledy Péter                                   |                  |
| Diószeghy Zoltán                               |                  |
| Dr. Tompa Sándor                               |                  |
| Kosztica Patrik (késve érkezett)               |                  |
| Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna (késve érkezett) |                  |

#### **Távol van 2 fő**

|                |                |
|----------------|----------------|
| Benczés Miklós | Bizottsági tag |
| Bazin Géza     |                |

### **Meghívottak:**

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| Farkasné Hadházi Ildikó       | MMJV PH Gazdálkodási Főosztály                      |
| Szilágyi Kornél               | MMJV PH Gazdálkodási Főosztály                      |
| Dr. Képes Lóránt              | MMJV PH Gazdálkodási Főosztály                      |
| Dr. Veres Péter               | MMJV PH Városfejlesztési és -üzemeltetési Főosztály |
| Dr. Schweickhardt Gyula       | MMJV PH Polgármesteri Kabinet                       |
| Hudák Katalin                 | MMJV PH Beruházási és Városüzemeltetési Osztály     |
| Kerekesné Dr. Tóth Edit       | MMJV PH Humán Főosztály                             |
| Szajkó Tímea                  | MMJV PH Humán Főosztály                             |
| Óvári Zsuzsanna               | MMJV PH Humán Főosztály                             |
| Dr. Bakos István              | MKM Központ   |
| Lovasné Czél Mariann          | MMJV PH jegyzőkönyvvezető                           |
| Karásziné dr. Szlávik Szilvia | MMJV PH jegyzőkönyvvezető                           |

**Soós Attila:** Szeretettel köszöntöm a megjelenteket a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság ülésén. Megállapítom, hogy a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozatképes, mivel 9 tagból 5 tag jelen van. A Bizottság megkezdi munkáját. Először a napirend elfogadásáról kell döntelnünk. A kiküldött meghívóhoz képest a következő módosító javaslataim vannak. A meghívóban szereplő napirendeken kívül kiküldésre került három előterjesztés. Ezek napirendre vételéről szükséges döntenünk. Javaslom napirendre venni a „Javaslat Horváth Ádám Zsolt munkavégzésre irányuló további jogviszonya hozzájárulására a Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft.-ben” című előterjesztést. Kérem a Bizottság tagjait, hogy aki az előterjesztés napirendre vételét támogatja, kézfelemeléssel szavazzon.

**A napirendi javaslatot a Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett többségében támogatja.**

***Kosztica Patrik bizottsági tag megérkezett az ülésre 8 óra 9 perckor, ezáltal a bizottsági tagok száma 6 főre emelkedett.***

Soós Attila: Javaslom napirendre venni a „Javaslat köznevelési intézmény helyiségének bérbeadására” című előterjesztést. Kérem a Bizottság tagjait, hogy aki az előterjesztés napirendre vételét támogatja, kézfelemeléssel szavazzon.

**A napirendi javaslatot a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett többségében támogatja.**

Soós Attila: Javaslom napirendre venni a „Javaslat a Helyi Környezet - és Természetvédelmi Alapból történő pályázati támogatások odaítélésére” című előterjesztést. Kérem a Bizottság tagjait, hogy aki az előterjesztés napirendre vételét támogatja, kézfelemeléssel szavazzon.

**A napirendi javaslatot a Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett többségében támogatja.**

Soós Attila: További módosító javaslatom, hogy a meghívóban szereplő 1. és 5. költségvetéssel kapcsolatos napirendeket összevontan tárgyaljuk. Kérem a Bizottság tagjait, hogy aki a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel szavazzon.

**A napirendi javaslatot a Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül többségében támogatja.**

Soós Attila: További módosító javaslatom, hogy a meghívóban szereplő 2., 3. és 4. helyi adókkal kapcsolatos napirendeket összevontan tárgyaljuk. Kérem a Bizottság tagjait, hogy aki a javaslatot támogatja, kézfelemeléssel szavazzon.

**A napirendi javaslatot a Bizottság 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül többségében támogatja.**

Dr. Tompa Sándor: Egyebek lesznek?

Soós Attila: Igen. A módosított napirendet teszem fel szavazásra

**A Bizottság a napirendet 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett többségében elfogadja.**

#### **Napirendek:**

**1. napirend**: Javaslat az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (III.12.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (III. negyedévi előirányzat módosítás. Tájékoztató az Önkormányzat 2013. I-III. negyedéves gazdálkodásáról

**5. napirend**: Javaslat az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének koncepciójára

**2. napirend**: Javaslat az idegenforgalmi adóról szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint az idegenforgalmi adóról szóló 23/1991. (XI.28.) sz. önkormányzati rendelet és az azt módosító önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére

**3. napirend:** Javaslat az építményadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint az építményadóról szóló 62/2001. (XII.12.) önkormányzati rendelet és az azt módosító önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezésére

**4. napirend:** Javaslat a telekadóról szóló 23/2013. (VI.25.) sz. önkormányzati rendelet módosítására

**6. napirend:** Javaslat a „Fészekrakó” követelésének végrehajtási eljárásban történő érvényesítése során szerzett ingatlanok minősítésére

**7. napirend:** Javaslat „Az MVSC Sportpálya önkormányzati tulajdonba vételéről szóló igény bejelentése a Magyar Állam felé” című, Miskolc, Csorba-tó Vízi telep 0816/3 hrsz.-ú ingatlan érintő XII-359/3754/2012. sz. határozat módosítására

**8. napirend:** Javaslat Horváth Ádám Zsolt munkavégzésre irányuló további jogviszonya hozzájárulására a Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft.-ben

**9. napirend:** Javaslat köznevelési intézmény helyiségének bérbeadására

**10. napirend:** Javaslat a Helyi Környezet - és Természetvédelmi Alapból történő pályázati támogatások odaítélésére

**11. napirend:** Egyebek

Soós Attila: Az 1. és 5. napirend összevont tárgyalását megkezdjük.

**1. napirend:** Javaslat az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (III.12.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (III. negyedévi előirányzat módosítás. Tájékoztató az Önkormányzat 2013. I-III. negyedéves gazdálkodásáról

**5. napirend:** Javaslat az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének koncepciójára

Soós Attila: Az előterjesztő képviselőit köszöntöm. Kérem, hogy néhány mondatban foglalják össze a javaslatokat.

Szilágyi Kornél: A 2013. évi III. negyedéves előirányzat módosítás az I. féléves korrekció betervezését követően esedékessé vált előirányzat módosításokat tartalmazza. Ezek nem nagy volumenű módosítások. Az előirányzat módosítások döntő része a központi költségvetésből feladattal, célhoz kötötten kapott támogatások költségvetésre történő ráépítését jelenti. Módosítást tesznek szükségessé továbbá az intézmények saját hatáskörű előirányzat módosításai, valamint a támogatásértékű bevételek növekedése is. Az előirányzat módosításokkal összességében közel 61 milliárd Ft-ra növekszik a költségvetés főösszege. Az előterjesztés második része az Önkormányzat I-III. negyedéves gazdálkodásáról szóló tájékoztató. A tájékoztató részletezi az önkormányzat bevételeinek teljesítését, a működési, a felújítási, beruházási feladatok teljesítésének helyzetét mind az önkormányzati szintű feladatok, mind a költségvetési intézmények vonatkozásában.

Farkasné Hadházi Ildikó: A költségvetés első lépéseként elkészült a 2014. évi koncepciója, amely a jelenleg ismert adatok és információk alapján került összeállításra. A koncepcióban megfogalmazásra kerültek azok a prioritások, amelyeknek az Önkormányzat eleget kíván

tenni, elsődleges az Önkormányzat kötelező feladatainak ellátása, az Önkormányzat működőképességének, stabilitásának megőrzése. Kiemelt a munkahelyteremtés, a foglalkoztatás elősegítése, a közbiztonság és az elindult pályázatok, beruházások folytatása. A koncepcióban összességében 29 milliárd nagyságrendű bevételt számszerűsítettünk. Ebben az Önkormányzat saját bevételeit, helyi adókat, központi költségvetés törvényjavaslatban számszerűsített támogatásokat, intézményi bevételeket, a beruházásoknál a várható támogatásokat vettük figyelembe. A kiadási oldalon jelentkezik egy 35 milliárd Ft-ot meghaladó igény. Természetesen a költségvetési tárgyalások ezután kezdődnek. Úgy kell kialakítani a költségvetést, hogy a bevételek a kiadásokra fedezetet nyújtsanak, ez lesz a költségvetés elkészítésének következő lépése lesz.

Soós Attila: Bizottsági tagokat kérdezem, van-e valakinek kérdése.

Dr. Tompa Sándor: Véleményt lehet mondani? Mert Elnök Úr csak kérdést említett.

Soós Attila: Parancsoljon Tompa Úr.

Dr. Tompa Sándor: Az a gyakorlat, amelyet a Közgyűlés alkalmaz, most már a Bizottságokra is áthúzódik és gyakorlatilag a napirendek összevonásával a megvitatás lehetőségét szűkíti. Ezzel Elnök Úr és - ahogy látom - képviselő társaim is egyetértenek. Nyilván nem érdekük, hogy részletesebben beszéljünk egy témáról. Kíváncsi vagyok, lesz-e rajtam kívül valakinek kérdése. Az első téma kapcsán - bár tudom, hogy egy szakbizottság ülésén vagyunk - mint miskolci polgár szeretném megtudni, vannak-e fizetési gondjai az Önkormányzatnak? Kell-e elhalasztani beruházásokat, felújításokat, betervezett munkákat, amiatt, hogy nem áll rendelkezésre forrás? Milyen összeggel tartozik a város a számára szolgáltatásokat, munkákat végző vállalkozások felé? Miben látják az okát, hogy a fejlesztések pénzügyi teljesítése ilyen gyenge arányú, különösen az EU-s pénzek kapcsán? Nagy erőket fordít a Kormány, hogy a Magyarország számára rendelkezésre álló források felhasználásra kerüljenek. Látják-e ennek lehetőségét? Milyen intézkedéseket terveznek? Ez már a koncepció témájához is kapcsolódik. Ahogy Főosztályvezető Asszony elmondta a koncepció a pillanatnyilag rendelkezésre álló adatok alapján készült. Ismerjük a Kormány különböző bejelentéseit, választási ígéreteit, amelyek minden bizonnyal olyan költségvetést fognak eredményezni, ami köszönő viszonyban sincs ezzel a koncepcióval

Kérdezném, hogy a 29 milliárd Ft-os bevétel- és a 35 milliárd Ft-os kiadás-különbség tekintetében melyek a prioritások? A bevétel növelése vagy a kiadás csökkentése? Milyen területen gondolkodnak kiadások csökkentésén?

Soós Attila: Mielőtt az előterjesztés képviselői válaszolnak, felhívom Képviselő Úr figyelmét, hogy véleményközlésén túl - aminek semmi akadálya nincs - olyan állításokat beleszőni a mondanivalójába és azt sugallni, hogy bármilyen szinten akadályozva van Ön vagy bárki más a munka ellátásában vagy az információhoz való hozzájutásban, az enyhén szólva csúsztatás. Szakmailag összetartozó dolgokat tárgyalunk egy napirendi pont keretében, megjegyzem, időkorlát nélkül. Ezek után azt állítani, hogy bármi szűkítve van ... szűkítve esetleg Képviselő Úr ideje van. Minden előterjesztést megkapott, fel tudott készülni, kérdésekkel is fel tudott készülni. A felkészülési időt esetleg azzal próbálja megmagyarázni, hogy Önnek itt nincs ideje, az nem fair. Az előterjesztés képviselőinek figyelmét felhívom, amikor válaszolnak, - azon túl, hogy az Önkormányzat költségvetése átlátható és publikus, ahogy minden gazdálkodó szervezetnek -, hogy az önkormányzat esetében is vannak üzleti titkok. Vannak olyan információk, amelyek azért nem adhatók ki publikusan, hogy a szerződő

feleket ne jutassuk olyan információhoz, amelyek egyenlőtlené tehetik a szerződéses feltételeket.

Farkasné Hadházi Ildikó: Megpróbálok válaszolni a kérdésekre. Fizetési gondok vannak-e az Önkormányzatnál kérdésére válaszolva jelezném, hogy amikor 2011-ben az önkormányzati gazdálkodás elkezdődött 2,6 milliárd Ft- nagyságrendű szállító állomány volt. 2013. szeptember 30-án tudomásom szerint 1,5 milliárd Ft szállítói állomány. Fizetési gondok miatt beruházások, felújítások nem maradtak el. A beruházási feladatok év közben változhatnak, de egyetlen fejlesztés sem maradt el. Miért ilyen alacsony a teljesítés kérdésére válaszolva elmondanám, hogy a fejlesztések, beruházások mögött hitelek állnak. A pénzügyi hitelezési gyakorlata köztudott, 4 év alatt nem változott, már 2010-ben is így volt, 2010. december 27-én tudták aláírni a hitelszerződést. A hitelek közbeszerzése folyamatosan zajlik. Tárgyalás alatt van két hitel közbeszerzés. A beszámolóban a pénzügyi teljesítés mutatkozik meg, amikor ki van fizetve a számla az kerül a beszámolóba, ezért alacsony szinten áll, de ezt a város tudja kezelni. A koncepció bevételi és kiadási oldalával kapcsolatos kérésre válaszolva, gyakorlatilag minden évben ilyen nagyságrendű eltérés mutatkozik. A koncepciót a szakosztályoktól bekért adatokból, igényekből állítottuk össze. Nyilván minden szakosztály jóval több feladatot kíván ellátni. Ezután kezdődnek a költségvetési tárgyalások. Prioritás a város működésének biztosítása, megfelelő színvonalú ellátása, a költségvetés egyensúlyának megtartása, ezentúl a kiemelt feladatok biztosítása például közbiztonság.

Soós Attila: A Bizottsági tagokat kérdezem, van-e valakinek további kérdése, véleménye.

*A Bizottságnak további kérdése, észrevétele nem volt.*

*Szavazás*: Javaslat az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 7/2013. (III.12.) sz. önkormányzati rendelet módosítására (III. negyedévi előirányzat módosítás. Tájékoztató az Önkormányzat 2013. I-III. negyedéves gazdálkodásáról

**A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül többségében támogatja.**

**A Bizottság a rendeletmódosítást 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül többségében támogatja.**

*Szavazás*: Javaslat az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének koncepciójára

**A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül többségében támogatja.**

Soós Attila: Az elfogadott napirend szerint a 2.,3. és 4. napirend összevont tárgyalása következik.

**2. napirend**: Javaslat az idegenforgalmi adóról szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint az idegenforgalmi adóról szóló 23/1991. (XI.28.) sz. önkormányzati rendelet és az azt módosító önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére

**3. napirend**: Javaslat az építményadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint az építményadóról szóló 62/2001. (XII.12.) önkormányzati rendelet és az azt módosító önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezésére

**4. napirend:** Javaslat a telekadóról szóló 23/2013. (VI.25.) sz. önkormányzati rendelet módosítására

Soós Attila: Az előterjesztő képviselőjét köszöntöm. Kérem, hogy néhány mondatban foglalja össze a javaslatokat.

Dr. Képes Lóránt: A helyi adórendeletek keretét két magasabb rendű jogszabály az adózás rendjéről szóló, illetve a helyi adókról szóló törvény szabja meg. Ezen keretek között alkotja meg az Önkormányzat a helyi adókkal kapcsolatos rendeleteit. A telekadó kivételével a többi adórendeletünk 1991-ben, illetve 2001-ben született, elég régen, azóta többször módosításra kerültek. Ellenőrzési tapasztalatok és az adózói igények tették szükségessé a felülvizsgálatot, a módosítást. Az idegenforgalmi adó és az építményadó tekintetében új rendelet megalkotása vált szükségessé. Hangsúlyozom, hogy adómértéket az Önkormányzat nem emelt, sőt adózói igényeknek és magánszemély igényeknek megfelelően építményadóban adómérték csökkent, illetve telekadóban adómérték csökkent ipari területek esetében. Az új rendeletek megalkotását az tette szükségessé, hogy az adózók önkéntes jogkövetését elősegíthessük azáltal, hogy fogalmakat, nyilvántartásokat pontosítunk. Idegenforgalmi adó tekintetében vendégkönyv, adómentesség dokumentálása, építményadó tekintetében pince és garázs fogalma került pontosításra, amely évek óta adózói igény, és ezáltal az önkéntes jogkövetésnek eleget tudnak tenni.

Soós Attila: A Bizottsági tagokat kérdezem, van-e valakinek kérdése, véleménye.

Dr. Tompa Sándor: A két meglévő rendelet hatályon kívül helyezésével és új rendelet megalkotásával a „Kriza-Csizsár páros” be akar kerülni a város rendelet-gyűjteményének aláírói névsorába, ugyanakkor igazán nem látjuk, hogy mi az oka az új rendeletek megalkotásának? Rendeletmódosítással is megtörténhetett volna, de nyilván legyen ez az Önök dolga. A telekadó már egy „Kriza” adó, és tudjuk, hogy az adómérték nem hogy csökkent, de az előzetes ígéretekkel szemben, még bővült is. A központilag meghatározottakhoz képest, milyen a mi adókiadásunk? Szeretném, ha kifejtené azt a - remélem csak- elszólását, hogy adózói, magánszemélyek igényei jelennek meg a rendeletekben. Milyen magánszemély igények fogalmazódtak meg? Én ugyan a miskolciak között járva olyan magánszemélyi igényeket ismerek, miszerint ne legyenek adók. Nem ez motiválta Önöket, gondolom ilyen igény nem érkezett. A telekadó kapcsán a 0 Ft-os mérték mit jelent, kikre vonatkozik, mi ennek a pontos értelmezése? Mit gondolnak Önök Ipari Parknak?

Dr. Képes Lóránt: Azért lett új rendelet, mert olyan mértékű változások történtek, hogy nem lett volna kezelhető módosítással. A magánszemély igényekkel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy a magánszemélyeknél végzett adóellenőrzések során építményadó és idegenforgalmi adó vonatkozásában konkrét igényként merült fel, hogy legyen a rendeletben pontosítva, hogy építményadó tekintetében mi minősül pincének, garázsnak, illetve idegenforgalmi adó szempontjából, mi az a nyilvántartás, amit vezetni kell, milyen formában kell dokumentálni az idegenforgalmi adó mentességet. Ezzel segítséget nyújtunk az adózóknak, az önkéntes jogkövetést segítjük. Az ipari park nem úgy működik ebben a rendeletben, hogy kikre és mikre vonatkozik, hanem a telekadóról szóló rendelet 0 Ft mértékkel adóztatja a Ipari parkok területét. Az Önkormányzat úgy döntött, hogy az ipari parkokra a telekadó mérték 0 Ft- lesz, munkahelyek teremtése céljából.

Dr. Tompa Sándor: Még egyszer megkérdezem, mi számít az Önök meghatározásában Ipari Parknak.

Dr. Képes Lóránt: Ipari park a déli park és a mechatronikai park. Az adómaximum úgy működik, hogy a törvényben meg van szabva az adómaximum, ezen keretek között az Önkormányzatnak lehetősége van megszabni a saját adómértékét, mi nem követtük az inflációt, nem emeltünk adót.

Dr. Tompa Sándor: Hogy viszonyul ez a jogszabályban meghatározotthoz?

Dr. Képes Lóránt: Alacsonyabb.

Dr. Tompa Sándor: Tudna mondani százalékot?

Dr. Képes Lóránt: 70% körüli, pontos adatot nem tudok mondani.

Dr. Tompa Sándor: Közgyűlésre tudna pontos adatot mondani?

Dr. Képes Lóránt: Igen.

Soós Attila: A Bizottsági tagokat kérdezem, van-e valakinek további kérdése, véleménye.

*A Bizottságnak további kérdése, észrevétele nem volt.*

*Szavazás*: Javaslat az idegenforgalmi adóról szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint az idegenforgalmi adóról szóló 23/1991. (XI.28.) sz. önkormányzati rendelet és az azt módosító önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére

**A Bizottság a rendelet megalkotását 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és tartózkodás nélkül többségében támogatja. (1 bizottsági tag nem szavazott)**

*Szavazás*: Javaslat az építményadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotására, valamint az építményadóról szóló 62/2001. (XII.12.) önkormányzati rendelet és az azt módosító önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezésére

**A Bizottság a rendelet megalkotását 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül többségében támogatja.**

*Szavazás*: Javaslat a telekadóról szóló 23/2013. (VI.25.) sz. önkormányzati rendelet módosítására

**A Bizottság a rendeletmódosítást 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül többségében támogatja.**

**6. napirend**: Javaslat a „Fészekrakó” követelésének végrehajtási eljárásban történő érvényesítése során szerzett ingatlanok minősítésére

Soós Attila: Az előterjesztő képviselőjét köszöntöm. Kérem, hogy néhány mondatban foglalja össze a javaslatokat.

Dr. Schweickhardt Gyula: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata OTP Faktoring Zrt-től a Közgyűlés felhatalmazása alapján megvásárolt 173 ingatlanhoz kapcsolódó követelést. A követelés végrehajtási eljárásban történő érvényesítése során Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata a végrehajtási eljárásokban a hozzá kapcsolódó ingatlanokon tulajdont szerez. Az Önkormányzat tulajdonába kerülő vagyont a megszerzéssel egyidejűleg minősíteni kell, rendelkezni kell a vagyon minősítéséről, és a minősítéshez kapcsolódóan a vonatkozó helyi szerződések alapján ezen ingatlanoknak a MIK Zrt kezelésébe történő átadásról. Az előterjesztés részletesen tartalmazza azon vonatkozó jogszabályokat és hivatkozásokat, amelyek a Közgyűlés hatáskörét meghatározzák, tartalmazzák azon hivatkozásokat, amelyek alapján javasoltuk, hogy a megszerzett vagyontárgy az önkormányzat üzleti vagyonába kerüljön besorolásra, tartalmazzák azon szerződéses hivatkozásokat, amelyek alapján a vagyon a MIK Zrt. kezelésébe kerül. Az előterjesztés visszahivatkozza azokat az előzményeket, amelyek a Fészekrakó üggyhöz kapcsolódnak, és amelyeket a Közgyűlés megtárgyalt és elfogadott, valamint tartalmaz egy tájékoztatót a végrehajtási folyamatokról. Az előterjesztéshez egy határozati javaslat kapcsolódik.

Soós Attila: A Bizottsági tagokat kérdezem, van-e valakinek kérdése, véleménye.

Dr. Tompa Sándor: Az előterjesztőhöz lenne először is egy kérésem. Az Önkormányzat korábbi döntésének megfelelően a 173 ingatlan megvásárlására fordítunk egy összeget. Ezt követően, ha jól értjük a folyamatot, amikor tulajdonba kerül, és a város rendbe rakja ezeket a lakásokat, vélhetően a tartozásokat is rendezi. Ebből kijön egy összeg. Szeretnék kérni egy kimutatást, arról, hogy azokon a helyeken, ahol ezeket a lakásokat megvették, milyenek a piaci árak, mennyiért lehet ott lakást venni. Egy ilyen összehasonító táblázatra lennék kíváncsi. A másik kérdésem: szeretném, ha az előterjesztő képviselője vagy a Hivatalból más személy cáfolni tudná vagy érveket sorakoztatna fel azokkal a szóbeszédekkel kapcsolatban, ami ehhez kapcsolódik. A 173 lakásról úgy tudjuk, hogy ezek a bedőlt fészekrakós hitellel érintett lakások. Az a hír járja az Avasi lakótelepen, hogy a kiköltöztetett vagy az önszántukból kiköltözött fészekrakók MIK-es lakásokat bérelnek, „a piaci alapon bevehető lakások közül”. Ezt a Bizottság is ismeri, hiszen van egy pályázati rendszer, egy idő után a lakások piaci alapon bérbe adhatók. Mi ebben a történetben az eszközközkezelő szerepe? Hiszen az a hír is járja Miskolcon, és keresnek meg bennünket, hogy az eszközközkezelő is lakásokhoz juttatja az ilyen módon kiköltöztetett vagy a kilakoltatott – ugyanakkor november 1-je után nem lehet kilakoltatni - lakókat. A 173 lakás kapcsán folyik az eljárás. Mit tudnak tenni miközben egy elég szigorú kilakoltatási moratóriumot fogadott el a Parlament? Igaz nem a „fészekrakó” kapcsán, de e tekintetben a jogszabály nem tesz különbséget. Hogyan látja a folyamat megvalósulását?

Soós Attila: Az, hogy akarunk-e vagy tudunk-e pletykákkal foglalkozni az egy dolog. Az egyik felvetésére válaszolnék. A piaci alapú lakás bérbeadás, amire hivatkozott Képviselő Úr, az bizottsági hatáskör. A Bizottság nélkül nem lehet. Ezt mi szoktuk tárgyalni, emlékeim szerint kétszer volt körülbelül az elmúlt egy évben. El lehet dönteni, hogy mi igaz a pletykákból.

Dr. Schweickhardt Gyula: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata nem foglalkozik ingatlanok tehermentesítésével. Az Önkormányzat a legutolsó Közgyűlésen foglalkozott az ingatlanokhoz kapcsolódó kimutatások kérdésével. Úgy tudom, hogy a Közgyűlés a javaslatot elutasította. Természetesen, ha ilyen jellegű javaslat elfogadásra kerül, a kimutatás el fog készülni. Természetesen a végrehajtási eljárásokban becsérték alapján folyik az eljárás, ezek a becsértékek sok esetben 2008-2010-ben készültek a Hivatal akkori dolgozói által. Jelenleg is

folyik a becsértékek megállapítása. Jelentős eltérés mutatkozik az akkori és mostani becsérték között. A mostani becsérték lényegesen közelebb van a piaci értékhez és folyamatosan vizsgálják ezen ingatlanok piaci értékét. Miskolc MJV Önkormányzata szigorúan a törvények betartása mellett végzi a végrehajtási eljárásokat, mivel semmiképpen nem szeretnénk okot adni arra, hogy az eljárás bármilyen jogi szempontból támadható legyen. A Kormány és az Országgyűlés a deviza hiteles adósok védelmében elfogadott egy törvénymódosítást, amely a múlt hét szombat óta nem tette lehetővé a kilakoltatásokat. Tehát nem november 1-jétől, hanem november 18. után nem lehet kilakoltatni. A törvényi rendelkezések mellett vizsgáljuk, milyen lehetőségek vannak az ingatlanok átvételére, hiszen a törvény csak a kilakoltatást nem teszi lehetővé, azonban ha az adós önként kiköltözik, akkor ebben az esetben nincs akadálya a végrehajtó általi átvételnek. Jelenleg 25-30 ingatlanról tudunk, hogy végrehajtási szakaszba került, az átvétel megtörtént. Nagy tisztelettel kérem, hogy bárki konkrét ingatlanról tud, volt, általunk kilakoltatott fészekrakó visszaköltözött, adja meg az a lakó nevét, ingatlan címét. Folyamatosan egyeztetünk az eszközekezelővel, nem tudok olyan ingatlanról, ahová visszaköltöztek volna. Legutóbb a Szilvás utcában merült fel ilyen probléma a múlt héten, egyeztetünk a MIK-kel, nincs ilyen ingatlan. Kérem még egyszer, ha bárkinek tudomása lesz ilyen problémáról, kérem, hogy adja meg a pontos nevet, címet. Polgármester Úr és MIK Zrt. folyamatosan egyeztet. A törvényi lehetőségek mellett mindent megteszünk.

Dr. Tompa Sándor: Elnézést, a határidőt nem pontosan tudtam, köszönöm a pontosítást. Fontos a város lakói - legalább az érintett közösség - számára kommunikálni, amit a köztartozásokkal, tehermenteséggel kapcsolatban elmondott. Nevezetesen a követelések megvásárlása után az egyes lakásokkal szembeni közszolgáltatói - ideértve a társasházi és lakásszövetkezeti - kintlévőségek behajtását is. Mit jelent ez, lehet-e számszerűsíteni a MIK Zrt-nek? Mennyi kintlévőség keletkezett, hogy ezeket a lakásokat megvásárolta a MIK Zrt. Megértettem azt a választát, hogy a kimutatást akkor készíti el, ha a feletteseitől vagy a Közgyűléstől utasítást kap. Szeretném javasolni a Bizottságnak, hogy a Bizottság kérjen egy ilyen összesítőt, szeretném ezt a javaslatot a szavazásra bocsátani.

Soós Attila: Annak tudatában teszi ezt a javaslatot, hogy a Közgyűlés ezzel kapcsolatban már kinyilvánította a véleményét.

Dr. Tompa Sándor: Igen.

Soós Attila: Kérem még egyszer akkor a pontos javaslatot, amiről szavazni fogunk.

Dr. Tompa Sándor: Az előterjesztő készítené egy összefoglalót, konkrétan a MIK Zrt, hogy a követelésvásárlás, majd az azt követő átalakításokat pl. a lakások lakható és bérbe adható állapotba hozatalának költségeit, vagy becsült értékeit rakja össze. Ezzel szemben az előterjesztő készítsen egy olyan áttekinthető táblázatot is, mely területi megoszlásban – bár döntően az Avast érinti, de ott is eléggé differenciáltak - példászerűen bemutatná a különböző piaci nagyságú lakások árait. Ezáltal össze tudnánk hasonlítani, hogy mit költöttünk közpénzből erre, melyekről tudjuk, hogy bűncselekmények nyomán alakultak ki.

Soós Attila: Szavazásra kerül sor, aki képviselő úr javaslatát támogatja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

**A Bizottság Dr. Tompa Sándor bizottsági tag javaslatát 1 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett elutasította.**

Dr. Tompa Sándor: Volt egy kérdésem, amire nem reagált az előterjesztő. A társasházak esetén, úgy mint MIK-es társasházkezelő, a behajthatatlan követelések kb. milyen összeget jelentenek a 173 lakás vonatkozásában? Gondolom, erre vonatkozóan vannak ismeretei.

Dr. Schweikhardt Gyula: Erre pontosan a MIK Zrt. tud válaszolni, információkkal ők rendelkeznek.

Soós Attila: További kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el, így szavazásra kerül sor.

**A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül többségében támogatta.**

**7. napirend: Javaslát „Az MVSC Sportpálya önkormányzati tulajdonba vételéről szóló igény bejelentése a Magyar Állam felé” című, Miskolc, Csorba-tó Vízi telep 0816/3 hrsz.-ú ingatlan érintő XII-359/3754/2012. sz. határozat módosítására**

Soós Attila: Megkéri az előterjesztőt, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Szajkó Tímea: Az Emberi Erőforrások Minisztériuma 2013. október 17-én elektronikus megkeresésben jelezte Önkormányzatunk felé, hogy közgyűlési határozat szükséges arra vonatkozóan, hogy az ingatlant az önkormányzati tulajdonszerzéstől számított 15 éven belül elsődlegesen sport célokra használja és ezt az ingatlan esetleges másodlagos hasznosítása sem veszélyezteti. A határozatban vállalni kell azt is, hogy 15 éven belül az önkormányzat csak a sportpolitikával felelős minisztérium által vezetett minisztérium hozzájárulásával idegenítheti el, illetve terhelheti meg.

Soós Attila: Van-e kérdés bizottsági tagok?

Dr. Tompa Sándor: Tömör volt az összefoglaló. Azt szeretném megkérdezni, hogy miért kerül már harmadszor a Közgyűlés elé az előterjesztés. Ennyire változnak a jogszabályok, önök itt a hivatalban nem tudják követni, hogy milyen nyilatkozatokat kell tenni? A huza-vona keretében a lényeg elsikkad, lesz -e ebből a sportcentrum elképzelésből valami, annak idején polgármester úr grandiózus terveket vázolt föl? Ezt láthatóan ilyen apró adminisztratív hibák késleltetik a polgármesteri vízió megvalósítását.

Szajkó Tímea: Első kérdésére azt válaszolom, hogy az önkormányzat 15 évig használja sport célra az ingatlant, ez jogszabály keretében került kifejtésre és a minisztérium határozottan azt kérte, hogy a 15 év határozatba legyen foglalva.

Dr. Tompa Sándor: A 1994. évi sportingatlanokról szóló törvényben már benne van.

Szajkó Tímea: Igen, de kérték a határozatot. Második kérdésére válaszolva, az MVSC tekintetében jelen előterjesztés nem tér ki, erre nem tudok választ adni.

Soós Attila: További kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el, így szavazásra kerül sor.

**A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és tartózkodás nélkül többségében támogatta.**

## **8. napirend: Egyebek**

### **Javaslat Horváth Ádám Zsolt munkavégzésre irányuló további jogviszonya hozzájárulására a Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft.-ben**

Soós Attila: Rövid összefoglalást kérünk.

Kerekesné dr. Tóth Edit: Az MKK 2013. szeptemberében elfogadta a korábbi ügyvezető lemondását és ezzel egyidejűleg megválasztotta határozatlan időre Horváth Ádám Zsoltot, ki jelenleg a Miskolci Szimfonikus Zenekar igazgatója munkaviszony keretében. Ahhoz, hogy munkavégzésre irányuló további jogviszonyt elláthasson, miután munkaviszonyban foglalkoztatják, rá a Munka törvénykönyve szabályai irányadóak, ami kimondja, hogy munkavégzésre irányuló további jogviszonyt általánosságban nem vállalhat, de engedi az eltérést, ezért megvan az a jogosultsága a bizottságnak a 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet alapján, hogy az egyéb munkáltatói jogosítványok körében ezt az engedélyt megadja.

*Diószeghy Zoltán bizottsági tag 8 óra 57 perckor visszajött az ülésre.*

Soós Attila: Bizottsági tagok, van-e kérdés, vélemény, hozzászólás?

Dr. Tompa Sándor: Tessék nekünk – munkajogban kevésbé járatosok számára – lefordítani azt, amit el tetszett mondani, hogy mit jelent ez a Horváth Ádám esetében? Tudjuk, hogy a Miskolci Szimfonikusok ügyvezetője és a Miskolci Kulturális Központnál is megbízást kapott, így ez azt jelenti, hogy mindkét cégnek az ügyvezetője lesz? Minkét cégnél munkaviszonyban is lesz, és mindkét cégtől fizetést is fog kapni a kapcsolódó juttatásokkal együtt?

*Diószeghy Zoltán bizottsági tag 8 óra 59 perckor kiment az ülésről.*

Kerekesné dr. Tóth Edit: Horváth Ádám a Szimfonikus Zenekarnál munkaviszonyban foglalkoztatott, így reá a Munka törvénykönyve vonatkozik. A Miskolci Kulturális Központnál pedig megbízási jogviszonyban, tehát munkavégzésre irányuló további jogviszonyban dolgozik. A munka törvénykönyvének a 209. és 210. §-ai kitérnek erre, hogy van lehetőség. Helyi önkormányzati rendeletünk is leírja, hogy többszemélyes gazdasági társaságok esetén a Közgyűlés dönt a megbízásról, annak visszavonásáról és minden további munkaviszonnyal, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonnyal kapcsolatos döntés a Városgazdálkodási- és üzemeltetési Bizottság jogkörébe tartozik.

Dr. Tompa Sándor: Tehát Horváth Ádám Zsolt ügyvezető a Szimfonikusoknál, hogy megértsem ....

Kerekesné dr. Tóth Edit: Horváth Ádám Zsolt további díjazást nem kap, mert nem is kaphat a 2009. évi CXXII. törvény alapján, mely a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szól, mely kimondja, hogy egy természetes személy

egy köztulajdonban álló gazdasági társaságnál részesülhet vezető tisztségviselői megbízatás után javadalmazásban. A taggyűlés jegyzőkönyve kitér arra, hogy ezen feladat ellátásáért további díjazásban nem részesül.

Soós Attila: További kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el, így szavazásra kerül sor.

**A Bizottsági a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és egy tartózkodással többségében elfogadta.**

### **39/2013. (XI.14.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata**

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és – üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat Horváth Ádám Zsolt munkavégzésre irányuló további jogviszonya hozzájárulására a Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft.-ben**” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

**A határozat tárgya:** Hozzájárulás Horváth Ádám Zsolt munkavégzésre irányuló további jogviszonyához a Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft.-ben

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és – üzemeltetési Bizottsága hozzájárulását adja ahhoz, hogy Horváth Ádám Zsolt (szül.: Miskolc, 1973. 03. 09.; anyja neve: Köves Katalin; adóazonosító jele: 8387831263; lakcíme: 1026 Budapest, Szilágyi fasor 89. I/1. sz.) a Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft. ügyvezetését munkavégzésre irányuló jogviszony keretében ellássa.

**Felelős:** Kiss Gábor alpolgármester  
**Végrehajtásért felelős:** Humán Főosztály  
**Határidő:** azonnal

*Diószeghy Zoltán bizottsági tag 9 óra 02 perckor visszajött az ülésre, valamint Óváriné dr. Balajty Zsuzsanna bizottsági tag megérkezett az ülésre.*

### **Javaslat köznevelési intézmények helyiségeinek bérbeadására.**

Soós Attila: Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Rövid tájékoztatást kérünk.

Dr. Bakos István: A bérbeadási tevékenység kapcsán egy igény merült föl a Balázs Győző Református Líceum részéről a Bársony János Általános Iskola tornatermének bérbeadásával kapcsolatban. Az előterjesztés ezt tartalmazza, illetve mellékletként a bérleti szerződést. Mivel ez ismétlődő jellegű, ezért terjesztettük a bizottság elé ezt a

tételt. Jelezni szeretném, hogy decemberben még további 11 tétel lesz, melyek a bizottság elé jönnek.

Soós Attila: Bizottsági tagok, van-e kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Tájékoztasson elnök úr a múltkori határozatról, hogy ezzel egyszerűsödne a procedúra, ahogy Bakos úr is utalt rá. Ezt hajlandó vagyok megszavazni, de ne legyen ez a folyamat. Mikorra várható a bizottság által is támogatott javaslat eredménye?

Soós Attila: Dolgozunk rajta, hogy beépítésre kerüljön a megfelelő módosítás, és én magam fogok referálni.

Dr. Tompa Sándor: Eddig még nem történt semmi.

Soós Attila: Képviselő úr, hogy hogyan minősíti, az az ön dolga, gondol, amit gondol. Én tudom, amit tudok, és részletes és kimerítő tájékoztatást fog kapni. Van-e egyéb kérdés, ha nincs vélemény, hozzászólás, akkor szavazásra kerül sor, kérem kézfelemeléssel szavazzanak.

**A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatta.**

#### **40/2013. (XI.14.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata**

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a köznevelési intézmény helyiségének bérbeadására” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

#### **A határozat tárgya: Javaslat köznevelési intézmény helyiségének bérbeadása**

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága, figyelembe véve a Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottság 7/2011. (III.16) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 4.1.10. pontjában biztosított véleményét, előzetesen jóváhagyja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012.(XII. 15.) önkormányzati rendelet 23. § (7a) bekezdése alapján hogy

1. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ (Bársony-Hunyadi Általános Iskola) bérbe adja **2013. november 15-től 2014. június 30-ig**, heti 1 alkalommal pénteki napokon 15:00 – 16:00 óráig az intézmény tornatermét testnevelés óra megtartása céljára 3.500,- Ft/óra, öltöző-fürdőjét 500 Ft/alkalom ellenében a **Balázs Győző Református Líceum** (3531 Miskolc, Győri kapu 23.) részére.

**Felelős:** Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság Elnöke

**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ

**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Városfejlesztési – és Üzemeltetési Főosztály

Határidő: azonnal

## **Javaslat a Helyi Környezet- és Természetvédelmi Alapból történő pályázati támogatások odaítélésére.**

Soós Attila: Kérünk egy rövid összefoglalást.

Hudák Katalin: Az Alapra 2. fordulóban is érkeztek pályázatok. 2013. augusztus 30-ával 12 pályázat érkezett, melyekből – a Jogi osztállyal egyeztetve – 5 db. pályázat számít érvényesnek. 5 pályázat esetében nem voltak meg a szükséges banki papírok, 1 pályázatnál hiányoztak a nyilatkozatok, és 1 pályázat abszolút nem felelt meg a kiírásnak. Készült egy összefoglaló táblázat, mely bővebb információval szolgál a pályázatokat illetően.

Soós Attila: Van-e vélemény, kérdés, hozzászólás?

Dr. Tompa Sándor: Észrevétel, hogy az informatikai rendszer hibája, hogy az első fájl „spam”-ként érkezett, „nyekeregve” működik a hivatal informatikai rendszere, emiatt tegnapelőtt kaptuk meg. Egy ekkora anyagnál fontos volna, hogy időben kapjuk meg.

Soós Attila: Nekem két kérdésem lenne két pályázattal kapcsolatban. Az egyik az Eszterlánc Néphagyomány őrző óvoda, a másik pedig a Spanyolnátha művészeti folyóirat. Ezekkel kapcsolatban vállalom véleményemet, miszerint az Eszterlánc óvoda pályázatot adott be az én olvasatomban egy osztálykirándulásra. Nyilván ennek van egy emberi oldala, és van egy szakmai, környezetvédelmi oldala, azaz minden ami Miskolc környezetvédelmi kultúrájának az emeléséhez hozzájárul. Ezzel kapcsolatban kérnék előterjesztőtől egy véleményt. A másik a Spanyolnátha pályázata, ami egy erős áthallás, tehát, hogy éppen mire van pénz, akkor olyan céllal pályázunk. Az anyagba belenézve itt sincs tartalom. Az anyag úgy lett összekészítve, hogy az megfeleljen a pályázati kiírásnak. Előterjesztő, ezekkel kapcsolatban meg tud-e nyugtatni?

Hudák Katalin: Elmondom szakmai véleményemet. Az Eszterlánc óvoda esetében a Jogi osztály állásfoglalása került be az előterjesztésbe, ugyanis ők minden feltételnek megfelelnek, annak ellenére, hogy jeleztem, tartalmilag nem a pályázati célokat képviseli, és majd a bizottság eldönti. A Spanyolnáthánál lehetnek szakmai fenntartások, de ha a másik oldalt nézem, hogy mennyi -féle réteg az, amit ezen a címen igyekszik elérni, akkor azt egy más kategóriában kell értékelni és valahol tartalmilag kapcsolódik ahhoz az elváráshoz, amit a rendeletben megfogalmaztunk. Ha azt a réteget nézzük, hogy kihez szól, akkor ez nem lehet támadható pályázat.

Soós Attila: Bizottsági tagok, van-e kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Elnök úr elég bátran és úgy tűnik tudatosan felvállalja az óvoda- és kultúra-ellenességét. Remélem, hogy egyéb tevékenységével ezt a látszatot tudja kompenzálni. Azt gondolom, hogy egyértelműbben kellene a rendeletünket, illetve a pályázati kiírást megfogalmazni, és akkor nem lennének – talán – ezek a határesetek. Jogilag rendben van, de tartalmilag nem biztos, hogy egyet értünk vele.

Soós Attila: Képviselő úr a szokásos kirekesztő hozzászólása ezúttal is megnyilvánul. A szakmaiságában kellene kételkednem és egy kirándulás, vagy egy folyóirat, melyhez

megvan a megfelelő mecénás alap és nem folytat ilyen jellegű tevékenységet és benyújt egy ilyen pályázatot, és ezek kapcsán engem kultúra- és óvodaellenességgel vádolni, hát ez bátor- azt gondolom. Ezeknek a céloknak és programoknak megvan a maga helye, mint ahogy pl. képviselő úr sem fordul segélyért az önkormányzathoz, pusztán azért, mert jogilag lehetősége van rá. Az előterjesztett elképzeléseik más elképzelésektől vonhatnak el a jövőben is forrást, ez a véleményem. Egy önkormányzati intézmény, mely saját költségvetéséből gazdálkodik, saját alappal, saját alapítvánnyal rendelkezik, akkor ebben az esetben fer-e másokkal szemben az, ha olyat támogatunk, aki tevékenységi köre szerint nem tartozik a környezetvédelmi alap támogatási körébe. Ilyen alapon bármelyik cégünk mondhatná azt, hogy fát akar ültetni, és ezért fordul támogatáshoz. Minden egyéb vélemény, amit elfogadok Tompa úrnak, de ha tényként állít valamit, akkor óva inteném, hogy ezt szélesebb körben hangoztassa. Véleményem fel fogom vállalni, mert az a feladatom, hogy a Környezetvédelmi alap pénzét a legjobban, Miskolc érdekét képviselve osszuk szét a környezetvédelmi céloknak megfelelően. Javaslatom, amit szavazásra tennék föl, hogy a benyújtott, és jogi szempontból rendben lévő pályázatról egyenként szavazzunk. Igen, képviselő úr.

Dr. Tompa Sándor: Át tetszett billenni, gondolom, még nem zárta le a kérdések lehetőségét, illetve jelentkeztem és nem érzékelt. Azt gondolom, hogy Ön óvoda- és kultúra-barát és én nem is akarok itt vitát nyitni. Ellenben ....

Soós Attila: Képviselő úr ..., az ülést én vezetem, elmondtam a véleményem, illetve volt egy javaslatom, mint bizottsági tagnak. Jelen pillanatban itt tartunk. Van ennek akadálya képviselő úr?

Dr. Tompa Sándor: Ön vezeti az ülést.

Soós Attila: Úgy gondolom én is. Tehát a javaslat, miután javaslat, ezért azonnali szavazás van, úgy teszem föl szavazásra, hogy a pályázatokról egyenként szavazzunk az 5 pályázó esetében. Kérem, kézfelemeléssel szavazzanak. Tessék képviselő úr.

Dr. Tompa Sándor: Megismételném, hogy a látszat ellenére óvoda- és kultúra-barát, ezt nem vitatom, mivel szereplései és megnyilvánulásai is ezt támasztják alá. Csak amikor ilyeneket megfogalmaz, akkor ezt diszkrétebben kellene, ez egy tanács. Ha már a Spanyolnátha és az Eszterlánc pályázókkal szembeni aggályait megfogalmazta, abban talán nincs vitánk, de megfogalmazhatjuk, hogy a környezetvédelem egy globális probléma, és nehéz határvonalakat húzni akár csak szakmai értelemben is. Ezért gondoltam azt, hogy óvatosabban fogalmazzon akkor, amikor egy művészeti folyóirat tervezett tevékenységével kapcsolatban aggályokat fogalmaz meg.

Soós Attila: Tétélezzük föl, hogy ennek az óvodának a pályázatát támogatja a bizottság, és majd a következő ülésen már 5, majd 7-9 óvoda pályázik kifejezetten osztálykirándulás támogatására azzal az indokkal, hogy egyszer már támogatta a bizottság. Mit tenne képviselő úr.

Dr. Tompa Sándor: Újragondolnám a környezetvédelmi alap felhasználásáról szóló pályázati kiírásunkat ezen vitánk alapján.

Soós Attila: Van javaslata?

Dr. Tompa Sándor: Első körben nincs, de ha napirendre tűzi lesz javaslatom.

Soós Attila: Előterjesztőtől kérem, hogy ha valaki ilyen támogatást kap, akkor bizottsági tagként, és képviselőként szívesen részt veszünk ha rendezvényt szerv, és akkor kapjunk meghívást erre. Nem ellenőrzésként, csak azért, mivel ez részben önkormányzati támogatásból valósul meg és úgy gondolom, egy ilyen kérés akceptálható.

Hudák Katalin: Ez megoldható és a szerződésbe belefoglalható.

Dr. Tompa Sándor: Elnök úr javaslata támogatható. Azt tapasztalom a mecénás alappal kapcsolatban, hogy rendre kapunk olyan meghívókat, melyekben meghívják a támogatókat.

Hudák Katalin: Vannak pályázók, akik a Beruházási és Városüzemeltetési Osztályra küldenek meghívókat, arról tudomásom nem volt, hogy a bizottsághoz nem kerül semmi. Ezeket későbbiekben továbbítani fogom. Jelezném, hogy az első körben támogatott pályázatok beszámolója lassan befejeződik, melyek alapján egy összefoglalót kívánok elkészíteni és a bizottság elé terjeszteni.

Soós Attila: Van-e kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Bár az Eszterlanc sorsa megpecsételődni látszik, de attól tekintsünk el, hogy elmegyünk Nyíregyházára kirándulni, de a Spanyolnáthától mindenképp várhatjuk azt, hogy a környezetvédelem globális értékeivel foglalkozik.

Feledy Péter: Egy véleményem van az Eszterlanc kapcsán. Elhangzott, hogy osztálykirándulásokat ebben a pályázatban ne támogassunk. Mivel eddig ez nem volt kizárva, én saját részemről támogatom az Eszterlanc pályázatát.

Soós Attila: További kérdés, hozzászólás, vélemény nem hangzott el, így szavazásra kerül sor.

**1. A Bizottság az Avasi Borút Egyesület pályázatát 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatta.**

**2. A Bizottság az Eszterlanc Néphagyományőrző Óvoda pályázatát 3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodással elutasította.**

**3. A Bizottság az Ökológiai Intézet Alapítvány pályázatát 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatta.**

**4. A Bizottság a Spanyolnátha művészeti folyóirat pályázatát 1 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 6 tartózkodás mellett elutasította.**

**5. A Bizottság a Zöld Kapcsolat Egyesület pályázatát 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatta.**

*Kosztica Patrik bizottsági tag 9 óra 30 perckor kiment az ülésről.*

*Takács Gábor bizottsági alelnök 9 óra 30 perckor elhagyja az ülést.*

Soós Attila: Napirend kapcsán kérem a bizottsági tagokat, ha van ötletük és hozzászólásuk jelezzék. Nem véletlenül módosítottuk a rendeletet és nem elhárítható az, hogy a bizottság véleményt alakítson ki, hogy mi az ami Miskolcnak a környezetvédelmi alapba belefér. Tehát ha van javaslat, akkor kérem azt megtenni. Létezik a jogszabály alapján a talajterhelési díj, mely szintén a környezetvédelmi alap részét képezi, és ez kifejezetten meghatározott, hiszen csak olyan típusú célokra fordítható.

Hudák Katalin: Felszíni vizek védelmét és a talaj védelmét befolyásoló tevékenységek lehetnek csak a célok.

Soós Attila: Tájékoztatom a bizottságot, hogy elméletileg nagyságrendileg több pénz lesz a környezetvédelmi alapban, de gyakorlatilag jó része eléggé célhoz kötött felhasználású lesz.

Dr. Tompa Sándor: Nagyságrendileg mennyi a pénz? Fontos volna precízen meghatározni, hogy kik pályázhatnak és kik azok, akik jogi értelemben meg tudnak felelni, illetve azt a célrendszert meg tudjuk-e fogalmazni a város számára, mely a talajterhelést csökkenti? A belvárosra, vagy a peremterületekre koncentrálnak-e inkább?

Hudák Katalin: A peremterületen igyekeztünk eléggé alaposan megfogalmazni, hogy hogyan lehet felhasználni a környezetvédelmi alapot. Egyrészt lehetőség van a pályázati felhasználásra, másrészt a bizottság egyénileg is dönthet. Különösen vonatkozhat ez a talajterheléssel összefüggő felhasználásokra. Úgy gondolom, hogy a környezetvédelmi alappal kapcsolatos rendelet szövegét tovább leszűkíteni nem lenne célszerű, de abban kérem a bizottság segítségét, hogy a következő évi kiírásban hogyan szűkítsük le, hogy mire szeretnénk koncentrálni. Rajtunk múlik, hogy hogyan szűkítjük le, és ezáltal elkerüljük azt, hogy beérkezzenek olyan pályázatok, melyek nem a célt szolgálják.

Soós Attila: Milyen nagyságrendű az összeg?

Hudák Katalin: 10-20 millió forint között van.

Soós Attila: 16-ra emlékszem. Tudomásom szerint – Péter hozzád fordulok, mint a bizottság jogi támogatójához - a talajterhelési díj felhasználását magasabb szintű jogszabály szabályozza. Ez csak arra válasz Tompa úr, hogy nem nagyon tudunk belenyúlni, mert magasabb szintű jogszabály mondja ki, hogy mire lehet. Azon belül lehet-e pontosítani ...

Dr. Tompa Sándor: Prioritásokat megfogalmazhatunk.

Soós Attila: Abban egyet értünk – azon gondolkozom - , hogy mit lehet csinálni az ilyen típusú tanulmányi kirándulásokkal. Ha ezt felelősen akarjuk szabályozni, mondjuk év elején eldöntjük, hogy a rendelkezésre álló összegből mekkora összeg az, mely óvodák, iskolák részére használható föl, ha ezzel hozzájárulunk a fejlődésükhöz. Ez egy javaslat, és ugyanezt lehetne a talajterhelés esetén is, hogy melyek a preferenciák. Ha nincs kérdés, hozzászólás, vélemény, akkor a határozati javaslatról szavazunk, kérem kézfelemeléssel szavazzanak.

**A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül többségében támogatta.**

## 41/2013. (XI.14.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága a „Javaslat a Környezet- és Természetvédelmi Alapból történő pályázati támogatások odaítélésére” című bizottsági előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozza:

**A határozat tárgya:** Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága a 2013. évben a pályázati kiírás kapcsán második körben beérkezett pályázatokat elbírálva a Helyi Környezet- és Természetvédelmi Alap terhére egyszeri, vissza nem térítendő támogatást biztosít az alább részletezettek szerint:

|                              |              |
|------------------------------|--------------|
| Avasi Borút Egyesület        | 500 000 Ft   |
| Ökológiai Intézet Alapítvány | 313 000 Ft   |
| Zöld Kapcsolat Egyesület     | 500 000 Ft   |
| Összesen:                    | 1 313 000 Ft |

|                                |   |
|--------------------------------|---|
| <u>Felelős:</u>                | Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke |
| <u>Végrehajtásért felelős:</u> | Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály          |
| <u>Közreműködik:</u>           | Gazdálkodási Főosztály                              |
| <u>Határidő:</u>               | Azonnal   |

Soós Attila: Nem értem Tompa úr, hogy most mire mondott nemet.

Dr. Tompa Sándor: Az eljárásra.

Soós Attila: Most az egész határozati javaslatra mondott nemet. Napirendet lezárom. Egyebek kapcsán kérdezem a tagokat, van-e kérdés, hozzászólás.

Dr. Tompa Sándor: Önálló napirendi javaslatok megtárgyalására már nem is teszek kísérletet, csak az információs igényemet szeretném kielégíteni. Elnök úrnak és a bizottsági referensnek is jeleztem, hogy szeretném, ha a jegyzőkönyv készítésben visszatérnének az eredeti menetrendre. Az elkészült jegyzőkönyv körbeküldésre került korábban és ha 24 órán belül nem érkezett visszajelzés, akkor véglegesítésre került. Mindez jó volna, ha a Közgyűlés előtt megtörténne, mert hivatkozási alap. Remélem, elnök úr tudja ezt támogatni, illetve a hivatal a megfelelő segítségét meg tudja adni. Az előző jegyzőkönyv-vezető esetében volt egy probléma, és a hangfelvétel tanúsága szerint kiderült, hogy rosszul készült el az anyag. A legutóbbi ülés kapcsán egyrészt nem készült el a jegyzőkönyv, másrészt nem pontosan az szerepel egy adott résznél, mint ahogy az a hanganyagon hallható. Elnök úr azon a megbeszéléseken, melyeken részt vesz, gondolkodok

itt a tervtanácsra, azok anyagai is mindig körbeküldésre került. Nem hiszem, hogy nem volt tervtanács, de fontos lenne a bizottság feladatköre szempontjából.

Soós Attila: Tájékoztatom a tagokat, hogy következő tervezett ülésünk időpontja 2013. december 5. lenne, de ezen a napon közmeghallgatás van. Alkalmas-e a december 4?

Dr. Tompa Sándor: Továbbra is a reggeli időpontot preferálja elnök úr, mert a közmeghallgatás reggel 9 órakor kezdődik. 15 órára szerintem szervezhető.

Soós Attila: El is húzódhat a közmeghallgatás.

Dr. Tompa Sándor: Közmeghallgatás ebben a teremben lesz.

Soós Attila: Nem látjuk előre, meddig tart.

Dr. Tompa Sándor: Ez eddigi gyakorlat azt mutatta, hogy 12, 13 óráig.

Soós Attila: Akkor a csütörtök délutáni időpont maradjon, bizottsági tagok? Jó, akkor 15 órát célozzuk meg.

Dr. Tompa Sándor: Nem kaptam választ. Az előző munkarendhez történő visszatérést kérem. Kapjuk meg a nyers változatot, ha rendben van mehet a dolog. Abban is vitám volt, hogy 15 nap áll rendelkezésre a jegyzőkönyv elkészítésére, mely a Közgyűlés ülésén is túlmutat.

Soós Attila: Képviselőtársammal egyet értek, hogy olyan nincs, hogy nem készül el Közgyűlésre a jegyzőkönyv.

Karásziné dr. Szilávik Szilvia Mária: 15 napon belül kell a jegyzőkönyvet a Kormányhivatal részére elküldeni, és a referensnek 5 napon belül kell elkészíteni a hanganyag alapján.

Soós Attila: 5 napon belül kell elkészíteni aláírt formában?

*Dr. Veres Péter az SZMSZ bizottsági jegyzőkönyv elkészítésére vonatkozó részét mutatja a bizottság elnökének.*

Soós Attila: Az SZMSZ 49. § (2) bekezdés szerint a jegyzőkönyvet az elnök megbízásából a Polgármesteri Hivatal kijelölt osztályai a bizottsági ülést követő 15 napon belül megküldik a jegyzőnek. Ez egy zárt határidő, tehát hamarabb lehet.

Dr. Tompa Sándor: Ezért kérdeztem elnök urat, hogy a felvetésünket akceptálja-e és láthatjuk-e a Közgyűlés előtt a jegyzőkönyvet.

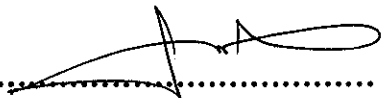
Soós Attila: Én is kérem, hogy készüljön el! Tervtanács kapcsán elmondom, hogy talán egy volt.

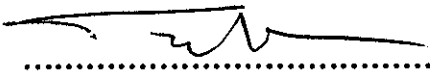
Dr. Tompa Sándor: Az előző ülésen a tervet, melyet Hetey úr mutatott, megkapjuk-e?

Soós Attila: Pintér Zoltán főosztályvezető választát adom át szóban, miszerint a város honlapjáról letölthető, valamint Durda Péter úrnál megtekinthető. Részemre egyéb hivatalos állásfoglalás nem áll rendelkezésre, ami alapján kiadható.

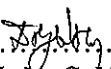
*Tekintettel arra, hogy további egyéb kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el Takács Gábor alelnök a bizottsági ülést 9 óra 55 perckor bezárta.*

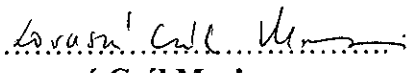
k.m.f.

  
.....  
**Soós Attila**  
Városgazdálkodási és -üzemeltetési  
Bizottság elnöke

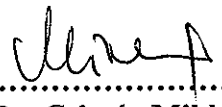
  
.....  
Városgazdálkodási és üzemeltetési  
Bizottság tagja

A jegyzőkönyvet készítették:

  
.....  
**Karásziné dr. Szilávik Szilvia**  
jegyzőkönyvvezető

  
.....  
**Lovasné Czell Mariann**  
jegyzőkönyvvezető

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

  
.....  
**Dr. Csizsár Miklós**  
jegyző 