

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** A Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság nyílt ülésén 2011. december 7. napján a Városfejlesztési Kft. Városház tér 13. sz. alatti Dísztermében

**Jelen vannak:** Soós Attila bizottsági elnök  
Óváriné Dr. Balajti Zsuzsanna  
Dr. Tompa Sándor  
Bazin Géza  
Feledy Péter  
Kosztica Patrik bizottsági tagok  
Dr. Nehéz Károly (később érkezett)

**A bizottsági ülésről távol van:** Giákné Bobály Judit, Badány Lajos

**Tanácskozási joggal jelen van:**

Dr. Izsó Luca	Hatósági Főosztály
Zsíros Zsófia	Humán Főosztály
Benedek Piroska	Humán Főosztály
Sztaroveczki Enikő	Gazdálkodási Főosztály
Szilágyi Kornél	Gazdálkodási Főosztály
Farkasné Hadházi Ildikó	Gazdálkodási Főosztály
Dr. Kakas Zoltán	Adó Osztály
Rogosz Sándorné	Beruházási és Városüzemeltetési Osztály
Dr. Szabó Zoltán	Aljegyző
Dr. Adámyné Dr. Soltész Ildikó	Jogi és Önkormányzati Osztály
Dr. Bakos István	Miskolc Kistérségi Munkaszervezet
Üszögh Lajos	MIVÍZ Kft.
Homródiné Dr. Bartalos Éva	MIVÍZ Kft.
Deszpotné Zsiga Erzsébet	MIVÍZ Zrt.
Galambos Péter	MIVÍZ Kft.
Kiss Árpádné	Gazdálkodási Főosztály
Korényi Gyula	Termoment Kft.
Grieger Ernő	MVK Zrt.
Horváth Józsefné	MVK Zrt.
Braun Csaba	MVK Zrt.
Dr. Balog Henriett	MIK Zrt.
Suller András	Miskolci Városgazda Kft.
Dr. Jablonkai Ilona	Miskolc Holding Zrt.
Perecsényi Attila	Régió Park Kft.
Plébán Kristóf	Stratégiai Osztály
Dr. Kapás Katalin	Miskolc Holding Zrt.
Barsi Béla	MIK Zrt.
Pintér Zoltán	Polgármesteri Kabinet

**Napirendek:**

3. Tájékoztató a 2011. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről
4. Javaslat a 3/2011. (III.16.) önkormányzati rendelet módosítására (korrekciós javaslat)
5. Javaslat az önkormányzat 2012. évi költségvetésének koncepciójára
6. Javaslat a 2012. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotására
7. Javaslat az adózást érintő egyes helyi rendeletek felülvizsgálatára és módosítására
8. Javaslat a közműves ivóvízellátásért és a közműves szennyvízelvezetési szolgáltatásért fizetendő díjakról és a díjalkalmazási feltételekről szóló 44/2008. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására
9. Javaslat a közműves ivóvízellátásról és a közműves szennyvízelvezetésről szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a közműves ivóvízellátásról és a közműves szennyvízelvezetésről szóló 11/2004. (III.10.) sz. önkormányzati rendelet, valamint az azt módosító 35/2011. (X.15.) és a 39/2005. (IX.28.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére, továbbá üzemeltetési szerződés jóváhagyására
10. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2012. évi díjának megállapítására
11. Javaslat a közösségi közlekedési szolgáltatások ellátásának alapvető feltételeiről szóló önkormányzati rendelet elfogadására és a 2012. évre vonatkozó Közszolgáltatási Szerződés tervadatainak jóváhagyására
12. Javaslat a lakások bérletéről szóló 25/2006. (VII.12.) önkormányzati rendelet módosítására
13. Javaslat közterületi reklámhasznosító szervezet személyének megváltoztatására és a reklámhordozók és hirdetések elhelyezésének, közzétételének szabályairól szóló 14/2007. (V.17.) önkormányzati rendelet módosítására
14. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város területén a járművel történő díjköteles várakozás szabályairól szóló 26/2010. (VI.30.) sz. rendelet módosítására
15. Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő temetők sírhely díjairól és egyéb temetői szolgáltatások díjairól szóló többször módosított 36/1997.(VII.1.) sz. rendelet módosítására
16. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. között létrejött „Közszolgáltatási Szerződés” 2012. évre érvényes normatíváinak jóváhagyására
17. Javaslat a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapító Okiratának módosítására
18. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Sportkoncepciójának megalkotására és a Miskolc Városi Szabadidőközpont vezetője magasabb vezetői megbízatásának meghosszabbítására
19. Javaslat Work, competences and generational transfer (GENERATIONS)" azaz a Munka, kompetenciák és generációs tudástranszfer című INTERREG IVC CREATOR projektben projekt partnerként való részvételre
20. Javaslat a "Regionális stratégiák a katasztrófa megelőzésben (CIVPRO)" projekt projekt-kiterjesztésében való részvételre
21. Javaslat a "A klímaváltozás hatástervezése a folyó és állóvizek veszélyhelyzeti elemzése tekintetében (WATCH) "projektben projekt partnerként való részvételre

22. Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 12801 hrsz-ú ingatlan (Kisköbánya) telekalakításához kapcsolódó tulajdonviszonyok rendezésére
23. Javaslat Miskolc, Kossuth tömb fejlesztési kötelezettséggel történő értékesítéséhez kapcsolódó ingatlan vásárlásra és tulajdonközösség megszüntetésére
24. Javaslat az önkormányzat 2012. I. félévi munkatervének megállapítására
25. Tájékoztató Miskolc Kistérség Többcélú Társulása 2011. II. félévi működéséről
26. Javaslat közoktatási intézmények helyiségeinek és szolgálati lakásainak bérbeadására

## **EGYEBEK**

Soós Attila: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság szavazóképes. Javasolja a meghívóban szereplő napirend módosítását. A 26. napirendet vegyük előre és ezt követően kerüljön sor a zárt ülésre, majd a nyílt üléssel folytatódik a bizottsági ülés a meghívóban szereplő sorrend alapján. Kérdezi a bizottsági tagokat, van-e a napirendekhez felvetésük, mivel nincs, a módosított napirendet szavazásra bocsátja.

**A Bizottság a napirend módosítást 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadja.**

**3. napirend:** Javaslat közoktatási intézmények helyiségeinek és szolgálati lakásainak bérbeadására

Soós Attila: Az oktatási intézmények helyiségeinek bérbeadásánál az Oktatási Bizottság döntéséhez a bizottságunk előzetes döntése szükséges. Mivel a közmeghallgatás miatt a mi ülésünk korábban van javasolom, hogy az esetleges pozitív döntésünk csak az Oktatási Bizottság támogatása esetén lépjen hatályba, a határozat ennek megfelelően készüljön. Az előterjesztő képviselőjében ki van jelen? Ha nincs jelen és nincs kérdés, akkor azt gondolom szavazzunk.

**A Bizottság a határozatot 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadja, azzal a feltétellel, hogy abban az esetben lép hatályba, ha az Oktatási Bizottság elfogadja a határozatot.**

### **66/2011. Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat**

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a közoktatási intézmények bérbeadására” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

**Tárgy: A közoktatási intézmények helyiségeinek és szolgálati lakásainak bérbeadása**

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottsága, figyelembe véve az Oktatási, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottság - 7/2011. (III.16) sz. ÖR 1. sz. mellékletének 4. pontjában biztosított – szakmai véleményét, előzetesen jóváhagyja az „Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyon-kimutatási rendszer kialakításáról”

szóló többször módosított 1/2005. (II. 10.) sz. rendelet 23. § (9) bekezdése alapján, hogy a Szilágyi Dezső Általános és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Iskola (3529 Miskolc, Szilágyi Dezső u. 53.) igazgatója **2011. december 10-től 2012. június 15-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa az intézmény tornatermét a hozzátartozó öltözővel a Domínium Bt. ( Miskolc, Dália u. 32.) részére a határozat 1. sz. mellékletében foglaltak szerint.

**Felelős:** Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottsága Elnöke

**Végrehajtást felügyelő:** Humán Főosztály

**Végrehajtásért felelős:** Szilágyi Dezső Általános és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Iskola

**Határidő:** azonnal

2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottsága, figyelembe véve az Oktatási, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottság - 7/2011. (III.16.) sz. ÖR 1. sz. mellékletének 4. pontjában biztosított – szakmai véleményét, előzetesen jóváhagyja az „Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyon-kimutatási rendszer kialakításáról” szóló többször módosított 1/2005. (II. 10.) sz. rendelet 23. § (9) bekezdése alapján, hogy a Bem József Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (3521 Miskolc, Miskolci u. 38/a.) igazgatója **2011. december 10-től 2012. június 30-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa az intézmény tornatermét a GOLDTEL Kft. (1173 Budapest, Földműves u. 21.) részére a határozat 2. sz. mellékletében foglaltak szerint, az intézmény tornatermét **2011. december 10-től 2012. június 30-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Szemán László (3521 Miskolc, Marek J. u. 5.) részére a határozat 3. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2011. december 10-től 2012. június 30-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Boros Tibor (3528 Miskolc, Berzsényi D. u. 20.) részére a határozat 4. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2011. december 10-től 2012. június 30-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Szkibó Imre (3528 Miskolc, Bodrog u. 6.) részére a határozat 5. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2011. december 10-től 2012. június 30-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Bethlen Tamás (3553 Kistokaj, Kos-

suth u. 8.) részére a határozat 6. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2011. december 10-től 2012. június 30-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Harsányi Tibor (3528 Miskolc, Forgács u. 6.) részére a határozat 7. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2011. december 10-től 2012. június 30-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Juhász Balázs (3528 Miskolc, Bodrog u. 1.) részére a határozat 8. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2011. december 10-től 2012. június 30-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa a MILAX Rt. (3519 Miskolc, Futó u. 76.) részére a határozat 9. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2011. december 10-től 2011. december 31-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Juhász Csaba (3521 Miskolc, Szirmay A. u. 44.) részére a határozat 10. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2011. december 10-től 2011. december 31-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Klusóczki Szabina (3521 Miskolc, Berekkert u. 8.) részére a határozat 11. sz. melléklete szerint.

**Felelős:** Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottsága Elnöke

**Végrehajtást felügyelő:** Humán Főosztály

**Végrehajtásért felelős:** Bem József Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

**Határidő:** azonnal

3. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottsága, figyelembe véve az Oktatási, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottság - 7/2011. (III.16.) sz. ÖR 1. sz. mellékletének 4. pontjában biztosított – szakmai véleményét, előzetesen jóváhagyja az „Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyon-kimutatási rendszer kialakításáról” szóló többször módosított 1/2005. (II. 10.) sz. rendelet 23. § (9) bekezdése alapján, hogy a Könyves Kálmán Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (3534 Miskolc, Könyves K. u. 2.) igazgatója a **2011. december 09-től 2012. március 16-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa az intézmény tornatermét a Diósgyőri Tájékoztató Futó Club (3534 Miskolc, Árpád u. 1-3.) részére a határozat 12. sz. mellékletében foglaltak szerint.

**Felelős:** Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottsága Elnöke

**Végrehajtást felügyelő:**Humán Főosztály

**Végrehajtásért felelős:** Könyves Kálmán Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

**Határidő:** azonnal

4. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottsága, figyelembe véve az Oktatási, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottság - 7/2011. (III.16.) sz. ÖR 1. sz. mellékletének 4. pontjában biztosított – szakmai véleményét, előzetesen jóváhagyja az „Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyon-kimutatási rendszer kialakításáról” szóló többször módosított 1/2005. (II. 10.) sz. rendelet 23. § (9) bekezdése alapján, hogy a Komlóstetői Általános Iskola (3533 Miskolc, Olvasztár u. 1.) igazgatója **2011. december 10-től 2012. június 15-ig** bérbe adhassa az intézmény büfé helyiségét Bertókné Molnár Barbara ( 3553 Kistokaj, Szabó L.u.91.) részére a határozat 13. sz. mellékletében foglaltak szerint, az intézmény tornatermét **2011. december 10-től 2012. június 15-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa a MTD SE (3534 Miskolc, Régiposta u. 9.) részére a határozat 14. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2011. december 10-től 2012. június 15-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Parázné Hajdú Andrea (3534 Miskolc, Gagarin u.34.) részére a határozat 15. és 20. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2011. december 10-től 2012. június 15-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Galkó Viktor (3533 Miskolc, Szeder u. 50. 2/7.) részére a határozat 16. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2011. december 10-től 2012. június 15-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Forgács István (3524 Miskolc, Jósika u.15. ½.) részére a határozat 17. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2011. december 10-től 2012. június 15-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Kovács Gábor (3534 Miskolc, Könyves K. u. 9.) részére a határozat 18. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2011. december 10-től 2012. június 15-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Csellár Béla (3534 Miskolc, Kémény u. 19.) részére a határozat 19. sz. melléklete szerint, az intézmény tánctermét **2011. december 10-től 2012. június 15-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Kovács Marianna (3533 Miskolc, Komlóstető u. 64.) részére a határozat 21. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2011. december 10-től 2012. június 15-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Szanyi József (3533 Miskolc, Ládi telep 14. 4/1.) részére a határozat 22. sz. melléklete szerint.

**Felelős:** Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottsága Elnöke

**Végrehajtást felügyelő:**Humán Főosztály

**Végrehajtásért felelős:** Komlóstetői Általános Iskola

**Határidő:** azonnal

- 5.) Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottsága, figyelembe véve az Oktatási, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottság - 7/2011. (III.16.) sz. ÖR 1. sz. mellékletének 4. pontjában biztosított – szakmai véleményét, előzetesen jóváhagyja az „Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyon-kimutatási rendszer kialakításáról” szóló többször módosított 1/2005. (II. 10.) sz. rendelet 23. § (9) bekezdése alapján, hogy a Bláthy Ottó Villamosipari Szakközépiskola (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 7.) igazgatója **2012. január 1-től 2012. december 31-ig** bérbe adhassa az intézmény folyosóját a COCA-COLA H&C Magyarország Kft. ( 2330 Dunaharaszti, Némedi u. 104.) részére a határozat 23. sz. mellékletében foglaltak szerint, az intézmény folyosóját **2012. január 1-től 2012. december 31-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa a CAFÉ+CO Ital és Ételautomata Kft. (2351 Alsónémedi, Ócsai u. 7.) részére a határozat 24. sz. melléklete szerint, az intézmény 7.sz. Tantermét **2012. január 3-tól 2012. december 31-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Bodnár Dénes (3519 Miskolc, Görömbölyi u.42.) részére a határozat 25. és melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2012. január 3-tól 2012. december 31-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhasa Dr. Kőváriné Dr. Vágási Erika (3534 Miskolc, Móricz Zs. u.29.) részére a határozat 26. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét és dísztermét **2012. január 3-tól 2012. december 31-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Dolce-Dance Kft. (6723 Szeged, Szakolcai u.1/A.) részére a határozat 27. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2012. január 3-tól 2012. december 31-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Durányik István (3950 Sárospatak, Hunyadi u. 93.) részére a határozat 28. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2012. január 3-tól 2012. december 31-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa Fighter Sport Egyesület (3527 Miskolc, Sajó u. 5.) részére a határozat 29. sz. melléklete szerint, az intézmény tornatermét **2012. január 3-tól 2012. december 31-ig** meghatározott időtartamra bérbe adhassa HP Magyarország Kft. (1117 Budapest, Alíz u. 1.) részére a határozat 30. sz. melléklete szerint, az intézmény 3.sz tantermét **2012. január 3-tól 2012. december 31-ig** megha-

tározott időtartamra bérbe adhassa Bagoly Kft. (3530 Miskolc, Zsigmondy u. 2.) részére a határozat 31. sz. melléklete szerint.

**Felelős:** Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottsága Elnöke

**Végrehajtást felügyelő:**Humán Főosztály

**Végrehajtásért felelős:** Bláthy Ottó Villamosipari Szakközépiskola

**Határidő:** azonnal

Bazin Géza képviselő úr megérkezett az ülésre.

**4. napirend:** Tájékoztató a 2011. évi költségvetés I-III. negyedévi teljesítéséről

Soós Attila: Kérdezi a bizottság tagjait kérnek-e tájékoztatást a napirendről? Nem kérnek. Kinek van kérdése?

Dr. Tompa Sándor: Nem a napirenddel kapcsolatos a kérdésem. A szkennelt formában megkapott anyagok nem mindenki számára megfelelően hozzáférhetőek. Ehhez egy jó megoldás lenne, ha az informatika a szerveren létrehozna egy elérhetőségi útvonalat. Ehhez tulajdonképpen egy elérhetőségi címet kell megküldeni és innen hozzáférhető lenne az anyag a képviselőknek. Kérem, hogy figyeljenek oda az álló és fekvő mellékletek könnyen kezelhetőségére, mert ebben a formában nem lehet elforgatni.

Dr. Szabó Zoltán: A mai napon ígéretet kaptam az informatikától, hogy a februári közgyűlésre a képviselők olyan új formában kapják meg az anyagokat a képviselők, amely könnyű elérhetőséget tesz lehetővé. Remélem, meg tudják a technikai problémákat oldani.

Az előterjesztéssel kapcsolatban a bizottság részéről kérdés nem merült fel.

**A Bizottság a határozatot 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadja.**

**5. napirend:** Javaslat a 3/2011. (III.16.) önkormányzati rendelet módosítására (korrekciós javaslat)

Soós Attila: Kérdés, vélemény van-e?

Dr. Tompa Sándor: Két kérdésem lenne. Láthatóan vannak olyan zárolt tételek, amelyek feloldásra kerültek. Milyen szempontok alapján választották ki ezeket? Másik kérdésem, ha jól értesültem a sajtóból Polgármester Úr mellé tanácsadó került alkalmazásra. Arra lennék kíváncsi hol szerepel a bére és milyen terhet jelent ez a városnak ebben a szorult helyzetben?

Soós Attila: Megköszöni a tájékoztatást. A bizottságot megkérdezi van-e kérdés?

Farkasné Hadházi Ildikó: A szakmai anyaghoz válaszolnék. A bevételek alakulása a helyi adóknál lehetővé tett egy körülbelül 155 millió Ft többlet adóbevétel lehetőséget nyújtott arra, hogy a Színház, a Bábszínház és a Zenekar tekintetében a zárolást feloldjuk. Ennek gazdasági

megfontolás volt az alapja, mert ehhez állami támogatás is kapcsolódik és nem akartuk, hogy e miatt a város állami támogatástól elessen. A második kérdésre nem tudok válaszolni.

Dr. Tompa Sándor: Nincs benne a költségvetésben a tanácsadók bére?

Farkasné Hadházi Ildikó: Az igazgatásnak van egy költségvetése, ott van meghatározva egy személy bére járulékokkal. Hogy mennyi pontosan ez, most nem tudok válaszolni.

Soós Attila: Köszönöm. Van-e más kérdés? Nincs, napirendet lezárom.

**A Bizottság a rendeletmódosítást 4 igen és 2 nem szavazattal többségében elfogadja.**

**6. napirend**: Javaslat az önkormányzat 2012. évi költségvetésének koncepciójára

Soós Attila: Bizottsági tagok kérünk-e tájékoztatást? Kérünk!

Farkasné Hadházi Ildikó: Tájékoztatja a bizottságot az előterjesztés tartalmáról.

Dr. Tompa Sándor: Két kérdésem van. Az utolsó bekezdésben szerepel, a Miskolc Holding Zrt. tagvállalatai tekintetében fokozott figyelmet kell fordítani, hogy a bevételek tekintetében az önkormányzati forrásokhoz fokozottan járuljanak hozzá. Mely cégekre gondoltak ezzel? Gondolom végeztek számításokat? Mely cégek azok, amelyektől plusz bevételi forrásokra lehet számítani?

Másik kérdésem, hogy az anyagban szerepel, az intézményi kiadásokat felül kell vizsgálni. Ezt mindig el szokták mondani. Kérdésem, hogy mennyibe került a főzőkonyhák kihasználtsági kapacitása, ha mindegyiket átalakítják? Ez a tétel mit jelentene a költségvetésben?

Farkasné Hadházi Ildikó: Egy főzőkonyha esetében el tudom mondani, például az Iránytű Szociális Szolgálat 3 főzőkonyhát működtet és a 3 főzőkonyhára elvégezték a kapacitás kihasználtsági számításokat, megnézték át tudja-e vállalni a másik két konyha. Ez önmagában is 100 millió Ft megtakarítás, de ezen felül a karbantartáson is megtakarítunk. A legkevésbé felújítási igényes épületeket működtetjük.

A Holding és tagvállalataival volt már több egyeztetés, egyelőre az érdekeink nem azonosak. Sokat kell még tárgyalni, hogy a tagvállalatok számára is és az önkormányzati költségvetés számára is megfelelő megoldást találjunk.

Soós Attila: Köszönöm. A napirendet szavazásra teszem föl.

**A Bizottság a határozatot 4 igen és 2 nem szavazattal többségében elfogadja.**

**7. napirend**: Javaslat a 2012. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotására

Az előterjesztő részéről kiegészítés a bizottság részéről kérdés nem merült fel.

**A Bizottság a határozatot 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadja.**

**8. napirend**: Javaslat az adózást érintő egyes helyi rendeletek felülvizsgálatára és módosítására

Soós Attila: Kérünk tájékoztatást.

Dr. Kakas Zoltán: Ismerteti az előterjesztés tartalmát.

Dr. Tompa Sándor: Történt-e a vállalkozók képviselével egyeztetés?

Farkasné Hadházi Ildikó: A mai napon találkoztam a vállalkozókkal, üdvözlök, amit ez az előterjesztés tartalmaz. Az ipari parkban a vállalkozókat nem érinti az emelés. A plázákat, irodaházakat érintő emelés egy irányvonal, hogy milyen területeket kell jobban támogatni. Az 50 forintos idegenforgalmi adó emelés országos viszonylatban 5-6., nem tartom magasnak. Az iparüzési adóval kapcsolatban a 2 millió Ft-os határ helyett az 1 millió Ft-os határ, ez kb. 28.000 Ft-os terhet jelent azoknak, akik bekerülnek a változás miatt. Ez kb. 65 millió Ft többletbevételt jelent jövőre.

Dr. Tompa Sándor: Mit értenek azon, hogy találkoztak a vállalkozókkal? Hivatkozhatunk arra, hogy elhangzott a bizottsági ülésen, hogy üdvözlök a változásokat?

Farkasné Hadházi Ildikó: A Kamara szervezi ezt, 20-an jelentek meg, például a Szerviz Kft. képviselője az idegenforgalom területéről, aki jó javaslatokat tett.

Dr. Tompa Sándor: Módosító indítvánnyal szeretnék élni. Szeretném javasolni, hogy az iparüzési adó vonatkozásában a 2 millió Ft-os határt állítsuk vissza, ez 2300 adófizetőt érintene. Ezért, ha a bizottság egyet ért javasolnám a 2 millió Ft-os határ visszaállítását.

Soós Attila: Akkor legyen erről egy bizottsági módosító indítvány.

**A Bizottság a határozatot 6 igen szavazattal egyhangúan elfogadja.**

#### **67/2011. Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottsági Határozat**

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága a következő határozatot hozza:

**A határozat tárgya:** Az iparüzési adónál a 2 millió Ft-os határ visszaállítása, a javaslatban szereplő 1 millió Ft-os határ helyett bizottsági módosító indítvány benyújtásával

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlése Városgazdálkodási, és -üzemeltetési Bizottsága megszavazta, Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének a helyi iparüzési adóról szóló 61/2001. (III.12.) önkormányzati rendelet 4. §-ban az „a 2 millió Ft-ot” szövegrész maradjon Miskolc Megyei Jogú Város 2011. december 15-i Közgyűlésének 5. napirendi pontjához tartozó előterjesztésben javasolt „az 1 millió Ft-ot” szövegrész helyett.

**Felelős:**

**Határidő:**

**Bizottság elnöke**

**2011. december 12.**

Soós Attila: Elrendeli a szavazást.

**A Bizottság a határozatot 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadja.**

**9. napirend:** Javaslat a közműves ivóvízellátásért és a közműves szennyvízelvezetési szolgáltatásért fizetendő díjakról és a díjalkalmazási feltételekről szóló 44/2008. (XII. 22.) önkormányzati rendelet módosítására

Üszögh Lajos: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Tompa Sándor: 4 verzió szerepel az előterjesztésben, bár ahogy Üszögh Úr említette az egyik okafogyottá vált. Szakmailag önök melyik verziót támogatják? Másik kérdésem, hogy a MIVÍZ Zrt. a város költségvetésében, mint befizető, és mint szolgáltató, milyen lehetőségeket lát a MIVÍZ-ben és milyenfajta szerepvállalással tudja a város érdekeit szolgálni?

Üszögh Lajos: Ez a cég egy biztos pontja Miskolc közszolgáltatásának. Van múltja és jelene is a cégnek. A társaság a tulajdonos érdekeit szem előtt tartva próbál gazdálkodni.

**A Bizottság az 1. sz. melléklet „A” alternatíváját 6 nem szavazattal nem támogatta.**

**A Bizottság az 1. sz. melléklet „B” alternatíváját 4 igen és 2 nem szavazattal többségében támogatta.**

**A Bizottság az 1. sz. melléklet „C” alternatíváját 6 nem szavazattal nem támogatta.**

**A Bizottság az 1. sz. melléklet „D” alternatíváját 6 nem szavazattal nem támogatta.**

**A bizottság a rendelet „B” alternatíváját 4 igen és 2 nem szavazattal többségében támogatta.**

**A bizottság a határozatot 4 igen és 2 nem szavazattal többségében támogatta.**

**10. napirend:** Javaslat a közműves ivóvízellátásról és a közműves szennyvízelvezetéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a közműves ivóvízellátásról és a közműves szennyvízelvezetéséről szóló 11/2004. (III.10.) sz. önkormányzati rendelet, valamint az azt módosító 35/2011. (X.15.) és a 39/2005. (IX.28.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére, továbbá üzemeltetési szerződés jóváhagyására

Üszögh Lajos: Ismerteti az előterjesztésben foglaltak lényegét. Elmondja, hogy a rendeletmódosítás nem jelent többlet terhet a lakosság számára.

Dr. Tompa Sándor: Egy panelházban lakónak jelent-e ez többlet terhet?

Homródiné Dr. Bartalos Éva: Nem jelent plusz terhet.

Deszpotné Zsiga Erzsébet: Ahogy kolléganőm is elmondta, a jelenleg hatályban lévő rendelet szabályozza a fogyasztók és a szolgáltatók kötelezettségeit részletesen. Felszámolták a korábbi évek szabálytalan működését, jobb kapcsolatot építettek ki Jegyző Úrral, mérőcseréket hajtottak végre.

Dr. Tompa Sándor: Ha jól emlékszem Aljegyző Úr ez a rendelet nem volt fenn előzetesen a honlapon.

Dr. Szabó Zoltán: Erre most nem tudok válaszolni, de azért feltételezem, hogy fent van.

Soós Attila: Ha nincs több kérdés szavazzunk, rendeletéről és határozatról is kell szavazni.

**A bizottság a rendeletet 4 igen és 2 nem szavazattal többségében támogatta.**

**A bizottság a határozatot 4 igen és 2 nem szavazattal többségében támogatta.**

**11. napirend:** Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2012. évi díjának megállapítására  
Kosztica Patrik: Önkormányzati cégekkel terveznek-e együttműködést?

Korényi Gyula: A hatályos 2003-as rendelet szerint azokkal az önkormányzati intézményekkel, amelyek rendelkeznek kéménnyel a kéményseprői feladatokat kötelesek ellátni. Ezt folyamatosan ellátják, ezzel kapcsolatban egy anomália keletkezett, mert információim szerint a távhő szolgáltató is hasonló feladatokat kapott. Azóta tisztázták, hogy ezt a feladatot továbbra is ők látják el, a távhő a mérési adatokat dolgozza fel.

**A Bizottság a rendeletet 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadja.**

**12. napirend:** Javaslat a közösségi közlekedési szolgáltatások ellátásának alapvető feltételeiről szóló önkormányzati rendelet elfogadására és a 2012. évre vonatkozó Közszolgáltatási Szerződés tervadatainak jóváhagyására

Dr. Tompa Sándor: Ügyrendi javaslatom lenne, mert 2 részletben, eltérő időpontban kaptuk meg az anyagot és ellentmondások vannak benne. Javasolnám a bizottságnak, hogy egy szélesebb körű szakmai egyeztetést követően döntsenek. Lehet ez a bizottsági ülés is, de azt gondolom nem volt kellő idő az áttanulmányozására.

Soós Attila: Előterjesztőnek van hozzáfűznivalója az ügyrendi javaslatához?

Grieger Ernő: Mindenképpen jó lenne, a Pénzügyi Bizottság ülésén is szóba került, hogy a frakciókkal előzetes egyeztetést kellene folytatni.

Soós Attila: Ügyrendi javaslatról lévén szó, szavazást kérek Tompa Úr javaslatáról a napirend nem tárgyalásáról és a később történő tárgyalásáról.

**A Bizottság az ügyrendi javaslatot 2 igen szavazattal és 4 nem szavazattal nem támogatja.**

Soós Attila: A bizottság, tájékoztatást kér az előterjesztésről.

Dr. Nehéz Károly megérkezett az ülésre.

Horváth Józsefné: Összefoglalja az előterjesztés lényegét.

Braun Csaba: Ismerteti a díjtételeket, valamint a menetrendet érintő változásokat.

Soós Attila: Kérdés van-e?

Bazin Géza: Ahogy igazgató úr is elmondta, javasoltam volna én is, hogy toljuk el ennek megtárgyalását. Igazgató úr elmondta, hogy az még magyarázatra szorul a frakciók előtt, akkor úgy gondolom a lakossággal magyarázat nélkül elfogadtatni elég nehéz lesz. Azt tudjuk, hogy a gazdasági helyzet miatt szükség van ilyen megszorításokra, azonban az furcsa, hogy bármelyik alternatívát fogadjuk el nincs jelentős csökkenés. Úgy gondolom, az lenne a célszerű, hogy amelyiket elfogadjuk az 10%-al olcsóbb lenne, ezt a frakciók és a városban élők sem fogják elfogadni és megérteni. A járatritkítások és járat kimaradások esetén a 30 perces kimaradást horrorisztikusnak tartom és elfogadhatatlannak, amellet, hogy az árakat jelentősen emelik. Ezáltal a városvezetés népszerűsége jelentősen csökkenni fog. Évek óta jelzem, hogy például a 6-os busz esetében nem megfelelő a járatsűrűség. Elsődlegesen a munkába járás szempontjából kellene átgondolni a menetrend kialakítását. Nem tudom, önök melyik tarifaváltást javasolják, de akkor annál kellene a 10%-nak érvényesülnie. Azt is figyelembe kellene venni, hogy január 1-től 27%-ra emelkedik az áfa. Ha ez így fog megtörténni, akkor nagy lakossági felzúdulás lesz.

Braun Csaba: Teljes mértékben meg tudom érteni, hogy ezek nehéz döntések. Mint elmondtuk 2012-re összesen 1,7 milliárd forintra lenne szükségünk, ha nem változtatnánk semmit. Tárgyaltunk az önkormányzattal arról, hogy milyen összegű támogatásra számíthatunk és abból az következett, hogy a 2011. évi szintnek van realitása. Ami bevétel bejön mindhárom alternatíva esetében, mint a táblázatban sárgával látszik, az önkormányzati támogatást csökkenti. Az indulási időpontokat nyilván lehet módosítani, de a teljesítménycsökkenéseket csak akkor tudjuk módosítani, ha ezek a számok helyett találunk másokat. Ez azonban nem lesz könnyű!

Dr. Tompa Sándor: A 8-10%-os csökkenés döbbenetes mit vált ki, ahogy Braun Úr is mondja. A 2012. március 1-én érvénybe lépő szabályokkal kapcsolatban több tárgyalásra lenne szükség. Tökéletes megoldás nincs, csak kompromisszumokat lehet kötni. Ami kérdezni szeretnék, január-februárban, ahogy számolni lehet, már a villamos működik, ezzel együtt március 1-től az 1-es megszűnik, mint járat. Szeretném, ha tájékoztatnának, hogy az 1A-nak mi a funkciója a diósgyőri Gimnázium és a Tiszai pályaudvar között. Emellett nem látni pontosan a 42-es járat funkcióját, milyen igényeket fog ez kielégíteni? Az 5-ös, 15-ös járatok turistaforgalmi kiszolgálását sem látom tisztán. Érzésem szerint lesz szükség rendkívüli közgyűlésre januárban a „Zöld Nyíl” miatt biztosan.

Braun Csaba: A közszolgáltatási szerződésnek megfelelően kell tartalmazni az A, B, C verziót, technikailag ezt így kellett összeraknunk, megértem, hogy nehezen áttekinthető.

Kosztica Patrik: A kiadott buszok mennyisége hány százalékkal csökkent?

Braun Csaba: Először Tompa Úr kérdésére válaszolnék az 1A helyzetéről. Tervbe van véve a beindítása, de jelenleg nem áll rendelkezésre annyi villamosunk, csak akkor fogjuk tudni beindítani, ha itt lesznek az új villamosok. Ha az 1-est megszüntetjük, kevés lenne az a kapacitás, amit a villamos biztosít, ezért van szükség az 1A-ra. A 42-es járat a hajnali és a munkaszüneti napokon fog közlekedni, ez azt jelenti, hogy ebben az időszakban nem fogjuk közlekedtetni a 2-es és 12-es járatokat. A 42-es útvonala gyakorlatilag megegyezik a 2-es járat útvonalával, csak tesz egy kitérőt az egyetem felé.

Dr. Tompa Sándor: Aki a buszmegállóban áll és jön a 42-es, azt mondja, én ezzel nem megyek azzal mi a helyzet?

Braun Csaba: Ez egy feladat számunkra, hogy megfelelően kommunikáljuk. Ezek a változások március 1-től kerülnének bevezetésre, pontosan azért, hogy ezeket még át tudjuk beszélni.

Kosztica Patrik: A napi használatra kiadott buszok száma mennyivel csökken?

Braun Csaba: Persze csökkeni fog mindenképpen, legalább 10%-al kevesebb lesz.

Soós Attila: Tervez-e a cég járműbeszerzést?

Grieger Ernő: Mindenképpen lesz járműbeszerzés.

Dr. Tompa Sándor: A közösségi közlekedés tendenciaszerűen alakul. Az A,B,C alternatíva mellett legyen egy D is, kérem a bizottságot, hogy szavazzon egy módosító indítványról. A jelenlegi teljesítmény és a tarifarendszer megtartásával legyen a D alternatíva is.

Soós Attila: Tompa Úr javaslatára szavazzunk a D alternatívát tartalmazó módosító indítványról, amely a jelenlegi teljesítményt és tarifát tartalmazza.

**A Bizottság a módosító indítványt 2 igen szavazattal és 5 nem szavazattal nem támogatja.**

**1./ szavazás a határozati javaslat „A” alternatívájáról:**

<b>Igen:</b>	<b>0</b>	<b>Nem:</b>	<b>7</b>	<b>Tartózkodott:</b>	<b>0</b>
--------------	----------	-------------	----------	----------------------	----------

**-szavazás a határozati javaslat „B” alternatívájáról:**

<b>Igen:</b>	<b>5</b>	<b>Nem:</b>	<b>2</b>	<b>Tartózkodott:</b>	<b>0</b>
--------------	----------	-------------	----------	----------------------	----------

**-szavazás a határozati javaslat „C” alternatívájáról:**

<b>Igen:</b>	<b>0</b>	<b>Nem:</b>	<b>7</b>	<b>Tartózkodott:</b>	<b>0</b>
--------------	----------	-------------	----------	----------------------	----------

**A Bizottság a határozati javaslat „B” alternatívát támogatja.**

**2./ Szavazás a rendelettervezet 'A' alternatívájáról:**

<b>Igen:</b>	<b>0</b>	<b>Nem:</b>	<b>7</b>	<b>Tartózkodott:</b>	<b>0</b>
--------------	----------	-------------	----------	----------------------	----------

**-Szavazás a rendelettervezet 'B' alternatívájáról:**

<b>Igen:</b>	<b>5</b>	<b>Nem:</b>	<b>2</b>	<b>Tartózkodott:</b>	<b>0</b>
--------------	----------	-------------	----------	----------------------	----------

**-Szavazás a rendelettervezet 'C' alternatívájáról:**

<b>Igen:</b>	<b>0</b>	<b>Nem:</b>	<b>7</b>	<b>Tartózkodott:</b>	<b>0</b>
--------------	----------	-------------	----------	----------------------	----------

**A Bizottság a rendelettervezet „B” alternatívát támogatja.**

Soós Attila és Bazin Géza elhagyta az ülést, Dr. Nehéz Károly alelnök folytatja a vezetését.

**13. napirend:** Javaslat a lakások bérletéről szóló 25/2006. (VII.12.) önkormányzati rendelet módosítására

Dr. Balog Henriett: Összefoglalja az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Nehéz Károly: A három alternatíváról külön fogunk szavazni.

**1./Szavazás** 1. sz. melléklet 'A' alternatíváról:

<b>Igen:</b>	<b>4</b>	<b>Nem:</b>	<b>1</b>	<b>Tartózkodott:</b>	<b>0</b>
--------------	----------	-------------	----------	----------------------	----------

-Szavazás 1. sz. melléklet 'B' alternatíváról:

<b>Igen:</b>	<b>0</b>	<b>Nem:</b>	<b>5</b>	<b>Tartózkodott:</b>	<b>0</b>
--------------	----------	-------------	----------	----------------------	----------

-Szavazás 1. sz. melléklet 'C' alternatíváról:

<b>Igen:</b>	<b>0</b>	<b>Nem:</b>	<b>4</b>	<b>Tartózkodott:</b>	<b>1</b>
--------------	----------	-------------	----------	----------------------	----------

**2./ Szavazás** a rendeletmódosításról az 'A' alternatíva figyelembevételével:

<b>Igen:</b>	<b>4</b>	<b>Nem:</b>	<b>1</b>	<b>Tartózkodott:</b>	<b>0</b>
--------------	----------	-------------	----------	----------------------	----------

**A bizottság a rendeletmódosítást 4 igen és 1 nem szavazattal többségében támogatta.**

**14. napirend:** Javaslat közterületi reklámhasznosító szervezet személyének megváltoztatására és a reklámhordozók és hirdetések elhelyezésének, közzétételének szabályairól szóló 14/2007. (V.17.) önkormányzati rendelet módosítására

Dr. Nehéz Károly: Kérünk néhány mondatos tájékoztatást.

Dr. Jablonkai Ilona: Összefoglalja az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Nehéz Károly: Bizottsági tagok részéről van-e kérdés?

Dr. Tompa Sándor: A rendelet csak ennyiben változik?

Dr. Jablonkai Ilona: Igen. A tarifák nem, csak a szervezetek kerülnek át.

Dr. Tompa Sándor: Lesz-e több bevétele a Holdingnak?

Dr. Kapás Katalin: A Holdingnak nem.

Dr. Nehéz Károly: Van-e lehetőség, hogy ez által a MIKOM Nonprofit Kft. több bevételre tegyen szert?

Dr. Jablonkai Ilona: Igen, mert így közvetlenebb kapcsolatba kerülnek a hirdetőkkel.

Dr. Nehéz Károly: A vitát lezárom ezennel.

**1./Szavazás** a határozati javaslatról:

<b>Igen:</b>	<b>4</b>	<b>Nem:</b>	<b>0</b>	<b>Tartózkodott:</b>	<b>1</b>
--------------	----------	-------------	----------	----------------------	----------

2./Szavazás a rendelet módosításáról:

<b>Igen:</b>	<b>4</b>	<b>Nem:</b>	<b>0</b>	<b>Tartózkodott:</b>	<b>1</b>
--------------	----------	-------------	----------	----------------------	----------

**A bizottság a határozatot 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta.**

**A bizottság a rendelet módosítást 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta.**

**15. napirend:** Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város területén a járművel történő díjköteles várakozás szabályairól szóló 26/2010. (VI.30.) sz. rendelet módosítására.

Dr. Nehéz Károly: Az előterjesztő részéről köszöntöm az Igazgató Urat. Kérdezem Bizottsági társaimat, van-e kérdésük? Gondolom, a Bizottság kér egy rövid összefoglalót.

Dr. Tompa Sándor: Bólintott, hogy igen, kér.

Perecsenyi Attila ügyvezető igazgató a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. részéről összefoglalta az előterjesztésben foglaltakat. Elmondta, a Régió Park Kft. tavaly nem hajtott végre díjemelést. Folyamatosan vizsgáljuk ezen kívül, a szabályozást, hogy mennyi szabad parkolóhely van a belvárosban, és a zöldövezetben. Arra a következtetésre jutottunk, hogy jövőre elkerülhetetlen a díjemelés. A három variáció bruttó díjakra vonatkozik. Igazából a három változat nettóban 3%, 5%, illetve 7%. Célunk a tavalyi kihasználtságot tekintve annyi lenne, hogy tovább tudjuk fejleszteni, illetve szinten tartani a jelenlegi parkolási rendszert. Felvetődött a „Miskolc Kártya” változtatása, további módosítás várható ebben a rendszerben.

Dr. Nehéz Károly: Köszönöm szépen az összefoglalást. Kérem, hogy a bizottság részéről tegyék meg észrevételeiket.

Dr. Tompa Sándor: Mindenképpen megkérdeztem volna, ha Perecsenyi Úr nem említi is, a Miskolc Kártyával kapcsolatban, hogy lesz-e ilyen előterjesztés a Közgyűlésen.

Perecsenyi Attila: Megbeszélések vannak ezzel kapcsolatban, de semmi konkrét.

Kosztica Patrik: Szeretném megkérdezni, hogy az elmúlt években épített mélygarázsoknak mekkora tőketörlesztési, kamatfizetési kötelezettsége van?

Perecsenyi Attila: Most én egy abszolút értéket tudok mondani, folyamatos a törlesztés. Jelen pillanatban, ez körülbelül 1 milliárd 200 millió Ft.

Dr. Nehéz Károly: Talán nem tartozik pontosan a témához, de szeretném megkérdezni, a parkoló órákban van egy limit, nem lehet, akármeddig parkolni úgy tudom ez az idő 3 óra.

Perecsenyi Attila: A limit ideje zónánként változik. Nem a lakosság megsarcolása a célunk ezzel, hanem hogy biztosítsuk, mindig legyen szabad parkolóhely a belvárosban.

Dr. Nehéz Károly: Úgy gondolom, hogy a belvárosban teljesen jogos is ez a rendszer, de az üdülő övezetben szerintem nem kellene, hogy így legyen. Miskolc – Tapolcán a barlangfürdőnél jártam így.

Perecsenyi Attila: Mindenképpen felülvizsgálom a dolgot, de úgy tudom ez nincs így. A tapolcai parkolás átfogó rendezésre szorul. A magánparkolási rendszereket, mindenképpen rendezni kellene.

Dr. Nehéz Károly: Ha nincs egyéb kérdés, a vitát lezárom, és szavazásra teszem fel a napirendi pontot. Három alternatív javaslat lett előterjesztve. Kérem, szavazzunk az alternatívákról.

**A Bizottság az „1.” alternatívát 4 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett nem támogatja.**

**A Bizottság a „2.” alternatívát 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.**

**A Bizottság az „3.” alternatívát 4 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett nem támogatja.**

**A Bizottság a 2. alternatíva szerinti rendeletmódosítást 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatja.**

**16. napirend:** Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában lévő temetők sírhely díjairól és egyéb temetői szolgáltatások díjairól szóló többször módosított 36/1997.(VII.1.) sz. rendelet módosítására.

Dr. Nehéz Károly: Néhány szót szeretnénk hallani a javaslat lényegéről.

Perecsenyi Attila: A temetői díjszabásokat úgy állapítjuk meg, hogy fedezze a 14 önkormányzati temető üzemeltetési, fenntartási költségét. A mi szerződésünkben nincs olyan díj, amit a város fedezne a temetők fenntartására. A fenntartást a temetési szolgáltatásokból tudjuk fedezni. Tavaly nem történt díjemelés, pedig ha lett volna, nem lettünk volna ebben az évben veszteségesek. Idei veszteségünk 5 millió Ft. Az előterjesztésben 2012-re 3 díjemelési változat szerepel. Úgy állapítottuk meg a díjemelés százalékait, hogy az inflációkövető legyen, és valamelyest csökkenthessük a veszteséget. A 2011 évi költségszerkezetet tekintve, amennyiben 4%-al emeljük a díjakat, jövőre a veszteségünk 3 millió, 6.5% esetén 1.5 millió 8%-nál 700 ezer forint lenne. Az elmaradt bevételt más forrásokból pótoltuk, ezzel együtt a temetők működnek. Amennyiben javulnak a piaci körülmények, a 6.5%-os díjemelésnél tartható lenne az elért szakmai színvonal, a 8%-os díjemelés, pedig csekély tartalékképzésre is lehetőséget adna, így 2012-ben sem lesz az Önkormányzatnak a működő temetők fenntartásával kapcsolatos támogatási kötelezettsége. Mindezek által ebben az évben szükségünk van az emelésre.

Dr. Nehéz Károly: Köszönöm az összefoglalót. A Bizottsági tagjainak van-e valamilyen észrevétele ezzel kapcsolatban?

Kosztica Patrik: A piaci versenytársak részéről tapasztalnak-e nem megfelelő viselkedést?

Perecsenyi Attila: Igen, elég nagy harc folyik ezen a területen. Ahhoz hogy valaki egy temetési szolgáltatást színvonalasan el tudjon végezni, szükséges a díjmelés. Hallomásból tudjuk, hogy a versenytársak egy része nem egyenes úton szerzi meg az ügyfeleit. Gondolok itt arra, hogy a kórházakból – bár ez nem szabályos – feljűk irányítják a hozzátartozókat, temetési szolgáltatás lebonyolítására. A Városgazdának nincs arra kerete, hogy ezt el tudja érni. Azon dolgozunk, hogy olyan rendeletmódosítást hajtsunk végre, hogy az előnybe hozzon minket, a városi egészségügyi központoknál, hogy esetleg minket ajánljanak ilyen szolgáltatás elvégzésére, mivel közös a fenntartónk. Temetési szolgáltatást nem nagyon lehet reklámozni. Hangsúlyozom, hallomásból tudjuk, hogy ez lehet az oka, hogy minket kevesebben választanak.

Dr. Nehéz Károly: Ha jól értem a sírhely az mindenképpen a városgazdálkodásnak folyó bevétel. Az egyéb szolgáltatás a nehezebb bevételi forrás, viszont összegében az lenne a több. Végeztek-e valamilyen piackutatást azzal kapcsolatban, hogy milyen árdifferencia van a szolgáltatások, szolgáltatók között?

Perecsenyi Attila: A szolgáltatás körülbelűl azonos, sőt mi talán még olcsóbbak is vagyunk.

Suller András: A listaárak azonosak a többi szolgáltatóval, de ha összességében vizsgálunk, egy temetést mi nem számolunk fel olyan kezelési költségeket, mint más szolgáltatók. Biztonsággal lehet azt mondani, hogy legalább 20-25%-al alacsonyabb egy temetésnek a költsége nálunk, mint a versenytársainknál. Azoknál a versenytársaknál egyébként, akik az Önkormányzat által fenntartott temetőkbe temetnek. Kétfelű oszlanak a temetkezési árak, vannak az Önkormányzati rendelet által meghatározott árak, és vannak olyan díjai egy temetkezésnek, amit maga a vállalkozó számíthat fel. Azért nem lehet nagyon élesen összehasonlítani a temetkezések díjait, mert sokféle temetkezés van, változnak a temetkezési szokások is. Ebben az évben megnőtt a hamvasztásos temetkezések száma. A különböző kellékeknek a díjai is változóak.

Dr. Nehéz Károly: Több temetőre emlékszem, mint 14. Tizenhétre.

Perecsenyi Attila: 34 van, de a többi egyházi fenntartású.

Soós Attila visszaérkezett a terembe.

Dr. Nehéz Károly: Van-e még kérdés ebben a témában?

Feledy Péter: Azt szeretném kérdezni, hogy ebben a temetkezési szolgáltatásban vannak emberek, akik ezt végzik, és van benne még kapacitás, amihez köthető. Ez mennyire van kihasználva? Lehetne-e ezt növelni, és ez mennyivel csökkentené a veszteséget?

Perecsenyi Attila: A gazdálkodásunkban nagy hangsúlyt fektetünk arra, hogy optimálisan használjuk ki az erőforrásainkat. Körülbelül évi 600-700 temetést bonyolítunk le. Ha növelnénk a létszámot, akkor sem lenne több a temetések száma. A munkatársaink nem csak a temetési szolgáltatásokat végzik, hanem a temetők karbantartását is. Jelenleg 7 működő temetőnk van, amelyekbe temetünk, de a többi is látogatható, azoknak a karbantartásáról is gondoskodunk. Ha több temetés lesz, azt is meg fogjuk tudni oldani ezzel a létszámmal.

Feledy Péter: Akkor így nincs felesleges kapacitás?

Perecsenyi Attila: Inkább kevesebben vagyunk, mint többen. Optimálisnak tartom ezt a létszámot.

Dr. Tompa Sándor: A Város cégei nem a verseny piacon élnek meg. Közszolgáltatók. Igazán azt akarom feszegetni, hogy van-e akkor a versenypiacon értelme jelen lenni, ha veszteséges? Mert itt a bemutatott előterjesztés azt mutatja, hogy teljesen mindegy hogy mennyit emelünk, illetve jóval többet kellene emelni ahhoz, hogy nyereséges legyen a Városgazdálkodás szolgáltatási ága. Van-e értelme jelen lenni? Hoz-e ez valami pluszt azon túl, hogy igaz az, amit elmondtatok, hogy árakban, elérhetőségekben jobbak vagytok. Ezt egy vállalkozó nem teheti meg, hogy úgy üzemeltessen, folytasson egy tevékenységet, hogy az tudott dolog, hogy vesztesége lesz. Valahonnan, nyilván ezt a veszteséget, amit bemutattatok pótolni kell.

Perecsenyi Attila: Jelenleg egy reális tervet hoztunk, és azon vagyunk, hogy nyereségesebbé váljunk.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Ha eltűnik a piacról a város bármilyen területen, akkor kénytelen a szolgáltatást megrendelni a gazdasági szférából, és ez ott oly mértékű ár elszabadulást eredményezhet, amit megfogni kellő időn belül meglehetősen nehéz. Azt gondolom, hogy fenn kell tartani a városi szolgáltatásokat, és ez által a piaci áraknak is féket vetni. Ha újra kell

teremteni, mert ezt megszünteti a Város, akkor ez sokkal nehezebb és költségesebb lesz. Mindenképpen ez a gazdaságosabb – és ezt számítások is bizonyítják, - ha ezt fenntartjuk, és ez a piaci áraknak magával a létevel is egy gátat szabunk.

Dr. Tompa Sándor: Nincs ebben támadás, Csak az előterjesztésből az derül ki, hogy bármennyit emelünk is úgy is lesz egy kicsi veszteség.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Az összes többi szolgáltatásra is ez vonatkozik.

Perecsenyi Attila: Van egy stratégiai tervünk, amelyben benne van az, hogy mikorra érjük el azt az inflációs pontot, amikor már pozitívak leszünk. Több évre előre vetítve gondolkodunk. Szeretnénk a jövőben olyan módosításokat a Közgyűlés elé tárnunk, amely segíti a mi gazdálkodásunkat, és amely jó lesz a Városnak is.

Kosztica Patrik: A negatív hatás kiszűrésére kellene inkább törekedni.

Perecsenyi Attila: Ha havi 4-5 temetéssel több lenne nekünk, akkor máris pozitív lenne az egyenlegünk.

Dr. Nehéz Károly: Arról van információjuk, hogy az egyházi fenntartású temetőket fenn tudják-e tartani nyereségesen?

Suller András: Sokkal drágábbak nálunk. Négy, ötszöröse a sírhelydíjak, és az egyéb költségek. Más a költség szerkezet egy egyházi temetőben, és sokkal magasabbak a fenntartási költségek, mint egy önkormányzati temetőben. Nem hiszem, hogy az egyház költségvetésében csak a temető üzemeltetése, külön üzletág lenne, nem különülnek el élesen a temető fenntartási költségei, és a temetési szolgáltatás az egyéb költségektől. Másrészt sokkal magasabbak a díjaik, és abból akár nyereségesen is működhetnek.

Dr. Nehéz Károly: Engem úgy informáltak, hogy az egyházi fenntartásúak, mind deficittel üzemeltetik a temetőiket. Ezek után ezt már fenntartással fogadom el.

Perecsenyi Attila: A fenntartásban jelentős költségek vannak, a szolgáltatásban van a nyereség.

Dr. Nehéz Károly: Köszönöm szépen. A bizottság tagjai közül van-e még valakinek kérdése? Megállapítom, hogy nincs. A vitát lezárom.

**A Bizottság az „A” alternatívát 5 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett nem támogatja.**

**A Bizottság a „B” alternatívát 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta.**

**A Bizottság az „C” alternatívát 5 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett nem támogatja.**

**A Bizottság a „B” alternatíva szerinti rendeletmódosítást 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatja.**

Dr. Nehéz Károly az ülés vezetését Soós Attila elnöknek visszaadta.

**17. napirend:** Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. között létrejött „Közszolgáltatási Szerződés” 2012. évre érvényes normatíváinak jóváhagyására.

Feledy Péter elhagyta a termet

Soós Attila: Kérdezem a Bizottság tagjait kérjünk-e összefoglalót az előterjesztőtől? Nem kérünk. Kérdés, észrevétel, vélemény, javaslat van-e? Nincs. Kérem, szavazzunk.

**A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással többségében elfogadta.**

**18. napirend:** Javaslat a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapító Okiratának módosítására

Soós Attila: Szeretettel köszöntöm Igazgató Asszonyt. Kérnek-e a Bizottság tagjai összefoglalót az előterjesztőtől?

Dr. Tompa Sándor: Igen.

Dr. Kapás Katalin: Röviden elmondja, hogy miért van szükség az Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Alapító Okiratának módosítására. Elmondta, hogy az Alapító Okirat módosításának több indoka volt. Az egyéves működés után látszottak azok a pontok, amelyek során a központosítást a Holdingon belül szorosabbá lehet fűzni. Ilyenek például a központi beszerzés, a központi közbeszerzés, a központi HR, és központi számvitel bevezetése. Az Igazgatóság feljogosítása tevékenységi kör módosítására, a

törzstőke megjelölésének egyszerűbb és követhetőbb meghatározása, valamint az Igazgatóság Alapító Okirat módosító hatáskörének megszüntetése, e tekintetben az Alapító jogkörének visszaállítása. Bizonyos szerkezeti elemek kikerültek belőle, amelyek nem feltétlenül valók egy Alapító Okiratba, így a Preambulum része. Áttekinthetőbbé, és egyszerűbbé vált. Jelentős változás, a korábban megszüntetett cégvezetői poszt visszaállításra kerül, amely azt jelenti, hogy az Igazgatóság elnöki, és a munkaszervezeti vezérigazgatói tisztsége szétválasztásra kerül, és erre van egy személyi javaslat a határozati javaslatok között. A Holdingnak a működéséhez szükséges, az alaptőke 5%-át meghaladó szerződések jóváhagyáshoz az Alapító hozzájárulása kell. Lényeges változás még az is, hogy a jövőben, minden cégjegyzésre jogosult, csak együttes aláírási joggal rendelkezik.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Van-e az összefoglalóval kapcsolatban kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Nyilván ez egy nagyon fontos aktualizálás egy év elteltével, és ami azt gondolom közérdekű lesz a számunkra, a cégvezető személye, de az érdekelne, hogy készül-e olyan előterjesztés, amely az Elnök személyére vonatkozik?

Feledy Péter visszaérkezett a terembe.

Dr. Kapás Katalin: Nem készül olyan, tehát az igazgatóság összetétele nem változik.

Soós Attila: Köszönöm. Van-e további kérdés? Nincs, akkor kérem szavazzunk.

**A Bizottság az I. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, többségében támogatta.**

**A Bizottság az II. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, többségében támogatta.**

**A Bizottság az III. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, többségében támogatta.**

**A Bizottság az IV. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, többségében támogatta.**

**19. napirend:** Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Sportkoncepciójának megalkotására és a Miskolc Városi Szabadidőközpont vezetője magasabb vezetői megbízatásának meghosszabbítására.

Soós Attila: Köszöntöm előterjesztő képviselőjét. Tisztelt Bizottsági tagok kérjünk-e összefoglalót az előterjesztőtől? Nem kérünk. Kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Nincs. Kérem, szavazzunk.

**A Bizottság az I. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással többségében elfogadta.**

**A Bizottság a II. határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással többségében elfogadta.**

**20. napirend:** Javaslat Work, competences and generational transfer (GENERATIONS)" azaz a Munka, kompetenciák és generációs tudástranszfer című INTERREG IVC CREATOR projektben projekt partnerként való részvételre.

Soós Attila: Köszöntöm előterjesztő képviselőjét. Kérjünk-e ezzel kapcsolatban tájékoztatást, összefoglalást? Nem kérünk. Kérdése van-e a Bizottsági tagoknak? Kérem, szavazzunk.

Dr. Nehéz Károly: Annyit szeretnék kérdezni, hogy mi az a témakör, amire konkrétan lesz majd a pályázat felhasználva. Ez a 10 millió forint, ha jól emlékszem.

Plébán Kristóf: Ebben a pályázatban kifejezetten az időskorú lakosságnak, az aktív lakosságnak a munkaerőpiacra való beintegrálásának a hatékonyságára fókuszálunk. A munkavállalókkal, időskorú és fiatal munkavállalókkal valamint a munkaadókkal közösen egyeztetve felméréseket végzünk, kerekasztal beszélgetéseket folytatunk, és kidolgozzuk azokat a gyakorlatokat, amelyek a leghatékonyabban tudják biztosítani ezeknek a munkavállalóknak a bevonását, újra bevonását, illetve a tudásuk felhasználását. Ezt nemzetközi szinten összehasonlítjuk, és a nemzetközi gyakorlatokkal egy szintézist hozunk létre és egy számunkra is megfelelő megoldást szeretnénk találni.

Dr. Nehéz Károly: Köszönöm.

Soós Attila: Köszönöm én is. Van-e más kérdés? Nincs. Szavazásra kerül sor.

**A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással többségében elfogadta.**

**21. napirend:** Javaslat a "Regionális stratégiák a katasztrófa megelőzésben (CIVPRO)" projekt projektterjesztésében való részvételre.

Soós Attila: Kérnek-e a Bizottság tagjai összefoglalót az előterjesztőtől? Kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Nincs. Szavazásra kerül sor.

**A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással többségében elfogadta.**

**22. napirend:** Javaslat a "A klímaváltozás hatástervezése a folyó és állóvizek veszélyhelyzeti elemzése tekintetében (WATCH) "projektben projekt partnerként való részvételre.

Soós Attila: Kérnek-e a Bizottság tagjai összefoglalót az előterjesztőtől? Kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Nincs. Kérem, szavazzunk.

**A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással többségében elfogadta.**

**23. napirend:** Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő 12801 hrsz-ú ingatlan (Kiskőbánya) telekalakításához kapcsolódó tulajdonviszonyok rendezésére.

Soós Attila: Szeretettel köszöntöm az előterjesztés képviselőjét körünkben. Kérnek-e a Bizottság tagjai összefoglalót az előterjesztőtől? Igen.

Barsi Béla: Az ingatlan telekalakítása értékesítési célból indult meg a 2009.04.02-án lezárult belterületbe vonási eljárást követően. A 12801 hrsz-ú ingatlanból 30 db építési telek, és a MÉSZ szabályozási előírásait figyelembe véve 4 db út megnevezésű közcélú rendeltetésű ingatlan alakult ki. A 30 db építési telekből 4 db esetben magán személyekkel vegyes tulajdon jön létre, melynek megszüntetésére vonatkozik ez a javaslat. Összességében 965m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan tulajdoni részek értékesítése történik a tulajdonos társak felé. 2 ingatlan esetében

adás-vételre 4500 Ft/m<sup>2</sup> áron eladásra kerül az ingatlan, míg 1 ingatlan esetében, az ingatlan térítés mentesen került az Önkormányzat tulajdonába, így azt így is kell visszaszolgáltatni.

Dr. Tompa Sándor: A helyi összefoglalóban az lett volna fontos, hogy ezek a telkek alapvetően magántulajdonban vannak, vagy lesznek ezt követően. A kérdés az, hogy mibe kerül ez a Városnak, vagy mi kerül ebből a Város, illetve a MIK kasszájába.

Barsi Béla: A lényeg az, hogy a város tulajdonában lesznek ezek a telkek, és mi fogjuk ezeket értékesíteni. Ahhoz hogy ezeket a telkeket ki tudjuk alakítani, a terület egy részén, magántulajdonú ingatlanok vannak, és ezekből az ingatlanokból, az önkormányzati tulajdonú ingatlanokból 4500 Ft/m<sup>2</sup> áron odaadunk a meglévő telektulajdonosoknak és ez által ők saját tulajdonukba kapnak 1-1 magánterületű ingatlant. 1 esetben, törvényi szabályozás miatt pedig térítésmentesen adjuk át. Az összes többi építési telek Önkormányzati tulajdonban van. Így a magántulajdonosok is hozzájárultak ehhez, egyes esetekben pedig cserével oldottuk meg a problémát.

Dr. Tompa Sándor: Így már értem. Köszönöm.

Soós Attila: Összegezve a 30 db telek kialakításához mindenféle cserebere történik, hogy tiszta rendezett tulajdoni állapotok alakuljanak ki.

Soós Attila: Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincs. Szavazásra kerül sor.

**A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással többségében elfogadta.**

**24. napirend:** Javaslat Miskolc, Kossuth tömb fejlesztési kötelezettséggel történő értékesítéséhez kapcsolódó ingatlan vásárlásra és tulajdonközösség megszüntetésére.

Soós Attila: Kérünk ezzel kapcsolatban egy rövid tájékoztatást.

Barsi Úr kiosztott a bizottság tagjainak egy földhivatali térképszelvény másolatot, valamint egy rövid feljegyzést, hogy könnyebben átláthatóvá váljék a Bizottság számára, mely területek érintettek az előterjesztésben.

Barsi Béla: a MIK Zrt. képviselőjében röviden összefoglalja az előterjesztést. Elmondja, hogy mely ingatlanok adásvételéről, és közös tulajdon megszüntetéséről van szó. Az előterjesztés

alapján két ingatlanról van szó. Ahhoz hogy a 2005-ös közgyűlési határozat szerint, a MIK el tudjon járni, ennek a 2 ingatlanak a tulajdoni viszonyait kell rendezni. Az egyik ingatlan esetében 17 millió Ft.-ról van szó. Az egyik ingatlan, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának, és a Borsod Abaúj Zemplén Megyei Önkormányzatnak a tulajdona, míg a másik az MNV Zrt., és a Borsod Abaúj Zemplén Megyei Önkormányzatnak a tulajdona. Részletesen elmondja, a térképszelvényen a különböző színekkel jelölt, és sakkozott területek kiknek a tulajdonában vannak és melyek tulajdoni viszonyait kell rendezni. Elmondja, hogy értékbecslés történt, és ez alapján állapították meg a 17 millió Ft.-os vételárat, melyet minden fél elfogadott. Ahhoz, hogy meg tudják venni az ingatlant, még 4 parkolónak az átadására van szükség a kormányhivatal részére, mert kezelője volt az ingatlanak. A korábbi döntéshez készített előterjesztésben foglaltak jelenleg is irányadók. Az ingatlan részek megvásárlása, és a tulajdon közösség megszűntetése 13 m<sup>2</sup> tulajdoni illetőség megváltásával lehetővé teszi a telekalakítással vegyes adás-vételi szerződés aláírását, mely elősegíti a város egyik legfrekvenciáltabb ingatlanán a már régóta húzódó fejlesztés megvalósulását.

Soós Attila: Értelmezi a térképszelvényen különböző színekkel jelölt területek hovatartozását, és hogy konkrétan mely terület fog az OTP Ingatlan Zrt.-nek eladásra kerülni, és hogy ennek kapcsán jelenleg mely területek tulajdoni viszonyait kell rendezni. Megkérdezi, hogy az út a városé lesz-e, és az OTP Ingatlan Zrt. fogja fejleszteni?

Barsi Béla: Igen, így van. A vörös sakkozott rész az még túlnyúlik, mert benyúlik a szaggatott zöld vonallal bejelölt rész, az benyúlik a fejlesztési tömbbe, ez kerül csereként, Miskolc Megyei Jogú Város tulajdonába, és a sakkozott részt kapja meg a Megyei Önkormányzat. Tehát pont fordítva volt. A tömbbe volt a Megyének a kezelésébe adott terület, és a hátsó rész volt a Városé. Ez az előterjesztés azt is kezeli, hogy megcseréljük ezt a részt. A sakkozott rész a Megyéé, a belső tömb a Városé lesz.

Soós Attila: Igen, így már értem, és a zölddel szaggatott az osztatlan közös tulajdon. Most jön a pénzügyi része a dolognak. Az érdekelne, hogy 17 millióért mit veszek? 370m<sup>2</sup> –t veszek 17 millióért?

Barsi Béla: 17 millióért vásárolom meg a 370 m<sup>2</sup>-t.

Soós Attila: Az útból vásárolok meg egy részt. Ami út lesz, akkor így fogalmazok.

Barsi Béla: Igen, ami út lesz. Tehát közterület lesz, a városnak egy olyan területe, amely összeköti a Patak utcai mélygarázzsal. A rendezési tervnek megfelelően kell ezt kialakítani.

Soós Attila: Ezért fizet a Város 17 millió Ft.-ot a Megyének.

Barsi Béla: Igen, a Megyének, és az MNV Zrt.-nek fele-fele arányban.

Soós Attila: Az mennyiben zavaró, hogy az előterjesztésben 380 m<sup>2</sup>-ről van szó, itt pedig 370 m<sup>2</sup>-ről.

Barsi Béla: Igen, elnézést kérek, elírtam, 380 m<sup>2</sup>-ről van szó.

Soós Attila: Párhuzamosan kap a Kormányhivatal 4 db őrzés nélküli parkolót, amely a Palóczy utcán lesz.

Barsi Béla: Igen. A Palóczy utcán lesz Önkormányzati tulajdonból kijelölve a Kormányhivatal számára 4 db parkolóhely.

Soós Attila: Illetve van itt még 290 ezer Forint. Ez mely területre vonatkozik?

Barsi Béla: Ez a 13 m<sup>2</sup>.

Soós Attila: Ezt nekünk fizeti a Megyei Önkormányzat? A telek különbözetet?

Barsi Béla: Igen. Illetve ennyivel kevesebbet kap a 17 millió forint feléből. Bekompenzálásra kerül ez az összeg.

Dr. Tompa Sándor: Ezt követően fogjuk mi, vagyis Miskolc Megyei Jogú Város az OTP Ingatlan Zrt részére értékesíteni, a kérdéses területet?

Barsi Béla: 2005-ben történt egy előszerződés az OTP Ingatlan Zrt.-vel, melynek szellemében, nekünk ezeket a telekviszonyokat rendezni kell. Ez most sikerül, és innentől kezdve létbe helyezte ő már a vételárat.

Kosztica Patrik: Mikor lesz ott ebből épület?

Barsi Béla: Az OTP Ingatlan Zrt. az adásvételi szerződés aláírásától kezdve 1 éven belül elkezdi az építést.

Soós Attila: Ha jól értem rendbe rakja az utat, és átadja a városnak.

Barsi Béla: Igen

Dr. Tompa Sándor: Jelenleg a Városháza parkolóként használt területét ez mennyiben érinti? Ami olyan amilyen, de mégis.

Barsi Béla: Ez a terület megszűnik.

Dr. Tompa Sándor: Akkor jól gondoltam.

Soós Attila: Ott lesz az út.

Barsi Béla: Főépítész Úr szeretné, hogy a belvárosban, a felszíni parkolás megszűnjön. Zöldebb, tisztább belváros legyen.

Soós Attila: Van-e kérdés Bizottsági tagok? Nincs. Kérem, Önöket szavazzunk.

**A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.**

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna távozott az ülésről.

**25. napirend:** Javaslat az önkormányzat 2012. I. félévi munkatervének megállapítására.

Soós Attila: Kérnek-e a Bizottság tagjai összefoglalót az előterjesztőtől? Kérdés, észrevétel, javaslat van-e? Nincs. Határozatképesek vagyunk. Szavazásra kerül sor.

**A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal többségében elfogadta.**

**26. napirend:** Tájékoztató Miskolc Kistérség Többcélú Társulása 2011. II. félévi működéséről.

Soós Attila: Kérdezem a Bizottsági tagokat, kérjünk-e rövid összefoglalást a kistérségről?

Dr. Tompa Sándor: Egy pár mondatost kérünk.

Dr. Bakos István: Röviden összefoglalja a Kistérségi Társulás II. féléves Munkáját.

Soós Attila: Egyetlen kérdésem lenne Bakos Úr. Miért most számol be, hiszen még tart a fél-év. Ennek van valamilyen kötött ideje?

Dr. Bakos István: Igen, ezt előírják, hogy a félév utolsó rendes közgyűlésén be kell számolni a Kistérség munkájáról. Ez I. félévben a júniusi közgyűlésre esik, II. félévben pedig az év utolsó közgyűlésén kell beszámolni. Ez egy kialakult gyakorlat.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Ha nincs több kérdés, szavazásra bocsátom a beszámolót.

**A Bizottság a határozatot 5 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.**

### **EGYEBEK**

Soós Attila: Napirendünk végére értünk, egyebek tekintetében kérem a bizottsági tagokat van-e valamilyen javaslat, észre vétel? Ha nincsen, Nekem lenne. Mégpedig az, hogy érkezett egy kérés a bizottság felé, hogy tartsunk egy rendkívüli ülést, hát én egyelőre ennek ellenállnék, nem szeretnék közgyűlés előtt sürgősségi előterjesztést tárgyalni, emlékezetem szerint nem is kötelező tárgyalni. Mivel „Zöld Nyíl” –as előterjesztésről van szó, nem vagyok 100%-osan biztos abban, hogy ezt megtehetjük. A kérdésem az, hogy amennyiben arra kerül sor, hogy kell egy rendkívüli bizottsági ülést összehívni, akkor - a jelenlévő Bizottsági tagokat kérdem – járható-e az az út hatékonyság tekintetében mivel 9 órától van közgyűlés, mi 8 órától tartanánk rendkívüli Bizottsági ülést. Tudnánk-e határozatképesek, lenni?

Dr. Nehéz Károly: Melyik nap?

Soós Attila: Jövő héten 15.-én csütörtökön reggel nyolc órától, a Közgyűlés előtt. A Petőfi utcában kerítek egy termet. Természetesen meghívó és anyag menni fog hozzá.

Nem gondolom, hogy a Bizottság tekintélyét azzal kellene csorbítani, hogy lassan már hetente fogunk ülést tartani, ezért, azért, amazért. Valahol én már szeretném a határt meghúzni. Ez péntekre legkésőbb kiderül. Ha nincs más észrevétel, a Bizottság ez évi rendes ülését bezárom. Megköszöni mindenkinek a türelmét.

Kmf.

**Soós Attila**

Bizottság elnöke

**Nagy Péter**

jegyzőkönyvvezető

**Metzné Káposzta Katalin**

jegyzőkönyvvezető