

Jegyzőkönyv

Készült: a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság nyílt ülésén 2012. május 9. napján a Polgármesteri Hivatal Konferencia termében 16 óra 0 perckor.

Jelen vannak: 7 fő

Soós Attila
Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna
Dr. Tompa Sándor
Bazin Géza
Kosztica Patrik
Dr. Nehéz Károly
Feledy Péter bizottsági tagok

Távol van: 1 fő

Badány Lajos

Tanácskozási joggal jelen van:

Dr. Veres Péter
Mándy András
Zádori Krisztina
Valkóné Mihály Éva
Dr. Sáfrányné Dr. Vörösváry Ildikó
Soós Gergely
Gedeon Miklós
Pintér Zoltán
Heinemanné Borbély Mária
Kiss Árpádné
Papp Zsolt
Takács Gábor
Dr. Szabó Zoltán
Sallainé Dakó Éva
Nagy Péter

Napirendek:

1. Javaslat "Miskolc Megyei Jogú Város vállalkozás-fejlesztési és befektetésösztönzési rendelete alapján átmeneti támogatás nyújtása a Robert Bosch Energy and Systems Kft. termelőkapacitás fejlesztéséhez" tárgyban hozott V-149/43.809/2010. sz. közgyűlési határozat módosítására
2. Javaslat „Szabó Lőrinc Általános és Német Két Tanítási Nyelvű Iskola tornatermének és sportudvarának infrastruktúra-fejlesztése; Diósgyőri rendőrőrs, és Bűnmegelőzési centrum épületének infrastrukturális fejlesztése” című pályázat benyújtására
3. Javaslat a Miskolci Nemzeti Színház Nonprofit Kft. részére ingatlan használatba adására, valamint ingó vagyontárgy átadására

4. Javaslat a „Miskolc-Csanyik turisztikai attrakciófejlesztés” című projekt pályázatának kidolgozására, valamint a projekt előkészítésére vonatkozóan szerződéskötés a Miskolci Városfejlesztési Kft-vel.
5. Javaslat a Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottságba új tag megválasztására
6. Beszámoló a helyi önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
7. Tájékoztató Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal 2011. évi pályázati tevékenységéről
8. Javaslat a kollégiumi intézményhálózat átszervezésére
9. Egyebek:

Soós Attila: Köszöntöm a bizottsági tagokat. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes, mivel a 8 fős bizottságból 5 fő jelen van. A meghívó szerinti napirendet javaslom elfogadni.

A Bizottság a napirendet 5 igen szavazattal egyhangúan elfogadta.

1. napirend: Javaslat „Miskolc Megyei Jogú Város vállalkozás-fejlesztési és befektetésösztönzési rendelete alapján átmeneti támogatás nyújtása a Robert Bosch Energy and Systems Kft. termelőkapacitás fejlesztéséhez” tárgyban hozott V-149/43.809/2010. sz. közgyűlési határozat módosítására

Az előterjesztő részéről kiegészítés, a bizottság részéről kérdés nem merült fel.

A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

2. napirend: Javaslat „Szabó Lőrinc Általános és Német Két Tanítási Nyelvű Iskola tornatermének és sportudvarának infrastruktúra-fejlesztése; Diósgyőri rendőrőrs, és Bűnmegelőzési centrum épületének infrastrukturális fejlesztése” című pályázat benyújtására

Soós Attila: Köszöntöm az előterjesztés Képviselőjét. Kérünk-e összefoglalót? Nem kérünk. Kérdés van-e?

Dr. Tompa Sándor: Biztos jól sejtem, hogy a Diósgyőri Rendőrőrs is önkormányzati tulajdonban lévő épületet használ, tehát azért tudunk rá pályázni. Korábban a rendőrség jelezte, hogy ez az épület számára kicsi és több variációt is megvizsgáltak, hogy hol lehetne szakszerűbben őket elhelyezni? Ez benne van-e az elgondolásban, és ha felújítjuk, mennyi ideig kell nekik ott maradni, ha mégis talál megfelelő helyet a város? Van-e fenntartási kötelezettségünk?

Pintér Zoltán: Erre úgy tudnék válaszolni, hogy rendészeti, bűnmegelőzési célra a felújítás után, a fenntartási időszak végéig fogja használni az önkormányzat. A rendőrőrsnek új helyiséget találni, úgyhogy nagyobb légterű legyen a munkavégzésre, a pályázatot ez nem akadályozza. Önkormányzati, MIK kezelésű ingatlanról van szó.

Soós Attila: Köszönjük szépen.

A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta

3. napirend: Javaslat a Miskolci Nemzeti Színház Nonprofit Kft. részére ingatlan használatba adására, valamint ingó vagyon apport útján történő átadására

Az előterjesztő részéről kiegészítés, a bizottság részéről kérdés nem merült fel.

A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazat és 1 nem szavazat mellett többségében támogatta.

4. napirend: Javaslat a „Miskolc-Csanyik turisztikai attrakciófejlesztés” című projekt pályázatának kidolgozására, valamint a projekt előkészítésére vonatkozóan szerződéskötés a Miskolci Városfejlesztési Kft-vel

Bazin Géza bizottsági tag megérkezett az ülésre, így a Bizottság létszáma 6 főre emelkedett.

Dr. Tompa Sándor: Egy megjegyzés, amiben Nehéz Károly képviselőtársamnak is szerepe van, egyre jobb minőségben kapunk előterjesztéseket a hivataltól. Ez a csanyiki mellékletcsomag azt mutatja, lehet jó minőségben is átküldeni az anyagokat, magyarul fejlődik a hivatal. Amit szeretnék kérdezni az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy azzal számolnak-e, hogy két jelentős közmű is átmegy ezen a területen. A korábbi funkciót nem zavarta, de ha ott épületeket hoznak létre, azzal számolni kell. Számoltak-e parkolási lehetőséggel a pályázatban, annál is inkább, mert itt az 1-es busz végállomása is meg fog szűnni. És ha jók a prognózisok, akkor ez a Bükk keleti kapujaként egy kiindulási pontja lehet kirándulásoknak. Ehhez kapcsolódik a második kérdésem, amely már a korábbi Diósgyőr-Lillafüred projektben is szerepelt, a kerékpárút és a kisvasúthoz való kapcsolódás ezen a ponton. A papírgyári megálló kétszáz méterre van, funkcionálisan terveznek-e ezzel valamit? A Szinva másik oldalán van egy cserkész-tábor, ennek a bevonásával foglalkoztak-e?

Gedeon Miklós: A közművek már korábban figyelembevételre kerültek. A parkolási lehetőség szintén szerepel a tervekben. A cserkész-táborról nincs információm.

Dr. Tompa Sándor: Kerékpárút, kisvasút.

Gedeon Miklós: A kerékpárút, én úgy tudom az egy másik pályázat része. Előkészítése már hónapok óta zajlik a Városfejlesztési Kft-nél.

Pintér Zoltán: Annyival szeretném kiegészíteni, hogy a kerékpárút vonala valóban érinti ezt a pontot, tehát valóban lehet, hogy leteszem az autót, felveszem a kerékpárt.

Dr. Tompa Sándor: Tehát ebben a projektben nincs kerékpárút.

Pintér Zoltán: Nincs. A kisvasút sem része a projektnek. Ez a korszerű épület, csak a bemutató attrakcióra készül.

Soós Attila: Egyéb kérdés?

Mándy András: A kiszolgáló intézményeknél nem láttam feltüntetve a gombavizsgálót, pedig az fontos.

Gedeon Miklós: A gombavizsgálót a Bükki Nemzeti Park fogja üzemeltetni.

Soós Attila: Tudomásom szerint csak a csatlakozást lehet megteremteni a kerékpárúthoz, de mivel erre a célra már nyert a város pályázatot, ugyanerre a jogcímre már nem lehet pályázni.

Kérdésem, a pályázat maga visszajön még a Közgyűlés elé, vagy inentől már a szakmai munka következik? Magát az eljárás rendjét nem ismerem.

Pintér Zoltán: Ha elfogadja a Közgyűlés, akkor onnan megy a maga útján.

Dr. Tompa Sándor: Annyiban szokatlan, ha magát csak Tapolcát nézzük, ott egy koncepció megelőzte, majd egy részletesebb terv készült. Itt ezek szerint a tervezőt hogyan választották ki? Tudjuk, kiről van szó, ezzel nincs is gond, csak Tapolcán ezt egy tervpályázat előzte meg, most meg egyből sikerült megtalálni.

Gedeon Mikós: Alternatíva ennek átalakítására nem nagyon volt.

A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta.

5. napirend: Javaslat a Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottságba új tag megválasztására

Soós Attila: Szeretettel köszönti Takács Gábor képviselő urat. Képviselőtársak van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Nincs.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

6. napirend: Beszámoló a helyi önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Kosztica Patrik bizottsági tag megérkezett az ülésre, így a Bizottság létszáma 7 főre emelkedett.

Soós Attila: Kérdés van-e?

Mándy András: Rögtön az elején szerepel két összeg, ha jól emlékszem az egyik 25 millió Ft körüli a másik 3 millió Ft körüli. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez évre vonatkozik-e, vagy hónapra?

Dr. Sáfrányné Dr. Vörösváry Ildikó: Évre vonatkozik.

Mándy András: Na, most ez a 3 millió Ft erre a 300 emberre éves szinten 15.000,- Ft/fő. Ha ezt szétosztom 10 hónapra, akkor 1.500,- Ft/hó fejenként ebből a támogatásból mit tudnak megvalósítani, akik ebből részesülnek?

Dr. Sáfrányné Dr. Vörösváry Ildikó: Ez azt jelenti, hogy kedvezményt kapnak étkezésre, tankönyvellátásra, utazásra.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúan támogatta

7. napirend: Tájékoztató Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal 2011. évi pályázati tevékenységéről

Soós Attila: Bizottsági tagok kérünk-e rövid összefoglalót? Kérünk.

Valkóné Mihály Éva: Tájékoztatót ad az előterjesztés tartalmáról.

Soós Attila: Köszönöm szépen! Bizottsági tagok van-e kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Szeretném megkérdezni, hogy kiderül az anyagból, hogy ez a táblázat az önkormányzat által menedzselt pályázatokról szól. Ki a pályázatok fő gazdája, felelőse a Hivatalon belül, illetve a vezetésen belül? Milyen rálátásuk van az intézmények, illetve a város és a Holding cégeinek pályázataira, pályázati aktivitására, eredményességére?

Másik kérdésem pedig az, hogy a 2011-ben elindított pályázatokról szóló táblában próbáltam megfejteni, hogy mi a stratégia. Megfejtene nekem? Én is megfejtettem valamit, de elmondaná nekem mi volt a pályázati stratégia?

Valkóné Mihály Éva: Az első kérdésre válaszolva. Attól függően, hogy milyen a pályázat jellege, úgy kerül valamelyik szakosztályra és ott kerül kidolgozásra. Az irányelv az, hogy a kisebb összegű pályázatok a szakosztályokon kerülnek összeállításra, az uniós pályázatok pedig a Stratégiai Osztály által kerülnek koordinálásra. Az intézményi és a gazdasági társaságok pályázataira valóban kevesebb a rálátásunk, viszont ezt próbáljuk most feloldani egy informatikai rendszer fejlesztésével, melynek célja, hogy minden intézmény és gazdasági társaság által benyújtott pályázat egy adatbázisban szerepeljen. Az előkészítése most van folyamatban, 5 évre visszamenőleg kértük kidolgozni.

Dr. Tompa Sándor: Ön, hogy fogalmazná meg, 2011-ben mi volt a fő célkitűzés, mi volt a pályázati stratégia a 13 pályázat alapján? Mit tudna összefoglalni?

Valkóné Mihály Éva: Hogy milyen pályázatok kerültek benyújtásra, utaltam rá, a magyar pályázati felhívásokra tudtunk pályázni. A pályázatok egy része azonnali elhárítandó problémákra, károokra, vis maior helyzetekre kellett reagálni. Lehet látni a táblázatban is, hogy nagyon sok a vis maior pályázat. A benyújtott pályázatokat a pályázati kiírások határozták meg, nyilván itt lehet számolni, hogy hány darab pályázat került ténylegesen benyújtásra, de például egészségügyi, vagy oktatási téren csak 2012. évben volt lehetőség a pályázat benyújtására.

Soós Attila: Köszönöm szépen! Egyéb kérdés?

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: A pályázatoknak, projekteknek konkrét személyi felelőst jelölnek-e ki?

Valkóné Mihály Éva: Igen a táblázatban is megjelöltük a projektek kapcsolattartóit.

Soós Attila: Köszönjük szépen. Nekem lenne egy javaslatom a Bizottság felé. Ha jól sejtem most kellene tárgyalnunk a munkatervről, munkaterv javaslatokat leadnunk. Kiindulva az előterjesztés tárgyából, hogy ez a Hivatal pályázati tevékenysége, talán nem lenne haszontalan megismerni az intézmények pályázati tevékenységét beszámoló formájában.

Dr. Tompa Sándor: Meg a gazdasági társaságokét.

Soós Attila: És akkor ezt kibővítendő az önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaságokét ugyanilyen beszámoló formájában. Szavazásra tenném fel ezt a kérdést, hogy a bizottság tenne egy ilyen javaslatot a munkatervre, hogy ez kerüljön bele a Közgyűlés munkatervébe. Ez egy bizottsági javaslat lenne, hogy ne csak a Hivatalét ismerjük meg, hanem a gazdasági társaságokét és az intézményekét is. Egy nagyobb összképet szeretnénk látni ebből az egészről. Aki ezt a javaslatot támogatni tudja, kézfelemeléssel szavazzon.

A Bizottság a javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

Soós Attila: Ezt követően szavazzunk a határozati javaslatról.

A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta.

Dr. Nehéz Károly bizottsági tag elhagyta a helységet, így a Bizottság létszáma 6 főre csökkent.

8. napirend: Javaslat a kollégiumi intézményhálózat átszervezésére.

Soós Attila: Üdvözlöm Főosztályvezető urat. Bizottsági tagok kérünk-e tájékoztatást? Igen.

Papp Zsolt: Ismerteti az előterjesztésben foglaltakat.

Soós Attila: Bizottsági tagok kérdés van-e?

Mándy András: Azt szeretném megkérdezni, ahogy láttam a pedagógus és a gyereklétszámot meglehetősen kicsinek találom. Ha 5-6 gyerek jut egy pedagógusra az meglehetősen kis létszám.

Papp Zsolt: Ez a statisztikai adat torzítja a valós helyzetet. A kollégiumoknál az éjszakai felügyelet is szükséges. Nyilvánvaló, hogy 24 órás szolgálatban pedagógus nem végezhet ilyet. Ugyanazon gyerekek felügyeletét nem egy pedagógus látja el. Az egy pedagógusra jutó gyerekek száma ilyen szempontból alacsony, de ha a 24 órára nézzük, akkor mást mutat.

Dr. Tompa Sándor: A kérdésem olyan, amire ugyan utalt Főosztályvezető Úr, de ha most a Közgyűlésben lennénk, akkor Polgármester Úr megróna minket, hogy zárt ülésről nem beszélünk. Továbbra sem látjuk mi a motiváció az oktatási rendszer átalakításában. Ennyire fontos a Lánykollégium kiürítése? Nyilván ebben nem ön a kompetens.

Papp Zsolt: Ezért utaltam én is a zárt ülésre, hogy mindenki értse, miről van szó. Az oktatási része ott kapcsolódik be, hogy a feladatellátás kötelező jellege és minősége indította a Karacs Kollégiumba helyezést. Oktatási szempontból a Karacsba helyezés az erősebb. Ez komfortosabb és a szülői és diák igények is ezt támasztják alá. A jelenlegi központi kollégista ugyanabban a csoportban, ugyanazzal a pedagógussal egy körben lenne elhelyezve, ezt megnéztük a Karacs kialakítását vizsgálva. Pontosan megvalósítható a szintes rendszerben. Ez nyilván az újonnan beérkezetteknél már nem fog gondot jelenteni.

Dr. Tompa Sándor: Arról nem tudunk semmit, hogy a MIK Zrt.-é lesz az épület és mi lesz a további sorsa.

Papp Zsolt: Azt tudom, hogy nekik ugyanaz a feladatuk az épület hasznosításával. Ezzel ők hogy állnak, nem tudom.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Egyébként úgy tudom, hogy készül a MIK Zrt. újrahaznosítási koncepciója.

A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta.

9. napirend: Egyebek:

Soós Attila: Egyebek megtárgyalására kerül sor. Intéztünk két kérdést Jegyző Úr felé. A választ felolvasom és a tagoknak szkennelt formátumban megküldöm.

Felolvassa a Holdinggal kapcsolatos levelet. Ez az egyik, ennek következő bizottsági ülésen is lesz jelentősége.

A másik pedig az ominózus tervtanács levél. Felolvassa a második válaszlevelet is.

Ebbe a bizonyos külön bizottságba mi is javasoltunk tagokat. Ezért a bizottsági tagokat kérem, hogy ha van fejlemény jelezzék. Ha jól tudom már volt is ülés.

Kosztica Patrik: Ülés volt. A hivatalos megalakulás előtt volt egy konzultáció és arról volt szó, hogy a régi rendelet kerül majd először módosításra. Majd Rogoszné osztályvezető asszony tudja biztosan.

Bazin Géza: Ez a bizottság al-, vagy főbizottság lesz? Miként döntöttek? Mert ha főbizottság lesz, akkor minden közgyűlés előtt bizottsági ülést kell majd tartaniuk, eddig albizottságként működött. A Városfejlesztési Bizottságnak volt az albizottsága, ezért kérdezem, hogy milyen jogokat fog kapni ez a bizottság?

Soós Attila: Nem tudom, ha erre van igény, tisztázhatjuk. SZMSZ-ben nem létezik ez a bizottság.

Dr. Tompa Sándor: A bizottság létrehozhat albizottságot.

Soós Attila: De a bizottság biztosan nem hozott létre albizottságot. Felolvastam Alpolgármester Úr levelét ezzel kapcsolatban, [a meglévő Bizottságok delegálnak tagokat az Önerősbe.](#)

Bazin Géza: Ez eddig is így működött, az összes bizottságból alakult egy ilyen.

Soós Attila: Kérjük Alpolgármester Úrtól erről tájékoztatást. Hova illeszkedik ez az Önerős Bizottság?

Kosztica Patrik: Én úgy tudom hivatalosan még nem alakult meg.

Soós Attila: A Közgyűlésen is, napirend után ezt meg tudjuk kérdezni. Én sem tudom, hogy kell-e módosítani az SZMSZ egy részét? Parancsolj Mándy Úr.

Mándy András: Én 8 évig voltam önerős bizottsági tag, részint a pénzügyi, részint a költségvetési bizottságból voltam delegálva, de ez most nem lényeges. Ennek a bizottságnak a feladatköre olyan, hogy neki a közgyűlési napirendeket nem kell tárgyalnia. Ezért kényelmesebben kezelhető, mint albizottság, meg felesleges is lenne főbizottságnak lennie.

Soós Attila: Nem tudjuk, hogy micsoda, ebben igaza van Bazin képviselő Úrnak. Az lenne a logikus, hogy érkezik még egy közgyűlési előterjesztés ahol már a tagok is szerepelnek.

Bazin Géza: Ha minden bizottsági tag letette már az esküt, akkor már nem kell megint közgyűlés elé vinni.

Soós Attila: Ez a bizottság se létezik, milyen esküt tettek?

Bazin Géza: Létesül egy albizottság. Akkor már nem kell még egyszer esküt tenni, mivel már megtették.

Soós Attila: Következő bizottsági ülés napjának 24-ét jelöltük meg. Azt a tájékoztatást kaptam, hogy a cégek vannak olyan állapotban, hogy be tudják mutatni a 2011-es évet könyvvizsgálói jelentéssel együtt. Sőt, néhányan már a 2012-es üzleti tervet is, bár emlékezetem szerint júniusi időpontot határoztunk meg nekik.

Az én javaslatom az, hogy a 24-i ülésen amelyre jönnek a cégek, én kérnék egy jogi állásfoglalást. A levélben van egy félmondat, ami elgondolkodtatott, a titoktartási kötelezettség. Ugye ezek a 2011. évi beszámolók május 31. napjával kerülnek benyújtásra a Cégbíróságra, addig ezek üzleti titkot képeznek. Ergo minden egyes céget zárt ülésen kell meghallgatnunk, valószínűleg ilyen jövés-menés lesz.

Olyan meghívót kívánok kiküldeni a cégeknek, hogy szigorúan 10 percük van arra, hogy bemutassák a 2011. évet.

Én azt javasolnám továbbra is, hogy a 2012. évet ne vegyük most napirendre, az maradjon júniusra akár készen van, akár nincs. Lesznek itt egyéb napirendek is például könyvvizsgáló választás. Tehát 24-e, a kérdésem az, hogy én javasolnék egy korábbi kezdést, a 13 órát. Kérdezem, hogy a 13 óra alkalmas lehet-e kezdésnek? Tudunk határozatképesek lenni? Mert akkor így menne ki a meghívó és zárt ülés, tehát jönnek-mennek majd az emberek.

Az ülést berekesztem és köszönöm szépen mindenkinek, hogy itt volt találkoznunk 24-én.

Az elnök a bizottsági ülést 17 óra 06 perckor bezárta.

k.m.f.

Nagy Péter
jegyzőkönyvvezető

Soós Attila
Városgazdálkodási és -üzemeltetési
Bizottság elnöke