

Jegyzőkönyv

Készült: a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság nyílt ülésén 2012. április 12. napján a Polgármesteri Hivatal Konferencia termében 15 óra 0 perckor.

Jelen vannak: 6 fő

Soós Attila
Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna
Dr. Tompa Sándor
Bazin Géza
Kosztica Patrik
Feledy Péter bizottsági tagok

Távol van: 2 fő

Badány Lajos
Dr. Nehéz Károly

Tanácskozási joggal jelen van:

Dr. Veres Péter
Szilágyi Kornél
Farkasné Hadházi Ildikó
Nébliné Babik Katalin
Lévai István
Lőrincz Zoltán
Gulyás József
Kiss Gábor
Bodgál Gabriella
Homor József
Balogh Gábor
Durda Péter
Mándy András
Üszögh Lajos
Csató Istvánné
Sallainé Dakó Éva
Nagy Péter

Napirendek:

1. Javaslat az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet és kapcsolódó határozatok elfogadására. (Kgy. 1.)
2. Javaslat az egycsatornás gyűjtőkémények (Termofor kémények) felújításának 2012. évi pályázati feltételeiről szóló rendelet alkotására, és a 2012. évi pályázathoz szükséges döntések meghozatalára. (Kgy.4.)
3. Javaslat Miskolc város területén lévő középmagas és magas épületek tűzoltósági felvonulási területének biztosítása érdekében új várakozó helyek és szilárd burkolattal ellátott felvonulási területek kialakítására vonatkozó Intézkedési Terv elfogadására (Kgy.5.)

4. Javaslat a Miskolc-Pereces, Kodály Zoltán út útlezakadás és partfalveszély helyreállítása tárgyú, vis maior pályázat benyújtására és a pályázathoz szükséges önrész biztosítására (Kgy.6.)
5. Javaslat a Miskolc, Nagy-Avas Középső-sor híd beszakadás és útlezakadás helyreállítása tárgyú, vis maior pályázat benyújtására és a pályázathoz szükséges önrész biztosítására (Kgy.7.)
6. Javaslat a Gábor Áron „Művészeti Iskola” Szakközépiskola Miskolc, Kabar u. 12. sz. alatti épületének a Pannonhalmi Főapátság részére történő bérbeadására (Kgy.10.)
7. Javaslat a „Szinva-patak árvizes szakaszainak rendezésére II. ütem” című projekthez kapcsolódó kötelező kommunikációs és tájékoztatási feladatok ellátására irányuló szerződés megkötésének jóváhagyására (Kgy.12.)
8. Javaslat a „Diósgyőr-Lillafüred komplex kulturális és ökoturisztikai fejlesztése” című projekthez kapcsolódó kötelező kommunikációs és tájékoztatási feladatok, illetve a projekthez kapcsolódó marketing feladatok ellátására irányuló szerződések megkötésének jóváhagyása” (Kgy.13.)
9. Beszámoló a Szinva-patak és mellékvízfolyásain keletkező szennyező források fokozatos felszámolására című Intézkedési Terv 2011. évi végrehajtásáról (Kgy.16.)
10. Javaslat az átruházott hatáskörök gyakorlásáról, valamint a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról (2011. II. félév) szóló beszámoló elfogadására (Kgy.17.)
11. Beszámoló a 2011. évi ellenőrzési terv végrehajtásáról (Kgy.18.)

Egyebek:

13. A Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság 2012. évi Munkatervének elfogadása
14. A Közoktatási és Sport Osztály által megküldött nyilatkozatok ismertetése az intézmények helyiség bérbeadásával kapcsolatosan

Soós Attila: Köszöntöm a bizottsági tagokat. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes, mivel a 8 fős bizottságból 6 fő jelen van. A meghívó szerinti napirendet javaslom elfogadni.

A Bizottság a napirendet 6 igen szavazattal egyhangúan elfogadta.

1. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet és kapcsolódó határozatok elfogadására.

Soós Attila: Két percben rövid összefoglalót kérnénk.

Farkasné Hadházi Ildikó: Összefoglalja az előterjesztés tartalmát.

Soós Attila: Köszönöm szépen! Bizottsági tagok van-e kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Megjegyzés, én azért is tartottam fontosnak, hogy halljunk összefoglalót, mert vélhetően feledékenységéből nem kaptuk meg az anyag első részét.

Farkasné Hadházi Ildikó: Tudomásom szerint az anyag kiküldésre került, tehát ha valami technikai probléma volt az nem a Gazdálkodási Főosztály felelőssége.

Dr. Tompa Sándor: Nem is a Főosztályvezető asszonynak címeztem, ugyanis az aljegyzői e-mail címről jött az anyag. Nagyon sok táblázat van, és biztos ki lehet bogarászni, a város a Holding cégeinek mennyivel tartozik? Mennyi adóssága keletkezett a 2011-es év során? A másik kérdésem a 14-es táblázatban összefoglalták a város hitelállományát december 31-i fordulóval, jók-e ezek a számok a sorokban is és a lap alján?

Farkasné Hadházi Ildikó: Az első kérdés, hogy a Holding felé mennyivel tartozik a város, illetve az intézmények. Pontos összeget most nem tudok mondani. Azt viszont el tudom mondani, hogy a Holdinggal fizetési átütemezési megállapodás jött létre, 2012. március 31. volt a fizetés határideje. A tartozások majdnem teljes egészében kifizetésre kerültek, főleg az 1,2 milliárd Ft, mivel ezzel csak januártól számolhattunk. Ezt szállítói tartozások kiegyenlítésére fordítottuk, a Holding is ebből lett kifizetve. Ha szükséges pontos összeget is tudok mondani.

Dr. Tompa Sándor: Nagyságrendileg, nem kell fillérre.

Farkasné Hadházi Ildikó: Nagyságrendileg 1,6 milliárd Ft körüli összeget fizettünk ki.

Dr. Tompa Sándor: A Közgyűlésen pontos összeget tud mondani?

Farkasné Hadházi Ildikó: Igen. Mi a probléma a táblázattal?

Dr. Tompa Sándor: Csak azt szerettem volna megtudni, hogy azok az összegek, amelyek a táblázatban szerepelnek, helyesek-e?

Farkasné Hadházi Ildikó: Helytállónak kell lennie.

Dr. Tompa Sándor: Köszönöm szépen!

A Bizottság a rendeletet 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta.

A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta.

2. napirend: Javaslat az egycsatornás gyűjtőkémények (Termofor kémények) felújításának 2012. évi pályázati feltételeiről szóló rendelet alkotására, és a 2012. évi pályázathoz szükséges döntések meghozatalára.

Az előterjesztő részéről kiegészítés, a bizottság részéről kérdés nem merült fel.

A Bizottság a rendeletet 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

3. napirend: Javaslat Miskolc város területén lévő középmagas és magas épületek tűzoltósági felvonulási területének biztosítása érdekében új várakozó helyek és szilárd burkolattal ellátott felvonulási területek kialakítására vonatkozó Intézkedési Terv elfogadására

Az előterjesztő részéről kiegészítés, a bizottság részéről kérdés nem merült fel.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

4. napirend: Javaslat a Miskolc-Pereces, Kodály Zoltán út útleszakadás és partfalveszély helyreállítása tárgyú, vis maior pályázat benyújtására és a pályázathoz szükséges önrész biztosítására

Az előterjesztő részéről kiegészítés, a bizottság részéről kérdés nem merült fel.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

5. napirend: Javaslat a Miskolc, Nagy-Avas Középső-sor híd beszakadás és útleszakadás helyreállítása tárgyú, vis maior pályázat benyújtására és a pályázathoz szükséges önrész biztosítására

Az előterjesztő részéről kiegészítés, a bizottság részéről kérdés nem merült fel.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

6. napirend: Javaslat a Gábor Áron „Művészeti Iskola” Szakközépiskola Miskolc, Kabar u. 12. sz. alatti épületének a Pannonhalmi Főapátság részére történő bérbeadására

Gulyás József: Röviden összefoglalja az előterjesztésben foglaltakat.

Soós Attila: Mitől nyilvánvaló, hogy közgyűlés elé kell vinni ezt az ügyet?

Gulyás József: Attól, hogy határozatlan időre szól a bérbeadás és öt éven túli bérbeadás esetén már közgyűlési döntés szükséges.

Soós Attila: A másik, hogy a bizottságomban van egy olyan elfogadott rend, hogy bérbeadásoknál a MIK-nek kell egy előzetes kalkulációja a bérleti díjról. Van ilyen? Sikerült?

Kiss Gábor: Igen, ez megvan, ez a piaci ár szerinti. Egy rövid kiegészítést tennék. Szeretném a gazdálkodással kapcsolatban elmondani, hogy ez egy átvett feladat, a város által ellátandó közoktatási feladatot vesz át, hasonló méretű intézményt működtet. A normatíván felül éves szinten évi 60-80 millió Ft többletet jelent, tehát erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy komplexen vizsgáljuk ezt a problémát. Ha mi magunk működtetnénk ezt az intézményt az jelentős többletet jelentene, másrészt kifejezetten nem városüzemeltetés, de szeretném azt elmondani, hogy hátrányos helyzetű, többségében roma fiatalok képzése folyik itt. Elnök Úr előzetes kérése alapján a MIK Zrt-től kértünk egy díjkalkulációt, amely a piaci alapú bérbeadást tartalmazza. Ez 289.583,- Ft/hó összeget határoz meg. Hangsúlyozom piaci alapú, amely nem is biztos, hogy Miskolcon most érvényesíthető. Nyilván ez egy kedvezményes konstrukció, más önkormányzatok térítésmentesen adnak át ingatlant ilyen célokra is. Szeretném jelezni, hogy előterjesztői módosítás előkészítés alatt áll. Ennek a célja az lenne, hogy a bérbevevő egyházi iskola akár magasabb összegű bérleti díjat is szívesen vállalna, viszont az ingatlant tekintve több felújítást is szükségesnek tartanak. Ezt a bérleti díj

terhére betudhatóan tartanak, erre a Közgyűlésnek van tapasztalata a Martin-kertvárosi Idős Otthonnak a bérbeadásánál hasonló bérleti szerződés van.

Óváriné Balajti Zsuzsanna: Szeretném megkérdezni Alpolgármester Úrtól, hogy a bencések milyen típusú feladatot vállalnak át az önkormányzattól?

Kiss Gábor: Kétféle képzést folytatunk, a hátrányosabb helyzetű gyerekeknek nyolc általánost magában foglaló képzést, volt számítógép összeszerelő, bolti eladó, több olyan képzés, amely egyszerűbben elsajátítható, illetve az érettségire épülő képzésben a szakközépiskolai képzést folytatják, a gimnáziumot nem kívánják fenntartani. Az együttműködésről elmondhatom, hogy korrekt és egységes oktatási tervvel rendelkeznek.

Soós Attila: Köszönöm szépen.

Mándy András: A dolog gazdasági oldalát vizsgálva, ezt az épületet a kohóipari technikum kiürítette, mivel a másik épületben teljesen elfér és ezzel neki a költségei is csökkennek, mert nem kell neki fenntartania, tehát gazdaságilag mindenképpen jól jár. A másik része pedig, mivel önkormányzati tulajdonban van, a városnak kellene az állagmegóvásról és az őrzésről gondoskodnia, amelynek költsége a várost terhelné. A város tulajdonának értéke megmarad, sőt javulni fog, ha ezt kiadjuk bérbe.

A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta.

7. napirend: Javaslat a „Szinva-patak árvizes szakaszainak rendezésére II. ütem” című projekthez kapcsolódó kötelező kommunikációs és tájékoztatási feladatok ellátására irányuló szerződés megkötésének jóváhagyására

Balogh Gábor: Röviden összefoglalja az előterjesztésben foglaltakat.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Bizottsági tagok van-e kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Kommunikációs és tájékoztatási feladatok szakmai ellátására vannak-e a városvezetésnek szakemberei?

Balogh Gábor: Én úgy gondolom, hogy a Városfejlesztési Kft-nek vannak, rendelkezik olyan kapcsolatokkal, ami ehhez szükséges.

A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta.

8. napirend: Javaslat a „Diósgyőr-Lillafüred komplex kulturális és ökoturisztikai fejlesztése” című projekthez kapcsolódó kötelező kommunikációs és tájékoztatási feladatok, illetve a projekthez kapcsolódó marketing feladatok ellátására irányuló szerződések megkötésének jóváhagyása”

Az előterjesztő képviselője nem jelent meg, ennek hiányában a bizottság nem tárgyalja, erről szavaznak.

A Bizottság a határozati javaslat nem tárgyalását 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

9. napirend: Beszámoló a Szinva-patak és mellékvízfolyásain keletkező szennyező források fokozatos felszámolására című Intézkedési Terv 2011. évi végrehajtásáról

Az előterjesztő részéről kiegészítés, a bizottság részéről kérdés nem merült fel.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

10. napirend: Javaslat az átruházott hatáskörök gyakorlásáról, valamint a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról (2011. II. félév) szóló beszámoló elfogadására

Soós Attila: Két percben kérünk összefoglalást.

Dr. Veres Péter: Összefoglalja az előterjesztés tartalmát.

Soós Attila: Van-e kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Ettől többet nem tud elmondani? Feltennem a konkrét kérdéseimet. A lejárt határidejű határozatok táblázatában van egy utalás a Fűtőmű vásárlásra, illetve az azzal kapcsolatos tevékenységre, nem derül ki pontosan mi is ez. Hasonlóan a miskolci piac helyzetére és annak tulajdonosaival való egyeztetésre. Bővebben szeretnék erről hallani, hogy mik történtek.

Dr. Veres Péter: A miskolci piaccal kapcsolatban annyi, hogy az őstermelői piac kiépítése megtörtént és működik. Az is ismert, hogy egy per van folyamatban, hogy a Búza téri piacot üzemeltető gazdasági társaság felperesként keresettel élt az önkormányzat és a fenntartó cég felé, ezek folyamatban vannak, ezekről tájékoztatást nem áll módomban adni.

A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazat és 2 nem szavazat mellett többségében támogatta.

11. napirend: Beszámoló a 2011. évi ellenőrzési terv végrehajtásáról

Az előterjesztő részéről kiegészítés, a bizottság részéről kérdés nem merült fel.

A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta.

Egyebek:

Soós Attila: Egyebek megtárgyalására kerül sor.

13. napirend: A Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság Munkatervének elfogadása

Soós Attila: A következő módosító javaslataim lennének, és egyben kérdezem, hogy mindenki előtt van-e munkaterv. Májustól indulunk. Általánosabban fogalmazzunk.

Május a mérlegbeszámoló leadásának hónapja. Javasolnám, hogy általánosan az Önkormányzat tulajdonában lévő társaságok éves beszámolóit lennének a munkatervben. Nem nevesíteném, mert esetleg kimarad valaki. A másik, hogy az itt szereplő üzleti tervet azért venném ki, mert biztosan nem lesz kész májusra. Én ezt júniusra tenném, tavaly is így tárgyaltuk. Ha májusra marad, esetleg azzal fogunk szembesülni, hogy nem lesz kész.

Sallainé Dakó Éva: Csak az új cégekre vonatkozna, vagy mindegyik cégre?

Soós Attila: Az összes cégre. Ugyanígy, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő gazdasági társaságok 2012. évi üzleti terve. Ezt júniusi napirendként gondolnám én. Jó, és a Holdingnak a konszolidáltja ott van.

Sallainé Dakó Éva: A leveleket az összes cégnek ki kell küldeni. Tavaly olyan levelet küldtünk, hogy a Bizottság ettől eddig az időponting kívánja megtárgyalni a 2011. évi Éves beszámolókat. Valamilyen útmutatás kellene a cégeknek, hogy mikorra küldjék be az anyagot, ha nem tervezi a Bizottság, hogy kétnaponta összeül.

Soós Attila: Május 15-ig küldjék el, és majd kapnak értesítést az ülés időpontjáról. Ha korábbi dátummal írjuk, akkor meg szólnak, hogy még nincs kész.

Sallainé Dakó Éva: Az üzleti terveket meddig küldjék?

Soós Attila: Június 15.

Sallainé Dakó Éva: Holding konszolidált beszámolója is június 15?

Soós Attila: Így van.

Sallainé Dakó Éva: A leveleket megírom.

Soós Attila: Jó, és külön kérjük azt, hogy a bizottsági ülésen a cégeknek a vezetői jelenjenek meg. Jó, ha itt van a főkönyvelő, a könyvvizsgáló, de a cég első számú vezetője legyen jelen.

Dr. Tompa Sándor: Még az üzleti tervekhez és az éves beszámolókhöz mondanám. A Holding tagvállalatairól nem fogunk beszélni? Csak a Holding egészéről? Legalábbis az Éva által összeállított és kiküldött anyagban ez szerepel. Májusban Miskolc Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. 2011. évi Éves Beszámolója és 2012. évi Üzleti terve. Ez részben kapcsolódik az én általam küldött anyaghoz is. Tavaly a Holding tagvállalataitól kaptunk lehetőséget, hogy halljunk valamit a cégről, üzleti tervükről.

Soós Attila: Jó. Javaslom a tisztelt Bizottságnak, hogy a Bizottság forduljon megkereséssel tisztelt Jegyző úrhoz, hogy tájékoztasson minket a Holding cégek kapcsán a Bizottság hatásköreiről és lehetőségeiről. Mi a mozgásterünk a Holding cégek kapcsán?

Dr. Tompa Sándor: Az önkormányzati törvény, ami most érvényben van, azt mondja, hogy az önkormányzati képviselőknek joga van a város és a város cégeinek gazdálkodásával kapcsolatos információkhoz hozzájutni.

Soós Attila: Próbálok szó szerint idézni az önkormányzati törvény ide vonatkozó passzusát. „Az önkormányzati képviselőnek munkája ellátásához „- most erről vitatkozhatunk. Jogában áll a jegyzőhöz fordulni.

Dr. Tompa Sándor: Mi most, mint a Bizottság kérjük a cégvezetőt, hogy legyen szíves ide fáradni és tartson egy tájékoztatót a cég gazdálkodásáról. Ezt mi a Jegyző úr nélkül is megtehetjük, úgy gondolom.

Soós Attila: Képviselőként jogod van. Ezért próbáltam meg idézni.

Dr. Tompa Sándor: Ez erősebb, mert egy közösség, a Bizottság mondja, hogy legyen szíves, tartson egy tájékoztatót a cég működéséről. Szakmai, mert városüzemeltetési feladataink is vannak.

Soós Attila: Elfogadom. Ennek semmi akadályja nincs, de nem zárja ki azt, hogy szeretnénk tisztán látni.

Dr. Tompa Sándor: A törvény azt is mondja, hogy a képviselőnek kötelessége részt venni az önkormányzati határozatok és rendeletek előkészítésében, annak végrehajtásában, illetve azok ellenőrzésében.

Soós Attila: A munkatervbe javasolom fölvenni májushoz a Holding cégek éves beszámolóinak megtárgyalását, megismerését, a júniusiba pedig az üzleti tervek megismerését. Nézzük, hogy milyen javaslatok érkeztek még. Tompa úr javaslatait nézem. Az önkormányzati cégek 2011. évi gazdálkodásának áttekintése, idej tervek. Erről már beszélünk.

Következő. Javadalmazás, jutalmazás a város cégeinél.

Dr. Tompa Sándor: Ismereteim szerint nem csak a Holdingnál van Javadalmazási Szabályzat.

Soós Attila: Itt azt írja Tompa úr, hogy kérjük a Polgármester úrtól, hogy aktualizálják a Holding Javadalmazási Szabályzatát, és az kerüljön a Bizottság elé. Úgy tudnám elképzelni, hogy kérjünk tájékoztatást.

Dr. Tompa Sándor: A múltkor átküldtem elnök úrnak, hogy polgármester úr azt az ígéretet tette nekem, hogy a Javadalmazási Szabályzatok bekerülnek a Bizottság elé.

Soós Attila: Polgármester úr nevében én nem tudok nyilatkozni. Én csak azt tudom, hogy ez a javaslat nem munkaterv javaslat. Írhat a Bizottság Polgármester Úrnak levelet, hogy aktualizálják a Holding Javadalmazási Szabályzatát, ezzel együtt én azt gondolom, hogy azt szeretnénk, egyben kérdezem, hogy azt szeretnénk, hogy szeretnénk megismerni a hatályban lévő Javadalmazási Szabályzatokat? Illetve kapjunk egy áttekintést ezzel kapcsolatban. Tehát a Holdingot kérjük már meg, hogy készítsen nekünk egy prezentációt a Javadalmazási Szabályzatok állapotáról júniusban.

Tompa Úr javaslatának 4. pontja. EU kiemelt projektek (futó és tervezett) helyzetének áttekintése.

Dr. Tompa Sándor: Azzal egészíteném ki, hogy úgy hallottam más városok már elkezdtek tervezni. Folyik-e tervező munka? Pontosan ezt kitől kellene megkérdezni, én azt nem tudom.

Soós Attila: Én a Lengyel Katalint céloznám meg, mert ilyen értelemben a Főépítési Kabinet alvállalkozója a Városfejlesztési Kft.-nek. Az agy e tekintetben a Városfejlesztési Kft. Bizottsági tagok! A Városfejlesztési Kft.-től kérnék egy általános összefoglalást, beszámolót májusban. Közben arra kell figyelniük, hogy az előbb azt mondtuk kb. 20 cégnek akarjuk megismerni a 2011. évi Éves beszámolóját májusban.

Dr. Tompa Sándor: Ahogy tavalyra visszaemlékszem, több fordulóban tárgyaltuk, nem egyszerre. Ahogy halljuk a híreket, nagyon flottul mennek a cégek, pörögni fognak. Jó anyagokat kapunk majd.

Soós Attila: Tehát május?

Dr. Tompa Sándor: Célozzuk meg májust.

Sallainé Dakó Éva: Mi legyen pontosan a levélben?

Soós Attila: Beszámoló kérése a Városfejlesztési Kft.-től a városban futó illetve tervezett projektek állapotáról, helyzetéről.

Dr. Tompa Sándor: Legyenek benne a következőkre az előkészületek. Nagy sebességgel dolgoznak másutt, gondolom itt is.

Soós Attila: Tompa úr javaslatának 5. pontja: A Miskolci Piac Zrt. helyzete.

Dr. Tompa Sándor: Engem az is kielégít Elnök úr, ha tájékoztatsz.

Soós Attila: Itt szerintem kérjünk már Jegyző úrtól tájékoztatást.

Dr. Tompa Sándor: Én úgy emlékszem megkaptad azt, hogy a tulajdonost képviseled a Miskolci Piac Zrt.-ben. Minden bizonnyal naprakész vagy, hogy mi a helyzet tavalyhoz képest. Békés hangulat uralkodik a piacon, nyilván a Te áldásos tevékenységednek köszönhetően. Nem tudom ki volt az elődök.

Soós Attila: Az én javaslatom az, hogy Jegyző úrtól kérjünk tájékoztatást és ne a Munkatervbe vegyük föl. Ugyanakkor van egy javaslat Miskolci Piac Zrt. helyzete a Munkatervbe. Itt ellentmondás van. Kértem a pontos megfogalmazását, mert ezek nem azok. Azt gondolom az a szabályos, ha Jegyző Úr tájékoztat arról, amiről tájékoztathat. Ha ennek kapcsán felmerül bennünk kérdés, még mindig kérhetünk kiegészítő tájékoztatást.

Dr. Tompa Sándor: Én a múltkor betévedtem a Jogi Bizottság ülésére és az Avas Szállóról nagyon részletes jogi és egyéb szempontból is részletes tájékoztatást hallgatott meg a Bizottság. Ott is van peres ügy bőven.

Soós Attila: Képviselő úr fogalmazd meg pontosan a javaslatodat.

Dr. Tompa Sándor: Az a javaslatom, hogy tájékoztató a Miskolc Piac Zrt. helyzetéről, és a várossal való együttműködésének állapotáról.

Soós Attila: Tisztelt Bizottság, aki ezt a javaslatot ebben a formájában támogatni tudja, hogy kerüljön bele a Munkatervbe, és melyik időpontra? Ez most az első félév.

Dr. Tompa Sándor: Júniusban egy, vagy két közgyűlés lesz? Júliusban lesz-e, mert akkor mondanám, hogy júniusra.

Soós Attila: Aki júniusra tudja támogatni egy ilyen tájékoztató meghallgatását, a Miskolci Piac Zrt. és az önkormányzat közötti kapcsolat aktuális helyzetéről, kérem kézfelemeléssel most szavazzon.

A javaslatot a Bizottság egyhangúan támogatja.

Soós Attila: A Javaslat következő pontja.

6. A Miskolci Egyetem és a város együttműködése, lehetőségek.

Dr. Tompa Sándor: Ismereteim szerint nagyon régen, még a Kobold Tamás Polgármester úr idejében kötött a város és az Egyetem között egy együttműködési megállapodás, ami egyébként most már évek óta nem szereplő téma, hogy hogyan működik, milyen eredményei vannak. Ami miatt én ide hoztam és szeretném figyelmébe ajánlani a Bizottságnak, hogy nem oktatási kérdésekről van szó, hanem gazdasági, ingatlan és egyéb kérdésekről. Miért bérlünk

mi a Zeneiskolának a Megyei Kórházban, miközben van Zenepalotánk. Nem is folytatnám tovább, de van még ilyen kérdésem pl. az uszoda kapcsán. Elnök Úr előszeretettel kérdezi meg, hogy ki miért bérel. Vagy mennyiért ad ki bérbe helyiségeket, miközben a Zenepalotánk üresen van idézőjelben és a Zeneiskolánk a Megyei Kórházban működik.

Soós Attila: Kitől szeretné Tompa úr ezt a tájékoztatót meghallgatni?

Dr. Tompa Sándor: Papp Zsolt főosztályvezető úrtól.

Soós Attila: Aki támogatja Tompa Úr javaslatát, hogy kapjunk egy ilyen tájékoztatót júniusban kérem, szavazzon.

A Bizottság a javaslatot egyhangúan támogatja.

Soós Attila: 7. pont. A város ingatlangazdálkodási stratégiájának helyzete. Beszámoló kérése? Gondolom MIK Zrt.

Dr. Tompa Sándor: Igen.

Soós Attila: Javasolhatnám a második félét?

Kosztica Patrik: Ez egyébként is benne van.

Dr. Tompa Sándor: Tavaly az első féléves munkatervben szerepelt, aztán levették a napirendről. Ezért bátorítottam belevenni.

Kosztica Patrik: Igen látom az Önkormányzat Munkatervében. 2012. március.

Dr. Tompa Sándor: Azt mondja Patrik, hogy ezt már márciusban megtárgyaltuk? Az biztos, hogy be volt tervezve.

Soós Attila: Aki ezt támogatni tudja júniusra vonatkozóan kérem, szavazzon.

A Bizottság a javaslatot egyhangúan támogatja.

Dr. Tompa Sándor: A 8.-10. pontra vonatkozóan azt is el tudom képzelni, hogy hallgassuk meg a Főépítész Urat, hiszen ezek valószínűleg az ő asztalán vannak. Ami a honlapról kiderül, abból arra lehet következtetni, hogy a főépítész durván egy éves tevékenységéről, terveiről, belváros koncepcióról, közlekedési koncepcióról. Többször elhangzott, mert én újságolvasó ember vagyok, hogy új Ipari park előkészítése folyik.

Soós Attila: Én ezt támogatom és semmi akadály, de azt gondolom ez már így is túlzás, amit május, júniusra felhalmoztunk. Azt gondolom szeptemberre kéne terveznünk. Támogatom egy napirendként Főépítész úr meghallgatását, különös tekintettel ezekre a kérdésekre szeptemberben. Kérdezem a bizottsági tagokat ez elfogadható?

A Bizottság a javaslatot egyhangúan támogatja.

Soós Attila: Ugyanez a véleményem Tompa úr javaslatának 11. pontjáról.

Sallainé Dakó Éva: Erre vonatkozóan elment a levél Jegyző Úrnak.

Soós Attila: Addigra már vélhetően tudni fogom, hogy mik azok a tervtanácsok. Szeptemberre vállalok egy beszámolót, ha ez a tisztelt bizottsági tagoknak megfelel. Az SZMSZ által ránk ruházott feladatok teljesítéséről. Kérdezem, hogy a munkatervvel kapcsolatosan van-e egyéb javaslat? Hozzáteszem bármikor, bármelyik ülésen lehet egyebekben tárgyalni Aki a Bizottság 2012. I. félévi Munkatervét elfogadja, kérem szavazzon.

A Bizottság a javaslatot egyhangúan támogatja.

9./2012. (IV.12.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a Bizottság 2012. I. félévi munkatervére vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

Tárgy: Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság 2012. I. félévi Munkatervének jóváhagyása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága a bizottság 2012. félévi Munkatervét jóváhagyja. A Munkaterv a határozat mellékletét képezi.

Felelős: Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

14. napirend:

A Közoktatási és Sport Osztály által megküldött nyilatkozatok ismertetése az intézmények helyiség bérbeadásával kapcsolatosan.

Soós Attila: Ezzel kapcsolatosan kérdezem, hogy van-e kérdés? Mi ezt a legutóbbi ülésen kértük, hogy egyértelmű legyen, az intézmények vezetői figyelembe veszik a MIK Zrt. ajánlását a bérleti díjak megállapításánál.

Következő. Én, mint a Bizottság elnöke, kaptam egy levelet Juhász Gézától, aki a MITISZK Kft. könyvvizsgálója. Arról tájékoztat, hogy a MITISZK, ami négy szervezet fenntartásában működik hivatalosan és jött létre, Miskolc város Önkormányzata, a Miskolci Egyetem, Tiszaújváros és Mezőkövesd Önkormányzata. Most már évek óta két társult tag, az Egyetem és Mezőkövesd, mint fenntartó egy fillért nem fizet, ami 20 millió Ft feletti hiányt okoz. Kis túlzással ez féléves működési költsége a MITISZK-nek. Ezzel kapcsolatban azt egyeztettem könyvvizsgáló úrral és Szabó Dezső ügyvezető igazgató úrral, hogy mivel az ő levelezésük nem vezetett eredményre, felkérjük a fenntartót magát, az Önkormányzatot, akár Tiszaújvárossal együtt, aki pontosan fizet, hogy viszonylag érlyes levelezésbe kezdjenek a másik két fenntartóval, ez az állapot ne maradjon így. Ez így tarthatatlan, hogy két fenntartó viszi a terhet négy helyett. A Bizottság elnökeként fordulok Jegyző úrhoz, csatolva a könyvvizsgáló úr állásfoglalását, miután ez már a működést veszélyezteti.

Kaptatok egy levelet az ülés előtt a környezetvédelmi alapról. Ez már egy több hete húzódó dolog. Emlékeztek, tavaly is döntöttünk a környezetvédelmi alap felhasználásáról. Én azt a

tájékoztatást kaptam a Gazdálkodási Főosztálytól, hogy az utolsó pályázat elbírálása után nem keletkezett érdemi bevétel a környezetvédelmi bírságból, ami kiosztható lenne erre a célra. Ezt az önkormányzat illetékes szakterülete vitatja, azt mondja, kell lennie kb. milliós nagyságrendű pénznek ebben az alapban. Ismételten felkértem a főosztályvezető Asszonyt, hogy tisztázzuk már jogszabályi hivatkozással, hogy az a pénz nem az a pénz. Kértem konkrét jogi állásfoglalást ezzel kapcsolatban, hogy ez a pénz hová kerül. Ez a környezetvédelmi bírság, büntetés, amit kiszab a Környezetvédelmi Hatóság, külön alapba kerül, amit jótékony célra kell fordítani, amire minden évben lehet pályázni. Most azt mondja a szakterület, hogy ez a pénz, ami beérkezett nem olyan pénz, nem osztható szét arra a célra. Ezt a civilek nem hagyták annyiban és vitatják ezt a dolgot. Engedelmetekkel a jogászok kezébe tenném át ezt a feladatot, hogy tisztázzuk ez a pénz akkor milyen pénz, illetve nehezen tudom elképzelni, hogy ha ez így van, egy év alatt a hatóság egy fillér környezetvédelmi bírságot sem szabott ki. Nem vitatható módon, a Környezetvédelmi Alapba kéne, hogy kerüljön. Az Alapot a Gazdálkodási Főosztály kezeli, azt a tájékoztatást kaptuk, hogy az Alapban nincs pénz. Megkértem Pápai Zoltán Urat, aki a környezetvédelmi terület gazdája az önkormányzatnál, hogy mélyebben ássa már bele magát ebbe a dologba.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Az lenne a kérdésem még az előző témához, hogy kérheti-e a Bizottság a Felügyelő Bizottság képviselőjét, hogy számoljon be a MITISZK pénzügyi helyzetéről, hogy alakult ez a helyzet ki másfél év alatt.

Soós Attila: Igen kérheti.

Dr. Tompa Sándor: Tavaly is voltak itt a MITISZK beszámolója kapcsán. Már akkor is volt ott gond.

Soós Attila: Ez májusban téma lesz. Adott egy ötletet, hogy ne csak a cégvezetők jöjjenek, hanem a Felügyelő Bizottságok elnökei is kapjanak meghívót, tehát az FB is legyen képviselve a beszámolók tárgyalásakor. Az ügyvezetők mindenképpen, az FB elnök, vagy képviselője, az FB mindenképpen legyen képviselve.

Másik témánk, Üszögh úr kérte, hogy hallgassuk már meg.

Üszögh Lajos: Köszönöm a lehetőséget és az alkalmat, hogy egy ilyen kéréssel a Bizottságot megkereshetjük. Olyan témáról van szó, ami nem várhat sokáig, mert egy állami döntés alapján a kórházak állami kézbe kerülnek. Több alkalommal tárgyaltunk a MISEK Kft.-vel, hogy a Kft. megalakulásától már folyik egy polémia. A MISEK Kft. tart egyfajta álláspontot, a MIVÍZ Kft. a szakmai fogyasztói álláspontját továbbra is fenntartva próbálja behajtani a MISEK kapcsán keletkező vízdíj követelését. Jelentős fogyasztói adósság halmozódott föl. Csató Istvánné kolléganőm, aki a fogyasztói kapcsolatápolással foglalkozik a társaságnál. Összeállított egy anyagot a Bizottság számára erről az állapotról. Jelenleg a MISEK Kft. által elismert követeléseink vannak, kamatok és egyéb elszámolási költségek is felmerülnek. Nem tudjuk, hogy a kórház állami kézbe kerülése kapcsán milyen fogyasztási háttér alakul ki a jövőben. Ehhez kérnénk a tulajdonos segítségét.

Csató Istvánné: 2009. 03. 01. napjától van szerződésünk a MISEK Kft.-vel. Számláit az első időszaktól késedelmesen fizeti, mindig voltak likviditási problémái. Az első évben 30 milliós volt az év végi állomány, 2010-ben 50 M Ft., majd 2011-ben 92 M Ft. Ebből maga a tőketartozás 73 M Ft, a késedelmi kamat 19 M Ft.

Soós Attila: Ez lejárt tartozás?

Csató Istvánné: Igen így van. Folyamatosan felszólító leveleket írtunk, a két cég tárgyalt egymással, novemberben az értékesítési vezető Vince Csaba is megkereste a MISEK Kft. ügyvezetőjét, megállapodás tervezetét próbálták összeállítani. A MISEK tett egy ajánlatot, melyben azt kérte, hogy a késedelmi kamatokat engedjük el, illetve a fizetési határidőt módosítsuk 90 napra. Így a tőketartozását 2012. 06. 30-ig rendezi úgy, hogy a meglévő számláit is időben kifizeti.

Ehhez tulajdonosi hozzájárulás kellett, ezért a Miskolci Vagyonkezelő Holding részére január 16-án előterjesztést nyújtottunk be. A Holding Igazgatósága 01.25-én és ezt követően határozatban utasította a MISEK Kft.-t, hogy a késedelmi kamatoktól nem tekinthet el, valamint tárgyalja újra a fizetési megállapodásra vonatkozó részeket. Ezt követően 02. 09-én megkerestük a MISEK Kft.-t, de továbbra is ragaszkodott a 90 napos fizetési határidőhöz, tájékoztattott, hogy a késedelmi kamatokat nem tudja megfizetni. Ezt mi nem tudtuk elfogadni és újból tájékoztattuk a Holdingot, hogy az álláspontok nem közelednek egymáshoz. Ennek kapcsán a Holding azt a határozatot hozta, hogy felkéri a Holding Igazgatóságának Elnökét, hogy kezdeményezzen egyeztetést az Önkormányzat Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottságánál, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottságánál a fizetési megállapodás tekintetében.

Ennyi volt az előzmény. Azóta a kintlévőség 106.490.000.- Ft. Ebből határidőn belül 48 M Ft, a többi határidőn túli. A késedelmi kamat 20 M Ft, de még 816 e Ft késedelmi kamatot is el lehetne számolni. A jelenlegi helyzetben még érdekes információ, hogy amikor a Miskolci Egészségügyi Központ átalakult és MISEK lett, előtte ugye költségvetési intézmény volt, téves feldolgozás kapcsán a MISEK-nek nem önkormányzati, intézményi díjjal kell számlázni, de mi továbbra is önkormányzati díjjal számláztunk. A hibát feltártuk, ennek sajnálatos folyamodványa, hogy a 48 M Ft-ból 43 M Ft számlahelyesbítésből adódik.

Üszögh Lajos: Ez az ügy azért is fontos, mert a városban több kft. is alakult mostanában a város intézményeiből és ez a helyzet esetleg újból meg fog jelenni. Jelenleg hármast díjképzést alkalmazunk. Lakossági, intézményi, és vállalati. A jövőben csak két díj lesz, a lakossági és az intézményi. A kedvezményes díjat hatósági szinten nem fogjuk tudni befogadni. Ez a jövőben érinti majd a város költségvetését és a városi kft.-nek a működését is.

Soós Attila: Bizottsági tagokat kérdezem, hogy van-e kérdés.

Dr. Tompa Sándor: Remélem, nem amiatt aggódik igazgató úr, hogy elszalad tőlünk az adós. Polgármester Úr megígérte, hogy a kórház városi tulajdonban lesz, tehát be lehet rajta hajtani. Igazán a sürgősség okát nem értem.

Üszögh Lajos: Az adósság léptéke egy olyan üzenet, ami meg kell, hogy jelenjen a tulajdonos felé. A MISEK és a MIVÍZ Kft. Miskolc város tulajdonában lévő társaságok. Ezt az ügyet szeretném házon belül kezelni, hogy a tulajdonos tudtával egy konszolidált, békés megegyezés történjen.

Csató Istvánné: A lejárt határidejű tartozás is igen sok, 60 M Ft.

Dr. Tompa Sándor: Említette Igazgató úr a Megyei Kórházat. Ott is van hasonló?

Üszögh Lajos: Kevesebb.

Dr. Tompa Sándor: Kaphatnánk írásos anyagot?

Üszögh Lajos: Természetesen.

Soós Attila: Hogy szól a február 22-i Holding döntés?

Csató Istvánné: A MISEK és a MIVÍZ Kft. között megkötendő fizetési megállapodás tekintetében kezdeményezzen egyeztetést a Városgazdálkodási és-üzemeltetési és a Szociális és Egészségügyi Bizottságoknál.

Soós Attila: Ki egyeztet kivel? Nekem csak ez nem világos. Én egyeztessenek a Szociális Bizottsággal? Miről?

Üszögh Lajos: Én úgy gondolom, hogy arra utalnak, Vécsi úr egyeztessen ezekkel a Bizottságokkal.

Soós Attila: Tétélezzük föl, hogy most Vécsi úr van jelen. De mit egyeztessünk?

Üszögh Lajos: Ezt a döntést nem én hoztam, ezért Elnök úrnak erre nem tudok válaszolni. A MIVÍZ tulajdonosa a Holding, a MISEK-nek pedig a Közgyűlés, ha jól tudom.

Soós Attila: Két önkormányzati cégről beszélünk, akik nem tudnak egymással megállapodni, miközben két hónap alatt az Önkormányzathoz nem is jutott el ez a probléma. Ha jól értem, senki nem tud erről hivatalosan az Önkormányzatnál.

Üszögh Lajos: A MISEK adósságáról tudnak.

Soós Attila: Arról, hogy a MISEK nem óhajt fizetni a MIVÍZ-nek.

Üszögh Lajos: Erről beszéltem Polgármester úrral.

Soós Attila: Hogy szól a MISEK álláspontja a késedelmi kamat tekintetében?

Csató Istvánné: Engedje el a szolgáltató.

Üszögh Lajos: A fizetési határidőt pedig módosítsuk 90 napra. Folyt a vita a kamatfizetésről, a fizetési határidő módosításról és közben elkezdtünk bogarászni és akkor jöttünk rá, hogy intézményi díjat alkalmaztunk, pedig a MISEK Kft.

Soós Attila: A MIVÍZ a követelését, ami a téves díjtétel alkalmazásából ered, jogosan érvényesítheti?

Üszögh Lajos: Rendelet szabályozza a díjakat.

Soós Attila: Hogy jobban érthető legyen. Pl. ha a TIGÁZ nálam megállapítaná, hogy rosszul alkalmazta a m³ díjat, akkor visszamenőleg tőlem követelheti?

Üszögh Lajos: A Ptk. szerint igen, én úgy gondolom.

Soós Attila: Erről van jogi állásfoglalás? Én ezt vitatnám, hiszen a szolgáltató hibájából történt a rossz számlázás.

Üszögh Lajos: Ez nem piaci alku, ez hatósági díj.

Soós Attila: Én hajlok rá, hogy legyen közös bizottsági ülés, hallgattassék meg mindenki, de akkor lássunk tisztán e tekintetben.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Ha a MIVÍZ megkeresett minket, Elnök Úrra van bízva.

Üszögh Lajos: Majd holnap bejön a tejipar, vagy bárki és azt mondja, ha a MISEK-nek lehet 90 nap, akkor nekem is lehet. Tavaly kaptak adósság rendezésére pénzt, de nem rendezte a MISEK ebből a forrásból az adósságát.

Soós Attila: Vécsi Úrral egyeztetek ebben a kérdésben és ha szükséges, akkor ezt napirendre vesszük. Arra kérném jelen lévő igazgató Urat, hogy egy írásos megkeresést készítsen, legyen már ennek nyoma. Elsősorban a másik Bizottság elnökének. A MIVÍZ ügyvédje járjon már utána, hogy jogosan érvényesíthettek-e saját tévedésekből adódó tartozást?

Dr. Tompa Sándor: Visszamenőlegesen.

Üszögh Lajos: A Ptk. szerint ez követelés, ami számvitelileg alá van támasztva.

Soós Attila: A számlán közlitek a díjtételt és azt most te visszamenőlegesen akarod módosítani.

Most milyen díjat számláztok pl. a színház esetében?

Üszögh Lajos: Eddig intézmény volt, most pedig kft. lett. A kft.-hez kapcsolódó díjat.

Soós Attila: Január 1-től lettek kft.-k, legalábbis jó részük.

Üszögh Lajos: A fogyasztó nem írt nekünk levelet, hogy átalakult kft.-vé és nem kérte, hogy ezt vegyünk tudomásul a számlázásnál.

Bazin Géza: Ez akkor fennállhat a többi intézménynél is? A bejelentési kötelezettségüknek nem tettek eleget? A MIVÍZ majd korrekcióval fog élni.

Feledy Péter: Mekkora a különbség, ha eddig intézmény volt, most pedig gazdasági társaság?

Üszögh Lajos: Kb. 50 Ft/m³. A színház komoly fogyasztó, az intézmények szintén. Sokszor előfordul, hogy magánszemélynek számláztunk, később derül ki, hogy műhely működik ott. Utólagosan kiszámláztuk az elmaradt díjat,

Soós Attila: De az intézmények esetében volt tudomásotok arról, hogy ezek átalakultak gazdasági társaságokká.

Üszögh Lajos: A sajtóból volt tudomásunk.

Soós Attila: Én Vécsi úrral egyeztetek. Arra kérek Igazgató úr, hogy erről kapjon tájékoztatást a Szociális Bizottság elnöke. A másik dolog, tájékoztatók, hogy érvényesíthető-e a téves díjtételek alkalmazásából eredő tartozás visszamenőlegesen.

Üszögh Lajos: Minden fillérért mennünk kell. Köszönjük szépen a Bizottságtól ezt a lehetőséget. Elnök Úrnak átadnánk ezt az összeállított anyagot, dokumentációt ezzel az ügyel kapcsolatban.

Soós Attila: Tisztelt Bizottság most a dátumokról egyeztetünk. Közgyűlés elfogadott munkaterve szerint következő közgyűlés időpontja május 17.

Nekünk a május 10. lenne a következő normál ülésünk időpontja. Kérdezem, hogy mindenkinek alkalmas-e? Köszönöm, igen látom, mindenkinek alkalmas. Május 31. csütörtök már a mérleg beadásának határideje. Javasolnám május 24.-ét, ami szintén csütörtök.

Ha nincs más, az ülést berekesztem és köszönöm szépen mindenkinek a részvételt.

Az elnök a bizottsági ülést 17 óra 02 perckor bezárta.

k.m.f.

Soós Attila
Városgazdálkodási és -üzemeltetési
Bizottság elnöke

Sallainé Dakó Éva
jegyzőkönyvvezető

Nagy Péter
jegyzőkönyvvezető