

**Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének
Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága
9024/2011**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság nyílt ülésén 2011. október 13. napján a Polgármesteri Hivatal Petőfi u.1-3. sz. alatti Konferencia termében

Jelen vannak: Soós Attila bizottsági elnök
Dr. Nehéz Károly
Óváriné Dr. Balajti Zsuzsanna
Dr. Tompa Sándor,
Bazin Géza
Feledy Péter
Kosztica Patrik bizottsági tagok

A bizottsági ülésről távol van: Giákné Bobály Judit, Badány Lajos

Tanácskozási joggal jelen van:

Dr. Kapás Katalin
Czinkné Sztán Anikó
Dr. Lindt György
Halász Rózsa
Bíró Tibor
Dr. Adámy Dr. Soltész Ildikó
Dr. Veres Péter
Komoróczy Imre
Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida
Heinemanné Borbély Mária
Turzó László
Vargha Tibor
Juhász Dénes
Desztpotné Zsiga Erzsébet
Vincze Csaba
Rogosz Sándorné
Szabó László
Csohány Orsolya
Hegedűs Dóra
Szakács Eszter
Orosz Gábor
Sallainé Dakó Éva jkv.vez.
Nagy Péter jkv.vez.

Soós Attila: A Bizottság elnöke köszönti a meghívottakat. 9 tagból 7 jelen van, megállapítja a Bizottság határozatképességét. Megállapítja, hogy nincs módosító és az eredeti napirendet teszi fel szavazásra.

Napirendek:

1. A Miskolc Holding Zrt. jogi állásfoglalása a Miskolci Turisztikai Kft. és a Barlangfürdő Strandbüfé Kft. közötti szerződéssel összefüggésben
2. A Szocio-Produkt Nonprofit Kft. tájékoztatása a Bizottság 55/2011. számú határozata alapján
3. Tájékoztatás a Jogi és Önkormányzati Osztály állásfoglalásáról az 56/2011 számú bizottsági határozattal, mind a Miskolc Holding Zrt.-től kapott válasszal kapcsolatosan
4. A Városfejlesztési és-Rendezési Osztály tájékoztatása a Bizottság 58/2011. számú határozatában foglaltaknak megfelelően
5. Javaslat belterületbe vonási kérelmek jóváhagyására (Kgy.24.)
6. Javaslattétel a Cine-Mis Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának díjazására
7. Javaslat az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005 (II.10.) önkormányzati rendelet módosítására (Kgy.1.)
8. Javaslat a közterületek használatáról szóló rendelet megalkotására (Kgy.2)
9. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2011. (III.16.) önkormányzati rendelet módosítására (Kgy.3.)
10. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának a reklámhordozók és hirdetések elhelyezésének, közzétételének szabályairól szóló 14/2007. (V. 17.) számú önkormányzati rendelet módosítására (Kgy.4.)
11. Javaslat a települési folyékony hulladék gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a települési folyékony hulladék gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 21/2009. (VI. 30.) önkormányzati rendelet és azt módosító 49/2009. (XII. 23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére, valamint a közszolgáltatási szerződés módosítására (Kgy.5.)
12. Javaslat a Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására a kiemelkedően közhasznú szervezetként történő nyilvántartásba vételének, valamint rövidített elnevezésének kiegészítése érdekében (Kgy.6.)
13. Javaslat a Pitypang Óvoda épületbérletére vonatkozó közgyűlési döntések hatályon kívül helyezésére és bérleti szerződés jóváhagyására (Kgy.7.)

14. Javaslat a Bornemissza u. 13. sz. alatti ingatlan bérbeadására (Kgy.8.)
15. Javaslat a Holdam Önségítő és Ismeretterjesztő Egyesület részére helyiség biztosítására (Kgy.9.)
16. Javaslat a Miskolc, Lillafüred vízesés melletti (38391 hrsz.) partfalomlás tárgyú, vis maior pályázat benyújtására és a pályázathoz szükséges önrész biztosítására (Kgy.12.)
17. Javaslat a „Turisztikai attrakciófejlesztés Miskolc-Tapolcán” című tervezett projekthez kapcsolódó előkészítési költségek fedezetének biztosítására (Kgy.13.)
18. Javaslat „Bluegreen” projekt benyújtására és a szükséges önerő biztosítására (Kgy.14.)
19. Javaslat „Történelmi borút kialakítása” céljából pályázat benyújtására és a szükséges önerő biztosítására (Kgy.15.)
20. Javaslat „Miskolci Állatkert és Kultúrparkban megvalósuló természetvédelmi területek kiszolgáló infrastrukturális fejlesztése, környezettudatos életre nevelés” című projekt benyújtására és a szükséges önerő biztosítására (Kgy.16.)
21. Javaslat a 2012. évi ellenőrzési terv megállapítására (Kgy.17.)
22. Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról valamint a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról (2011. I. félév) (Kgy.18.)
23. Javaslat a „ Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” nagyprojekt előrehaladásáról szóló 2011. február – 2011. augusztus időszakra vonatkozó beszámoló elfogadására (Kgy.19.)
24. Javaslat a Miskolc Széchenyi u. 30-32 sz. alatti ingatlanok egyes részeinek értékesítésére szóló korábbi döntés módosítására
25. Gazdálkodási Főosztály tájékoztatása a fűtésfelújítási rendszerekre vonatkozó kötelezettségvállalásokról a Bizottság 48/2011. számú határozata alapján
26. Javaslatok a vagyongazdálkodási koncepció elkészítéséhez

EGYEBEK

A Bizottság az ülés napirendjét egyhangúan megszavazza.

Soós Attila: Az ülést ennek megfelelően zárt üléssel kezdjük.

(zárt ülés)

Soós Attila: A zárt ülést követően rendes ülésen folytatjuk tovább a munkát.

7. napirend: Javaslat az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005 (II.10.) önkormányzati rendelet módosítására (Kgy.1.)

Soós Attila: Köszönti az előterjesztő képviselőjében megjelenteket és kérdezi, hogy kér-e Bizottság összefoglalást az előterjesztés tekintetében. Előterjesztő óhajtja-e kiegészíteni.

Heinemanné Borbély Mária: Röviden összefoglalja az előterjesztés lényegét.

Soós Attila: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Bizottság 5 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett többségében támogatja a határozati javaslatot.

8. napirend: Javaslat a közterületek használatáról szóló rendelet megalkotására (Kgy.2)

Soós Attila: Köszönti az előterjesztő részéről megjelent osztályvezető urat és kérdezi, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Tompa Sándor: A korábbihoz képest szigorúbbnak tűnik. Milyen lakossági reakcióra számít az előterjesztő? Ha egyidejűleg ugyanarra a helyre több rendezvényt szerveznek, a polgármester dönt a szempontok mérlegelése után. Precízebben meg kellene fogalmazni, hogy milyen szempontok alapján? Miért a polgármester és miért nem a jegyző? Szemérmesen hallgat a közterület bérleti díjakról az előterjesztés.

Vargha Tibor: A kereskedők, akik üzlettel rendelkeznek régóta jelzik sérelmüket, hogy a boltjuk előtt az árusok a kipakolással akadályozzák a vevők boltba való bejutását. A másik problémájuk, hogy a konkurens termékek árusításával csökken a forgalmuk. Más települések szabályozásának tanulmányozásával került elkészítésre az előterjesztés. 50 méteres körzeten belül megtiltja az üzletben is forgalmazott termékek árusítását. Aki üzletet tart fenn, az épületadókat fizet. Minden változás bizonyos körnek az elégedetlenségével fog járni. A közterület árusoknak fogjuk az érdekeit akadályozni. Több rendezvény esetében miért a polgármester és nem a jegyző dönt kérdésre a válaszom. A közterület foglalási engedély önkormányzati hatósági ügy. Polgármester vagy közgyűlés hatáskörébe tartozik. A hatáskörnek a telepítettje van megnevezve, neki kell döntenie a sorrendiség tekintetében. 1997 óta nem volt díjemeléssel. Összehasonlítás útján kerültek megállapításra a díjak.

Soós Attila: Nekem lenne kérdésem, illetve megjegyzésem. Hányszor csodálkoztam rá nékire a bolt előtt, akik tökéletes minőségű narancsot és mandarint árulnak, mint háztáji. Messze-menőig üdvözlöm, ha ez eltűnne a rendszerből. Kérdésem, hogy folyamatosan csökken az ebből származó bevétel. Közben úgy tűnik, hogy ennek nőnie kéne, mivel sok közterületfoglalást látok. A díjfizetés nélküli közterület foglalás ilyen mértékű lenne?

Vargha Tibor: Díjfizetés nélküli közterületfoglalás elenyésző. Csökkenést okozott, amikor a város ezt a tevékenységet áttette a MIKOM-hoz, ez 7 M Ft-ot okozott.

Soós Attila: Van-e kérdés? Ha nincs, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Bizottság 5 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett többségében támogatja a határozati javaslatot.

9. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2011. (III.16.) önkormányzati rendelet módosítására (Kgy.3.)

Soós Attila: Előterjesztő képviselőjében Osztályvezető Asszonyt ismételtelen köszönti. Van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Előterjesztő kiegészíteni szeretné-e?

Dr. Adámyné Dr. Soltész Ildikó: Az előterjesztésben foglaltakat fenntartom.

Soós Attila: Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Bizottság 5 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett többségében támogatja a határozati javaslatot.

10. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának a reklámhordozók és hirdetések elhelyezésének, közzétételének szabályairól szóló 14/2007. (V. 17.) számú önkormányzati rendelet módosítására (Kgy.4.)

Soós Attila: Köszönti az előterjesztő képviselőjében megjelent ügyvezető igazgató urat.

Dr. Tompa Sándor: Összefoglalót hallhatnánk?

Orosz Gábor: Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Kihangsúlyozza a város számára elérhető plusz bevételi forrást.

Soós Attila: Ha nincs több kérdés, szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

A Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja a határozati javaslatot.

11. napirend: Javaslat a települési folyékony hulladék gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására és a települési folyékony hulladék gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 21/2009. (VI. 30.) önkormányzati rendelet és azt módosító 49/2009. (XII. 23.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére, valamint a közszolgáltatási szerződés módosítására (Kgy.5.)

Soós Attila: Előterjesztő képviselőjében köszönti a megjelenteket.

Dr. Tompa Sándor: Szeretném megtudni, hogy pontosan milyen terhet jelent ez.

Deszpotné Zsiga Erzsébet: A bizottsági tagok részére kiosztottunk egy prezentációt az ülés előtt és ennek az utolsó előtti oldalán megpróbáltuk számszerűsíteni mit jelent pontosan a lakossági fogyasztók számára. Összefoglalóan ismerteti a melléklet tartalmát. A nem jogkövető magatartást folytatóknak jelenthet többlet költséget. A szennyvíztisztító területére kerüljön el a folyékony hulladék, ez a cél.

Turzó László: Szakmailag egy-két gondolattal kiegészíti az előterjesztést. Megvalósult Balasgyarmaton, Debrecenben, ezzel jobb környezeti állapotot teremtünk. A Pénzügyi Bizottságon teljes mértékű támogatottságot kaptunk.

Soós Attila: Szavazásra teszi fel az előterjesztést. Külön szavazunk a rendeletről és a határozati javaslatról.

A rendeletet a Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

Soós Attila: A határozati javaslat a közszolgálati szerződés módosítására irányul. Szavazásra teszem fel a kérdést.

A közszolgálati szerződés módosítására irányuló határozati javaslatot a Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

12 napirend: Javaslat a Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítására a kiemelkedően közhasznú szervezetként történő nyilvántartásba vételének, valamint rövidített elnevezésének kiegészítése érdekében.

Soós Attila: Mitől hasznos nekünk a kiemelkedően közhasznú minősítés?

Szabó László: Egyrészt az idén nyáron elfogadott társasági adóval kapcsolatos támogatás igénylése során a látványsportágak esetében kedvezőbbek a pályázati lehetőségek ebben a szervezeti formában. A sikeres pályázat esetén jelentős összegű támogatásra számítanak a társasági adóból. Ezen kívül a közhasznú szervezeti forma más pályázati, alapítványi támogatások befogadására alkalmasabb, valamint az alapító okiratban szereplő kötelező úszás oktatás támogatására több forrást tudnának bevonni.

Soós Attila: Megköszöni a tájékoztatását.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

13. napirend: Javaslat a Pitypang Óvoda épületbérletére vonatkozó közgyűlési döntések hatályon kívül helyezésére és bérleti szerződés jóváhagyására.

Az előterjesztő részéről kiegészítés, a Bizottság részéről kérdés nem merült fel.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

14. napirend: Javaslat a Bornemissza u. 13. sz. alatti ingatlan bérbeadására.

Az előterjesztő részéről kiegészítés, a Bizottság részéről kérdés nem merült fel.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

15. napirend: Javaslat a Holdam Önségítő és Ismeretterjesztő Egyesület részére helyiség biztosítására

Az előterjesztő részéről kiegészítés, a Bizottság részéről kérdés nem merült fel.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

16. napirend: Javaslat a Miskolc, Lillafüred vízesés melletti (38391 hrsz.) partfalomlás tárgyú, vis maior pályázat benyújtására és a pályázathoz szükséges önrész biztosítására

Az előterjesztő részéről kiegészítés, a Bizottság részéről kérdés nem merült fel.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

17. napirend: Javaslat a „Turisztikai attrakciófejlesztés Miskolc-Tapolcán” című tervezett projekthez kapcsolódó előkészítési költségek fedezetének biztosítására

Dr. Tompa Sándor: Az előterjesztéssel kapcsolatban Soós Attila elnök úrnak írt levelének tartalmát ismerteti. A projekt költségbecslését szeretné megkapni, mert a tanulmány ezt nem tartalmazza.

Czinkné Sztán Anikó: Amíg egy műszaki tervdokumentáció nem készül, addig részleteiben nem tud pontos adatokkal szolgálni. Miután a területfejlesztési koncepció elkészül tud adatot szolgáltatni, a 6,5 milliárd egy becsült összeg amit az önkormányzat Főépítészeti Főosztálya fogadott el. A elkészülendő megvalósítási tanulmány már fog tartalmazni pontos összegeket.

Dr. Tompa Sándor: Arra lenne kíváncsi, hogy valaki ezt a 6,5 milliárdot megbecsülte? Miért pont ennyi az összeg?

Czinkné Sztán Anikó: A Főépítészeti Főosztállyal együttműködve kalkulálták ezt az összeget részletekre lebontva.

Dr. Tompa Sándor: Elmondta, hogy Dr. Nehéz Károly képviselő úrral együtt kérték a tanulmány megismerésének lehetőségét.

Czinkné Sztán Anikó: A tanulmány egy szakértői csapat által készül, az utolsó simításokat végzik, körülbelül két hét múlva fog elkészülni, ezt követően tudják átadni.

Dr. Nehéz Károly: Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy az önrész 6,5 milliárd Ft, a támogatás pedig 4 milliárd Ft. A projekt egyes elemei 50, más elemei 100%-os támogatottságúak. A projekt későbbi szakaszában derül ki, hogy milyen arányban lehet ezeket felhasználni.

Czinkné Sztán Anikó: Megerősíti az elhangzottakat. Hozzáteszi, hogy Lengyel Katalin a Városfejlesztési Kft. részéről kijelentette, amíg nem ismerik a pályázatot, addig nem lehet meghatározni a pontos arányokat, illetve nem tudják megmondani mennyi a végleges önerő.

Dr. Tompa Sándor: Lengyel Katalintól azt az információt kapta, hogy az Eurospát 5,8 millió Ft + Áfa-ért bízták meg.

Czinkné Sztán Anikó: Ezt téves információnak tartja. Mert két részből áll a 3, illetve 2,8 millió Ft külön dolog.

Csohány Orsolya: Kiegészítést kíván tenni az előterjesztéshez. A 10 millió Ft az önkormányzat és a Városfejlesztési Kft. között kötött megállapodás szerint, ebből 5,8 millió Ft az Eurospáé, a fennmaradó 4,2 millió Ft a projekt adminisztrációs költségeire szolgál, mely a Városfejlesztési Kft. munkáinak költsége. A tervpályázat összege 75 millió Ft+Áfa, melyet a Főépítészeti Főosztály határozott meg a Magyar Mérnök Kamara előírásainak megfelelően.

Dr. Tompa Sándor: Megismétli, arra lenne kíváncsi, hogy az egyes munkákra pl. Barlangfürdő, mennyit terveztek, mert véleménye szerint valamilyen költségbecslés csak készült.

Csohány Orsolya: Mivel az egyeztetések folyamatban vannak most még nem tud részleteket mondani, ennek befejezését követően adnak tájékoztatást.

Dr. Tompa Sándor: Még ki sincs írva a pályázat, miért a sietség?

Czinkné Sztán Anikó: Felkészülten akarják várni a pályázat kiírását, az előkészületeket teszik meg.

Soós Attila: Van-e összefüggés a projekt nagyságrendje tehát a 6,8 milliárd Ft és a javasolt 75 millió Ft + Áfa tervpályázat költség között?

Czinkné Sztán Anikó: Igen van, mert amennyiben a projekt nem 6,8 milliárd Ft lesz, akkor a 75 millió Ft is lehet több, vagy kevesebb.

Soós Attila: Arra van elképzelés, ha az összeg mégsem 75 millió Ft, akkor mi lesz? Lesz egy újabb előterjesztés?

Csohány Orsolya: A Főépítési Főosztállyal közösen határozták meg ezt az összeget, amelyet a pályázat benyújtásakor meg kellett határozni. Azonban ennek mértéke változhat a nyertesek kihirdetését követően, a helyezések függvényében.

Czinkné Sztán Anikó: Megvan, hogy az első, második, harmadik helyezett milyen díjazásban részesül és a bíráló bizottság dönti el hány első, második, stb. van. Megismétli, ezt az összeget a Főépítési Főosztály határozta meg, tőlük lenne célszerű választ kérni.

Soós Attila: Arra szeretne biztosítékot, hogy ez a 75 millió Ft minden körülmények között elegendő lesz. Miért nem lehet egyértelműen belőni, hogy 75 millió Ft legyen? Nem látja értelmét, ha nem végleges az összeg, miért kell így róla dönteni.

Czinkné Sztán Anikó: Országos tervpályázatnál másfél százalék az ajánlás, ezért ennyi az összeg.

Csohány Orsolya: Ha meghatároztuk a 75 milliót, akkor ebből meg kell valósulnia, nem kell plusz forrás.

Soós Attila: Elfogadja a tájékoztatást, azt hozzátéve, akkor később se derüljön ki, hogy mégis nagyobb összegre van szükség. Felteszi a kérdést, miért most kell dönteni?

Csohány Orsolya: Elkülönített bankszámlán rendelkezésre kell állnia annak az összegnek ami a tervpályázat költsége, ehhez közgyűlési döntés szükséges.

Bazin Géza: Véleménye szerint az előterjesztésben sok volt a ha és a lehet. Megjegyzi, ha adott esetben nem ennyi a végösszeg, akkor módosul a 75 millió Ft is. Nincs rálátás, hogy mennyi lesz az önerő, illetve a támogatottsági arányok.

Dr. Tompa Sándor: Ki fogja kiírni a pályázatot?

Czinkné Sztán Anikó: A város fogja kiírni, ugyanis kedvezőbbek számára a lehetőségek, mint például a Városfejlesztési Kft-é, kisebb önerővel nagyobb összegre lehet pályáznia.

A Bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett többségében támogatta.

18. napirend: Javaslat a „Bluegreen” projekt benyújtására és a szükséges önerő biztosítására

Soós Attila: Az 50 millió Ft-ból mi valósul meg?

Hegedűs Dóra: Elmondja, hogy az előterjesztés nem tartalmazza a részletes költségvetést, amely a közgyűlésre fog összeállni. Ezt követően ismerteti az előterjesztés tartalmát.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 tartózkodással nem támogatta.

19. napirend: Javaslat a „Történelmi borút kialakítása” céljából pályázat benyújtására és a szükséges önerő biztosítására.

Soós Attila: Van-e kérdés a Bizottság tagjai részéről?

Dr. Nehéz Károly: Javasolná a görömbölyi pincésort belevenni ebbe a rendezvénysorozatba, amennyiben van rá lehetőség. A pincesor megközelítőleg 300 jó állapotú pincével rendelkezik, hagyományos rendezvénye a „Görömbölyi Ősz”.

Hegedűs Dóra: A szlovák partner kereste meg őket és az önkormányzat szakember gárdája szeretné, hogy nemzetközivé bővüljön a rendezvény, így kapcsolódott be az avasi pincesor. Valószínűleg nem akarták elaprózni a támogatást azért van egy helyszín.

Dr. Nehéz Károly: Az előterjesztés szerint 180.000,- euro a projekt összköltsége.

Hegedűs Dóra: Előterjesztői módosítás lesz benyújtva, így a projekt összköltsége 200.000,- euro, mely 95%-os támogatás mellett 5% önrészt tartalmaz. Az önkormányzati önrész 2.800.000,- Ft.

Dr. Tompa Sándor: Abaújszántó helyett javasolná az avasi- és a diósgyőri pincésort bekapcsolni.

Hegedűs Dóra: Miskolc vállalta, hogy borszekeket indít Abaújszántón keresztül Kassára. Abaújszántó pedig vállalta, hogy a projekt időtartama alatt földet ad Miskolc és Kassa részére és közös szőlőtermelés folya és így lenne közös bor.

Soós Attila: Hogyan kapná meg Miskolc?

Hegedűs Dóra: A projekt idejére, használatba, ennek költségét Abaújszántó vállalta.

Soós Attila: Megkérdezi jól érti-e, hogy az előterjesztés idejétmúlt, mert a Közgyűlés nagyobb összegről és önerőről fog dönteni?

Hegedűs Dóra: Igen.

Soós Attila: Papszer u. 2., vagy harangtorony alatti pince, kié?

Hegedűs Dóra: Itt borkiállítást és tárlatot szeretnének nyitni. Egy része használaton kívüli terület. Arra nem tud válaszolni kié a terület pontosan.

Bazin Géza: Tudomása szerint bormúzeum van már az Avason, ennek tulajdonosával volt-e egyeztetés, mit szól hozzá?

Hegedűs Dóra: Volt vele egyeztetés és szeretnék bevonni a rendezvénybe.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 tartózkodással nem támogatta.

20. napirend: Javaslat „Miskolci Állatkert és Kultúrparkban megvalósuló természetvédelmi területek kiszolgáló infrastrukturális fejlesztése, környezettudatos életre nevelés” című projekt benyújtására és a szükséges önerő biztosítására

Dr. Tompa Sándor: Van-e változás az előterjesztéshez képest?

Hegedűs Dóra: Igen a projekt költsége 180.000,- euro-ról 250.000,- euro-ra emelkedett. Az önkormányzati önerő összege 2.600.000,- Ft-ról 3.500.000,- Ft-ra módosult.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 tartózkodással nem támogatta.

21. napirend: Javaslat a 2012. évi ellenőrzési terv megállapítására

Az előterjesztő részéről kiegészítés, a Bizottság részéről kérdés nem merült fel.

A Bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett többségében támogatta.

22. napirend: Beszámoló az átruházott hatáskörök gyakorlásáról valamint a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Az előterjesztő részéről kiegészítés, a Bizottság részéről kérdés nem merült fel.

A Bizottság a javaslatot 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett többségében támogatta.

23. napirend: Javaslat a „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” nagyprojekt előrehaladásáról szóló 2011. február-2011. augusztus időszakra vonatkozó beszámoló elfogadására

Dr. Tompa Sándor: Megjegyzni, hogy az előterjesztésben nem szerepelnek a projektmenedzseri feladatok.

Komoróczy Imre: A közgyűlésre pótolni fogják.

Dr. Tompa Sándor: A tavasz folyamán Polgármester Úr a „Zöld Nyíl” bejárás során észrevételeket tett a hiányosságokról és kijelentette, hogy kivizsgálására egy szakértői csapatot fog felkérni. Megtörtént-e ez? Másik kérdése az Újgyőri forgalom ügye, erről kérne tájékoztatást. A harmadik kérdés a sajtóban polémiaát váltott ki a Zenta u. – Vincze u. megálló ügye, erről mit lehet tudni?

Komoróczy Imre: Az első kérdésére válaszolva kifejti, hogy Polgármester Úr a MIK Zrt. dolgozóit kérte fel az általa tapasztalt hiányosságok kivizsgálására. A szakemberek részfeladatokat kaptak Polgármester Úr és Főépítész Úr kérései szerint. A beszámolók folyamatosan készülnek és a Polgármesteri Hivatal részére átadásra kerülnek. Az útburkolati és a peronoknál tapasztalt hibák folyamatosan kijavításra kerülnek. Az Újgyőri Főtérrel kapcsolatos beszámoló

lóban elmondja, hogy még nem végleges a forgalmi rend. Ezt követően részletezi a Főtér és a buszpályaudvar forgalmi rendjében tapasztalható változásokat, valamint a jövőben esedékes további fejlesztéseket. A Zenta u. – Vincze u. megállóval kapcsolatban elmondja, hogy csak szigorú szabványaiknak megfelelő megállók kivitelezésére van lehetőség. A peron kialakításánál elmondja, hogy a Vincze utcánál megmaradó járdaszélesség nem lenne megfelelő, igazából ez a Vincze u. megálló megszüntetésének az indoka.

A Bizottság a javaslatot 5 nem szavazattal, 2 tartózkodással nem támogatta.

24. napirend: Javaslat a Miskolc Széchenyi u. 30-32. sz. alatti ingatlanok egyes részeinek értékesítésére szóló korábbi döntés módosítására

Dr. Tompa Sándor: A vásárló pályázata milyen stádiumban van?

Szakács Eszter: Az előterjesztés kizárólag határidő módosításra irányul, melynek oka, hogy a Széchenyi utcát védetté nyilvánították és az Örökségvédelmi Hivatal adja ki az engedélyt, ami vélhetően lelassítja a folyamatot. A pályázatról nincsenek információi.

A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

61/2011. Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a Miskolc, Széchenyi u. 30-32. szám alatti ingatlanok egyes részeinek értékesítésére szóló korábbi döntés módosítására” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: a Miskolc, Széchenyi u. 30-32. szám alatti ingatlanok egyes részeinek értékesítésére szóló, a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság 32/2011. számú határozatának módosítása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága a 32/2011. számú határozatának 6. pontjának tartalmát az alábbiak szerint módosítja:

A vevő köteles a projekt kivitelezési munkáinak megvalósítására – jogerős használatbavételi engedéllyel dokumentált módon – 2012. november 30. napjában megjelölt véghatáridőt vállalni. Ezen belül a kivitelezési határidő a jogerős építési engedély kézhezvételétől és a munkaterület átadásától számítottan az épület tetőzetére, továbbá a Széchenyi utcai homlokzatra szólóan 60 nap, a belső udvarra szólóan 150 nap és a déli homlokzatra szólóan pedig 180 nap. A határidő napjaiként az időjárási viszonyok szerint a kivitelezésre alkalmas munkanapok tekintendők.

2. A határozat egyéb részei változatlanok.

Felelős: Polgármester
Végrehajtásért felelős: MIK Zrt.
Végrehajtást felügyelő főosztály: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: azonnal

25. napirend: Gazdálkodási Főosztály tájékoztatása a fűtés felújítási rendszerekre vonatkozó kötelezettségvállalásokról a Bizottság 48/2011. számú határozata alapján

Kosztica Patrik: Ismerteti a Főosztály által átadott anyagot melyben 2005-ben 5 intézmény, 2006-ban 6 intézmény szerepel a kimutatásban. Kifejti, igazából olyan kimutatásra lenne szükség, hogy mai értéken mennyibe kerülne a korszerűsítés az egyes intézményekben. Ezen kívül szükségesnek tartaná azzal az évvel, amelyben megtörtént a rekonstrukció összehasonlíttani az előző évi kiadással, hogy látni lehessen volt-e megtakarítás.

Soós Attila: Véleménye szerint nem a Gazdálkodási Főosztály feladata ennek kinyomozása, az az ellenőrzés feladata. A Gazdálkodási Főosztály adatot tud szolgáltatni, a nyomozás azonban nem feladata. A táblázat a jelen értéken számított fizetési költségterítéseket tartalmazza, ebben nem szerepel minden tétel?

Szilágyi Kornél: Elmondja, a kimutatás csak a szerződés szerinti díjat tartalmazza. A táblázatban a számlákon elkülönítetten szereplő költségtörlesztési díj szerepel. Ezt a díjat havonta fizetik meg az intézmények. A táblázatban nettó és bruttó összeg és a hátralévő hónapokra esedékes összeg szerepel.

Kosztica Patrik: 10 évre visszamenően a tőketörlesztést intézményenként jelenértéken és a megtakarítást szeretné látni. Ugyanígy a karbantartás és üzemeltetés költségeit is szeretné megkapni. Azt szeretné ebből látni, hogy tapasztalható-e energiatakarékosság?

Szilágyi Kornél: Mivel ilyen szakemberrel nem rendelkezik a Gazdasági Főosztály, szakmai segítséget fognak kérni és a MIHÓ Kft-től további adatokat. Megjegyzi, hogy az intézményektől erre a célra kapott anyagok használhatatlanok voltak, ezért a szolgáltatótól kértek adatokat intézményenként.

Soós Attila: Javasolja Kosztica Patrik képviselő úrnak, hogy írásban foglalja össze kérdéseit. Továbbá javasolja, hogy írjanak levelet Jegyző Úr részére az ügy kivizsgálása érdekében tegye meg a szükséges intézkedést.

Soós Attila: Kérdezi, hogy ki az, aki a tájékoztatást tudomásul veszi.

A Bizottság a tájékoztatást egyhangúan elfogadta.

26. napirend: Javaslat a vagyongazdálkodási koncepció elkészítéséhez

Az előterjesztő részéről kiegészítés, a Bizottság részéről kérdés nem merült fel.

A Bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadta

Egyebek:

Soós Attila: Több dolgról kell beszélni. Az első a jövő év I. félévére vonatkozó munkaterv Jegyző Úr részére. A határidő október 26. várja a javaslatokat akár e-mail formájában is.

Másik dolog: a zárt ülésen tárgyalt meghívásos közbeszerzéssel kapcsolatban az a javaslata, hogy a Bizottság felkéri a Miskolc Holding Zrt.-t, illetve az Önkormányzatot, hogy alakítsák ki a lehetőségét annak, hogy előzetes információk alapján a potenciális meghívottakra vonatkozóan javaslatot tehessen a Bizottság. Erről levelet kell küldeni a Miskolc Holding Zrt., valamint az Önkormányzat részére is.

Megköszöni mindenkinek a türelmét.

Kmf.

Soós Attila

Bizottság elnöke

Sallainé Dakó Éva

jegyzőkönyvvezető

Nagy Péter

jegyzőkönyvvezető