

Jegyzőkönyv

Készült: a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság rendkívüli nyílt ülésén 2012. augusztus 31. napján a Polgármesteri Hivatal, Városház tér 8. sz. alatti földszinti tárgyalójában 15 órakor.

Jelen van 6 fő

Soós Attila Bizottság Elnöke
Kosztica Patrik
Feledy Péter
Takács Gábor
Dr. Nehéz Károly
Dr. Tompa Sándor

Távol van 3 fő

Bazin Géza
Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna
Badány Lajos

Tanácskozási joggal jelen van

Farkasné Hadházi Ildikó	Gazdálkodási Főosztály
Szilágyi Kornél	Gazdálkodási Főosztály
Sztaroveczki Enikő	Gazdálkodási Főosztály
Homor József	könyvvizsgáló
Vincze Csaba	Miskolc Holding Zrt.
Kákóczki András	Kulturális Osztály
Rostás László	Főépítési Főosztály
Dr. Szabó Zoltán	aljegyző
Tóthné Dr. Pail Erzsébet	Jegyzői Kabinet
Karásziné dr. Szlávik Szilvia	bizottsági referens
Nagy Péter	bizottsági referens

Soós Attila: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság 9 tagjából 6 fő jelen van, tehát határozatképes. Az ülést ezennel megnyitom. Meghívó- kérdezem a tagokat - rendelkezésre áll-e mindenkinek, anyagok kiküldésre kerültek-e? Tudom, hogy a TDM az ma délután érkezett.

Rendkívüli önkormányzati közgyűlési ülés előtt rendkívüli bizottsági ülés. A napirendnek megfelelően ezt a három napirendet tárgyaljuk. Nem terveztem a rendkívüli ülés kapcsán egyéb napirendet. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy a meghívó szerinti napirend ebben a sorrendben elfogadható-e, tárgyalható-e? Van-e ehhez kapcsolódóan bárkinek kiegészítése? Ha nincsen, akkor az eredeti kiküldött meghívó szerinti napirenden szereplőket teszem fel szavazásra. Aki a napirendet ebben a formában támogatni tudja, akkor azt kérem, kézfelemeléssel most szavazzon.

A Bizottság a napirendre vonatkozó javaslatot 6 igen szavazattal egyhangúan elfogadja.

Napirendek:

1.) Javaslat az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012.(II.29.) rendelet módosítására és egyéb kapcsolódó döntés meghozatalára.

Tájékoztató az Önkormányzat költségvetésének 2012. I. félévi teljesítéséről

2.) Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról szóló 21/2004. (VII.06.) önkormányzati rendelet módosítására.

3.) Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Területi Desztináció Menedzsment Szervezet (TDMSZ) feladatait ellátó Miskolci Idegenforgalmi Marketing Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának elfogadására, ügyvezetőjének és felügyelőbizottsági tagjainak megválasztására, valamint a szervezetnek az ÉMOP-2.3.1-12 kódszámú „Helyi és térségi turisztikai desztinációs menedzsment szervezetek és turisztikai klaszterek létrehozása és fejlesztése” című pályázatban való részvételének támogatására és az önerő biztosítására

1. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012.(II.29.) rendelet módosítására és egyéb kapcsolódó döntés meghozatalára.

Tájékoztató az Önkormányzat költségvetésének 2012. I. félévi teljesítéséről

Soós Attila: Az előterjesztő képviselőit szeretettel köszöntöm! Azt gondolom, hogy az anyag súlya megkíván néhány összefoglaló gondolatot a napirenddel kapcsolatban. Főosztályvezető Asszony, parancsoljon!

Farkasné Hadházi Ildikó: Köszönöm. A Gazdálkodási Főosztály által összeállított előterjesztés egy rendelettervezetet és három határozati javaslatot fogalmaz meg. A rendelettervezet a költségvetési rendeletünk módosítására irányul. A költségvetési rendeletben megfogalmazott előirányzatok a félév során módosításra kerültek több ok miatt.

A legnagyobb módosítás a 2011. évi zárszámadás, 2012. évi költségvetéssel történő ráépítése jelentette ezen kívül átvezetésre kerül a központi költségvetésből a különféle feladatokhoz kötött támogatások, illetve a különböző intézmények saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításai. A módosítások eredményeként az eredeti költségvetésben meghatározott 41,3 milliárd Ft-os főösszeg 57,1 milliárd Ft-ra módosult. 2011. évben ez az arány kb. ugyanaz volt, de 56,6 milliárd Ft volt tavaly félévkor a költségvetésnek az előirányzata.

Az előirányzat módosításon túl az anyag tartalmazza 2012. I. féléves teljesítését, részletesen bemutatja a bevételek, kiadások alakulását intézményenként, Polgármesteri Hivatal és Önkormányzatokra lebontva, különböző feladatonként is bemutatva. Összességében kiemelném, hogy az önkormányzatnak a bevétel alakulása 43,7 %-ot jelez, ehhez magyarázatként annyit szeretnék mondani, hogy a működési bevételünk 53,5%-os, viszont a felhalmozási bevételek teljesülése 16%. Ez, az alacsony arány miatt módosult a bevétel teljesítése 43%-ra. Itt főleg a fejlesztések, beruházások, hitellehívások miatt alacsony ez a teljesítés-mutató, ill. a támogatások az utóbbi hónapban kezdtek el megindulni az egyes pályázatokhoz kapcsolódóan.

A kiadásaink teljesülése 40,3 %, tehát összességében a bevételi teljesítés alatt marad. Az intézmények külön bemutatásra kerültek, intézményeknél összesen a bevételek teljesülése

57,3 %, a kiadások 51,9 %, tehát itt is egy kis bevétel többlet mutatkozik a kiadásokhoz képest.

Az anyagnak ehhez kapcsolódóan van egy ÖNHIKI pályázat benyújtására tett javaslata, ÖNHIKI-re az önkormányzat szeptember 15-ig benyújtandó pályázathoz 278,700 millió Ft-ra jogosult, s erre kívánja az önkormányzat benyújtani a pályázatot.

Az anyagnak a negyedik része az ÁSZ ellenőrzéshez kapcsolódóan megfogalmazott intézkedési tervek feladatait tartalmazza, hogy a 2012-ben az önkormányzat milyen intézkedéseket tett, illetve az ebben megfogalmazottaknak megfelelően bemutatja az önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok féléves gazdálkodási helyzetét. Ez cégenként egy teljes mérleget, eredménykimutatást, követelést és kötelezettséget tartalmaz az anyag.

Ennyit szerettem volna elmondani, ha van kérdés válaszolunk rá.

Soós Attila: Köszönöm szépen! Tisztelt Bizottsági tagok! Az elhangzottakra vonatkozóan az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e kérdés?

Ha nincs kérdés, akkor szavazásra kerül sor, mégpedig négy darabra. Elsőként a rendeletmódosításról kell döntenünk. Aki a rendelet módosítását az elhangzott kiegészítésekkel és a leírtak alapján támogatja, akkor az most szavazzon.

A Bizottság a rendeletmódosítást 5 igen és 1 nem szavazattal többségében támogatta.

Soós Attila: A következő egy határozati javaslat, melyben az önkormányzat költségvetésének I. féléves teljesüléséről szóló tájékoztató tudomásulvételét jelenti. Aki a tájékoztató tudomásul vette, kérem, kézfelemeléssel most szavazzon. Köszönöm szépen.

A Bizottság az I. határozati javaslatot 5 igen és 1 nem szavazattal többségében támogatta.

Soós Attila: Második határozati javaslatunk. Tárgya az önhibájukon kívül hátrányos helyzetben lévő önkormányzatok 2012. évi támogatására igénylés benyújtása. Aki a javaslatot ebben a formában támogatja, kérem, kézfelemeléssel most szavazzon. Köszönöm szépen. Aki nem támogatja, köszönöm!

A Bizottság a II. határozati javaslatot 5 igen és 1 nem szavazattal többségében támogatta.

Soós Attila: A III. határozati javaslat az ÁSZ jelentéshez kapcsolódó feladatok végrehajtásáról szóló határozati javaslat. Kérem szépen, hogy aki ezt a határozati javaslatot és az ehhez kapcsolódó tájékoztatót tudomásul veszi, most szavazzon. Aki nem, köszönöm szépen.

A Bizottság a III. határozati javaslatot 5 igen és 1 nem szavazattal többségében támogatta.

2. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról szóló 21/2004. (VII.06.) önkormányzati rendelet módosítására

Soós Attila: Előterjesztő képviselőjében Főépítész urat szeretettel köszöntöm. A napirendet megnyitom. Kérdezem, miután érkezett ma módosítás az előterjesztéshez, az is rendelkezésre áll-e mindenkinek? Az anyag szerintem viszonylag egyértelmű, áttekinthető. Főépítész úr akar-e kiegészítést tenni az anyaghoz?

Rostás László: Nem, de ha van kérdés, akkor igen.

Soós Attila: Jó, bizottsági tagok, van-e kérdés az anyaghoz?

Dr. Tompa Sándor: Pontosan a ma érkezett módosítóval kapcsolatban kérném, hogyha értelmeznék. Főépítész úr, mit jelent ez a további 51 ingatlan kivétele, ill. Aljegyző úrtól kérdezem – bár a jogtechnikai fordulat elő szokott fordulni - , hogy e rendelet a kihirdetés követő napon lép hatályba, és a hatályba lépést követő napon hatályát veszti?

Dr. Szabó Zoltán: Akkor Zsóka kolléganőm!

Tóthné Dr. Pail Erzsébet: Igen ez egy követelménye a jogalkotásról szóló törvénynek és a kapcsolódó végrehajtási rendeletének, hogy azon jogszabály, mely csak azt a célt szolgálja, hogy bármelyik más jogszabályt módosít, vagy abban hatályon kívül helyez, akkor azt, azonnal ahogy hatályba helyeztük, következő napon helyeztessük hatályon kívül azért, hogy úgymond ne terhelje a jogrendszert, vagyis számszerűen ne legyen jelen az önkormányzat rendeletei között. Hiszen ezzel elvégezzük azt, hogy megtörténik a módosítás. Minden rendeletünkben megfigyelhető ez a jelenség.

Dr. Szabó Zoltán: Tehát beépül a rendeletbe.

Rostás László: Tisztelt Bizottság köszönöm a lehetőséget, hogy ismertethetem. Ennek egyetlenegy magyarázata van, hogy abba a szakaszába ért most már az M30-as, M26-os az ún. BOSCH-út, hogy talán megvalósulhat, s az ún. nagy viharok egy kicsit elültek. Sikerült egy olyan megoldást találni, ami azt jelenti, hogy nem lábakra állítva, hanem töltesen marad az út a továbbiakban. Ennek nagyon komoly előzménye volt. Eljutott abba a szakaszába az eljárás, hogy a megvalósítás következik. Ehhez, hogy ezt meg tudjuk tenni, ehhez mindenképpen szükséges az, hogy annak a területnek, amely a 26- os útnak – mutatnám inkább – az eredeti nyomvonal a jelenlegi terv szerint, ha ez megvan, akkor ezen a nyomvonalon lévő ingatlanokat fel kell szabadítani. Azért kell csak ezeket felszabadítani, mert egészen addig, amíg az út meg nem épül, s amíg nem kapjuk meg az Országos Vízügyi Főigazgatóságtól az ún. nagyvízi meder kijelölését, addig az összes többi ingatlan veszélyben van, mint jelen pillanatban is az árvíz miatt, s ezért lett elrendelve a változtatási tilalom.

Az adatok folyamatosan jönnek Belügyminiszter úrtól, heti rendszerességgel kéri számon ennek a megvalósítását. Úgy néz ki, hogy elég komoly a helyzet, tehát, meg kell építeni, ezért az adatokat úgy kapjuk, hogy idáig csak az útra vonatkozóan kaptuk meg per pillanat. A Vízügyi Főigazgatóság meghatározta az ún. levezető vízi vápának a helyét, amely itt elég jól látszik. Az út mentén pedig Felsőzsolca, ez pedig Miskolc határa és Arnót Felsőzsolca között jönne létre az a vápa, amelyiknek az érintett területet kellene felszabadítania, hogy a munkálatokat el tudják kezdeni. Az is elképzelhető, hogy két-három hét múlva kapunk újabb adatokat, s akkor mindenképp a város érdeke az, hogy a lehető leggyorsabban ezeket az

igényeket ki tudjuk elégíteni. Tehát ez is magyarázat arra, hogy miért nem az eredeti anyaggal együtt jött, hiszen kötelességünk, hogy a lehető leggyorsabban végig tudjuk csinálni.

Soós Attila: Tisztelt Bizottságot kérdezem, van-e kérdés? Nincsen, köszönöm szépen. Szavazásra kerül sor.

A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen és 1 nem szavazattal többségében támogatta a határozati javaslatot.

Soós Attila: Főépítész úr köszönjük szépen! Menjünk tovább a napirendben.

3. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Területi Desztináció Menedzsment Szervezet (TDMSZ) feladatait ellátó Miskolci Idegenforgalmi Marketing Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának elfogadására, ügyvezetőjének és felügyelőbizottsági tagjainak megválasztására, valamint a szervezetnek az EMOP-2.3.1-12 kódszámú „Helyi és térségi turisztikai desztinációs menedzsment szervezetek és turisztikai klaszterek létrehozása és fejlesztése” című pályázatban való részvételének támogatására és az önerő biztosítására

Soós Attila: Előterjesztő képviselőjében köszöntöm Kákóczi András Osztályvezető urat. Azt gondolom, hogy az anyag súlya mindenképpen indokol – legalábbis nekem – néhány mondatot összefoglalásképpen. Átadom a szót! Köszönöm szépen!

Kákóczi András: A turizmus kiemelten fontos a város, s azt hiszem az ország életében, társadalmi, gazdasági szerepe meghatározó. A turizmusban az elmúlt években meghatározó változások történtek a pályázatok részéről. Nagyon egyszerűen szolgáltatók részére lezárult a pályázati kapu, vagyis csak azok előtt vannak nyitva, melyek az ún. turisztikai desztináció menedzsment (TDM) szervezetek tagjai, vagy ezeknek a szervezeteknek van lehetősége pályázni. Az elmúlt években egy ilyen TDM szervezet már létrejött a városban, egyesület formában. Lehetővé teszik, hogy nemcsak egyesület, hanem nonprofit formában is működtessék ezt a szervezetet, s ezáltal pályázatokon is részt vehessen. Pályázati időszak tavaly szept. 8-án felfüggesztésre került, ezért június 26-án került kiírásra, ezért gondolta úgy a városvezetés, hogy a hosszas előkészítés után most gyorsan egy nonprofit kft. keretében egy TDM szervezetet létrehoz.

A nonprofit kft. lényege, hogy nem 100%-os önkormányzati tulajdonú. A TDM regisztráció egyik előfeltétele, hogy egy egyesületnek helyet kell biztosítani a tulajdon, vagyis ebben a kft-ben, s ami ebben a lényeges, hogy szakmai kérdésekben – bármennyi a tulajdonrész – a szavazati arány a civilek, az egyesület részére kell, hogy billenjen. Ez azt jelenti, hogy ez a nonprofit kft-t 600 eFt-os törzstőkével alakul meg, az önkormányzat 400 eFt-tal vesz részt ebben, 100 eFt-tal a Miskolc Holding Zrt., s újabb 100 eFt-tal egy turisztikai egyesület. A szavazati arány viszont 51%-ban az egyesületé szakmai jellegű kérdésekben. A nonprofit kft-nek TDM regisztrációt követően a cégbejegyzés után – közgyűlési határozat után - még egy TDM regisztrációs folyamaton is át kell esni, ahhoz, hogy ez év október 15-ig tudjunk pályázni. A pályázaton, mivel helyi desztinációt hozunk létre, ezért maximális pályázati összegre, 50 mFt-ra pályázunk, melyhez 15% önerő kell. A pályázat tartalmaz 5 év fenntartási kötelezettséget, plusz a projekt előír üzleti tervet 2012. év működésére, és 2013-tól egészen 2019-ig. Nagyon röviden a lényege, összefoglalva nagyságrendileg, számszakilag, első évben

47 mFt működési költség, melyből kb. 32 mFt-ot biztosít az önkormányzat, a többit pedig önálló bevételekből, itt egyesületi tagdíjbefizetésekből, további esetleges pályázatokból, későbbi értékesítésekből a nonprofit kft-nek kell kitermelni.

A TDM regisztráció feltétele volt, hogy az ügyvezető kiválasztása pályázat útján történjen, itt is meghatározóak voltak a szakmai szempontok. Augusztus 17-e előtt a pályázatot beküldték, több pályázat érkezett. Egy sajnos nem volt megfelelő. Úgy gondolom, hogy ha rátekintenek a legutolsó lapon az ügyvezető önéletrajzára, hogy az ország egyik legjobb TDM menedzserét sikerült városunkba csábítani, s az ő személye, a kialakított üzleti terv, úgy gondolom, a következő években jelentős előremozdulást hoz a turizmusban, városunk megítélésében, mind kintről, mind a belső szolgáltatók részéről. Köszönöm szépen.

Tompa Sándor: Ki képviseli az egyesületet?

Kákóczki András: Az egyesület képviselője Rejtőné Adrienn a Fortuna Panzió vezetője, több szállásadó, a Miskolci Kommunikációs Nonprofit Kft. tagjai, ... ennyit tudok mondani.

Soós Attila: Egyéb kérdése van a Bizottsági tagoknak? Nekem lenne egy pár. Az egyik, hogy viszonylag kis összegűek az alapítási pénzek, és ha 51% a kiírás szerint egyesületi szavazat, akkor volt-e akadálya annak, hogy az egyesület adja az 51%-ot, mert így aránytalanul megbillentettük a rendszert.

Kákóczki András: Igen, de nem, a kérdésre a válaszom nem. Az egyesület jelenlegi anyagi helyzetét ismerve erre nem volt reális alapja, hogy a tulajdoni részt és a szavazati arányt egyensúlyba hozzuk.

A pályázati kiírás szerint az Önkormányzatnak kötelező átadnia az államilag növelt idegenforgalmi adó 20%-át, de minimum a nonprofit egyesület éves működési költségének 40%-át. Ez a TDM alapvetően egy alulról induló kezdeményezés, tehát jogos a kérdés, hogy miért nem az egyesület a fő támogató. Viszont itt az elképzelések, a pályázatok, s a pályázati kiírás feltételei, az hogy az Önkormányzatnak az IFA-t át kell adni. Én ezt egy úgy nevezném, hogy egy Önkormányzati állami támogatást nyújt a beindulás első 5-7 évére. Az IFA átadása kedvezően hathat arra, hogy az egyesület működése kapcsán a város növelje az idegenforgalmi adó bevételeit. Szavazati arány és tulajdoni arány első ránézésre nem egyenlő.

Soós Attila: Erre van tapasztalat, hogy más TDM szervezetek esetében valóban növeli-e a bevételeket?

Kákóczki András: Igen

Soós Attila: Ezt önmagában értem, csak az tűnik aggályosnak, hogy több évre egy relatíve nagy költségvetést bízunk rá egy olyan egyesületre, amelynek jelenleg 300 ezer Ft is gondot okoz.

Kákóczki András: Ez az 51% -os szavazati arány az ún. szakmai kérdésekre vonatkozik. Felügyelő bizottság tagjaira, könyvvizsgáló, ügyvezető személyére nem.

Soós Attila: Jogász kollégát kérdezném. Létezik ez a típusú megkülönböztetés a Gt-ben?

Tóthné Dr. Pail Erzsébet: Igen létezik. A szakmai kérdésekben kell csak biztosítani. A társasági szerződésben van kikötve az, hogy egyéb kérdésekben, a társaság taggyűlési hatáskörébe tartozó kérdéseknél egyhangú döntés legyen. Ami taggyűlési hatáskörben egyhangú döntés legyen, és ne történhessen meg, hogy az Önkormányzat nem támogatja a döntést és mégis átmegy.

Soós Attila: Tisztázható, hogy mi minősül szakmai kérdésnek?

Kákóczki András: Igen.

Soós Attila: Legfajszúlyosabb kérdésem, és azt már most megmondom, hogy ebben a formájában nem fogom tudni támogatni a határozati javaslatot. Ez pedig az a bizonyos 70%. Én úgy értelmezem ezt, hogy a városnak egészen pontosan tudnia kell, hogy mit vállal összezszerűségében, ha jól értem egy majdani üzleti tervnek a 70%-áról mondaná ki azt az Önkormányzat, hogy ezt állom, bármilyen körülmények között, bármennyi legyen is az a 70%. Úgy gondolom, hogy ezt az Önkormányzati törvény sem engedi, a számviteli meg biztosan nem. A kötelezettségvállalásnak kell, legyen egy kerete.

Kérdezném, hogy a Közgyűlésre kiegészíthető-e a határozati javaslatnak az a része, hogy mennyi a maximum összeg, mi a vége. Ha egy mód van rá a határozati javaslat bővüljön ki ezzel. Lássuk mi a nagyságrend, amiről a Közgyűlés dönt.

Kákóczki András: Készítettünk a tapasztalatok alapján egy üzleti tervet, amiben az éves működési költséget. 2013-tól kezdve 47 millióról indul és 2019-re 57 millióra tervezzük az inflációval számítva.

A 70%-át az Önkormányzat állja, a 30%-át a bevételekből kell biztosítani. Az üzleti terv alapján maximalizáltuk a 70 %-ot. Ráadásul elő van írva, hogy az államilag növelt IFA 20%-át kell vállalni, de mi a határozati részben 25%-ot vállaltunk.

Soós Attila: Ezt értem, és ha jól értettem 40-et kellene minimum, de mi 70%-ot vállalunk.

Kákóczki András: Igen, mert az előzetes számításaink szerint a 2011. évi IFA bevétele kb. 66 millió Ft volt a városnak, az állam 1 Ft beszedett adóhoz 1,5 Ft -ot ad. Így kb. 160 millió Ft a terv szerint egy évben, ami a város rendelkezésére áll, ha ebből 20%-ot adunk az 30-32 millió Ft, viszont az előzetes üzleti terv szerint az éves működési költség 47 millió, annak a minimum 40%-a olyan 20 millió Ft körül van nagyságrendileg, a kettő között van 12-13 millió Ft különbség, amit egy kezdő nonprofit Kft. nem tud kitermelni. Így az Önkormányzat Mivel kiemelten fontos feladat a turisztika, anyagi biztonsággal indítja útjára a Kft-t, nem a minimumot tűzte ki célul, hanem, hogy biztonságos működése legyen.

Soós Attila: Értem, ezt a részét nem is vitattam csak maximalizáljuk a kötelezettségvállalás összegét akár évekre a határozati javaslatban, hiszen a határozati javaslat lesz az, ami alapján az Önkormányzat működik ezért hasznosnak gondolnám kiegészíteni a határozati javaslatot, illetve az előterjesztő figyelmébe ajánlom.

Dr. Tompa Sándor: Véleményt, lehet mondani?

Soós Attila: A témához kapcsolódóan persze.

Dr. Tompa Sándor: Azt gondolom, hogy az aggályoskodó kérdései nyomán az Elnök úrnak, azt még érdemes elmondani, hogy a tisztelt városvezető többség, amikor tavaly kilépett abból a TDM szervezetből kb. 4-5 évvel visszavetette azt a fajta kezdeményezőkézséget, amely a turizmus fejlesztésében Miskolcon megvan. Ezt jól illusztrálja, amit Kákóczki úr is jelzett, hogy éppen 10 fővel sikerült összeverbuválni ezt a másik egyesületet. Egy működő szervezetet vert szét annak idején a Közgyűlés. Azt gondolom megnyerni a vállalkozók bizalmát, elég nehéz lesz. Azzal együtt, hogy tény hogy a turisztikai pályázatok feltétele, hogy TDM szervezetnek kell működni a térség területén. Szerettem volna, ha elhangzik, hogy nagyon komoly sebet ütött az Önkormányzat és a vállalkozói réteg együttműködésén a Közgyűlés döntése.

Soós Attila: Ennek kapcsán két újabb kérdésem támadt. Annyi kiegészítést hadd fűzzek hozzá, hogy emlékezetem szerint, amikor tárgyaltuk ezt az előterjesztést egyértelműen le volt írva, hogy a TDM szervezet semmilyen formában nem szolgálta a város érdekeit. Két kérdésem, mi van, ha nincs támogatás, ha nem nyerünk?

Kákóczki András: Úgy állítottuk össze az üzleti tervet, hogy ha nem nyerünk a pályázaton, a nonprofit Kft akkor is működni tud.

Soós Attila: Akkor ez újabb jelentős érv mellett, hogy maximalizáljuk a kötelezettségvállalás összegét. Ha jól értem, ha nincs támogatás, akkor is működik a szervezet. Ez a támogatás egyszeri támogatás?

Kákóczki András: Igen.

Soós Attila: Hogy kalkulálnak, évente pályáznak támogatásokra? Egyszeri 50 millió Ft körüli nagyságrendért indítjuk el a Kft-t?

Kákóczki András: Igen.

Soós Attila: Ha jól értettem az államtitkár urat, akkor ő úgy különböztette meg a járást az önkormányzatoktól, hogy a kötelező feladatok mennek át a járáshoz és az önként vállalt feladatok maradnak az önkormányzatnál. Ez január elsejétől kötelezően ellátandó feladat? Az idegenforgalmi adó bevétele is a járáshoz megy?

Kákóczki András: Nem tudok róla, hogy a járáshoz menne az idegenforgalmi adó bevétele. A kultúra és a turizmus marad az önkormányzatnál.

Soós Attila: Van még kérdés az elhangzottakkal kapcsolatban? Nincs. Négy határozati javaslatról kell dönten.

A Bizottság az I. határozati javaslatot 5 igen és 1 nem szavazat mellett többségében támogatja.

Soós Attila: Javaslatom a Tisztelt Bizottság felé, hogy az előzőekben elhangzottaknak megfelelően, a 4. pont kivételével szavazzunk. Ilyen van? Kérdezem? Vagy a határozati javaslatról egyben kell döntenünk?

Tóthné Dr. Pail Erzsébet: Igen a határozati javaslatról.

Soós Attila: Ugye vissza akartam dobni a labdát, abban a tekintetben, hogy én személy szerint ebben a formában ezt támogatni nem tudom. Nem tudom, hogy mi a teteje ennek a 70%-nak, akár éves bontásban is. Ezért a Tisztelt Bizottsággal szavaztatnék egy olyan javaslatot, hogy felhívjuk az előterjesztő figyelmét, módosítsa az általam elhangzottaknak megfelelően ezt a határozati javaslatot és ebben az esetben nem foglalunk állást erről a határozati javaslatról. Ez az I. verzió. A II. verzió, hogy az eredeti határozati javaslatról szavazunk. Aki az I. verziót támogatja, kézfelemeléssel most szavazzon, ami arról szól, hogy ebben a formában nem szavazunk róla, nem tudunk kialakítani álláspontot. (Dr. Tompa Sándor bizottsági tag jelezte nem kíván a szavazásban részt venni.)

A Bizottság a II. határozati javaslat nem tárgyalását 5 igen szavazattal támogatta.

Soós Attila: A bizottság tehát nem szavazott a II. határozati javaslatról, hanem felhívja az előterjesztő figyelmét a módosításra.

A Bizottság a III. határozati javaslatot 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

(Dr. Tompa Sándor bizottsági tag itt sem szavazott.)

Soós Attila: A IV. határozat egy idén hozott határozat módosítása.

Dr. Tompa Sándor: Megjegyzem, hogy ez a határozat egy lejárt határozat, mert valakinek már régen oda kellett volna költözni.

Soós Attila: Lehet, ez nem rémlik. Bocsánat, én azt nézem, közben ki fizeti a bérleti díjat? 2013. január 1-től lesz ingyenes. Ebből nekem nem derül ki, hogy ki fizeti a bérleti díjat.

Kákóczki András: Körül-belül decemberre kerül kialakításra.

Dr. Nehéz Károly: Miért ingyenes januártól?

Soós Attila: Azért ingyenes, mert január 1-től a turisztika az közfeladat és a nemzeti vagyonról szóló törvény azt mondja, hogy abban az esetben lehet ingyenesen hasznosítani nemzeti vagyont, ha az közfeladat. Idén még nem közfeladat a turisztika.

A Bizottság a IV. határozati javaslatot 5 igen szavazattal és 1 nem szavazattal többségében támogatja.

Soós Attila: Napirendet bezárom. Köszönöm szépen mindenkinek a megjelenést és a részvételt. Annyi tájékoztatást, hadd adjak még a bizottsági tagok számára, hogy egy hét múlva pénteken lesz összevont bizottsági ülés, a szokásos lakás témában a Szociális Bizottsággal együtt.

Az elnök bizottsági ülést 15 óra 53 perckor berekeszti.

k.m.f.

Soós Attila
Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság
Elnöke

Karásziné dr. Szlávik Szilvia
jegyzőkönyvvezető

Nagy Péter
jegyzőkönyvvezető