

Jegyzőkönyv

Készült: a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság rendkívüli nyílt ülésén 2013. május 23. napján a Polgármesteri Hivatal Miskolc, Petőfi u. 1-3. szám alatti tárgyalójában 16 óra 40 perckor.

Jelen van 7 fő

Soós Attila	Bizottság elnöke
Kosztica Patrik	Bizottsági tagok
Feledy Péter	
Diószeghy Zoltán	
Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna	
Benczés Miklós	
Dr. Tompa Sándor	

Távol van 2 fő

Takács Gábor
Bazin Géza

Meghívottak:

Vincze Csaba	Miskolc Holding Zrt.
Vécsi György	Miskolc Holding Zrt.
Buséter Béla	Prime Audit Kft.
Dr. Szakály Dezső	Miskolc Holding Zrt.- FEB
Kiss Árpádné	MMJV PH Gazdálkodási Főosztály
Csóke Marietta	MMJV PH Gazdálkodási Főosztály
Berta László Csabáné	MMJV PH Gazdálkodási Főosztály
Dr. Balog Henriett	MIK Zrt.
Singlár Zsolt	MVK Zrt.
Karásziné dr. Szilávik Szilvia	Bizottsági referens
Lovasné Czél Mariann	Bizottsági referens

Soós Attila: Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes, mivel 9 tagból 7 tag jelen van. Először a napirendről szavazunk.

A Bizottság a meghívó szerinti napirendet 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan elfogadja.

Napirendek:

5. napirend: Javaslat a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. 2012. évi Éves beszámolójának jóváhagyására

6. napirend: Javaslat önkormányzati bérlakások piaci alapon bérbe adandó kategóriába sorolására

7. napirend: Javaslat a „Szállítási és szolgáltatási szerződés utas-tájékoztató eszközök beszerzése, továbbá forgalomirányító rendszerek megvalósítása es kapcsolódó szolgáltatások tárgyában a dokumentációban meghatározott részletes műszaki tartalomnak megfelelően a

KOZOP-5.2.0-07-2008-0003 számú „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” („Zöld Nyíl Projekt”) című nagyprojekt és az EMOP-5.1.2-09-2009-0007 számú „Miskolc és Felsőzsolca városok közösségi közlekedésének fejlesztése” tárgyú meghívásos közbeszerzési eljárás megindítására.

8. napirend: Javaslat a MILAK-ÉP Kft. tulajdonában lévő, PPP konstrukcióban épült, az önkormányzati bérlakás-állomány részeként hasznosított lakások tulajdonjogának Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata javára, adásvétellel történő megszerzésére

9. napirend: Egyebek

5. napirend: Javaslat a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. 2012. évi Éves beszámolójának jóváhagyására

Soós Attila: Köszöntöm a Miskolc Holding Zrt. képviselőit. Kérdezem, hogy szóbeli kiegészítést kívánnak e tenni?

Vincze Csaba: A 2012. év a Holding számára rendkívül sok változást hozott a 2011. évhez képest. Jelentősen megváltozott a Holding tevékenysége.

A beszámoló főbb összegeit (mérlegfőösszeg, mérleg szerinti eredmény, saját tőke, stb.) ismerteti.

Két tagvállalatunktól a MIVÍZ Kft-től és a MIHŐ Kft-től osztalékot kapott a Társaságunk, amely a mérleg szerinti eredmény alakulásában jelentős szerepet játszott, ezáltal a Társaság saját tőkéje is jelentősen megnövekedett. A jegyzett tőke is növekedett, a Zöld Nyíl projekt keretében az Önkormányzat a konzorciumi szerződésnek megfelelően a saját tőkét a Holdingon keresztül közvetlenül emelte az MVK-ban. A Társaság vagyona 2011. évhez képest növekedett, a két társaságunktól kapott osztalék játszott ebben jelentős szerepet. A Holding tevékenységi struktúrája átalakult, a 2012. évi árbevétel 42,5%-kal magasabb az előző évinél. Alapvetően a Holding stratégiájának megfelelően, elindult a centralizáció irányába és olyan központosított szolgáltatásokat alakított ki, amely egyrészt a tagvállalatai számára, de ugyanúgy külső cégek számára is nyújthat olyan szolgáltatásokat, amelyek hozzájárulhatnak, hogy növekedjen a cégcsoport hatékonysága. 2012. január 1-jétől a központi humán szolgáltatás keretében történik a tagvállalatok részére teljes körűen a bér és Tb ügyintézés, a karriertervezés, képzés, minden olyan humán terület, amely korábban a tagvállalatoknál volt. Hasonló dolog történt az informatika területén, a Holding központosította az informatikai szervezeteket. 2012. február 1-től informatikai szolgáltató központként működik ez a terület. Az összes informatikai szolgáltatást nyújtja a Holding a Társaság cégei számára. A terv, hogy az Önkormányzat és intézményei számára és egyéb gazdasági társaságai tekintetében is a Holding nyújtsa majd a jövőben ezt a szolgáltatást. További változás, hogy a 2011. évben a közterületi reklám bevétele a Holding árbevétele volt, 2012-től ez átkerült a MIKOM Kft-hez, így az ebből származó árbevétel nem jelentkezik a Holdingnál. Összességében a Holding bevételei alapvetően a tagvállalataitól származnak, és a Holding irányító, koordináló szerepe a menedzsment szolgáltató tevékenységén keresztül teljesebbé válik. Árbevételünk majdnem 92%-a származott a tagvállalatainktól. Amit még kiemelhetünk a pénzügyi bevételeknél szintén az osztalék volt az, ami nagymértékben befolyásolta a pénzügyi műveletek bevételeit. 2012-ben a tagvállalataink közül a Miskolc-Tapolca Fejlesztési Kft. beolvadt a Miskolc Turisztikai Kft-be. A társaságok tulajdonosi hányadai befektetésként szerepeltek a Holding könyveiben, a beolvadással a Tapolca Fejlesztési Kft befektetés rendkívüli ráfordításként jelentkezik a Társaságnál. A Turisztikai Kft. befektetési értéke nőtt, rendkívüli bevételként jelentkezik. A beolvadás negatív hatást gyakorol a Társaság rendkívüli eredményére. Elindult a központi beszerzésen keresztül a

beszerzési folyamat centralizációja. A logisztikai folyamatoknál szintén elindult a központosítás. Centralizáció kapcsán 2013-ban már elindult a központi futárszolgálat, hamarosan indul a központi szállítási tevékenység is. 2012 júliusában 6 társaság, köztük a Holding is bevezette az új ügyviteli rendszerét, amely megteremtette a lehetőségét, hogy új vezetői információs rendszert alakítsunk ki, amelyet a 6 társaság 2013 áprilisától használ.

Vécsi György: Összességében ezek a számok nagyon pozitívak. A Holding képes arra, hogy azzal a 2-3 húzó céggel konszolidálja azt a helyzetet, amit örököltünk. 2010 végén úgy vette át a Holdingot az új társaság, hogy egy 6 milliárdos folyószámla hitelkerete teljesen ki volt használva. Az elmúlt időszakban sikerült a Társaságot talpon tartani. Vannak olyan cégek, akik eleve tőkehiányos helyzetből indultak, mint pl. a Barlangfürdő, Turisztika, illetve az elmúlt időszakban voltak olyan cégek, amelyeket nem tudtunk megfelelően finanszírozni, pl. Városgazda. Az elmúlt időszak után a Holding képes lesz a tőkehiányos cégek helyzetét rendbe tenni. Alapvetően a projektjeink mennek. 2011-ben zártuk a biomassza fűtőműves projektünket. Vannak olyan projektek, amelyeknél nem egyszerű a helyzetünk. Sok kritikát kapunk a Selyemrét miatt, a Patak utcai mélygarázs miatt, de a Holding eddig is biztosította a szükséges forrásokat. A Zöld Nyíl projekt úgy tud folytatódni, hogy a villamosok gyártása és leszállítása határidő előtt tud megvalósulni. A futó projektekhez önerő támogatásokat nyertünk, nincs szükség banki hitelre. A gazdaságfejlesztési oldalon is eredményesen működtünk, az elmúlt évben értékesítésre került a Mechatronikai Parkban a rendelkezésre álló eladható terület. Sajnos a Wolf befejezte az elmúlt évben a beruházásait, ebben az évben tud majd bővíteni, a finnek jövőre tudnak csak kezdeni. Sikeresen pályáztunk a Déli Ipari Park projektre. Bízom benne, hogy júliusra a Selyemrét is átadásra kerül. A projektjeink, amit a Holding koordinál megfelelő minőségben tudnak megvalósulni.

Buséter Béla (könyvvizsgáló társaság képviselőjében.) A Prime Audit Kft. elvégezte a Miskolc Holding Zrt. 2012. december 31-i fordulónappal elkészített beszámolójának ellenőrzését. Megvizsgáltuk a számviteli nyilvántartásait. Bizonyosságot szerzetünk arról, hogy a rendelkezésre bocsátott kimutatások megfelelő információt nyújtanak a véleményünk megalapozottságához. A könyvvizsgálói jelentésben foglaltakat megerősítem.

Dr. Szakály Dezső: (Felügyelő Bizottság képviselőjében). A tegnapi nap folyamán a Felügyelő Bizottság megtárgyalta az előterjesztett beszámolót, könyvvizsgálói jelentést, és határozatba foglalta annak elfogadását.

Soós Attila: Kérdezem van-e a bizottsági tagoknak kérdése, észrevétele?

Dr. Tompa Sándor: Említette Elnök Úr, hogy a június 27-én tartandó ülésen az üzleti tervekről lesz szó. Kérdésem, hogy a tagvállalatok mérlegeit látjuk-e, hogy tervezi Elnök Úr vagy, hogy tervezi a Holding vezetése?

Vécsi György: A tagvállalatok mérlegszámai minden évben bemutatásra kerültek a konszolidált beszámolóval együtt.

Vincze Csaba: Június 27-i bizottsági ülésen lesz a konszolidált beszámoló témája.

Dr. Tompa Sándor: Ezt tudom, de mikor kapjuk meg, mert ezt a mostani beszámolót is tegnap kaptuk meg.

Vécsi György: Tegnap lett kész.

Dr. Tompa Sándor: Ne haragudjanak, hogy elégedetlenkedek, de ilyen fajsúlyú kérdés áttekintésére több időre van szükség. Mikor kapunk anyagokat?

Vincze Csaba: A Holding egy héttel a bizottsági ülés előtt a beszámolót rendelkezésre fogja bocsátani. A Felügyelő Bizottsági ülés a Bizottsági ülést megelőző napon lesz.

Dr. Tompa Sándor: Ez azt jelenti Elnök Úr, hogy mi is megkapjuk 1 héttel az ülés előtt?

Soós Attila: Mihelyst megkapjuk, a Bizottság rendelkezésére bocsájtjuk, azzal, hogy elfogadásig üzleti titok és azzal, hogy a Felügyelő Bizottság az ülés előtti napon tárgyalja.

Dr. Tompa Sándor: Önök is nagyon elégedetlenek lennének fordított helyzetben, ha nem kapnák meg időben az anyagokat. Kérem, hogy egy kicsit mondjanak többet arról, hogy a MIVÍZ és a MIHŐ ennyire jól gazdálkodott, hogy ekkora osztalékfizetésre képes? Tudjuk, hogy rezsicsökkentés zajlott, illetve a MIVÍZ esetében le fog zajlani, hogyan fogják ezt elmagyarázni a miskolci lakosoknak, hogyan van ez a történet az Önök fejében? Az elmúlt két év alatt a Holding létszáma és a költségei, mi úgy látjuk, hogy a duplájára növekedett. Amire Elnök Úr utalt, hogy fejlesztések folynak, igen folynak, az elmúlt 8 év fejlesztései, kivéve talán csak a Déli Ipari Parkot, amit mostanában tetszettek megnyerni. Ennek az önerejét honnan biztosítják? Az elmúlt év során tulajdonszerzések is történtek pl. Energia AG, amiről a Bizottság előtt beszámoltak, de más tulajdonszerzések is történtek. Meg lehet-e ismerni ezek indokait, ezek előterjesztéseit, döntések hátterét, szerződéseket, amelyek nyomán a tulajdonszerzések megtörténtek? Mit lehet tudni a Polgármester Úr által beharangozott jutalom és prémiumstopról? Vannak-e olyan jogviták és perek, amire nem utal a beszámoló, de tudjuk, hogy különböző cégeknek vannak vitáik? Mi a helyzet a kötelezettségállománnyal? Nőtt-e csökkent-e, változatlan? Kívánnak-e új folyószámlahitelt felvenni, milyen formában, közbeszerzéssel, mennyire lesz ez átlátható? Mi a helyzet a Selyemrét önerejével? A fejlesztések kapcsán említette a Mechatronikai Ipari Parkot, a napokban jelent meg, hogy a finnek jegelték. Nincs-e veszélye, hogy a fenntartási időszakból kifutunk és nem teljesül az a nagy beruházás, és a munkahelyek nem valósulnak meg. Emiatt vissza kell e támogatást fizetni? Szeretnék rákérdezni arra az információra, - a Holding tavaly fogadta el az adatvédelmi szabályzatát -, hogy az IT döntések előkészítő anyagait 10 évre titkosítja. Milyen indok van e mögött, mit tetszenek titkolni? Nem szólt egyikőjük sem az előterjesztés utolsó részéről, ami a felmentvény címet viseli. Legyenek szívesek egy kicsit többet mondani erről, mi a tartalma, mi az indoka?

Soós Attila: Megemlíteném, hogy napirendünk a 2012. év beszámolójával kapcsolatos. A konszolidált beszámoló és a 2013. évi üzleti terv várhatóan június 27-én kerül megbeszélésre. Felhívom a Bizottság figyelmét, hogy lehet most is, de ugyanezen témákban már ne kezdjük bele még egyszer júniusban is. Alapvetően a tavalyi év értékelése a feladatunk.

Vécsi György: A MIVÍZ, MIHŐ osztalékkal kapcsolatban elmondanám, hogy alapvetően a Holdingnak az egész cégcsoport működését kell figyelem előtt tartani. Az elmúlt időszakban nehéz körülmények között gazdálkodtunk, a MIHŐ, MIVÍZ is. Viszonylag visszafogtuk a beruházásokat, megmaradt az az állomány, ami osztalék szempontból a Holding számára most kifizetésre kerülhetett. A MIHŐ már az elmúlt évben is szigorú hatósági árszabályozás alá került, 2%-os a maximális profit, amit a jövőben elérhet. Hasonló helyzet előtt áll a MIVÍZ is. Most van arra lehetőség, hogy azokat az eredményeket, amelyeket az elmúlt években sikerült realizálni, át tudjuk forgatni pl. a Városgazdába, ahol közel 200 millió Ft-ot kell

tőkeemelésként a Holdingnak betenni. Alapvetően, amit most teszünk, abba az irányba vezet, hogy a Holding mint cégcsoport talpon tud maradni és működni tud. Cégvásárlásokkal kapcsolatban, az Energia AG megvásárlásáról számot adtunk a Bizottság előtt, a Holding és a város szemszögéből egy stratégiai céget kaptunk vissza. A régi konstrukció nem szolgálta a város és a Holding érdekeit. A jelenlegi projektünkről, a Biogáz projektről még nem beszéltünk, ez a társaság az új üzem fő beszállítója lehet. Önerő támogatásokkal kapcsolatosan minden projektünkre, a Selyemréti projektre is önerő támogatást nyertünk. A Biogáz projekt 100%-os támogatottságú. A Holding képes konszolidálni és stabilan tartani a beruházásokat.

Vincze Csaba: Valóban jelentős növekedés történt a Holding létszámában, 31 főről 84 főre emelkedett. Alapvetően a központi területek kialakításának köszönhető. Az igazsághoz tartozik, hogy a cégcsoport létszáma 2011-ről 2012-re csökkent. A központi területek úgy lettek kialakítva, hogy tagvállalatoktól az a létszám, akik a feladatokat korábban végezték, átvételre kerültek a központba. Ennek következtében a Holding költségei nőttek, tagvállalatok költségei csökkentek. A centralizáció törekvések azt a célt szolgálják, hogy hatékonyabban működjön az egész cégcsoport. Jogvitákkal kapcsolatban információ szerint és az ügyvédi levél szerint nincs a Holdingnak olyan peres ügye, amit be kellett mutatni a beszámolóban és olyan ügye sincs, ami jelentősnek mondható. Kötelezettségek változása: tavalyi évhez képest 336 millió 736 ezer Ft-tal növekedtek, ebből 96,5 millió Ft a még meg nem fizetett jegyzett tőke, amit az MVK-nak kell megfizetnünk. Folyószámlahitelünk emelkedett 132 millió Ft-tal, egyéb rövid lejáratú kötelezettségek növekedtek 73,3 millió Ft-tal. Új hitel felvétele: a folyószámla hitelkeretünk 2013. március 15-én lejárt. Még 2012 novemberében elindítottuk a közbeszerzési eljárást ennek megújítására. A közbeszerzési eljárás elhúzódik, ennek köszönhetően egyetlen ajánlattevő van az eljárásban, az átmeneti időszakra az Unicredit Bankkal 3 hónappal meg lett hosszabbítva a fennálló szerződésünk. Várhatóan június végéig egy eredményes közbeszerzési eljárás után biztosítva lesz a cégcsoport finanszírozása.

Soós Attila. Kérdezném, hogy az publikus, hogy egy ajánlattevő van, az Unicredit Bank ezt tudja?

Vincze Csaba: Igen. Tudja, hogy csak ő van.

Vécsi György: A Mechatronikai Parknál nem futunk ki a szükséges vállalásokkal kapcsolatos időkeretből. Az adatvédelmi szabályzatról nem gondolom, hogy most itt kellene beszélnünk. Mindent megválaszoltunk?

Dr. Tompa Sándor: A felmentvényt még nem.

Vincze Csaba: Az Alapítói Okiratnak megfelelően az Igazgatóság elkészítette a 2012. évi tevékenységéről az összefoglaló jelentését, amelyben részletesen kifejtette, hogy milyen módon irányította és koordinálta a Holding működését. A felmentvény indítványozásának a lényege, hogy a Társaság Igazgató Tanácsa mindent megtett annak érdekében, hogy a legjobb tudása szerint irányítsa a Holdingot és a cégcsoportot, szem előtt tartotta minden esetben a Társaság és a cégcsoport érdekeit és kéri a tulajdonostól, hogy megadja a felmentvényt az Igazgató Tanács számára, ami a jövőbeni esetleges személyes kötelezettségvállalás kapcsán terhelné, amennyiben a felmentvény nem kerülne megadásra. Az Igazgató Tanács úgy gondolja, hogy munkáját teljes mértékben úgy végezte, hogy az a tulajdonos érdekét szolgálja. A tulajdonos értékelése alapján a felmentvény adható vagy megtagadható.

Soós Attila: Van-e esetleg kérdés, vélemény? Ahogy említettem, a 2013. éves üzleti tervet érintő kérdéseket júniusban tárgyaljuk. Ha van kérdés előzetesen is fel lehet tenni. Felmerült bennem, hogy esetleg szükséges-e majd, hogy zárt ülés legyen a júniusi ülés.

Dr. Tompa Sándor: Az utolsó kérdésem kapcsán szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztő miért gondolja, hogy a felmentvényt megkéri a 2012. évre, ha amúgy is minden rendben van?

Vécsi György: A társasági szerződésben van ilyen lehetőség és ezzel élünk. Természetesen lehet nemet mondani.

Dr. Tompa Sándor: Megkérdezhetném, hogy az Önök vagy az Önök elődjei korábbi években éltek-e ezzel a lehetőséggel.

Vécsi György: 2011-ben nem éltek a lehetőséggel.

Soós Attila: Az évek során változott a gazdasági társaságokról szóló törvény, az Igazgatóság tagjainak, vezető tisztségviselőik, FB tagoknak felelőssége megváltozott. A tisztségviselőknél gyakorlatilag vagyoni felelősségük van és nyilván azt próbálta a jogalkotó szabályozni, hogy pl. egy Holding méretű cégnél a döntési hatáskör és a mögötte álló magánvagyon mint fedezet nem áll arányban. Másrészt nyilván az is tény, hogy jellemzően egy alapító, egy tulajdonos a legjobb szándékkal, a legjobb tudással rendelkező menedzsmentet bíz meg a befektetése védelmére. Ez vonatkozik a Felügyelő Bizottságra is, hogy az ne csak egy tiszteletdíjat felvevő mellékszerv legyen. Itt nem a Holdingra gondoltam. Ez évek alatt változott meg a jogrendszerben. A felmentvény büntetőügyekre természetesen nem vonatkozik, a legjobb szándékot feltételezi. A felmentvény a bizalom megerősítése az alapító részéről, hogy az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság a legjobb szándéka és legjobb tudása szerint cselekedett.

Dr. Tompa Sándor: A jutalom és prémiumstop kérdésre még nem válaszoltak.

Vécsi György: Polgármester Úr kérése alapján egy első számú vezető sem kapott jutalmat vagy prémiumot sem a Holdingban, sem a tagvállalataiban az elmúlt két, két és fél évben.

Kosztica Partik: Jól esett, hogy a Képviselő Úr megemlítette a MIHŐ rezsicsökkentését.

Soós Attila: Van-e még kérdés, észrevétel? Mivel a Bizottságnak további kérdése, észrevétele nincs, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül többségében elfogadja a határozati javaslatot.

14./2013. (V.23.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és –Üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. 2012. évi Éves beszámolójának az elfogadására**” című előterjesztést, és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. 2012. évi Éves beszámolójának jóváhagyása

- 1.) Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és –Üzemeltetési Bizottsága, amely az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 25.§ (1) bekezdése alapján az adott társaság hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottságának 19/2013.(V.22.) sz. határozata, valamint a 2013. május 15-i keltezésű könyvvizsgálói jelentés ismeretében

**a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt.
2012. évi Éves beszámolóját a határozat 1. melléklete szerint jóváhagyja.**

A 2012. évi Éves beszámoló részeként jóváhagyja a 2012. évi mérleget, eredménykimutatást, kiegészítő mellékletet, valamint az üzleti jelentést az alábbi értékekkel:

Mérleg főösszege:	21.308.813 eFt
Saját tőke:	20.026.497 eFt
Értékesítés nettó árbevétele:	805.270 eFt
Adózott eredmény:	+ 1.443.504 eFt
Mérleg szerinti eredmény:	+ 1.443.504 eFt

- 2.) Jóváhagyja, hogy a 2012. évi 1.443.504 eFt összegű mérleg szerinti eredményt az eredménytartalékba kell helyezni.
- 3.) A Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. 2012. évi Éves beszámolója a jelen határozat mellékletét képezi.
- 4.) A Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. Igazgatóságának Elnöke köteles a jóváhagyott 2012. évi Éves beszámolót, - az Üzleti jelentés nélkül - a cégbíróságnál letétbe helyezni, illetve annak – Üzleti jelentés nélkül történő – közzétételéről gondoskodni a jogszabály által előírt határidők betartásával.
A Miskolc Holding Zrt. Igazgatóságának Elnöke az Üzleti jelentés megtekintését köteles a Társaság székhelyén minden érdekelt részére biztosítani.
- 5.) Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelete 27. § (1) bekezdése alapján a Miskolc Holding Zrt. Legfőbb szervének hatáskörébe tartozó jogot gyakorolva úgy határoz a Miskolc Holding Zrt. (továbbiakban Társaság) Igazgatósága által végzett munka értékelése alapján, hogy a Társaság Igazgatósága részére a 2012. január 1-től 2012. december 31-ig terjedő időszakra a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi törvény 30. § (5) bekezdésében rögzített felmentvényt megadja.

Felelős: Városgazdálkodási és –Üzemeltetési Bizottság Elnöke

Végrehajtásért felelős: Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. Igazgatóság Elnöke

Végrehajtást felügyelő Főosztály: Gazdálkodási Főosztály

Határidő: azonnal

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna 17 óra 28 perckor elhagyta a termet, így a Bizottság tagjainak száma 6 fő-re csökkent.

6. napirend: Javaslat önkormányzati bérlakások piaci alapon bérbe adandó kategóriába sorolására

Soós Attila: Köszöntöm az előterjesztő képviselőjét. Óhajt-e kiegészítést tenni? Bizottsági tagokat kérdezem van-e kérdés. Bennem az a kérdés merült fel hogy mik a tapasztalatok a piaci bérbeadással kapcsolatban, elment-e az összes lakás, mekkora volt jelentkezés, gondot jelent-e a bérleti díj, erről szeretnék néhány szót hallani.

Dr. Balog Henriett: Pozitívak a tapasztalatok a pályázati formáról, illetve a könnyített pályáztatási feltételekről. A pályázati forma átalakítása beváltotta a hozzáfűzött reményeket. Hiszen az volt a cél, hogy alternatívát jelentsenek ezek a bérlakások a magánszférában bérelhető lakások mellett. A pályázaton is nagyon sok érdeklődő van, a költségelví lakásokhoz viszonyítva. A tartalék listán szereplők közül is sokan elvisznek lakásokat, már ott is csökken a bérbeadható lakások száma, illetve lehetőség van pályázat mellőzésével is bérbeadni, tehát egyszeri pályáztatást követően folyamatosan meghirdetésre kerülnek az interneten és ott is sikeresnek mondható a bérbeadás. Azok a lakások népszerűek, amelyek legfeljebb 2 - 2,5 szobásak. Visszafele is lehetősége van átsorolni a Bizottságnak, ha azt látjuk, hogy a piaci bérbeadás nem sikeres, akkor a piacból vissza lehet sorolni költségelvíbe. Jelen alkalommal is vannak nagy alapterületű lakások, a tapasztalatok alapján tettünk javaslatot arra, hogy próbáljuk meg a piaci alapon történő hasznosítást. Összességében pozitívak a tapasztalatok ezzel kapcsolatban.

Soós Attila: Van-e a Bizottság részéről kérdés, észrevétel? Mivel a Bizottságnak további kérdése, észrevétele nincs, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal -ellenszavazat és tartózkodás nélkül - egyhangúlag elfogadja.

15./2013. (V.23.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási, és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat önkormányzati bérlakások piaci alapon bérbe adandó kategóriába sorolására” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A határozat tárgya: önkormányzati bérlakások piaci alapon bérbe adandó kategóriába sorolására

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási, és -üzemeltetési Bizottsága Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének a lakások bérletéről szóló 25/2006. (VII.12.) önkormányzati rendelet 7.§ (1) bekezdése alapján 2013. május 24. napjától az alábbi önkormányzati bérlakásokat piaci alapon bérbe adandóvá jelöli ki:

	Cím	Szoba- szám	Alap- terület	Komfortfokozat
1.	Csabai kapu 51. II/1.	1	37 m ²	komfortos
2.	Dorottya u. 1. VII/1.	1	36 m ²	összkomfortos

3.	Erdélyi u. 8. fsz. 1.	1	35 m ²	komfortos
4.	Patak u. 12. II/3.	1	37 m ²	komfortos
5.	Széchenyi u. 31. II/2.	1	41 m ²	komfortos
6.	Bársony J. u. 13. fsz. 2.	1,5	51 m ²	összkomfortos
7.	Pozsonyi u. 72. IV/4.	1,5	43 m ²	komfortos
8.	Vászonfehéritő u. 1. I/5.	1,5	35 m ²	összkomfortos
9.	Kis-Hunyad u. 28. fsz. 1.	2	54 m ²	összkomfortos
10.	Középszer u. 18. fsz. 1.	2	51 m ²	összkomfortos
11.	Széchenyi u. 22. I/3.	2	68 m ²	komfortos
12.	Széchenyi u. 36. II/7.	2	85 m ²	komfortos
13.	Vörösmarty M. u. 13. V/3.	2	54 m ²	összkomfortos
14.	Árpád u. 14. X/2.	1+2x0,5	54 m ²	összkomfortos
15.	Hegyalja u. 4. II/2.	1+2x0,5	55 m ²	összkomfortos
16.	Ifjúság u. 12. VII/3.	1+2x0,5	63 m ²	összkomfortos
17.	Szeles u. 3. TT 1.	1+2x0,5	55 m ²	összkomfortos
18.	Szentgyörgy u. 77. fsz. 3.	1+2x0,5	55 m ²	összkomfortos
19.	Vologda u. 14. VII/1.	1+2x0,5	61 m ²	összkomfortos
20.	Ady E. u. 18. I/6.	3	78 m ²	összkomfortos
21.	Első u. 10. IV/3.	3	75 m ²	összkomfortos
22.	Széchenyi I. u. 33. I/5.	3,5	105 m ²	komfortos

Utasítja a MIK Zrt-t, hogy a piaci alapon történő bérbeadás tényét vezesse át a nyilvántartásain és a lakások bérbeadása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős:

Bizottság elnöke

Végrehajtásért felelős:

MIK Miskolci Ingatlangazdálkodó Zrt.

Végrehajtást felügyelő főosztály:

Gazdálkodási Főosztály

Határidő:

2013. május 31.

7. napirend: Javaslat a „Szállítási és szolgáltatási szerződés utas-tájékoztató eszközök beszerzése, továbbá forgalomirányító rendszerek megvalósítása és kapcsolódó szolgáltatások tárgyában a dokumentációban meghatározott részletes műszaki tartalomnak megfelelően a KOZOP-5.2.0-07-2008-0003 számú „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” („Zöld Nyíl Projekt”) című nagyprojekt és az EMOP-5.1.2-09-2009-0007 számú „Miskolc és Felsőzsolca városok közösségi közlekedésének fejlesztése” tárgyú meghívásos közbeszerzési eljárás megindítására.

Soós Attila: Köszöntöm az előterjesztő képviselőjét. Óhajt e kiegészítést tenni?

Singlár Zsolt: A projekt vezetője vagyok az MVK Zrt-től. Szeretnék beszámolni arról, ami a tegnapi projektirányító bizottsági ülésen elhangzott, hogy a meghívásos közbeszerzési eljárás az két szakaszból álló eljárás, amelynek az első szakaszában a részvételi szakaszra jelentkezők küldik be ajánlataikat, ez lehet nagyszámú és teljesen nyílt. A második szakasz, amikor az alkalmasok és az alkalmatlanok kerülnek kiválasztásra. Ott már csak az alkalmasok kapják meg az ajánlattételi felhívást és ők tesznek ajánlatot. Ezt fogja a bíráló bizottság bírálni. Ez a projekt január 21-én volt bizottság előtt. Ez a projekt még nem tudott felmutatni NFÜ, KFF minőségbiztosítási támogató tanúsítványt az elmúlt évek tapasztalata alapján, ez

egy óriási előrelépés, hogy egy támogató nyilatkozatot kézhez vettünk és indítható ez a közbeszerzési eljárás.

Dr. Tompa Sándor: Ez a bíráló bizottság, amely az alkalmasok és alkalmatlanok kiválasztását végzi, ezeket ki kéri fel, vagy ki bízta meg? Másik kérdésem, hogy lehetséges-e, hogy miskolci partnerek, cégek is részt vegyenek a projekt megvalósításában?

Singlár Zsolt: Az első kérdésre a válasz, hogy az MVK Zrt is a Miskolc Holding tagvállalata, így a tagvállalati, illetve a Zöld Nyíl közbeszerzési szabályzatát ötvözve kell megrendelni a Miskolc Holdingtól a közbeszerzést. A tagvállalat vezérigazgatója megrendeli a közbeszerzés megindítását és ajánlatot tesz a bíráló bizottság tagjainak megnevezésére, amelyet a Holding elutasít vagy elfogad. A PIB-ből kell egy főt, illetve a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatától kell egy főt delegálni a bíráló bizottságba. Az első alakuló ülésén választják meg a 5-6 fős bizottságból az elnököt. Miskolci cégek is jelentkezhetnek, az első szakasz teljesen nyílt, a legnagyobb piaci szereplők, helyi szereplők is bármilyen konzorciumban jelentkezhetnek és bekerülhetnek a jelöltek közé.

Dr. Tompa Sándor: Ezt tudom, én azt kérdeztem, hogy az előzetes információik, ismereteik szerint vannak-e olyan cégek, amelyek képesek labdába rúgni ebben a tevékenységben?

Singlár Zsolt: Jelenlegi ismeretem alapján fővállalkozói oldalon ilyen cégek nincsenek.

Soós Attila: A győztesről a Közgyűlés fog dönteni?

Singlár Zsolt: PIB és Városüzemeltetési Bizottság fog dönteni.

Soós Attila: Képviselő nem lehet bíráló bizottsági tag, az összeférhetetlen.

Singlár Zsolt: Igen.

Soós Attila: Itt két projekt ér össze. Mekkora összegű közbeszerzési eljárásról döntünk most, illetve ez hogyan oszlik meg a két jogcím között?

Singlár Zsolt: Két közreműködő szervezet két különálló támogatott projektjéről van szó, a KÖZOP, KIKSZ esetében 660 millió Ft az eszközbeszerzés értéke, a másik közreműködő szervezet ÉMOP, NORDA esetében 305 millió Ft, így összesen 965 millió Ft az eszközbeszerzés értéke összesen.

Soós Attila: Van-e a Bizottság részéről kérdés, észrevétel? Mivel a Bizottságnak további kérdése, észrevétele nincs, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

A Bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett többségében elfogadja a határozati javaslatot.

16./2013. (V.23.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási – és üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a **Javaslat a „Szállítási és szolgáltatási szerződés utas-tájékoztató eszközök beszerzése, továbbá forgalomirányító rendszerek megvalósítása es kapcsolódó szolgáltatások tárgyában a dokumentációban meghatározott részletes**

műszaki tartalomnak megfelelően a KOZOP-5.2.0-07-2008-0003 számú „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” („Zöld Nyíl Projekt”) című nagyprojekt es az EMOP-5.1.2-09-2009-0007 számú „Miskolc es Felsőzsolca városok közösségi közlekedésének fejlesztése” tárgyú meghívásos közbeszerzési eljárás megindítására tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: „Szállítási és szolgáltatási szerződés utas-tájékoztató eszközök beszerzése, továbbá forgalomirányító rendszerek megvalósítása es kapcsolódó szolgáltatások tárgyában a dokumentációban meghatározott részletes műszaki tartalomnak megfelelően a KOZOP-5.2.0-07-2008-0003 számú „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” („Zöld Nyíl Projekt”) című nagyprojekt es az EMOP-5.1.2-09-2009-0007 számú „Miskolc es Felsőzsolca városok közösségi közlekedésének fejlesztése” tárgyú meghívásos közbeszerzési eljárás megindítása.

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási – és üzemeltetési Bizottsága jóváhagyja a „Szállítási és szolgáltatási szerződés utas-tájékoztató eszközök beszerzése, továbbá forgalomirányító rendszerek megvalósítása es kapcsolódó szolgáltatások tárgyában a dokumentációban meghatározott részletes műszaki tartalomnak megfelelően a KOZOP-5.2.0-07-2008-0003 számú „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” („Zöld Nyíl Projekt”) című nagyprojekt es az EMOP-5.1.2-09-2009-0007 számú „Miskolc es Felsőzsolca városok közösségi közlekedésének fejlesztése” tárgyú meghívásos közbeszerzési eljárás megindítását.

<u>Felelős:</u>	Bizottság elnöke
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	MVK ZRt.
<u>Végrehajtást felügyelő főosztály:</u>	Gazdálkodási főosztály
<u>Közreműködik:</u>	Projekt biztos
<u>Határidő:</u>	azonnal

8. napirend: Javaslat a MILAK-ÉP Kft. tulajdonában lévő, PPP konstrukcióban épült, az önkormányzati bérlakás-állomány részeként hasznosított lakások tulajdonjogának Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata javára, adásvétellel történő megszerzésére

Soós Attila: Egyrészt az előterjesztő képviselője nem jelent meg az ülésen, másrészt nem áll rendelkezésre aláírt előterjesztés. A Bizottság csak azt a napirendet tárgyalja, amelyről van aláírt előterjesztés. Azt javaslom, hogy a napirendet ne tárgyaljuk. Aki ezt a napirendi javaslatot elfogadja, kérem, kézfelemeléssel szavazzon.

A Bizottság 6 igen szavazattal elfogadta a napirendi javaslatot.

9. napirend: Egyebek

Soós Attila: Négy témát írtam fel. A Tervtanács ülésén kettő döntés született, kérem a referenseket küldjék ki a tagoknak. Elfogadott munkatervünkben szerepel a Miskolci Egyetem. Több megkeresés történt Rektor Úr felé. Nem jött el, ezzel meghívásunkat nem fogadta el egyik bizottsági ülésünkre sem. Vártuk a válaszát egy alkalmas időpontra, válasz nem érkezett. Városüzemeltetési témaköreinkkel kapcsolatban Főosztályvezető Úr megígérte, hogy vélhetően a június 27-i ülésen tárgyalhatjuk. A rendes bizottsági ülésünk június 11-én kedden 15 órakor lesz.


Dr. Tompa Sándor: Az Egyetemet furcsállom. A város, a Humán főosztályvezető hogyan gondolja ezt, hiszen van egy megállapodása a városnak és az Egyetemnek. Korábban évente beszámoló készült, 2010 után ez nem következett be.

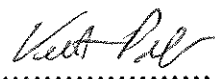
Soós Attila: Kiss Gábor Alpolgármester Úr megígérte, hogy ő jön. Az ünnepi Közgyűlésen személyesen beszéltem Rektor Úrral. Csak a tényeket tudom közölni.

Dr. Tompa Sándor: Időpontot nem talált vagy nem kíván részt venni az ülésen?

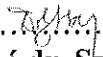
Soós Attila: Két időpontra ment el a javaslat, a harmadik megkeresésnél kértük, hogy Rektor Úr mondjon időpontot. Erre nem kaptam választ. Ha nincs további kérdés észrevétel, köszönöm mindenkinek a munkát, az ülést 17 óra 42 perckor bezárom.

k.m.f.


.....
Soós Attila
Városgazdálkodási és -üzemeltetési
Bizottság elnöke



.....
KÓSZTA PATRIK
Városgazdálkodási és üzemeltetési
Bizottság tagja

A jegyzőkönyvet készítették:


.....
Karásziné dr. Szilávik Szilvia
jegyzőkönyvvezető


.....
Lovasné Czél Mariann
jegyzőkönyvvezető

Törvényességi véleményezésre bemutatva:


.....
Dr. Csizsár Miklós
jegyző