

## Jegyzőkönyv

**Készült:** a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság rendkívüli nyílt ülésén 2013. február 21. napján a Polgármesteri Hivatal Miskolc, Városház tér 8. szám alatti Jegyzői Kabinet tárgyalójában 15 órakor.

### Jelen vannak: 7 fő

Soós Attila	Bizottság elnöke
Koszticza Patrik	Bizottsági tagok
Feledy Péter	
Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna	
Dr. Tompa Sándor	
Bazin Géza	
Diószeghy Zoltán	

### Távol van: 2 fő

Takács Gábor  
Benczés Miklós

### Meghívottak:

Dr. Szabó Zoltán	aljegyző
Dr. Veres Péter	Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály
Hudák Katalin	Városüzemeltetési és Beruházási Osztály
Mándy András	Időügyi Tanács
Karásziné dr. Szilávik Szilvia	bizottsági referens
Lovasné Czél Mariann	bizottsági referens

Soós Attila: Szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes, mivel 9 tagból 6 tag jelen van. A kiküldött meghívó szerint egy napirendi pontunk van. Kérdezem, hogy mindenki megkapta-e az előterjesztés anyagát. Igen. A napirendet teszem fel szavazásra.

**A Bizottság a javasolt napirendet 6 igen szavazattal egyhangúan támogatja.**

*Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna 15 óra 10 perckor megérkezett az ülésre, így a jelen lévő tagok száma 7 fő.*

### Napirend:

#### **1. Javaslat a Helyi Környezet- és Természetvédelmi Alapból történő pályázati támogatások odaítélésére**

Soós Attila: Kérem az előterjesztőt, hogy néhány mondatban foglalja össze az előterjesztést. Kicsit az események elé szaladtunk. Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Bizottsági Tagokat, hogy környezetvédelmi bírság címén 2012. évben összesen 8.968.628 Ft bevétel érkezett. A Környezetvédelmi Alap 2012. évi eredeti előirányzata 500 ezer Ft. Jelen pillanatban ennyi áll rendelkezésre. A különbség, a 8.469 ezer Ft, a 2012. IV. negyedévi korrekció keretében kerül

ráépítésre a Környezetvédelmi Alap kiadási sorára. Ezt a IV. negyedéves korrekciót a Közgyűlés március 7-én fogja tárgyalni. A módosító indítványom az, hogy csak a 2012. évi IV. negyedévi korrekció elfogadása után válik hatályossá döntésünk. Kérdezem a Bizottsági Tagokat van-e ezzel kapcsolatban kérdés.

**A Bizottság tagjai az ügyrendi javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadják.**

Soós Attila: A határozatot az elfogadott módosító indítvány szerint hozzuk meg, szerződéskötésre a hatályba lépést követően 15 nappal kerülhet sor.

Hudák Katalin: A környezetvédelmi bírságból származó bevétel a Környezetvédelmi Alap bevételi forrásai közé tartozik. 2012. évben 8.968.628 Ft bevétel érkezett. A rendelet szerint az Alap bevétele nem vonható el, a következő évre át kell vinni.

Dr. Veres Péter: A befolyt összeget erre a címre kell fordítani, de a költségvetési rendeletben át kell vezetni.

Hudák Katalin: 2013. január 21-én írtuk ki a pályázatot. A rendelet szerint két beadási határidő van: január 31. és augusztus 31. 2013. február 7-én szeretnénk volna elbírálni a pályázatokat, de nem tudtuk, hogy előterjesztést kell készíteni. Az előterjesztést 1 nap alatt nem volt lehetséges elkészíteni, ezért rendkívüli ülés megtartását kértük. A kiírásban megjelölt határidőig, 2013.02.05-ig 18 pályázat érkezett, határidőn túl 4 pályázat érkezett. Ezeket a második félévi döntéshez soroltuk. 3 pályázatban jelezték, hogy a NAV igazolást megkérték, ezt utólag csatolták. A tartalmi részt illetően 1 pályázatot nem tudtunk értékelni, nagyon általános megfogalmazás szerepelt a pályázatban, és nem derült ki, hogy mi a konkrét cél. A pályázók közül egy szervezet kért 500 ezer Ft feletti összeget, a Zöld Kapcsolat Egyesület a Kocsonyafesztiválra, ők több szervezetet fognak egybe, ezzel indokolták a magasabb támogatási igényt. Akinél hiánypótlásra volt szükség, mindenkit értesítettünk, emiatt senkit nem zártunk ki a pályázatból. Az összes pályázat támogatási igénye 7.169.322 Ft. A javasolt támogatási összegek meghatározásánál fő szempont volt a pályázat tartalma, költségvetése, de részben az is vezérelt, hogy jó lenne, ha maradna még pénz a második félévre is.

Koszticza Patrik: Említette, hogy egy egyesület nagyon formálisan fogalmazott, ez a Hagyományörzők Egyesülete volt?

Hudák Katalin: Igen.

Koszticza Patrik: Felkérték hiánypótlásra az egyesületet, hogy fejtsék ki bővebben a pályázatukat?

Hudák Katalin: Nem a tartalmi rész vonatkozásában szólítottuk hiánypótlásra, csak igazolásokat, nyilatkozatokat kértünk.

A pályázatból nem derült ki, pontosan mit szeretnének: szemléletformáló tevékenység óvodákban, iskolákban. Nem is lehet ezt visszaellenőrizni.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Egyetérték Koszticza Képviselő Úrral, szerintem a pályázókat vagy mindenről kellene értesíteni vagy semmiről. Mert akkor az már előbírálát. Az rendben van, hogy van egy előbírálati küszöb, de akkor az a küszöb mindenre vonatkozzon, hogy a Bizottság dönteni tudjon.

Bazin Géza: A pályázatokban vannak olyan dolgok, amelyek pótolhatók, és amelyek nem. Véleményem szerint a tartalmi rész nem lehet hiánypótlási felhívás tárgya.. Az igazolások, dokumentumok igen. Az Osztály nem írhatja meg helyettük a pályázatot. Azt kérdezném az előterjesztőtől, hogy az alapján lett csökkentve az egyes összegek nagysága - a Diósgyőri tagóvodákra gondolok -, hogy maradjon őszre is, vagy mi alapján lett csökkentve a támogatási összeg?

Hudák Katalin: A Bulgárföldi Óvodánál tényért, poharakat, evőeszközöket akartak vásárolni, ez nem egyeztethető össze a környezetvédelmi programmal. Túlzónak vélem az óvodák tuja vásárlását, ezt gazdaságosabban is meg lehetne oldani.

Mándy András: Az iskolai, óvodai tudatformálás dokumentálható és ellenőrizhető.

Soós Attila: Azt gondolom, hogy az Alap pályázati kiírása nem kellően pontos, az a javaslatom, hogy a rendelet módosítását kezdeményezzük a 2013. I. félévi munkatervben. Nem tehetjük, hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak felelősségük legyen a hiánypótlás, döntés mérlegelésénél. Az a véleményem, ha van egy beadási határidő, nem gondolom, hogy bármilyen hiánypótlást el kellene fogadunk, csak ezt pontosan deklarálni kell. Aki itt van és teljes körű az elbírálható, aki nem az nem. Szerintem a rendeletet is pontosítani kell, mert túl széleskörű, nem egyértelmű. Felmerült bennem, hogy valóban jogos-e a környezetvédelmi alapra pályázni azzal a programmal, illetve a program tartalma támogatható-e a környezetvédelmi alapból. Engedjétek meg, hogy idézzek belőle: „A nem önkormányzati környezetvédelmi és természetvédelmi beruházásokhoz, valamint a környezetvédelmi szemlélet erősítését szolgáló intézkedések, akciók ( a továbbiakban együtt: fejlesztések) megvalósításához az alapból támogatás adható.” Két paragrafussal később: „A nyújtott támogatás kizárólag a pályázatban megjelölt környezetvédelmi célt szolgáló fejlesztés költségeire fordítható.” Ha emlékszik a Bizottság, az az alapelv már kialakult, hogy ételt, italt nem fogadunk el. Az Óvoda parkosítása is méltányolandó cél lehetne, csak nem a Környezetvédelmi Alapból, a rendelet önkormányzati feladathoz nem adható. Minden pályázat előttünk van, senki nincs kizárva, a Hagyományörző Egyesület sem. Az előterjesztő tett egy javaslatot, de a Bizottság dönt az összegekről.

Dr. Tompa Sándor: Azt gondolom, hogy az egész eljárási rendet át kell értékelni, a február 5-e is túl korainak bizonyult. A költségvetés elfogadását követően legyen az első forduló.

Soós Attila: Bocsánat, hogy a szavadba vágok vélhetőleg a Környezetvédelmi Hivatal még ezt követően fog nyilatkozni a felhasználható pénzről, így e tekintetben sem jó a január 31-i időpont.

Dr. Tompa Sándor: A tapasztalatok alapján, a rendeletbe egyértelműen bele kell írni mi az, ami pótolható és mi az, ami nem. A hiánypótlás tekintetében a „nagyoknál” pl. a NORDA pályázatoknál is lehetőség van hiánypótlásra, csak ezt egyértelművé kell tenni a pályázati kiírásban.

A konkrét előterjesztést érinti, az Egészséges Miskolcért Egyesület Herman Ottó emlékparkkal kapcsolatban, az előterjesztő azt javasolja, hogy támogassuk. Azt szeretném megkérdezni tudjuk-e, hogy a Herman Ottó emlékpark nem a városé. Az elmúlt évben valakik dolgoztak és rendben tartották a területet, ha ők azok, akkor azt gondolom, hogy minden rendben van. Az elvetelt pályázatok kapcsán kérdezem, hogy mi a terület sorsa, érdemes-e ezzel a területtel foglalkozni?

A Zöld Kapcsolat Egyesület esetében támogatom és azt a módosító javaslatot teszem, hogy részükre a 891.000 Ft támogatási összeget állapítsunk meg, mivel több civil szervezetet egyesít magába. A Kocsonyafesztivál évek óta meghatározott programja a Zöld Sátor.

Soós Attila: A táblázat szerint, ha elfogadjuk a javaslatot, durván 6 millió Ft támogatási összeg szétosztásáról lenne szó. Van olyan pályázat, amikor az összeg töredékéből is értékes pályázati elemek valósíthatók meg, illetve van olyan pályázat, amelynél bármiféle csökkentés esetén nincs értelme a pályázatnak. Amennyiben pályázatot támogatunk, van olyan pályázat itt, amelyet akár augusztusban is el lehetne bírálni. Ha nem döntünk valamely pályázatról most, akkor augusztusban elbírálhatók a pályázatok vagy a pályázatot be kell adni újra?

Hudák Katalin: Újra be kell adni.

Koszticza Patrik: Akiket támogatunk, akár csökkentett összeggel is, a második félévben ők már nem pályázhatnak, illetve ugyanarra a pályázati célra nem pályázhatnak?

Soós Attila: Nincs ilyen kitétel.

Dr. Szabó Zoltán: A most beérkezett pályázatokat a jelenleg hatályos rendelet szerint kell elbírálni. Utána, a rendelet módosítás folyamán olyan következetesen megfogalmazni a rendelet szövegét, hogy ezek a kérdések szabályozva legyenek és a legközelebbi beadásnál már ne merüljenek fel. Most nem lenne jogszerű eljárás a jelenlegi pályázókkal, ha nem a jelenleg hatályos rendelet alapján bírálnánk el. Vagy ha az új rendelet szerint szeretne a Bizottság elbírálni, akkor újra be kell adni a pályázatokat.

Soós Attila: Figyelmébe ajánlom a Tisztelt Bizottságnak, hogy az esetek zömében a pályázatban megjelölt cél nem cseng össze a rendeletben megfogalmazott célokkal. Ezt is pontosítani kellene a rendeletünkben, hogy pontosan milyen környezetvédelmi célokra lehet pályázni. Kezdjük el egyenként a pályázatokat elbírálni. A táblázatban az első az Avasi Borút Egyesület, kért támogatás 500 ezer Ft, javasolt támogatási összeg 400 ezer Ft. Van-e kérdés? Előterjesztőt kérdezem, hogy reálisnak tartja a 400 ezer Ft-ot?

Hudák Katalin: Ami számomra kérdéses volt az a beton támfal környezetének rendezése a történelmi Avason. Nem tudjuk pontosan milyen tevékenységre gondoltak. Nem egyszerű a növények ültetése és kiszedése sem a támfal környékén. A Nagy Avas rehabilitációjának tervezése most folyik, melynek részét képezi a partfalvédelem is.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Ide van írva, hogy ...partfal szakadás után létesített... Ott azért történtek dolgok. Környezetvédelmi szempontból bármikor indokoltá teszik a költségeket, sajnos bármilyen mértékben.

Hudák Katalin: Nem tudjuk, hogy építészeti beavatkozásról vagy növényültetésről van szó. Bármit szeretnének tenni ott, egyeztetni kell a Főépítéssel.

Soós Attila: Megvalósítható a pályázat csökkentett összeggel?

Hudák Katalin: Vannak olyan elemei a pályázatnak például táblák, hulladékgyűjtők, amihez van költségvetés, ami elkülöníthető.

Soós Attila: Ez körülbelül mekkora összeg?

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Az Avasi közterület tisztaságának javítása soha nem egy lezárt folyamat.

Hudák Katalin: Összesen 340 ezer Ft. Hulladékgyűjtők, hulladékgyűjtő zsákok, pince táblák, festések megvalósíthatók csökkentett összeggel.

Soós Attila: Abba meg ne is menjünk bele, hogy ez mennyiben önkormányzati feladat. Javaslatom, hogy a 400 ezer Ft helyett 300 ezer Ft-ot kapjon az Egyesület. Kérem, hogy kézfelemeléssel szavazzunk a pályázatról.

#### **Avasi Borút Egyesület**

**A Bizottság az eredeti javaslatot 400 ezer Ft-ot 1 igen, 6 nem szavazattal, tartózkodás nélkül nem támogatja.**

**A Bizottság a 300 ezer Ft támogatási összegről szóló módosító javaslatot 6 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül támogatja.**

Soós Attila: Az Avasi Hagyományőrzők Egyesülete a következő pályázó. Ahogy már szó esett a pályázatról, nem értékelhető a tartalom.

Koszticza Patrik: Ők már többször részt vettek környezetvédelmi akciókban, a sajtóban is szerepeltek.

Soós Attila: Ismerem az egyesületet, de mindenki olvasta a pályázatot. Mi a javaslatod?

Koszticza Patrik: Valamilyen összeggel támogassuk.

Soós Attila: A pályázat érvényes, a pályázatot nem zártuk ki, csak nem támogatjuk. A támogatás összege nulla. Nem látom környezetvédelmi szempontból Miskolc érdekét ebben a pályázatban.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsa: Javasoljuk, hogy a dolgozzák ki a pályázatot a következő fordulóra.

Dr. Tompa Sándor: Most már egyfajta bíráló bizottsággá alakultunk, úgy gondolom meg volt a lehetőségünk megismerni a pályázatokat. Ügyrendi javaslatom van. Minden bizottsági tag mondja el, ha van az előterjesztő javaslatához képest módosító javaslata, pontos összeggel.

**A Bizottság az ügyrendi javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúan elfogadta.**

Soós Attila: Kérem a tagokat, egymás után tegyék meg javaslataikat.

Dr. Tompa Sándor: Az előterjesztő javaslatával egyetértek. Kivétel a Zöld Kapcsolat Egyesület, amely számára 891 ezer Ft-ot, kerekítve 890 ezer Ft-ot javaslok. Indoklásom, hogy mintegy 20 civil szervezet vesz részt a programban, és egy évek óta tartó városi rendezvény része.

Bazin Géza: Az előterjesztő javaslatát elfogadom. Kivétel a Zöld Kapcsolat Egyesület, amely számára 890 ezer Ft-ot javaslok, mivel 20 civil egyesületet vesz részt a programban. Támogatom azt a javaslatot, hogy a rendeletet öntsük minél hamarabb megfelelő formába, legyenek a pályázatok egyértelműen értékelhetők és szűkítsük a kört a környezetvédelmi célok tekintetében.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Az előterjesztő javaslatát elfogadom.

Diószeghy Zoltán: Az előterjesztő javaslatát elfogadom.

Koszticza Patrik: Az Avasi Hagyományőrök Egyesülete számára 100 ezer Ft támogatást javasolok. Az előterjesztő többi javaslatát elfogadom.

Feledy Péter: Az előterjesztő javaslatát elfogadom, nincs módosító javaslatom.

Mándy András: Azt szeretném mondani, hogy a Zöld Sátorral kapcsolatban a korábbi években a civil szervezetek kifogásolták, hogy a támogatás java része nem jutott el hozzájuk. Javaslom, hogy a Zöld Sátor kapja meg a támogatást, de az elszámoltatást meg kell csináltatni. Aki nem számol el az elnyert összeggel, az ne pályázhasson.

Tompa Sándor: Ez korábban is így történt. Csak az pályázhatott, aki elszámolt a korábbi támogatással.

Soós Attila: A rendeletben megfogalmazott céloknál nem tartom megfelelőnek, ezáltal nem javaslok támogatásra az óvodai pályázatokat, a majál utak programját, a Miskolci Öko-Kört - Fogadj örökbe egy forrást, a Kovács Gábor Zöld Sportok Klubját- túramozgalom bővítése programját. Alapvetően nem javaslok támogatni azokat a pályázatokat, amelyeknél a pályázó vagyont vásárol. Ezt mindenképpen tartalmaznia kell majd a rendeletnek, pontosítsuk majd a rendeletmódosítás folyamán, hogy az egyesületek tárgyi vagyoni gyarapodása ne legyen támogatható. Minden egyéb esetben az előterjesztő javaslatát támogatom.

Hudák Katalin: Csak pontosítanám az Öko-Kör programját, ők a Víz világnapja eseményre pályáztak. A majál utak esetében a program szabadidős tevékenység kiegészítése és bővítése a cél, nekem szakmailag tetszett.

Soós Attila: Én a véleményemet ismertettem, szerintem környezet- és természetvédelemileg nekem ez nem az. Ha a sportra pályázik, akkor elfogadom, ugyanez vonatkozik a Zöld Sportok Klubjára, de ez nem a sport alap. Folytassuk a szavazásokat a pályázatokról.

#### **Avasi Hagyományőrök Egyesülete**

**A Bizottság az eredeti javaslatot (0 Ft) 5 igen, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül támogatja.**

#### **Bükki Fiatalok Természetjáró Egyesülete**

**A Bizottság az eredeti javaslatot (230.000 Ft) 1 igen, 6 nem szavazattal, tartózkodás nélkül nem támogatja.**

#### **Diósgyőri Óvoda**

**A Bizottság az eredeti javaslatot (400.000 Ft) 2 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatja.**

#### **Diósgyőri Óvoda - Bulgárföldi Tagóvoda**

**A Bizottság az eredeti javaslatot (280.000 Ft) 2 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatja.**

Diósgyőri Óvoda - Lórántffy Zsuzsanna Tagóvoda

A Bizottság az eredeti javaslatot (370.000 Ft) 2 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem támogatja.

Egészséges Miskolcért Egyesület

A Bizottság az eredeti javaslatot (180.000 Ft) 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett támogatja.

Miskolci Galéria Városi Művészeti Múzeum Nonprofit Kft.

A Bizottság az eredeti javaslatot (450.000 Ft) 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatja.

Miskolci Öko-Kör

A Bizottság az eredeti javaslatot (450.000 Ft) 1 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem támogatja.

Miskolci Városgazda Nonprofit Kft.

A Bizottság az eredeti javaslatot (405.000 Ft) 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatja.

Ökológiai Intézet Alapítvány

A Bizottság az eredeti javaslatot (450.000 Ft) 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatja.

Somoskői Péter

A Bizottság az eredeti javaslatot (340.000 Ft) 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatja.

Szimbiózis Alapítvány

A Bizottság az eredeti javaslatot (450.000 Ft) 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatja.

Tapolcaiak Kulturális és Sportbaráti Köre a Gyermekéért Egyesület

A Bizottság az eredeti javaslatot (211.000 Ft) 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett támogatja.

Soós Attila: A következő pályázó a Zöld Akció Egyesület. Az eddigiekben utazási költségeket nem támogattuk.

Hudák Katalin: Az utazási költségek a gyerekek szállításának költsége. A program az általános iskolásoknak szervezett vetélkedő és sok esetben azért nem vettek részt rajta iskolások, mert nincs pénz buszjegyre.

Soós Attila: Ha úgy nézem ez egy osztálykirándulás. A rendelet módosításánál ezt is vegyük figyelembe, ezt is alakítsuk ki.

**Zöld Akció Egyesület**

A Bizottság az eredeti javaslatot (480.000 Ft) 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatja.

**Zöld Kapcsolat Egyesület**

A Bizottság a módosító javaslatot (890.000 Ft) 5 igen, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett támogatja.

**Zöld Sportok Klubja**

A Bizottság az eredeti javaslatot (90.000 Ft) 0 igen, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett nem támogatja.

**Zöld Sziget Komlóstetőért Közhasznú Egyesület**

A Bizottság az eredeti javaslatot (170.000 Ft) 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag támogatja.

Soós Attila: Az elfogadott eredeti, illetve módosított javaslatok alapján teszem fel szavazásra a módosított határozati javaslatot.

A Bizottság a módosított határozati javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadja.

### 3/2013. (II.21.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a „Javaslat a Helyi Környezet- és Természetvédelmi Alapból történő pályázati támogatások odaítélésére” című bizottsági előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozza:

**A határozat tárgya:** A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a 2013. évben a pályázati kiírás kapcsán első körben beérkezett pályázatokat elbírálva a Helyi Környezet- és Természetvédelmi Alap terhére egyszeri, vissza nem térítendő támogatást biztosít az alább részletezettek szerint:

1. Avasi Borút Egyesület	300.000 Ft
2. Avasi Hagyományőrzők Egyesülete	0 Ft
3. Bükki Fiatalok Természetjáró Egyesülete	0 Ft
4. Diósgyőri Óvoda - Bulgárföldi Tagóvoda	0 Ft
5. Diósgyőri Óvoda	0 Ft
6. Diósgyőri Óvoda - Lórántffy Zsuzsanna Tagóvoda	0 Ft
7. Egészséges Miskolcért Egyesület	180.000 Ft
8. Miskolci Galéria Városi Művészeti Múzeum Nonprofit Kft	450.000 Ft
9. Miskolci Öko-Kör	0 Ft
10. Miskolci Városgazda Nonprofit Kft, Miskolci ZOO	405.000 Ft
11. Ökológiai Intézet Alapítvány	450.000 Ft
12. Somoskői Péter	340.000 Ft
13. Szimbiózis Alapítvány	450.000 Ft
14. Tapolcaiak Kulturális és Sportbaráti Köre a Gyerekekért Egyesület	211.000 Ft
15. Zöld Akció Egyesület	480.000 Ft
16. Zöld Kapcsolat Egyesület	890.000 Ft
17. Zöld Sportok Klubja	0 Ft
18. Zöld Sziget Komlóstetőért Közhasznú Egyesület	170.000 Ft
<b>Összesen</b>	<b>4.326.000 Ft</b>

1. A határozat a 2012. évi IV. negyedévi korrekció elfogadása után válik hatályossá, a 4.326.000.-Ft összegű támogatásra a fenti ütemezés szerint abban az esetben lehet kötelezettséget vállalni, amennyiben a Helyi Környezetvédelmi Alap céllelőirányzat 02102003 sorra befolyt összeg átvezetésre kerül.

Felelős: *Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke*

Végrehajtásért felelős: *Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály*

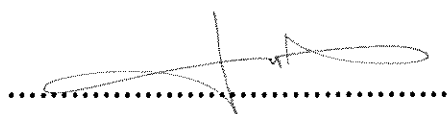
Közreműködik: *Beruházási és Városüzemeltetési osztály  
Gazdálkodási Főosztály*

Határidő: *szervezőkötés kezdeményezése a IV. negyedévi korrekció Közgyűlés által történő elfogadását követő 15 napon belül*

Soós Attila: Következő ülésünk 2013.02.28-án lesz, a munkatervekhez várom a javaslatokat.  
Köszönöm mindenkinek a munkát.

*A Bizottság Elnöke a Bizottság ülését 16 óra 10 perckor bezárta.*

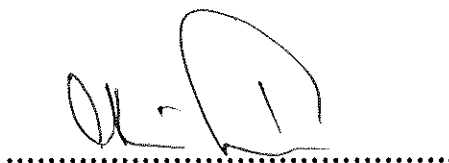
k.m.f.



**Soós Attila**  
Városgazdálkodási és -üzemeltetési  
Bizottság elnöke




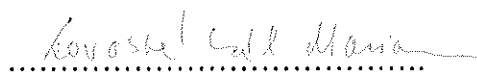
**BAZIN GÉZA**  
Városgazdálkodási és -üzemeltetési  
Bizottság tagja



**Dr. Csizsár Miklós**  
jegyző

A jegyzőkönyvet készítették:

  
**Karásziné dr. Szilávik Szilvia**  
jegyzőkönyvvezető

  
**Lovasné Czél Mariann**  
jegyzőkönyvvezető