

Jegyzőkönyv

Készült: a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság nyílt ülésén 2012. december 6. napján a Polgármesteri Hivatal Konferencia termében 15 óra 25 perckor.

Jelen vannak: 8 fő

Soós Attila Bizottság elnöke
Kosztica Patrik
Feledy Péter
Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna
Dr. Tompa Sándor
Bazin Géza
Benczés Miklós
Diószeghy Zoltán bizottsági tagok

Távol van: 1 fő

Takács Gábor

Meghívottak:

Rákosiné Viszokai Éva	Közoktatási és Sport Osztály
Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida	Vagyongazdálkodási, Számviteli és Controlling Osztály
Szegedi Zoltán	Beruházási és Városüzemeltetési Osztály
Horváthné dr. Németh Orsolya Jogi és Önkormányzati Osztály	
Emődiné Csapó Barbara	Polgármesteri Kabinet
Csizmadia Jánosné	Főépítész Főosztály
dr. Bakos István	Miskolc Kistérségi Társulás
Nébliné Babik Katalin	Kulturális Osztály
Farkasné Hadházi Ildikó	Gazdálkodási Főosztály
Szilágyi Kornél	Pénzügyi és Költségvetési Osztály
dr. Veres Péter	Főépítész Főosztály
Rogosz Sándorné	Beruházási és Városüzemeltetési Osztály
Mankovits Tamás Lászlóné	Beruházási és Városüzemeltetési Osztály
Gyarmati Péter	Beruházási és Városüzemeltetési Osztály
Lengyel Katalin	Miskolci Városfejlesztési Kft.
Czinkné Sztán Anikó	Miskolci Turisztikai Kft.
Karásziné dr. Szilávik Szilvia	bizottsági referens
Lovasné Czél Mariann	bizottsági referens

Soós Attila: Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes, mivel 9 tagból 8 tag jelen van. Először a napirendekről kell szavaznunk. A kiküldött meghívóhoz képest egy megkeresés érkezett Bakos Úrtól, hogy az eredetileg 19. számú napirendet vegyük előre. A Katasztrófavédelem beszámolóját a Közgyűlés nem tárgyalja, ezért mi sem tárgyaljuk. Javaslatom, hogy a zárt ülés két napirendje után a Miskolc Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsának beszámolója következzen, utána az eredeti meghívó sorrendjében következzenek a napirendek.

A Bizottság a javasolt napirendet 8 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

Napirendek:

Zárt ülés

1. Javaslát fellebbezések elbírálására egyedi közterület használati ügyekben (KGY.23)
2. Javaslát az önkormányzat által adományozott címek és díjak odaítélésére létrehozott kuratórium megválasztására (KGY.25.)

Nyílt ülés:

3. Javaslát a Polgármester Miskolc Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsában végzett 2012. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztató tudomásul vételére (KGY.20)
4. Javaslát közoktatási intézmények helyiségeinek bérbeadása (Bizottság)
5. Javaslát az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosítására (KGY.1)
6. Javaslát az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről szóló tájékoztató elfogadására (KGY.2)
7. Javaslát a 2013. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotására (KGY.3)
8. Javaslát az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének koncepciójára (KGY.4)
9. Javaslát az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II.10) önkormányzati rendelet és valamennyi azt módosító önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (KGY.5)
10. Javaslát Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének (TszT) módosítására és a Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról (MÉSZ) szóló 21/2004. (VII. 6.) rendelet módosítására (KGY.6)
11. Javaslát Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének az állattartás helyi szabályairól szóló 24/2010. (VI.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és a közterületek rendjéről szóló 13/1998. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítására (KGY.7)
12. "Javaslát Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására" (KGY.11.)
13. Javaslát Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítására (KGY.12)

14. Javaslat az Önkormányzat Közgyűlésének 2013. I. félévi munkatervének megállapítására (KGY.13)
15. Javaslat közterület elnevezésére (KGY.14)
16. Javaslat a Miskolc, 26. számú főút Északi elkerülő, állami tulajdonban lévő, vízi közművei tulajdonjogának átvételére (KGY.15)
17. Javaslat Miskolc Bolt, Tourinform Iroda, TDM iroda, és MISKOLCpONt iroda, valamint vendéglátó egység részére történő helyiség biztosításának módosítására (KGY.16.)
18. Javaslat a „Szimbiózis” A Harmonikus Együtt-Létért Alapítvány ingatlan használati szerződésének módosítására (KGY.18)
19. Javaslat a Tiszáninneni Református Egyházkerület ingatlanhasználati szerződésének módosítására (KGY.19)
20. Miskolci Városfejlesztési Kft.2012. évi beszámolója a városban futó, illetve tervezett projektek állapotáról, helyzetéről
21. Önerős közműépítésekre benyújtott pályázatok tárgyalása
22. Egyebek

A Bizottság elnöke zárt ülést rendel el. Zárt ülést követően.

Az elfogadott napirend szerint a Bizottság zárt ülés után megkezdí nyílt ülését.

3. napirend: Javaslat a Polgármester Miskolc Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsában végzett 2012. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztató tudomásul vételére (KGY.20)

Soós Attila: Bakos Urat köszöntöm. Néhány mondatos összefoglalást kérnénk.

Dr. Bakos István: Köszönöm a lehetőséget, hogy előbbre kerülhettem. Jelenleg egy nagy programon dolgozunk, mely a START Közfoglalkoztatási program, mely programért Polgármester Úr sokat tett, hogy ennyire kibővüljön. Miskolc az idén 670 fővel képviseltette magát, s kb. 400 millió Ft támogatás finanszírozás fordítottak a programra. A 2. féléves munka beszámolójáról van szó, két rendes és két rendkívüli ülést tartott a Kistérségi Tanács. A programban 36 település vett részt az idén, bedolgozott Miskolc városüzemeltetési feladataiba. Itt a földutak rendbetétele, illegális hulladéklerakók felszámolása, mezőgazdasági program (Bedegvölgy – állattenyésztés, növénytermesztés), téli értékteremtés, közútjavítás, kátyúzás van a programban. Ma Polgármester Úrral aláírtuk azt a jegyzőkönyvet, melyet a Belügyminisztériummal egyeztetünk le. Így a START program jövő évre jelentősen kibővül, s Miskolc jövőre 900 fővel, 760 millió Ft. támogatással vesz részt közfoglalkoztatásban. Ebben benne van egy városi egyedi, kiemelt program

is: Lyukóvölgy és a történelmi Avas megújítása (pl. pincék kitakarítása, lépcsősor rendbetétele, vízfolyások megtisztítása). A társuláshoz sok képviselői igény érkezett, s ennek is igyekeztünk megfelelni. A Városgazda Kft. és az Agrokultúra Kft. a két partner.

Jövő évben 29 település a Társulás tagjai közül velünk tart továbbra is, 1800 fő és 2.1 milliárd Ft a költségvetése a jövő évi START közfoglalkoztatási programnak, mely még terv, s ebből Miskolc 760 millió Ft-ot kap, 900 fő 10 hónapig tartó foglalkoztatását jelenti.

A Társulás együtt megmarad, 6 kilépő van, belső ellenőrzés és a START közfoglalkoztatás, mint két fő profil marad 2013-ban. Az Őszi Napsugár Otthon – mint az ország egyik legnagyobb bennlakásos idős otthona – továbbra is a Társulás fenntartásában működik. Köszönöm, ennyit szerettem volna.

Soós Attila: Ha jól értettem 760 millió Ft, 900 fő és 10 hónap?

Dr. Bakos István: Igen, tervszámok. A jegyzőkönyv ma lett aláírva, a döntés év végéig megszületik.

Soós Attila: Bizottsági Tagok, kérdés van-e?

Benczés Miklós: Nagy örömmel hallottam, hogy Lyukóvölgy megújítása is jövőre benne lesz a programban. Ha ez a tevékenység kibővül a csapadékvíz elvezetéssel, akkor ez a munka hatékonyabb lenne. Benne lesz-e ez jövő évben?

Dr. Bakos István: Jártam kinn azon a környéken, a Virág utca pl. borzalmas, vízmosások nyomai ott vannak a zúzalékolt utakon. Terveztük a vízelvezetést árokkészítéssel, igaz nem teljes körűen, de lesz benne ilyen elem. Lyukó két lábon áll, az egyik kiemelt, a légakna, amiben a közösségi ház udvarának, melléképületeknek rendbetétele, földutak zúzalékolása, meder kitisztítása. Vízelvezetésre is gondolunk. Kimutatás szerint a Lyukó-program 100 főt fog foglalkoztatni 10 hónapig, 167 millió Ft költségvetéssel. Másik a Lyukó közmű program, mely elfogadott terv. Van egy olyan elképzelése, hogy átmeneti szociális bérlakásokat telepít le a „fészekrakó” programból kilakoltatottak számára a város. A közműellátást tervezik, mely a START-ból kerül kifizetésre. Ez a program kiemelt, egyedileg jóváhagyott, s emellett az Avast említettem még. Lyukóban 3 km-es szennyvíz-gerinc épülne közfoglalkoztatásban, elsősorban az ott lakókat foglalkoztatva, melyet a Belügyminisztérium szintén támogat. Ez még 2014-re is átnyúlik, tehát lesz folytatása a 2013-as programnak.

Benczés Miklós: Köszönöm. A Belügyminisztérium úgy fogalmazott, hogy Lyukó ékszerdoboz, azzá kell tenni, az lehet későbbiekben.

Soós Attila: Bizottsági Tagok, kérdés van-e?

Dr. Tompa Sándor: Lehet, hogy nem szorosan ide kapcsolódik, de megütötte a fületem azok a bizonyos szociális bérlakások építése. Tud-e erről valaki valamit.

Dr. Bakos István: Tervezés alatt van. Olyan munkacsoportokban, ahol szó volt erről, a szándék az, hogy átmenetileg biztosítson lakóhelyet azok számára, akik nem tudnak hová költözni az Avasról kilakoltatás után.

Dr. Tompa Sándor: Ez helyileg hol lesz?

Dr. Bakos István: Konkrét helyszín nincs még eldöntve, tervezési fázisban van.

Benczés Miklós: Kb. hány lakást érintene? Mielőtt pánikkeltés lenne, azért kérdezem.

Dr. Bakos István: A START tervben 26. 215 lakás érintett a „fészekrakó”-ban, s statisztika szerint kb. 10%-uk nem tud lakáshoz jutni. Ezek mobil, átmeneti lakások, tehát nem végleges lakásokról van szó.

Soós Attila: Bizottsági Tagok, egyéb kérdés?

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett támogatja.

4. napirend: Javaslat közoktatási intézmények helyiségeinek bérbeadására

Soós Attila: Előterjesztő képviselőjét köszöntöm. Bizottság tagjait kérdezem van-e kérdés. Kérünk-e kiegészítést, rövid összefoglalót?

Rákosiné Viszokai Éva: Jelen állás szerint ez az utolsó – úgy tűnik – amit osztályunk terjeszt elő, mivel az oktatási intézmények január 1-től állami fenntartásba kerülnek. Ezt követően ugyanúgy lehetőség lesz az intézmények helyiségeinek kiadására, csak egyeztetni kell a Tankerület igazgatójával. A törvény szerint elsőbbséget élveznek az oktatási célok, tehát majd ezt követően van további lehetőség, ha nem használják oktatásra. Ha pl. este 6-7 óráig szakkörök lesznek, akkor csak utána van lehetősége az önkormányzatnak a helyiségek bérbeadására. A jövő tanévig azonban még változatlan marad, mivel a törvény előírja, hogy tanév közben nem lehet módosítani a már élő szerződéseket. 2013 szeptemberétől egyezkedni szükséges a tankerülettel.

Soós Attila : Van-e kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Gondolom csak rossz fogalmazás volt, hogy január 1-jétől, ha szakkörök lesznek és egyebek, mert eddig sem lehetett mást, ha szakkör volt.

Rákosiné Viszokai Éva: Természetesen. Az igazgató gazdálkodott az idővel - persze, voltak szakkörök, iskolai rendezvények – , illetve a helyiségkiadással, ezt követően pedig egyeztetés szükséges a tankerülettel.

Soós Attila: Körünkben van a Vagyonrendelet előterjesztője. Kérdezném, hogy ezen rendeletünk mit tartalmaz ezzel kapcsolatban?

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Jelenleg annyit tartalmaz, hogy egyszeri, egy hónapot meg nem haladó időtartamra az intézmény vezetője jogosult bérbeadásra (kivéve ingyenes), s onnantól kezdve az 5 évet meg nem haladó és határozott idejű bérbeadás esetében Bizottság jóváhagyásához, 5 éven túli esetében a Közgyűléshez kötött. 2013. január 1-től az oktatási intézményeknél nem az önkormányzat lesz jogosult – működtetés miatt – a bérbeadásra. Rendeleti szinten ezt a részt még nem kezeltük. 2012. december 15-ig kell megkötni a Tankerülettel a megállapodást. 2013. január 15-ig szükséges megkötni a használatra vonatkozó külön megállapodásokat, melyekben rögzíteni

kell, hogy ki, milyen módon, milyen időintervallumban lesz jogosult az adott ingatlanok használatára.

Soós Attila: Jelen pillanatban azt még nem látjuk, hogy a Tankerület vezetője, illetve az önkormányzat (illetékes Bizottsága) fog-e jogosítványokat szerezni a bérbeadásról?

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Igen.

Soós Attila: Van-e kérdés? Mielőtt szavoznánk, azt a tájékoztatást adom, hogy rendelkezésre áll az Oktatási, Kulturális, Turisztikai és Sportbizottság Elnöke által aláírt szakmai vélemény, megtárgyalták a bérbeadásról szóló javaslatot és támogatják.

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúan támogatja.

49/2012. (XII.06.) Városgazdálkodási és - üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a közoktatási intézmények helyiségeinek bérbeadására” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: Javaslat közoktatási intézmények helyiségeinek bérbeadása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottsága, figyelembe véve az Oktatási, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottság - 7/2011. (III.16) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 4.1.11. pontjában biztosított – szakmai véleményét, előzetesen jóváhagyja az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyon-kimutatási rendszer kialakításáról szóló többször módosított 1/2005. (II. 10.) önkormányzati rendelet 23. § (9) bekezdése alapján, hogy a

- Az Andrássy Gyula Szakközépiskola igazgatója bérbe adja

2012. december 15-től 2013. március 15-ig hétfőn 15.30-17.15, kedden 16-17.15, csütörtökön 16-17.15 az intézmény tornatermét 5.000,-Ft/óra ellenében a Miskolci Városi Sportiskola Nonprofit Kft. (3515 Miskolc, Egyetem u. 2.) részére (1.melléklet),

2012. december 15-től 2013. május 31-ig keddenként 1 óra időtartamra az intézmény tornatermét 2.000,-Ft/óra ellenében a Bosch Power Tool Kft. (3526 Miskolc, Robert Bosch Park 1.) részére (2. melléklet),

2012. december 15-től 2013. május 31-ig csütörtökönként 1 óra időtartamra az intézmény tornatermét 5.000,-Ft/óra ellenében Deményi József (3732 Kurityán, Kossuth út 55.) részére (3. melléklet),

2012. december 15-től 2013. május 31-ig szerdánként 1 óra időtartamra az intézmény tornatermét 5.000,-Ft/óra ellenében a FUX Kft. (3527 Miskolc, Besenyői u. 8.) részére (4. melléklet),

2012. december 15-től 2013. június 30-ig minden nap az intézmény II. emeleti folyosóját 120.000,-Ft/év ellenében a KV-63 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3530 Miskolc, Geró J. u. 6.) részére (5. melléklet),

2012. december 15-től 2013. június 30-ig minden nap az intézmény főépület földszinti folyosóját 12.000,-Ft/hó/automata ellenében a Coca Cola HBC Magyarország Kft. (2330 Dunaharaszti, Némedi u. 104.) részére (6. melléklet).

Felelős: Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottság Elnöke

Végrehajtásért felelős: Andrassy Gyula Szakközépiskola

Végrehajtást felügyelő Főosztály: Humán Főosztály

Határidő: azonnal

- A Kazinczy Ferenc Általános és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Iskola igazgatója bérbe adja

2012. december 15-től 2013. december 7-ig szombatonként 8-13 óráig az intézmény auláját 18.000,-Ft/hó ellenében a Quality-ker Kft. (5130 Jászapáti, Kazinczy F. u. 17.) részére (7. melléklet).

Felelős: Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottság Elnöke

Végrehajtásért felelős: Kazinczy Ferenc Általános és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Iskola

Végrehajtást felügyelő Főosztály: Humán Főosztály

Határidő: azonnal

- A Diósgyőri Szent Ferenc Római Katolikus Általános Iskola igazgatója bérbe adja

2012. december 10-től 2013. június 14-ig minden nap 7.30-11.30 óráig az intézmény büfé helyiségét 20.000,-Ft/hó ellenében a Minorita Kft. (3515 Miskolc, Hősök tere 5.) részére (8.melléklet),

2012. december 10-től 2013. június 14-ig szerdánként 15.15-16.15 óráig az intézmény tornatermét 3.500,-Ft/óra ellenében a Hámori Waldorf Általános Iskola, Gimnázium és AMI (3517 Miskolc, Losonczy u. 64.) részére (9. melléklet),

2012. december 10-től 2013. június 14-ig csütörtökönként 18-19 óráig az intézmény tornatermét 3.500,-Ft/óra ellenében Szabó-Pap István (3535 Miskolc, Benedek u. 7.) részére (10. melléklet),

2012. december 10-től 2013. június 14-ig keddenként 17.30-18.30 óráig az intézmény tornatermét 3.500,-Ft/óra ellenében dr. Cserba Lajos (3535 Miskolc, Baráthegyalja u. 140.) részére (11. melléklet),

2012. december 10-től 2013. június 14-ig keddenként 18.30-19.30 óráig az intézmény tornatermét 3.500,-Ft ellenében Burai Aladár (3535 Miskolc, Hegyalja u. 7.) részére (12. melléklet),

2012. december 10-től 2013. június 14-ig csütörtökönként 16.30-18 óráig az intézmény tornatermét 3.500,-Ft/óra ellenében a Chinoin Sport Club (1045 Budapest, Tó u. 1-5.) részére (13. melléklet),

2012. december 10-től 2013. június 14-ig hétfőnként 17-18 óráig az intézmény tornatermét 3.500,-Ft/óra ellenében Fellegi Attila (3524 Miskolc, Klapka Gy. u. 19.) részére (14. melléklet),

2012. december 10-től 2013. június 14-ig hétfőnként 18.30-19.30 óráig az intézmény tornatermét 3.500,-Ft/óra ellenében Bartha György (3534 Miskolc, Iván u. 20.) részére (15. melléklet).

Felelős: Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottság Elnöke

Végrehajtásért felelős: Diósgyőri Szent Ferenc Római Katolikus Általános Iskola

Végrehajtást felügyelő Főosztály: Humán Főosztály

Határidő: azonnal

- A Diósgyőri Óvoda Bulgárföldi Tagóvoda vezetője bérbe adja

2012. december 07-től 2013. május 31-ig keddi napokon 15-16.30 óráig az intézmény 3.sz. csoportszobáját 4.000,-Ft/hó ellenében a MEGAFILÉ Bt. (3535 Miskolc, Csóka u.28.) részére (16. melléklet).

Felelős: Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottság Elnöke

Végrehajtásért felelős: Diósgyőri Óvoda

Végrehajtást felügyelő Főosztály: Humán Főosztály

Határidő: azonnal

5. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosítására (KGY.1)

Soós Attila: Előterjesztő képviselőjét köszöntöm! Néhány mondatos összefoglalást szeretnénk.

Szilágyi Kornél: A rendeletmódosítást az Államháztartási törvény írja elő, hogy különböző időközönként az önkormányzatnak rendeletét módosítania kell. A beterjesztett módosítási igények a mindenkori költségvetési gazdálkodás velejárói. Jelen módosítás a költségvetést alapjaiban nem változtatja meg. Legutóbb a Közgyűlés novemberben tárgyalta a III. negyedévi előirányzat-módosításokat, az azóta eltelt időszakban a bevétellel összefüggő előirányzat-módosításokat, különböző intézményekhez kapcsolódó technikai jellegű lebontásokat és néhány többletigényt kezel jelen előterjesztés. A bevétellel összefüggő előirányzat-módosítások különböző pályázatokhoz kapcsolódnak, a többletigények az egyes szociális területen a különböző segélyezésekhez, néhány

megszűnt intézményhez, valamint a Kulturális Központoz kapcsolódnak, mely többlet előirányzatot kap. Ezek kiadási megtakarításból, bevételi többletekből kerülnek biztosításra.

Soós Attila: Miért tárgyaluk mostanában Közgyűléseken és Bizottsági üléseken viszonylag gyakran a költségvetésről? Az gondolom, hogy jegyzőkönyvbe rögzíthetően is tisztázzuk ezt a kérdést.

Szilágyi Kornél: A gazdálkodás sajátosságaiból adódóan év elején a Közgyűlés az akkori ismeretek alapján, az akkori rendelkezésre álló források, kiadások számbavételével fogadja el az eredeti költségvetést. Év közben az államháztartás működésének sajátosságaiból adódóan pl. a normatív, központi támogatásokat, melyeket év közben kap meg az Önkormányzat, s ezek év közben kerülnek a költségvetésbe beépítésre, s ezeknek megvan a kiadási oldala is.

Ezen felül az Önkormányzatnak jelentős számú pályázati pénzeszköze van, s amikor ezek kapcsán bevételt kap, s ez az eredeti költségvetésben nem kerül beszabályozásra, akkor ezek bevétellel fedezett módon kerülnek ráépítésre a költségvetésre. A különböző előirányzat-módosításokat indokolja, hogy az Államkincstár félévkor, háromnegyedévkor az önkormányzatnak aktuális előirányzat-állapotáról beszámolókat kell készíteni. A beszámolóknak a központi forrásból juttatott pénzeszközöknél kötelezően elvárt bevételi számokat várnak vissza, azaz, ami központi forrásjuttatásként érkezik, annak a 06.30-ai, 09.30-ai előirányzatokban benne kell lenni. A különböző korrekciókban merülnek fel olyan módosítási igények, melyek részben technikai jellegűek. Egyes kiadási soroknál év közben jelentkezhet megtakarítás, többletigény, melyeknél szükséges bizonyos időszakok elteltével a módosítás.

Farkasné Hadházi Ildikó: Kiegészíthetném? Az Államkincstár felé történő kötelező beszámolási kötelezettségen túl a Közgyűlést tájékoztatni kell az eredeti előirányzathoz képest bekövetkezett változásokról, s ezért kerül olyan sokszor a Közgyűlés elé a költségvetés módosítása. Ezt akár havonta is meg lehetne tenni, ha volt módosítás a költségvetési soroknál. Az eredeti költségvetésben egy terv mentén indul el az Önkormányzat gazdálkodása, melyet sok tényező befolyásolhat.

Soós Attila: Bizottsági tagok, kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Elnök Úr úgy kezdte, hogy fontosak lennének a jegyzőkönyv számára ezek a szavak. Én is kérem, hogy rögzítésre kerüljön, amiről beszélek. Mindenekelőtt azt gondolom, hogy a törvények ezt írják elő, amit a Hivatal csinál. Ezzel nincs is semmi vita. Érdekes megnézni a költségvetésről szóló rendeletet, azok főszárait, s a most beterjesztett főszámok hogyan viszonyulnak egymáshoz. A Kormány kiszámíthatatlan módon foglalkozik az Önkormányzatokkal, spontán döntések születnek, spontán adományozások vannak, amit át kell vezetni. Elnök Úrnak már klasszikus mondása: tökéletes költségvetés, s ez a tökéletes költségvetés szinte havonta módosításra szorul, ami azt jelenti, hogy nem felel meg az életnek, a kormányzati szándékoknak, módosításoknak. Jó példa az előbbi, az oktatási intézmények jövője, s a mai napig nem tudják a tervezők, hogy jövő évre hogyan tervezzenek. Minden egyes módosítást azért kellett végrehajtani, mert a Kormányzatuk valamit a múlt évhez képest az idej költségvetés elfogadásakor máshogy gondolt, s ez tükröződik vissza. Mentegettek valamit, megpróbálták korrigálni. Egy kérdésem van: a hitelfelvételek? Minimális hitelfelvételt tervezett rendeletben a Közgyűlés, s ehhez képest van egy havi bontás, hogy mennyi hitelt terveznek felvenni. Megvalósultak-e ezek a hitelfelvételek szeptember, október, november vonatkozásában, ténylegesen teljesültek-e?

Farkasné Hadházi Ildikó: A válaszadást azzal kezdem, hogy megállapítása nagyon téves.

Dr. Tompa Sándor: Ezt gyanítottuk, de ne tessék politizálni.

Farkasné Hadházi Ildikó: Nem politizálok. A költségvetési törvényben vannak olyan tételek, melyek folyamatosan kerülnek lebontásra az Önkormányzat költségvetésébe. Ezek korrekciót jelentenek, s módosítást a költségvetésben. A pályázatok folyamatosan zajlanak, melyekhez érkeznek a támogatások, amelyeknél előre ki nem számítható, hogy mikor lesz a beérkezése, s amikor beérkeznek, módosítják a költségvetést. Egy tételt tudok jelezni, az 500 millió Ft, ami egy kiegészítő támogatás, melyet a szállítók kiegyenlítésére kaptunk. Ezt a költségvetésbe beépítettük, s lebontásra került. A költségvetés korrekcióját ez indokolja, más egyéb nem.

Vannak előre megtervezett feladatok, melyek a vártnál kevesebbe kerülnek, akkor marad egy előirányzat, s ez a maradvány egy másik feladatra átcsoportosítható, mely korrekció keretében történik. Emiatt is módosítjuk a költségvetést. Ez az ésszerű gazdálkodás keretén belül, s annak megfelelően történik.

A hitelfelvétellel kapcsolatban 2012-re csak a fejlesztésekhez került hitelfelvétel betervezésre. A Közgyűlés előtt már ismert, hogy a Magyar Fejlesztési Bankkal egy keretmegállapodás került aláírásra. A hitelszerződés és a hitellehívások menete módosult, minden egyes fejlesztési célra projektenkénti hitelszerződést kell aláírni. A szerződések aláírása folyamatos, jelenleg 7 projektre van hitelszerződés, lehívásuk a napokban történik. A 2010. és 2011. évi hitellehívások folyamatosan történnek, tehát az anyagban ez tükröződik.

Soós Attila: Azon gondolkodtam, hogy képviselő urat az lepi meg, hogy mennyire transzparens a költségvetés. Továbbra is az az álláspontunk, hogy nincs titkolni valónk. Jogszabálynak teszünk eleget, s az alapján mutatjuk be az Önkormányzat gazdálkodását. A tudatosság és az átláthatatlanság közötti keveredés okozza azt, hogy hektikusan változik. Van-e kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Az Önkormányzati törvény korábban is előírta a pénzügyi beszámolót, melyet a városi honlapon is nyomon lehetett követni, ha szükséges volt a korrekció, akkor azt is előkészítette a szakapparátus. Főosztályvezető Asszonytól kérdezem, meg tudná-e nekem mondani az elfogadott költségvetési rendeletünk kiadási és bevételi főösszegét, s a mostani kiadási és bevételi főösszegét, valamint a pénzmaradványokról melyik fejezetben találjuk meg pontosan a legutóbbi pénzmaradványokkal kapcsolatos tájékoztatót.

Farkasné Hadházi Ildikó: Eredeti költségvetésünk főösszege: 37 milliárd Ft. Az anyag 92. oldala tartalmazza a pénzmaradványok lebontását az előirányzatoknak. A 94. oldalon található meg pontosan, s a kiadási főösszeg 61 milliárd. Ft.

Soós Attila: Tisztelt Képviselő fel tudja-e idézni az elmúlt esztendőkből ezeket a számokat?

Dr. Tompa Sándor: Teszek majd egy kísérletet. Tehát funkcionális bontásban megtalálható a 94. oldalon?

Szilágyi Kornél: Funkcionális bontásban nem található meg. A zárszámadási rendeletben, év elején döntött a Közgyűlés, s abban meghatározta, hogy mely feladatokhoz, milyen pénzmaradványt fogad el a Közgyűlés. Év közben az első féléves előirányzat-módosításkor épültek rá az eredeti előirányzatokra, melyek abban a rendeletmódosításban szerepeltek tételesen.

Dr. Tompa Sándor: Elhíresült Miskolc városa napjainkban a pénzmaradványok felhasználásáról. Ha jól értem, akkor a mostani pénzmaradványok felhasználásáról majd a következő év első negyedévében kapunk tájékoztatást.

Szilágyi Kornél: Nem, mint említettem, az előirányzat-módosítás kapcsán épültek be ezek az elfogadott pénzmaradványok az eredeti 2012-es előirányzatokra, s az első féléves, valamint a harmadik negyedévről szóló tájékoztató anyagokban szerepelnek az egyes tételes sorok felhasználásai részletezett formában. Legtöbb tételnél szövegesen mutatják be azt, hogy hogyan teljesültek az egyes sorok, s ehhez kapcsolódóan az adott időszakban elfogadott előirányzatokhoz képest vannak bemutatva az időarányos teljesítések.

Soós Attila: Kérdés? Szavazásra kerül sor.

A Bizottság a rendeletmódosítást 6 igen és 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül többségében támogatja.

6. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről szóló tájékoztató elfogadására (KGY.2)

Soós Attila: Szóbeli kiegészítést kérnénk.

Szilágyi Kornél: Az Államháztartási törvény előírásai szerint a gazdálkodás féléves és háromnegyed éves helyzetéről szintén szükséges a Közgyűlést tájékoztatni. 2012. III. negyedévi előirányzatokhoz viszonyítottn mutatja be szeptember 30-ig bekövetkezett bevételi és kiadási teljesítéseket. Részletesen a bevételeknél, intézményeknél, Önkormányzat és Polgármesteri Hivatal különböző tételsorainál szövegesen és táblázatszerűen is bemutatja az anyag a III. negyedévi gazdálkodás számait.

Soós Attila: Tagok kérdés? Nincs.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen és 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül többségében támogatja.

7. napirend: Javaslat a 2013. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotására (KGY.3)

Soós Attila: Néhány mondatos összefoglalást kérek.

Farkasné Hadházi Ildikó: Az Önkormányzat költségvetését a Közgyűlésnek január 1-jéig még nem áll módjában elfogadni. A költségvetés elfogadásáig és rendelkezésre állásáig az Önkormányzatnak működnie kell. Az átmeneti rendelkezés lehetővé teszi, hogy a bevételeit az Önkormányzat folyamatosan szedje, kötelezettségeit, kiadásait teljesítse. Ez az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet ezt a célt hivatott szolgálni a költségvetési rendelet elfogadásáig az Államháztartási törvénynek megfelelően.

Soós Attila: Bizottsági Tagok van-e kérdés? Nincs.

A Bizottság a rendelet-tervezetet 6 igen és 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül többségében támogatja.

8. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének koncepciójára (KGY.4)

Soós Attila: Erről is kérek néhány mondatot.

Farkasné Hadházi Ildikó: Az Önkormányzat jelenlegi érvényes szabályozás szerint elkészítette a költségvetési koncepcióját 2013. évre vonatkozóan. A költségvetés tervezése ezzel a fázissal kezdődik, majd ezt követően kerül összeállításra a tényleges költségvetés. Meghatározásra kerültek azok a bevételek, melyek jelenlegi ismereteink szerint az Önkormányzat rendelkezésére állnak 2013-ban. Megfogalmazásra kerültek azok a feladatok, melyek az Önkormányzatnak kötelező illetve önként vállalt jelleggel - a prioritások figyelembe vételével – teljesítenie kell. A bevételek és a kiadások a koncepcióban még egyensúlyba nem kerültek, s a tervezés további fázisában kell egyensúlyt teremteni. Ez a különféle szakterületekkel történő folyamatos tervezési folyamat eredményeként fog megvalósulni. Jelenleg a koncepcióban 29 milliárd Ft-os bevétel és 33 milliárd Ft-os kiadás oldal olvasható ki főösszegként, melynek tervezésében, a tényleges költségvetés összeállításáig az egyensúlyt meg kell találni. Az önként vállalt feladatok átvizsgálása, feladatok pontosítása, feladat alapú tervezést kell ellátni. Ezért minden egyes előirányzat, melyhez összeg került megtervezésre, feladattal kell feltölteni.

Február 15-ig kell a Közgyűlés elé terjeszteni a költségvetést. A koncepció meghatározza azokat a tervezési lépéseket, melyeket a Hivatalnak el kell végeznie. Tájékoztatásul elmondom, hogy parlament által elfogadott, de még ki nem hirdetett Államháztartási törvény módosítás szerint 2013-ra költségvetési koncepció készítése nem kötelező, de a jelenlegi szabályozás szerint igen.

Soós Attila: Bizottsági Tagok, van-e kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Nem kérdés, inkább véleményem, hogy nem lenne sportszerű azt megkérdezni, hogy miért így áll ez a koncepció, s ráadásul kiderült, hogy szívességből készítették el, mert kötelező nem lenne. Ha Elnök Úr volt szíves felidézni a történelmet, akkor megemlítem, hogy az Antall-Kormány idején fordult egyszer elő, hogy december 31-én fogadták el az ország költségvetését, ahogy látjuk az Orbán-Kormány munkáját, ez lehet, hogy most is be fog következni. Az előző években, novemberben a főösszegek már világosak voltak, s az önkormányzatok tudtak ténylegesen decemberben koncepciót készíteni.

Megértve az Önök helyzetét, egyrészt köszönjük, hogy készítettek egy ilyen koncepciót, másrészt december 31-ig az Önök kormánya, az Önök parlamentje még sok mindent változtathat, mint ahogy ez az anyagból is kiderül.

Kérdezném, hogy mivel említésre került a 29 milliárd Ft-os bevételi főösszeg, hogyan áll Miskolcon a főösszeg, mivel átkerülnek feladatok oktatási és hatósági területeken. Azaz mennyi feladatot vesz át az állam, s mennyi pénzt vesz el az állam.

Farkasné Hadházi Ildikó: A kormányzat modellszámítását ismerjük, benne van, hogy milyen feladatokkal, ennek költségoldalával és milyen bevétel elvonásokkal számol. A kettő között 40 millió Ft-os különbség van. A kormányzat számításai szerint az Önkormányzatoknál egyensúlyban kerültek el feladatok, s kerültek el bevételek.

Soós Attila: Akar-e reagálni Főosztályvezető asszony, hogy szívességből készítették el.

Farkasné Hadházi Ildikó: Nem szeretnék.

Soós Attila: Arra viszont reagálnék, hogy félreérthető képviselő úrnak azok a szavai, amikor rendszeresen „Önök kormánya és Önök parlamentjét emleget, felidézi bennem, mintha nem az Ön kormánya, parlamentje lenne. Az Ön kormánya, az Ön parlamentje is. Egyéb kérdés?

Koszticza Patrik: Rövid megjegyzés, hogy 30 milliárd Ft-os hitel-felvétellel könnyű tervezni.

Dr. Tompa Sándor: Miről beszél a képviselő, egy kicsit részletesen.

Koszticza Patrik: Szerintem ennyi elég.

Dr. Tompa Sándor: Tényleg ennyi elég!

Soós Attila: Szavazásra kerül sor.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül többségében támogatja.

9. napirend: Javaslat az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II.10) önkormányzati rendelet és Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (KGY.5)

Soós Attila: Köszöntöm az előterjesztő képviselőjét. Néhány mondatot kérnék.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Az anyag a novemberi közgyűlés előtt már kiküldésre került jelen formájában, jelen tartalommal. Egyetlen területen történt változás, mely a közoktatási intézmények helyiségbérletéhez kapcsolódó napirendkor már említésre került.

Egyszeri, egy hónapot meg nem haladó bérbeadás esetén a vezető jogkörében hagyjuk meg a döntési jogosultságot. A novemberi anyag azt tartalmazta, hogy a Tisztelt Bizottság legyen jogosult minden esetben dönteni, előzetesen véleményezni, s megadni a felhatalmazást az intézményvezetőnek. Pl. egyik iskola a másik tornatermében egyszeri egy alkalommal tart rendezvényt, amennyiben ez térítés ellenében történik. Ha ingyenes, vagy kedvezményes használatba adás történik, akkor egy intézményvezető nem feltétlenül tudja ezt megítélni, s ezt mindenféleképp Bizottság dönti el, s vizsgálja meg, mielőtt egy ingyenes használatba adásra kerül sor.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Az a megjegyzés, amire az előterjesztés, ill. a hatásvizsgálati lap része utal, s ennek a rendeletnek a megalkotása ezzel függene össze. Nem okoz-e gondot az, hogy ezt már nagyon régen el kellett volna az Önkormányzatnak fogadnia, hiszen a törvény azt írja elő, hogy 2012. március 1-ig meg kellett volna alkotni.

Nagy kérdés, hogy a most hatályon kívül helyezésre kerülő régebbi vagyonrendelet összhangban volt-e a vonatkozó törvénnyel. Másik kérdés a hatályba léptetés kapcsán, hogy a nemzeti vagyonról szóló törvény előírja, hogy a törvény hatályba lépését megelőzően kötött szerződések használóinak fel kell tárnuk tulajdonosi szerkezetüket. Nem tudjuk pontosan, hogy megtörtént-e ez, s erre nincs is utalás az előterjesztésben. Vizsgálták-e ezt a pontot?

Következő megjegyzés: A 11. §-hoz kapcsolódik, s már elfogadtuk a jövő évi ellenőrzési tervet, de az nem tartalmazott ezzel kapcsolatban semmilyen ellenőrzési feladatot.

Következő nagy kérdés, hogy Polgármester Úrnak átruházott hatáskörben döntési jogosítványai vannak, s erről a 13. § szerint évente beszámol a Közgyűlés előtt. Itt egy módosító javaslatot szeretnék megfogalmazni, s ajánlanám a Bizottságnak, hogy módosítóként tudjuk-e kezelni. Szeretnék javasolni, hogy a 13. § úgy szóljon, hogy minden Közgyűlésen, a megelőző Közgyűlés óta hozott polgármesteri döntésekről tájékoztatás szülessen.

A 27. § nagyon sok kérdőjelet hordoz, a Holding átláthatóságát illetően vannak kívánni valók, s ezt a helyzetet ez a vagyonrendelet sem javítja. Továbbra is a Bizottság fogja majd az éves beszámolókat meghallgatni, a Közgyűlésnek nagyobb jogosítványa nincs, ellenben a Polgármestert megerősíti, s nevezetesen jogosult a Holding igazgatóságát utasítani.

Függőségi viszonyok, átláthatóság, beszámoltatási viszonyok, hogyan valósulnak meg.

Fel sem vetjük, hogy a Holding a jelenlegi követelményeknek sem felel meg, miszerint közérdekű adatokat el lehetne érni a honlapon, utalnék itt a jutalmazásokra, kifizetésekre, gépkocsiügyletekre, melyek „fekete doboz”-zá teszik a Holdingot.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Amire képviselő úr utalt, a március 1-ei határidő, az arra vonatkozott, hogy a nemzeti vagyonról szóló törvényben az önkormányzatok, ha kiemelt jelentőségű nemzeti vagyoni körbe kívánnának vagyont sorolni, akkor azt eddig tegyék meg. Ezzel foglalkozott az Önkormányzat, s úgy ítéltük meg, hogy nem kívánunk olyan vagyonelemeket a forgalomképtelen vagyoni körbe, mellyel magunkat korlátoznánk tovább. Tehát március 1-jei határidő erre vonatkozott. 2012. január 1-jével lépett hatályba a nemzeti vagyonról szóló törvény, s a jogszabályszerkesztésről szóló törvény több kitéltet fogalmazott meg, hogy egy rendeletnek milyen szerkezeti formában kell kinézni, vagyis ha az Önkormányzat új rendeletet alkot, s át kívánja ezt alakítani, akkor ezt már csak ezen jogszabály alapján teheti meg. A vagyonrendeletet komplexen kellett áttekinteni, kezelni, ezért került teljesen új struktúrába, megvalósításra, kidolgozásra.

Az eddig hatályban lévő vagyonrendeletnek voltak olyan elemei, melyeket a régi Áht. és a régi Ötv. szabályozott, s ennek megfelelően került szabályozásra vagyonrendeletünkben is. Nem követtünk el törvénysértést, hogy most tárgyalja a Közgyűlés a vagyonrendeletet.

A 11.§-hoz kapcsolódó hozzáfűzésem az, hogy mihelyst a rendelet hatályba lép, elfogadja a Közgyűlés, ennek megfelelően kell majd a további módosításokat elvégezni.

A 13. §-hoz kapcsolódó polgármesteri tájékoztatási előírással kapcsolatos felvetést csak technikailag látom problémásnak, mivel a közgyűlési anyagok leadási határideje megelőzi a Közgyűlést. Így az adott hónapban, vagy azt megelőzően meghozott döntések gyakorlati szempontból problémásak lehetnek, tehát alkalmazkodni kellene az SZMSZ-hez, hogy mennyi idővel a Közgyűlés előtt kell az anyagokat leadni, szakmailag véleményeztetni.

A Holding szabályozásával kapcsolatban eddig is tartalmazott a hatályos vagyonrendelet olyan szabályt, hogy utasítási joga volt nemcsak a Polgármesternek, hanem a Bizottságnak és a Közgyűlésnek is a Holding felé, melyet a 25. § c) pontja tartalmaz jelenleg.

Soós Attila: Tompa képviselőnek volt egy javaslata.

Dr. Tompa Sándor: Pontosítanám, hogy az apparátus számára is világos legyen, ha pl. január 16-ig kell leadni a közgyűlési anyagokat, akkor az azt jelenti, hogy január 16-ig eltelt időszakra vonatkozóan az azt megelőző Közgyűlés közötti időszakra vonatkozik. Előfordul, hogy nyáron nincs Közgyűlés, s azért nem kell összehívni.

Javasolnám, hogy arra is vonatkozzon az időszakonkénti közgyűlési tájékoztatás adása, hogy milyen utasításokat adott a Bizottság, melyet a Polgármester a Holding ügyeiben.

Elnök Úrtól kérem, hogy az elvet legyen szíves megszavaztatni.

Soós Attila: Véleményem szerint az átláthatóságról szól, nem az elszámoltatásról. Ha jól értettem kettő javaslatról van szó. Tehát a Bizottság óhajt-e olyan módosítást megszavazni a vagyonrendelethez azzal a kiegészítéssel, mely arról szól, hogy a Polgármester az eddigi gyakorlattól eltérően ne évente egyszer számoljon be a saját hatáskörében hozott döntésekről, illetve a Holding felé hozott döntésekről, hanem minél gyakrabban, minden Közgyűlésen az azóta eltelt időszakra vonatkozóan. Szavazás következik.

A Bizottság a Vagyonrendelethez kapcsolódó módosítási javaslatot 2 igen, 6 nem szavazattal tartózkodás nélkül elutasította.

Soós Attila: Van-e még napirendhez kapcsolódó kérdés?

A Bizottság a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, tartózkodás nélkül többségében támogatja.

Bazin Géza távozott az ülésről 16 óra 27 perckor, így a jelenlévő tagok száma 7 főre csökken.

10. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének (TszT) módosítására és a Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról (MÉSZ) szóló 21/2004. (VII. 6.) rendelet módosítására (KGY.6)

Soós Attila: Előterjesztőt szeretettel köszöntöm. Kérem, hogy néhány mondattal foglalja össze az előterjesztést.

Csizmadia Jánosné: Három terület szabályozási tervét kell módosítani. Az első a Hősök tere, ahol ingatlanértékesítéssel kapcsolatban merültek fel jogi problémák, a második a Tallér utca, ami az előzőnek a következménye, valamint a Szimbiozis Alapítványnak van egy területe, egy beruházás támogatással kapcsolatban derült ki, hogy a helyi építési szabályzat szigorúbb beépítési kötelezettséget írt elő, mint az országos jogszabályok, ezt most kiküszöböljük. Így elnyerhetné a pályázatot az Alapítvány. Formailag a szerkezeti tervet határozattal, a szabályozási tervet rendelettel kell módosítani.

Soós Attila: Határozati javaslatot is kell hoznunk?

Csizmadia Jánosné: Igen.

Soós Attila: Van valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Tompa Sándor: Azt szeretném kérdezni, hogy változott a szabályozási terv módosításának, illetve a területrendezési terv módosításának az a fajta szabályozása, hogy közmeghallgatás, közzététel és egyebek...?

Csizmadia Jánosné: Ezek mind megtörténtek előírás szerint.

Dr. Tompa Sándor: Lelkes olvasója vagyok a Miskolc.hu-nak, de nem találkoztam az egyik témával sem.

Csizmadia Jánosné: A Minapban jelent meg, úgy hiszem, ott szokás ezeket a közzétételeket megjelentetni.

Dr. Tompa Sándor: Lehet, hogy csak én nem találkoztam vele. Azt gondolom, hogy a korábbi szabályozási tervmódosításokkal kapcsolatban is szegényes volt a tájékoztatás, mert nagyon eldugva szoktak megjelenni ezek a hirdetések. Egy picit részletesebben legyen szíves a Hősök terét illetően kifejteni, mi van a földfelszínnel és alatta, hogyan függ össze ez a szabályozási tervben.

Csizmadia Jánosné: A föld felszínén egy tér van.

Dr. Tompa Sándor: Eddig is kellett a szabályozási tervben ezt szabályozni, például a miskolci pincéket is nyilván kellett tartani?

Csizmadia Jánosné: Nem, azt történt, hogy voltak hosszadalmas tárgyalások. A mélygarázs beépítésére a befektetők és az Önkormányzat részéről voltak egyéb tárgyalások a beruházás létrehozásával kapcsolatosan. Az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetésének van néhány jogi akadálya. A közterület törzsvagyonnak minősül, amit nem lehet értékesíteni, az Önkormányzat sok pénztől esne el, hogy ha nem tudjuk az ingatlant értékesíteni szerződés szerint.

Dr. Tompa Sándor: Ez a felszín alatti részre vonatkozik. Eddig ezek szerint nem vonatkozott a felszín alatti részre? Magyarországon volt erre egy precedens, talán Sopronban. A Közgyűlésig tetszenek tudni erre válaszolni.

Csizmadia Jánosné: Ez jogi kérdés, amit írásban kifejtenénk.

Dr. Tompa Sándor: A többi mélygarázs az rendben van?

Csizmadia Jánosné: Nem ismerem a többi mélygarázst.

Soós Attila: A mélygarázs ügyét ismered Péter?

Dr. Veres Péter: Felületesen igen.

Soós Attila: Miért kell módosítani a szabályzatot? Én azt olvasom ki az anyagból, hogy az eredeti szerződés úgy jött létre, hogy a parkolóra a beruházó az alépítmény vonatkozásában tulajdonjogot, a tér felszínére földhasználati jogot szerzett volna 50 éves időtartamra. Ezt követően térítésmentesen át kellett volna adni az önkormányzatnak. Viszont a bírósági gyakorlat az az, hogy a jelzett területen, a földfelszín forgalomképtelennek minősül, semmilyen dologi jogi igény nem

érvényesíthető. Ez egy érdekes helyzetet eredményez, mit csinál a mélygarázzsal, ha én azt mondom, hogy nem engedem rá a föld felszínére?

Dr. Tompa Sándor: A földfelszín viszont közterület. Ez túlmutat a szabályozási terven.

Soós Attila: Ezt jó lenne a Közgyűlésig tisztázni.

A Bizottság a rendelet módosítását 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan támogatja

11. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének az állattartás helyi szabályairól szóló 24/2010. (VI.30.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és a közterületek rendjéről szóló 13/1998. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítására (KGY.7)

Soós Attila: Főosztályvezető Asszonyt köszöntöm. Kérem, hogy néhány mondattal foglalja össze az előterjesztést.

Miklós Béláné: Az előterjesztés alapjaiban a hatályos jogszabályoknak való megfelelést jelenti. Az Önkormányzat legfőbb szabályai ütköztek a hatályos törvénnyel, mivel az állattartásról szóló helyi rendelet övezetekre osztotta a várost és egyedszám szerint határozta meg tartható állatok számát. A jelenlegi szabályok szerint ezt nem lehet. Nem lehet például a társasházakban hozzájáruláshoz kötni a kedvtelésből tartható ebek számát, nem lehet helyi rendeletben szabályozni az ebtenyésztést, mert külön jogszabály van arról is. Átvizsgáltuk a helyi rendeletet, e szabályok nélkül a helyi rendelet kiürül, így hatályon kívül kell helyezni. Ami szabályozás nélkül nem maradhatott az az eb futtatásra kijelölt területek, ezt a közterületek rendjéről szóló önkormányzati rendeletbe tettük bele.

Soós Attila: Van kérdés a Bizottság részéről?

Dr. Tompa Sándor: Tisztában vagyok azzal, hogy helyi rendeletet helyezünk hatályon kívül amiatt, hogy részben alkotmánybíró, részben európai jogharmonizáció alapján született egy törvény. A Közgyűlésünk gyakorolja a kormánypárti kezdeményezés felterjesztési jog gyakorlását. Nem tetszenek-e gondolni, hogy kellene azért szólni...a múltkorában kakaskukorékolást halottam egy Árpád utcai bérház erkélyéről, de mondanak ilyet az Avasi lakótelepről is. Miklós itt van velem szemben, azt gondolom, hogy az ő területén is jelentkezhettek számtalan probléma, nem beszélve a közúti közlekedésről, a lótartról és a lovas kocsi használatról különösen a Marx tér környékén. A város működésében zavarokat okozhat. Ha már ilyen kemények tetszenek lenni az Európai Unióval, akkor lehetne konzultálni a jogalkotókkal.

Benczés Miklós: Pontosítanám a Képviselő úr Marx teret említett, talán Freudi elszólás lehetett.

Dr. Tompa Sándor: 60 éves vagyok, nekem már az marad.

Benczés Miklós: Ha törvénysértés történik, hogyan lehet ezeket szabályozni. Úgy néz ki, hogy tegyük fel máától mindenki tarthat állatot, és csak akkor történik ebben eljárás, ha feljelentést teszek. Mi a szabályozás háttéré?

Miklós Béláné: Minden jogalkotó és én mint jogalkalmazó is alaptól feltételezem, hogy jogkövető állampolgárok is vannak. A jogalkotó arra is gondolt, hogy szigorította az állatvédelemmel, állattartással kapcsolatos magasabb szintű jogszabályokat. A jelenleg hatályos törvény számos olyan elemet tartalmaz, ami megfogja, megszigorítja akár az ebtartást, haszonállattartást is. A kiegészítő szabályok is ennek megfelelően kerültek szabályozásra, ha nem megfelelő állattartást fedezünk fel, a bírság 15 ezer Ft-tól bizonyos szorzókkal számítva akár 1,5 millió Ft-ig is terjedhet. Az ellenőrzésekre nagyobb hangsúlyt kell fektetni és a lakosságnak is jelezni kell a problémákat. A sajtóban megjelent, hogy disznót lehet tartani az erkélyen, az nem működik. A hatóságok számára lesz nehezebb, ránk fog nagyobb teher hárulni, de a szabályok betarthatók továbbra is.

Soós Attila: Jogi kérdésem lenne, hogy ha megszüntetünk egy rendeletet és módosítunk egy másik rendeletet, akkor miért egy rendelet megalkotásáról szól az előterjesztés.

Miklós Béláné: A jogalkotásról szóló törvény megengedi, hogy több rendeletet érintő döntést egy rendeletbe foglaljunk.

A Bizottság a rendelet tervezetet 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan támogatja

12. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (KGY.11.)

Soós Attila: Kér- e összefoglalást a Bizottság? Van-e kérdés? Nincs.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett támogatja.

13. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítására (KGY.12)

Soós Attila: Van- e kérdés a Bizottság részéről? Nincs.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett támogatja.

14. napirend: Javaslat az Önkormányzat Közgyűlésének 2013. I. félévi munkatervének megállapítására (KGY.13)

Soós Attila: Van- e kérdés a Bizottság részéről? Nincs.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen, 1 nem szavazattal és tartózkodás nélkül támogatja.

15. napirend: Javaslat közterület elnevezésére (KGY.14)

Soós Attila: Van-e kérdés a Bizottság részéről? Nincs.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan támogatja.

16. napirend: Javaslat a Miskolc, 26. számú főút Északi elkerülő, állami tulajdonban lévő, vízi közművei tulajdonjogának átvételére (KGY.15)

Soós Attila: Van-e kérdés a Bizottság részéről? Nincs.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan támogatja.

17. napirend: Javaslat Miskolc Bolt, Tourinform Iroda, TDM iroda, és MISKOLCpONt iroda, valamint vendéglátó egység részére történő helyiség biztosításának módosítására (KGY.16.)

Soós Attila: Ügyvezető asszonyt szeretettel köszöntöm. Néhány mondatos összefoglalót kérünk.

Czinkné Sztán Anikó: Volt már egy ezzel kapcsolatos előterjesztésünk, amit a Közgyűlés jóváhagyott. Azért kényszerültünk a helyszínen változtatni, mert a helyiség a MIDMAR-nak is helyet fog adni, a TDM is velünk költözik. Így a Széchenyi u. 6. szám alatti helyiség nagyon szűkös, és a MIK Zrt is jelezte felénk, hogy Capri helyén nyílt volna egy kávézó, de ez a terv nem sikerült, így felszabadult a Capri. A Capri került kiválasztásra, mert az elosztásában, alapterületében ez alkalmas arra, hogy a Tourinform, a Miskolc Bolt, kis vendéglátó egységgel, Miskolcpont irodával kialakításra kerüljön. Ezért adtunk be még egy előterjesztést és szeretnénk az eredetit módosítani, mert ez a helyiség alkalmasabb lenne.

Dr. Tompa Sándor: Bár különböző jogállású szervezetek, illetve vállalkozások kapnak itt elhelyezést, de összességében azt kell, hogy gondoljuk, hogy a Miskolc Bolt is egy vállalkozásként, a turisztika is egy vállalkozásként dolgozik, a Tourinform már kevésbé. Mi indokolja a bérleti díj kedvezményt? Ügyvezető asszony nagyon jó projektnek gondolta a Miskolc kártya folytatását. Mi szükséges bérleti díj kedvezményt biztosítani?

Czinkné Sztán Anikó: Egyrészt úgy látom, hogy a lista ára elég magas, ez az üzlet az utóbbi 7 évben nem volt kiadva, a MIK nem tudta értékesíteni. A MIK az eredeti ár alatt 70% -kal kínálta és úgy sem tudta értékesíteni helyiséget. A jelenlegi gazdasági helyzetben azon az áron most nem lehet bérbeadni.

Dr. Tompa Sándor: A jelenlegi gazdasági helyzet említésére húztam össze a szemöldökömet, Matolcsy Úr mást szokott mondani.

Czinkné Sztán Anikó: Az Ön dolga megítélni Matolcsy Úr véleményét, én azt gondolom, hogy azon az áron nem lehet kiadni, ezt mutatja a piac reagálása is, ez az üzlet nem olyan profitemelő üzlet lesz, mintha egy bankot vagy biztosítót telepítenénk oda. Városépítő célja van a dolognak, nem a profitszerzés határozza meg. Ez indokolja, hogy kedvezményért fordulunk a városhoz.

Soós Attila: Köszönöm. Egyéb kérdés? Nincs. Egyébként több bérlője lesz az ingatlanoknak, és ha arányos bérleti díjat feltételezünk és el tudjuk fogadni, hogy a MIDMAR közhasznú szervezetként fog működni, profitorientált éppen a turisztika marad, és ő arányosan fizet.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett támogatja.

18. napirend: Javaslat a „Szimbiózis” A Harmonikus Együtt-Létért Alapítvány ingatlan használati szerződésének módosítására (KGY.18)

Soós Attila: Előterjesztőt köszöntöm. Van-e kérdése a Bizottságnak? Nincs.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan támogatja.

19. napirend: Javaslat a Tiszáninneni Református Egyházkerület ingatlanhasználati szerződésének módosítására (KGY.19)

Soós Attila: Előterjesztőt köszöntöm. Van-e kérdése a Bizottságnak? Nincs.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúan támogatja.

20. napirend: Miskolci Városfejlesztési Kft. 2012. évi beszámolója a városban futó, illetve tervezett projektek állapotáról, helyzetéről

Soós Attila: Megkapta-e mindenki az elkészített anyagot? Igen. Köszöntöm Ügyvezető asszonyt. Van-e kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Sok új információt nem adott a tájékoztató, de lehet, hogy azért mert érdeklődő vagyok a téma iránt.

Soós Attila: Ennyire transzparens a városvezetés?

Dr. Tompa Sándor: Az átláthatóság tekintetében lennének kifogásaim. Régóta tervezzük ezt a napirendi pontot, a Bizottsági tagok emlékeznek rá. És fájlalom, hogy utolsó pillanatban kerül rá sor. Két témában szeretnék kérdezni az egyik a Selyemréttel kapcsolatosan az igazságügyi szakértői vizsgálatról legyen szíves részletesebben tájékoztatni. A másik Tapolca esetében a szövegben szerepel, hogy „előterjesztést készítettünk” kinek tetszetek előterjesztést készíteni és mi a tartalma, mert én nem találkoztam vele.

Soós Attila: Szeretném felhívni a figyelmét, hogy nyílt ülésen vagyunk és csak olyan információt adjon, ami az Önkormányzat érdekét nem sérti.

Lengyel Katalin: A Selyemréti Strandfürdőnél elkészült az igazságügyi szakértői vélemény, amelynek célja az volt, hogy egészen pontosan megállapításra kerüljön az a műszaki tartalom, amelyet elvégzett a kivitelező, a Hajdúép Kft. és az a műszaki tartalom, ami hátra van még ahhoz, hogy a Selyemréti strand elkészüljön. A hátralévő munkák kivitelezésére elindult a közbeszerzési eljárás, december 5. volt a beadási határidő, az ajánlatok feldolgozása most kezdődik. Terveink szerint január végére lesz új kivitelezője a strandnak.

Dr. Tompa Sándor: Az igazságügyi vélemény tartalmára is kíváncsi lennék. Milyen arányokat állapítottak meg, melyek azok az elemek, amelyek hátra vannak. Nem kaptunk rá lehetőséget, hogy személyesen is megnézzük.

Lengyel Katalin: 40% került leszámításra, amit a műszaki ellenőrök leigazoltak. A 60%-a van még hátra a munkáknak. A medencék beton része készen van, burkolás, gépészeti munkák vannak még hátra, csúszda élményelemek beszerzése és beépítése van még hátra. A szakértői véleményre azért volt szükség, hogy a hátralévő munkákat egészen pontosan meghatározza a közbeszerzéshez, illetve hogy ha netán peres eljárásra kerül sor, akkor legyen egy olyan igazságügyi szakértői vélemény a kezünkben, amely egy bírósági pernél megállhat. Ennél többet nem tudok mondani.

A Tapolcával kapcsolatban elkészült egy kiemelt pályázat, amely sajnos nem került támogatásra, de már sokszor mondtuk, hogy ettől a munka nem állt meg, a munkát folytatjuk kicsit más tartalommal. Volt egy tervpályázat júliusban, eredménye, hogy akik díjazottak lettek azok meghívásával elindult egy közbeszerzési eljárás, a Stúdió Kft. nyerte a strand tervezését. Az engedélyes terv leadási határideje december 15. November 30-án volt tervtanács, ajánlásokat fogalmaztak meg, ezeknek az átvezetése folyik a terveken. Célzott támogatást várunk erre a projektre, amelynek nem tudjuk az összegét és időpontját.

Dr. Tompa Sándor: Amire utalt tehát, hogy az előterjesztés elkészült, az a Polgármester részére készült és a strandot, barlangfürdőt és az ősparkot tartalmazza?

Lengyel Katalin: Igen.

Dr. Tompa Sándor: Mennyi a becsült beruházási költsége, mennyire van szükség a Kormánytól?

Lengyel Katalin: Ha az egész Tapolcát fejleszteni szeretnénk, nagyon sok pénzre lenne szükség. Még nem tudom a számokat megmondani, mert a november 30-i tervtanács még átvezetéseket kért és az utolsó pillanatban készülnek el a tervezői költségvetések. Fejlesztési modulonként készülnek a tervek és ehhez a költségvetések. Ha van x Ft, akkor 2 modult tudunk megvalósítani, nagyobb forrás esetén több modult. A forrás függvényében tudjuk megvalósítani a terveket.

Soós Attila: Minden verzióra próbálunk felkészülni. Majd az egyebekben lesz pontosan érintve ez a tervtanácsi állásfoglalás, amelyről be kell számolnom. Az ősparkkal kapcsolatban jelentős változtatásokat gondol jogosnak a tervtanács, ezért jobb, hogy ügyvezető asszony számokkal való dobálózás helyett inkább óvatosan fogalmaz. Bizottsági tagok van-e kérdés? Nincs. A bizottság köszöni és tudomásul veszi a beszámolót.

Benczés Miklós távozott a Bizottsági ülésről 17 óra 10 perckor, így a jelenlévő Bizottsági tagok száma 7 főre csökken.

21. napirend: Önerős közműépítésekre benyújtott pályázatok tárgyalása

Soós Attila: Előterjesztő képviselőit köszöntöm. Mivel az ülés elején nem voltak jelen tájékoztatom, hogy Tompa Úrnak jelzése volt, hogy ez az anyag mennyiben tekinthető előterjesztésnek a szabályaink szerint. Egyben rögtön kérdezem, hogy amennyiben nem tekintjük előterjesztésnek, akkor van-e lehetőség a jövő esztendőben történő döntésre?

Rogosz Sándorné: Leginkább tájékoztató anyagnak szántuk. Júniusban került elfogadásra a lakossági kezdeményezésre önkormányzati részvállalással megvalósuló út-, járda- és közműépítések szervezéséről és finanszírozási rendszeréről. A rendelet elfogadását követően az Osztályunk megkereste a korábbi években önerős építésekre jelentkezett közös képviselőket és felhívás jelent meg, hogy lehet önerős építésekre pályázni. Ebből állítottunk össze egy tájékoztató anyagot.

Soós Attila: Szeretnék pontosítani. Ez az anyag azért van itt, mert a beérkezett pályázatokból a rendelet alapján a Bizottságnak döntenie kellene? Vagy különben nem értem. Ezért azt gondolom, hogy erről, ha döntenie kell, akkor ez nem tájékoztató anyag.

Dr. Tompa Sándor: A Bizottságnak van egy ügyrendje. Amiről döntenie kell, annak formailag előterjesztésnek kell lennie határozati javaslattal. Nem venném a lelkemre, hogy ezek a régóta húzódó ügyek januárig várjanak. Döntsön a Bizottság a legjobb belátása szerint Az érintett képviselőkkel konzultáltak-e?

Gyarmati Péter: A Közgyűlés úgy döntött, hogy a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság dönt az önerős beruházások pályázatairól. Korábban az önerős bizottság döntött, mi csak szakmai véleményt adtunk, javaslatot nem adtunk. Azt gondoltuk most is ez a feladatunk.

Soós Attila: A korábbi önerős bizottságban nem vettem részt. A mi Bizottságunk az SZMSZ szerint működik, létezik egy erre vonatkozó Polgármesteri és Jegyzői utasítás. A Közgyűlés és ezáltal a Bizottság előterjesztéseket tárgyal kötött és előírt formában.

Dr. Veres Péter: Én is csak azt tudom mondani, hogy az SZMSZ szerint meghatározott formában kell benyújtani az előterjesztéseket.

Dr. Tompa Sándor: Javaslatom, hogy az Osztályvezető asszony a jövő heti Közgyűlés előtt megfelelő formában tárja a Bizottság elé az előterjesztést.

Rogosz Sándorné: Megfelelő formában elkészítjük az előterjesztést.

Soós Attila: Kérem a bizottsági tagokat, hogy szavazzunk, hogy a megfelelő formában elkészített előterjesztést jövő heti Közgyűlés napján 8 órától tárgyaljuk, amennyiben előző nap megkapjuk az anyagot természetesen változatlan tartalom mellett.

A Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúan elfogadja a napirendre vonatkozó javaslatot.

22. napirend: Egyebek

Soós Attila: Két dolgot szeretnék mondani, a következő rendes bizottsági ülés időpontja egy héttel a rendes Közgyűlés előtt lesz, ami februárra van meghirdetve. A jövőben is szeretném tartani ezt az időpontot, csütörtökön jellemzően 15 órakor. A megbeszéltek szerint rendkívüli ülés december 13-án 8 órakor lesz.

Adnék egy rövid tájékoztatást, hogy milyen tervtanácsi állásfoglalások történtek az előző bizottsági ülésünk óta: November 7-én: Lovagi tornák tere, Miskolc-Tapolca strand modul, Nemzeti Adó - és Vámhivatal Megyei Vám és Pénzügyőri Igazgatóság engedélyezési terv. November 16-án: Miskolc-Tapolca strand modul, Óspark modul. November 30-án: Miskolc-Tapolca strand modul Puskás Tivadar úti Kisboldogasszony Katolikus Óvoda terve. Az anyag kiküldésre kerül a Bizottság tagjainak. Köszönöm szépen a munkát.

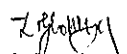
A Bizottság Elnöke a Bizottság ülését 17 óra 35 perckor bezárta.

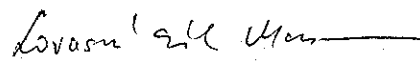
k.m.f.



Soós Attila

Városgazdálkodási és -üzemeltetési
Bizottság elnöke


Karásziné dr. Szilvik Szilvia
jegyzőkönyvvezető


Lovasné Czél Mariann
jegyzőkönyvvezető

