

Jegyzőkönyv

Készült: a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság nyílt ülésén 2012. november 8. napján a Polgármesteri Hivatal Konferencia termében 15 óra 15 perckor.

Jelen vannak: 7 fő

Soós Attila Bizottság elnöke
Takács Gábor
Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna
Kosztica Patrik
Diószeghy Zoltán
Dr. Tompa Sándor
Bazin Géza bizottsági tagok

Távol van: 2 fő

Feledy Péter
Benczés Miklós

Tanácskozási joggal részt vesznek:

Bodnár Milán	Stratégiai Osztály
Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida	Vagyongazdálkodási, Számviteli és Kontrolling Osztály
Dr. Veres Péter	Főépítési Főosztály
Dudás Istvánné	MIK Zrt.
Rákosiné Viszokai Éva	Közoktatási és Sport Osztály
Szilágyi Kornél	Pénzügyi és Költségvetési Osztály
Gedeon Miklós	Beruházási és Városüzemeltetési Osztály
Dr. Balog Henriett	MIK Zrt
Kéri Zoltán	Miskolci Városfejlesztési Kft.
Vargáné Jáborcsik Mária	Ellenőrzési Osztály
Horváthné dr. Fehér Ágnes	Gazdálkodási Főosztály
Dr. Kakas Zoltán	Adó Osztály
Nébliné Babik Katalin	Kulturális, Idegenforgalmi és Városmarketing Osztály
Dr. Szabó Zoltán	Aljegyző
Karásziné dr. Szlávik Szilvia	bizottsági referens
Lovasné Czél Mariann	bizottsági referens

Soós Attila: Üdvözlöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes, mivel a 9 fős Bizottságból 7 fő jelen van.

Első körben a napirendről kell döntenünk. A napirendünk több ízben módosult. Az általam javasolt napirend a következőképpen néz ki, figyelembe véve a közben elhangzott igényeket is:

Az 1. napirendi pont a piaci alapon bérbeadandó lakások pályázatának elbírálására című javaslat, melyet zárt ülésen tárgyalnánk. Utána nyílt üléssel folytatjuk, melynek napirendi pontjai a következők: 2. napirendi pont: Javaslat a PPP rendszerben... 3. Javaslat közoktatási intézmények helyiségeinek bérbeadására. 4. A 2012. évi költségvetéséről szóló rendelet III. negyedévi módosítására. 5. Javaslat a helyi adó rendeletek felülvizsgálatára, ez a bizonyos telekadó bevezetésével csökkentett előterjesztés. 6. Vagyonrendelet. 7. Fűtőmű-Science

Múzeum. 8. Ellenőrzési terv. 9. TÁMOP. 10. ERMIS projekt. 11. Közzolgáltatási szerződések. 12. Miskolc belvárosának tehermentesítését célzó közúti fejlesztések előkészítése. A 13., 14. és 15. pontokat, a 3. MVK-s előterjesztést javaslom, hogy egybe tárgyaljuk. 16.pont: Egyebek. Kérdezem, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban a Bizottsági tagok kaptak-e anyagot. A helyi adóval kapcsolatos előterjesztés is időben rendelkezésre állt, abból csak kikerült a telekadó rész. Napirendhez kapcsolódóan van-e kérdés.

Dr. Tompa Sándor: A hitelfelvételekkel kapcsolatban az előbb kaptunk anyagot. A Bizottság nem kívánja ezt tárgyalni?

Soós Attila: Miután aláírt előterjesztés nem áll rendelkezésre, azt javaslom, hogy ha időközben megérkezik az aláírt hitel igénybevételevel kapcsolatos előterjesztés akkor az Egyebek pontban tárgyaljuk. De egyelőre csak tervezet van, aláírt példányt nem láttam és egyébként is a Bizottság rendje szerint csak aláírt előterjesztést tárgyalunk. Tehát a napirendi javaslatot azzal egészítem ki, hogy ha időközben megérkezik, akkor az Egyebek napirendei pontban tárgyaljuk a hitelekre vonatkozó előterjesztést. Van egyéb kérdés? Nincs, akkor az általam javasolt napirendet teszem fel szavazásra.

A Bizottság a napirendi javaslatot 5 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadja.

Napirendek:

2. Javaslat a PPP rendszerben épült piaci alapon bérbeadandó lakások pályázatának elbírálására (Bizottság)

3. Javaslat közoktatási intézmények helyiségeinek bérbeadására (Bizottság)

4. Javaslat az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012.(II.29.) rendelet módosítására (III. negyedévi előirányzat módosítás) (KGY.1.)

5. Javaslat a helyi adó rendeletek felülvizsgálatára és az építményadóról szóló 62/2001. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására

6. Javaslat az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II.10) önkormányzati rendelet és valamennyi azt módosító önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (KGY.3.)

7. Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Miskolci Városfejlesztési Kft. között megkötött "Fűtőmű-Science Múzeum és Művészeti Központ" című projekthez kapcsolódó megbízási szerződés módosításának jóváhagyására" (KGY.5.)

8. Javaslat a 2013. évi ellenőrzési terv megállapítására (KGY.6.)

9. Javaslat pályázat benyújtására a TÁMOP-1.4.3-12/1 azonosító számú felhívásra, Innovatív, kísérleti foglalkoztatási programok támogatása céljából (KGY.7.)

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlése Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága, Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének a lakások bérletéről szóló 25/2006.(VII. 12.) önkormányzati rendelete 7. § (1) bekezdése és 7. § (5) bekezdése alapján megállapítja, hogy a Miskolc Bajcsy-Zs. E. u. 46. IV/1. és Bajcsy-Zs. E. u. 44. IV/2 szám alatt lévő piaci alapon bérbé adandó lakásokra pályázat nem érkezett, így azt a bérbeadó pályázat mellőzésével jogosult bérbé adni a rendeletben előírt feltételek szerint.

Felelős:

Végrehajtásért felelős:

Végrehajtást felügyelő főosztály:

Határidő:

Bizottság elnöke

MIK Miskolci Ingatlan-gazdálkodó Zrt.

Gazdálkodási Főosztály

2012. november 30.

3. napirend: Javaslat közoktatási intézmények helyiségeinek bérbeadására

Soós Attila: Előterjesztő képviselőjét köszöntöm. Az előterjesztőt kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést. Bizottság tagjait kérdezem van-e kérdés.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

48/2012. (XI.08.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a közoktatási intézmények helyiségeinek bérbeadására” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: Javaslat közoktatási intézmények helyiségeinek bérbeadása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottsága, figyelembe véve az Oktatási, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottság - 7/2011. (III.16) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 4.1.11. pontjában biztosított – szakmai véleményét, előzetesen jóváhagyja az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyon-kimutatási rendszer kialakításáról szóló többször módosított 1/2005. (II. 10.) önkormányzati rendelet 23. § (9) bekezdése alapján, hogy a

10. Javaslat a „Hatékony helyi innovációs rendszerek kialakítása (ERMIS)” projekthez biztosított önerő csökkentésére (KGY.8.)

11. Javaslat közszolgáltatási szerződések módosítására civil szervezetekkel (KGY.9.)

12. Javaslat a „Miskolc belvárosának tehermentesítését célzó közúti fejlesztések előkészítése” című projekt pályázatának benyújtására (KGY.10.)

13. Javaslat a „ Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” nagyprojekt Pályafelújítás, vonalhosszabbítás és kapcsolódó infrastruktúra tárgyú vállalkozási szerződés 3. sz. módosítására

14. Javaslat a „ Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” nagyprojekt Pályafelújítás, vonalhosszabbítás és kapcsolódó infrastruktúra tárgyú szerződéshez kapcsolódó „Járműjavító csarnok és fedett szín átépítése” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos kiegészítő közbeszerzési eljárás eredményére.

15. Javaslat a „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” nagyprojekt Pályafelújítás, vonalhosszabbítás és kapcsolódó infrastruktúra tárgyú szerződéshez kapcsolódó „Áramellátó berendezések beszerzése és telepítése” tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos kiegészítő közbeszerzési eljárás eredményére.

16. Egyebek

A Bizottság elnöke zárt ülést rendel el. Zárt ülést követően. Az elfogadott napirend szerint a Bizottsága zárt ülés után megkezdí nyílt ülését.

2. napirend: Javaslat a PPP rendszerben épült piaci alapon bérbeadandó lakások pályázatának elbírálására (Bizottság)

Dr. Balog Henriett: Két lakást hirdettünk meg, pályázat nem érkezett.

Soós Attila: Kérdezem a Tisztelt Bizottságot van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

47/2012. (XI.08.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat PPP-rendszerben épült piaci alapon bérbe adandó lakások pályázatának elbírálására” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: a PPP-rendszerben épült piaci alapon bérbe adandó lakások pályázatának elbírálása

- A Komlóstetői Általános Iskola igazgatója

2012. november 15-től 2013. június 15-ig hétfőtől-péntekig a 27-es iroda helyiségét 40.000,- Ft/hó ellenében bérbe adja a Fabula Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (3533 Miskolc, Olvasztár u. 1.) részére (1.melléklet),

2012. november 15-től 2013. június 15-ig heti 12 óra művészeti oktatás céljából az intézmény tantermét 1.300,-Ft/óra ellenében bérbe adja a Fabula Alapfokú Művészetoktatási intézmény (3533 Miskolc, Olvasztár u. 1.) részére (2. melléklet).

Felelős: Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottság Elnöke

Végrehajtásért felelős: Komlóstetői Általános Iskola

Végrehajtást felügyelő Főosztály: Humán Főosztály

Határidő: azonnal

- Bulgárföldi Általános és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Iskola igazgatója

2013. január 1-től 2013. december 31-ig szerdánként 17-19 óráig az intézmény tornatermét 2.500,-Ft/óra ellenében bérbe adja Dr. Pápai Gyula (3535 Miskolc, Havas u. 32.) részére (3. melléklet).

Felelős: Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottság Elnöke

Végrehajtásért felelős: Bulgárföldi Általános és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Iskola

Végrehajtást felügyelő Főosztály: Humán Főosztály

Határidő: azonnal

4. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012.(II.29.) rendelet módosítására (III. negyedévi előirányzat módosítás)

Szilágyi Kornél: A rendeletmódosítás a szeptember 30-ig bekövetkezett előirányzat módosítási javaslatokat tartalmazza. Döntően a központi költségvetésből kapott célhoz kötött támogatásoknak, támogatásértékű bevételeknek, intézmények saját hatáskörben végrehajtott előirányzat módosításoknak a költségvetésre történő ráépítését jelenti. Az eredeti költségvetésben elfogadott 41,3 milliárd Ft-os előirányzat a legutóbbi módosítást követően 59,1 milliárd Ft-ra, jelen módosítás elfogadásával 59,9 milliárd Ft-ra emelkedne.

Soós Attila: Kérdezem a Bizottság tagjait van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Tompa Sándor: Miért a november 15-i rendkívüli ülésre készült az anyag?

Szilágyi Kornél: Nyomdai hibaként maradt a címben.

Dr. Tompa Sándor: Jó lenne, ha a Bizottság előtt elhangozna, hogy mekkora folyószámla hitellel rendelkezik a város jelenleg és mekkora a szállítói tartozásállomány összege.

Szilágyi Kornél: Az Önkormányzat 3 milliárd Ft-os folyószámla-hitelkerettel gazdálkodik, ez a folyószámla vezető pénzügyintézetnél áll rendelkezésre. Az igénybevétel naponta változik a napi kifizetésekhez és bevételekhez mérten.

A féléves tájékoztató keretében pontosan szerepeltek ezek az összegek mind a szállítói tartozásállományra mind a hitelre vonatkozóan. A decemberi Közgyűlésre a koncepcióval együtt készülő III. negyedéves tájékoztató is tartalmazza majd. Összességében most nem tudom megmondani, 2,5 milliárd Ft felett van a hitel igénybevétele. A szállítói tartozás állomány nagyságrendjét nem tudom most összességében megmondani. Képviselő úrnak írásban válaszolnék a feltett kérdésére.

Soós Attila: Van-e egyéb kérdés. Ha nincs akkor szavazásra teszem fel a javaslatot.

A Bizottság a rendeletmódosítást 5 igen és 2 nem szavazattal többségében támogatja.

5. napirend: Javaslat a helyi adó rendeletek felülvizsgálatára és az építményadóról szóló 62/2001. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására

Soós Attila: Kérdezem az előterjesztő képviselőjét kíván-e kiegészítést tenni.

Dr. Kakas Zoltán: Csak annyit tennék hozzá, hogy az előterjesztésnek ebben a részében nincs érdemi változás.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság a rendelet módosítását 5 igen és 2 nem szavazattal többségében támogatja.

6. napirend: Javaslat az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II.10) önkormányzati rendelet és valamennyi azt módosító önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Soós Attila: Köszöntöm az előterjesztő képviselőjét, óhajt-e kiegészítést tenni.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Alapvetően 2005-ös a jelenleg hatályos vagyonrendeltünk, amelyet minden évben megpróbáltunk többször is korrigálni, amikor jogszabályi módosítás

kötelezővé tette. A jogszabályszerkesztésről szóló törvény változása, az új Ötv, az új nemzeti vagyonról szóló törvény olyan módosításokat várt el a rendelettől, hogy ez külön módosítás formájában nem volt kezelhető. Szükségessé vált egy teljesen új szerkezetű vagyonrendelet elkészítése, amely megfelel a jogszabály szerkesztési előírásoknak és az egyéb törvényi tartalmi követelményeknek.

Soós Attila: Bizottsági tagokat kérdezem van- e kérdés.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság a rendeletet 5 igen és 2 nem szavazattal többségében támogatja.

7. napirend: Javaslát a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Miskolci Városfejlesztési Kft. között megkötött "Fűtőmű-Science Múzeum és Művészeti Központ" című projekthez kapcsolódó megbízási szerződés módosításának jóváhagyására"

Soós Attila: Kérdezem az előterjesztő képviselőjét óhajt-e kiegészítést tenni. Kérdezem a Bizottsági tagokat van-e kérdésük.

Bazin Géza: Pontosan milyen %-os készültségi fokban van a Science Múzeum, mi várható, tájékoztatást kérnék a projektről

Gedeon Miklós: Konkrétan tegnapelőtt volt egy ESZA ellenőrzése a projektnek. Durván 70%-os a készültségi fok, ez egy kicsit csalóka, mert a kivitelezés nem áll ilyen szinten, de jelentős anyagbeszerzések történtek, így a pénzügyi állás olyan 70%-ra tehető. A marketing közbeszerzés lezajlott az év elején, az sikeres volt. Az eszközbeszerzésnek már egyszer nekifutottunk, de azt megtámadták a közbeszerzési döntőbizottság előtt. Ebből adódóan kértünk szerződés módosítást. A támogatási szerződés 2013. június 30-ig érvényes a jelen állás szerint. Hétfőn volt az eszközbeszerzés ismételt ajánlatbeadása, jelenleg az ajánlatok értékelése folyik. A felvonóbeszerzések és a kiállításokkal összefüggő szoftverek közbeszerzése lesz még. Sajnos eléggé elmaradt a kivitelezés a tervezettől, 2013. március 31. a kivitelezési határidő, a teljes projekt határideje június 30. Próbálkozunk, illetőleg a kivitelező is próbálja tartani a határidőt.

Dr. Toma Sándor: Igyekszem óvatosan fogalmazni, hogy az érintett munkatársaknak ne származzon hátránya. Ez az a projekt, ahol abszolút nyitottságot tapasztaltam a Városfejlesztési Kft-től, személyes bejárásom is részt vettem, már akkor is jelezték a problémákat. Szeretném tudni, hogy mi az oka a kivitelezés csúszásának, eldőlt-e már, hogy ha a projekt megvalósul, ki fogja működtetni és milyen együttműködés alakult ki az Egyetemmel.

Soós Attila: Mielőtt válaszol, egy dologra hívnám fel a figyelmét, hogy nyílt ülésen vagyunk, olyan választ adjon, amely nem sérti az Önkormányzat érdekeit nyílt ülésen.

Gedeon Miklós: A kivitelezéssel kapcsolatos válaszom, elég összetett, a Képviselő úrral együtt voltunk kint bejárni a helyszínt. A kivitelező elmondott néhány problémát, amit azóta

sem sikerült megoldani, például az áramszolgáltatást. A kivitelező alkalmasságát nem óhajtom kétségbe vonni, mert nyilván alkalmas, de sajnos azt tapasztalom, amibe én nem tudok belenyúlni és műszaki ellenőr sem tud hatást gyakorolni az építési naplóba való bejegyzéseken kívül. Nem mennek úgy a dolgok. Közbenső történetként volt egy alvállalkozó váltás, amely fellendítette egy kicsit a projektet. Alapvető problémákat érzek a kivitelezésben. A működtetéssel kapcsolatban nincs információ. Az Egyetem szerepe az, hogy a folyamatmenedzsmentet Kocziszky György dékán úr égisze alatt végzik. Kidolgoznak különböző kiállítási dolgokat ezzel kapcsolatban, ez viszonylag működik az egyetemi kollégákkal ez a jobbik része a projektnek.

Dr. Tompa Sándor: A szomszédos Rockmúzeumról mit lehet tudni, megvalósul-e a projekt?

Gedeon Miklós: Ezzel kapcsolatban volt egy ellenőrzés, amely minden rendben talált. Határidő módosítás történt a szerződésben. Tudomásom szerint van realitása a dolognak.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

8. napirend: Javaslat a 2013. évi ellenőrzési terv megállapítására (KGY.6.)

Soós Attila: Köszöntöm az előterjesztő képviselőjét, óhajt-e kiegészítést tenni.

Vargáné Jáborcsik Mária: Az Önkormányzatokról szóló törvény értelmében a jövő évi ellenőrzési tervet el kell készíteni és a tárgyévet megelőző év november 30-ig kell a Közgyűlés elé terjeszteni. Tervkészítés során ismertek voltak az állami és az önkormányzatok közötti feladatmegosztások, azonban a kultúrát és az oktatást érintő folyamatoknak alapvető finanszírozási kérdések és munkamegosztási elvek tekintetében jelentős bizonytalansági tényezőket tapasztaltunk. Jelenleg nincsenek meg a jogszabályok, az átalakulás következményeit nem tudjuk figyelembe venni, a jelenlegi struktúra alapján készítettük a tervet. Amit figyelembe tudtunk venni, a Kormányának az a döntése, hogy a megyei könyvtárak és megyei múzeumok 2013. jan.1-től a megyeszékhely szerinti megyei jogú városok fenntartásába kerülnek tárgyi, pénzügyi és személyi feltételek átadásával. A Miskolcot érintő II. Rákóczi Ferenc Megyei Könyvtár és a Herman Ottó múzeum ellenőrzésével számolunk a tervben.

Soós Attila: Bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Tompa Sándor: Ha jól értettük, akkor ezt a tervet jövő év elején módosítani kell.

Vargáné Jáborcsik Mária: Igen, módosítani kell a tervet de csak a jövő év közepén.

A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatja.

9. napirend: Javaslat pályázat benyújtására a TÁMOP-1.4.3-12/1 azonosító számú felhívásra, Innovatív, kísérleti foglalkoztatási programok támogatása céljából (KGY.7.)

Soós Attila: Köszöntöm az előterjesztő képviselőjét, óhajt-e kiegészítést tenni.

Bodnár Milán: Nem.

Dr. Tompa Sándor: Kérnék néhány mondatos kiegészítést.

Bodnár Milán: Ahogy a címből is látszik a TÁMOP 1.4 kiírásra állítottunk össze egy pályázatot, amely jelenleg elbírálás alatt van, a hiánypótlás megkezdődött. Foglalkoztatás a célja a pályázatnak, ahogy a címből látszik foglalkoztatás az egészségesebb lakosságért a zöldgazdaság területén. Növénytermesztéssel foglalkoznának az aktív korú álláskereső, 20 hónapos megvalósítási időt engedélyezett a pályázat, e szerint állítottuk össze a képzési, a foglalkoztatást, illetve a foglalkozásokat a bevontak részére a társadalomba történő beilleszkedés témájában. 40 főt szeretnénk bevinni a projektbe, 4 fő továbbfoglalkoztatása kötelező 6 hónapra.

A továbbfoglalkoztatás bérének fedezetét, általuk megtermelt mezőgazdasági termények közétkeztetésben történő felhasználásából keletkező megtakarítás jelentené. A projekt ugyanott valósul meg, ahol a Start munkaprogram folyik, a 47511/1 helyrajzi számú területen.

Soós Attila: Hol van konkrétan ez a helyrajzi szám?

Bodnár Milán: A Cora, illetve most már az Auchan mögötti területen.

Dr. Tompa Sándor: Korábban valamelyik iskolának volt ott a tankertészete.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

10. napirend: Javaslat a “Hatékony helyi innovációs rendszerek kialakítása (ERMIS)” projekthez biztosított önerőcsökkentésére

Soós Attila: Előterjesztő, óhajt-e kiegészítést tenni?

Bodnár Milán: Annyi kiegészítést tennék, hogy a meghívóban kollégám lett megjelölve, aki egy nemzetközi konferencián van, s így én válaszolok, ha felmerülnek kérdések.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e kérdés, kérnek-e kiegészítést? Ha nem, szavazásra kerül sor.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

11. napirend: Javaslat közszolgáltatási szerződések módosítására civil szervezetekkel

Soós Attila: Előterjesztőjét köszöntöm. Óhajt-e kiegészítést tenni?

Benedek Piroska: Nem.

Soós Attila: Bizottsági tagokat kérdezem: Kérdés van-e? Nincsen. Szavazás következik.

Szavazás a Reményi Ede Kamarazenekar Alapítvánnyal kötött közszolgálati szerződés meghosszabbítása vonatkozásában

A Bizottság az I. határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

Szavazás a Romano Teatro Kulturális Egyesülettel kötött közszolgálati szerződés meghosszabbítása vonatkozásában

A Bizottság az II. határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

12. napirend: Javaslat a „Miskolc belvárosának tehermentesítését célzó közúti fejlesztések előkészítése” című projekt pályázatának benyújtására

Soós Attila: Előterjesztés képviselőjét köszöntöm. Kíván-e kiegészítést tenni?

Kéri Zoltán: Nem.

Soós Attila: Bizottsági tagok?

Dr. Tompa Sándor: Szeretnék kiegészítést kérni.

Kéri Zoltán: T. Bizottság! Október 26-án megjelent egy kormányhatározat, mely Miskolc belvárosának tehermentesítését célzó közúti fejlesztések előkészítésének projektvonzatát támogatja és KÖZOP terhére bruttó 374 M Ft támogatást hagyott jóvá.

A projektjavaslat négy útnak a megvalósíthatóságát tartalmazza, ez a négy út:

- Vargahegyen átvezető út korszerűsítése,
- az északi tehermentesítő korszerűsítése a Szentpéteri kapu és Felső-Majláth között,
- keleti tehermentesítőnek elnevezett szakasz a József Attila utca és a Szentpéteri kapu között,
- déli tehermentesítő összekötése az Újgyőri főtér alatt az Andrássy úthoz.

Előbbi négy megvalósíthatósági tanulmányára pályáznánk.

Soós Attila: Bizottsági tagok? Kérdések?

Dr. Tompa Sándor: Előrebocsátom, hogy minden olyan fejlesztést, mely a város élhetőbbé tételét szolgálja, támogatjuk. Ezek a nyomvonalak a korábbi főépítésünk által jegyzett településrendezési tervben már szerepeltek, s igazán nincs új a nap alatt. Azt gondoljuk, hogy a hivatkozásai ennek az előterjesztésnek nem igazán állnak stabil lábakon. Nevezetesen a tartalmi összefoglaló harmadik bekezdése szerint: A Közgyűlés által elfogadott hosszú távú közlekedési koncepció módosítására épülnek. Tényleg fogadtunk el egy ilyen hosszú távú közlekedési koncepciót július 3-án tartott rendkívüli közgyűlésen, azonban ez Szentgyörgy utca, Felsőruzsín, Kandó térség és Miskolc-Tapolca - a közlekedésfejlesztési koncepció előbbi területekre vonatkozott. Nem tudom, hogy a korábban említett előbbi négyből melyik az, amelyik a július 3-án tartott közgyűlésen szerepelt.

Ha megnézzük Miskolc város honlapján, hogy a közlekedésfejlesztési koncepciót, az alapot, 2004-ben fogadta el a közgyűlés, majd ezt követően felülvizsgálat történt 2009-ben, melyben ezek érintőlegesen szerepelnek azzal együtt, hogy a településrendezési tervben ezek a szabályozási nyomvonalak, építési tilalmakkal és egyébekkel jelen vannak. Egy forrás van, ami ezt a négy nyomvonalat valamilyen módon jelzi, ez a város honlapján az Új közlekedési koncepció pont. Itt zárójelben a kidolgozás alatt beírás szerepel. Lehet, - nekünk információhiányos, elkerülte a figyelmünket - lekerült onnan a kidolgozás alatt megjegyzés, azaz kidolgozásra került, s lehet, hogy elfogadta a Közgyűlés. Nem találtunk erre nyomot a www.miskolc.hu-n., illetve nem találtunk saját anyagaink között.

Kérdezem, hogy az előterjesztés megalapozottsága jogi szempontból is rendben van-e? Azt már csak pluszban teszem hozzá, hogy akik az előterjesztést készítették, hogy a fejükben van valami rajz, hogy hol mennek majd ezek az utak.

Érdekes pl., hogy az északi tehermentesítőre azt írja az anyag, hogy a belváros északi oldalán, a dombvállon vezetett út lesz az északi tehermentesítő. Tessenek elmondani, hogy mit jelent a dombvállon vezetés. Szívesen vennénk, ha az utcákat megnevezve be tudnánk azonosítani a nyomvonalat. Fontosnak tartanám a döntéshez a tényleges rajz, térkép bemutatását, s azt is, hogy ennek a döntésnek a Közgyűlés általi megalapozottságát is bemutatnánk.

Nyilván Önök jól emlékeznek - a Belváros és a Kiss Ernő utca között - a tehermentesítő körgyűrű kapcsán a kampányban is nagy vita volt, hogy vajon megkérdezték-e az ott élőket? Tehát, ezen négy úttal kapcsolatban tudjuk-e, hogy mit szólnak az ott élők a nyomvonalváltozathoz? Amit persze nem tudunk, de most meg fogjuk tudni, hogy mit jelentenek ezek a nyomvonalak. Fontos volna tudni, hogy mit szólnak az ott élők, hogy itt tehermentesítő utakat tervez a város. Köszönöm szépen.

Kéri Zoltán: Az előterjesztés előkészítésekor körvonalazódtak a nyomvonalak. Hangsúlyozom, megvalósíthatósági tanulmány is erről szól – alapozva az érvényes hosszú távú közlekedésfejlesztési koncepcióra - , s az előterjesztés is azt mondja, hogy nem a 2012-ben elfogadott módosításra alapoz, hanem a koncepció utal ezekre a tehermentesítőkre. Van ennek térképi anyaga is, kis ábrában van, melyen túl sokat nem lehet látni. A projektjavaslatoknak van részletes bemutatása, hogy az utak honnan indulnak és hova tartanak. A javaslat megvalósíthatósági tanulmányról szól, melynek a célja pont az, hogy bebizonyítsa, megkeresse az optimális nyomvonalakat. Lehet, hogy van egy nyomvonal felrajzolva, de a tanulmány be fogja azt bizonyítani, hogy van másik kettő is, s a harmadik lesz az, mely gazdasági szempontból optimálisan megvalósítható. Van alap, van elképzelés, ami a fejlesztési koncepcióra épül, de a tényleges nyomvonalak alakulása a pályázati tanulmányból fog kiderülni. Ezért a lakosság megkérdezése nem aktuális kérdés napjainkban, ez majd a tanulmány készítésekor lesz aktuális.

Soós Attila: Bizottsági tagok, van-e kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Valamivel többet tudtunk meg, de szeretném emlékeztetni az előterjesztés harmadik oldalán, az előzmények rovatban kifejezetten a július 3-i koncepcióra, az akkor elfogadott anyagra alapozva készült. Még egyszer mondom, az az anyag másik három városi területről szól, s a munkaanyag fenn van a város honlapján. Még egyszer teszek egy kísérletet, hogy megtekinthetjük-e a térképvázlatot és a prezentációkat? Nem most, illetve pontosítanám, hogy megkaphatjuk-e?

Kéri Zoltán: Szerintem igen.

Dr. Tompa Sándor: Kérem szépen, küldje el.

Kosztica Patrik: Lenne egy kérdésem. Ennek a tanulmánynak az eredményétől lehet később módosítása?

Kéri Zoltán: Igen a tanulmánynak megvannak a maga szakmai szabályai. Van egy vélt nyomvonal, amit a tervezők fel fognak deríteni, meg fognak jelölni legalább másik négy alternatívát, és elemezni fogják azt, hogy gazdasági és egyéb szempontokból melyik alternatíva valósítható meg. Ha olyan nyomvonal jön ki a tanulmány eredményeként, amely a jelenlegi fejlesztés koncepcióval hatályos rendezési tervnek nem felel meg, akkor hozzá kell igazítani.

Soós Attila: Bizottsági tagok?

Bazin Géza: Ha a tanulmány, vagy a koncepció elindult, akkor – kérdezem – ezek alapján az északi tehermentesítő hol fog bekötni a Bertalan utcába, illetve a déli tehermentesítő az Andrássy utcára hol fog rácsatlakozni? Amennyiben már készültek előzetes tervek.

Kéri Zoltán: Pontosan nem tudom megmondani. El fogom küldeni a térképvázlatot, amelyen az utak sematikus nyomvonalai vannak. Megmutatom akkor most.

Soós Attila: Ha nincs kérdés, akkor az eredeti javaslatot teszem fel szavazásra.

A Bizottság az határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

13. napirend: Egyebek

Soós Attila: Ez három napirendet érint. Az MVK Zrt-s előterjesztések, melyek aláírására nem kerül sor, ezért javaslom levenni.

Dr. Tompa Sándor: Ezek egyébként a Közgyűlésre is jönnének?

Soós Attila: Bennem körvonalazódik egy rendkívüli bizottsági ülés. Egyelőre ezt tudom mondani.

Szavazás az MVK Zrt-s előterjesztések napirendről történő levételéről:

A Bizottság a napirendről történő levételt 5 igen szavazattal és 2 tartózkodással többségében támogatja.

Soós Attila: Következő téma, ahogy azt az ülés elején is jeleztem, megérkezett, aláírt formában a következő előterjesztés: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata folyószámla és rulírozó hitelének visszafizetéséhez rulírozó áthidaló hitel igénybevételére vonatkozó javaslat. Előterjesztő képviselőjét köszöntöm. Kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Horváthné dr. Fehér Ágnes: Kiegészítést nem, inkább összefoglalnám pár szóban. Az előterjesztés rövid. Lényege szerint arról szól, hogy az Önkormányzat két likvid hitellel rendelkezik, ez a folyószámlahitel és a rulírozó hitel. A stabilitási törvény rendelkezése szerint ezeket év végén vissza kell fizetni. Jelenleg - a számlavezetővel történő egyeztetés után - ezt technikailag úgy tudjuk megoldani, hogy számlavezetőnk egy igen rövid, mindössze 6 napig tartó áthidaló hitelt nyújt, elősegítve azt, hogy az év végén lejáró hitelt az Önkormányzat egy összegben vissza tudja fizetni, illetve következő évre a közbeszerzés által lehetőséget adott, hogy ugyanúgy föl lehet venni, illetve meg lehet hosszabbítani a folyószámlahitelt és a rulírozó hitelt 2013.01.03-tól. Az előterjesztés arra szolgál, hogy az áthidaló hitelszerződés aláírásához testületi döntéshozatal szükséges.

Soós Attila: Bizottsági tagok van- e még kérdés?

A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal és 2 tartózkodással többségében támogatja.

Soós Attila: Egyebek napirend vonatkozásában van Elnökként egy olyan feladatom, hogy a Tervtanácsban képviselnem kell Bizottságunkat. Tájékoztatásként szeretném elmondani, hogy az elfogadott tervtanácsi állásfoglalásokat, melyek azóta születtek, erről korábban már beszámoltam. A Tagok számára elektronikus formában eljuttatnám. Az állásfoglalások szakmai nyelven kerülnek megfogalmazásra, de összefoglalom: állásfoglalás született a Miskolc, Hunyadi u. 13. sz. alatti épület és a Rákóczi u. 15. sz. alatti lakóház átalakításáról, valamint a Miskolc Sebesvíz Panzió rekonstrukció és bővítés ügyében és a Miskolc-Tapolcai út 59. sz. alatti egészségügyi központ vázlaterv ügyében, Benke József utca 5. sz. alatti egészségügyi központ vázlaterv, illetve a miskolci Görög Katolikus Székesegyház – Búza téri-i templom - felújítása és a körötte lévő tér felújítása ügyében.

Dr. Tompa Sándor: Kérdezni szeretném, hogy mióta vesz részt Elnök Úr a Tervtanács munkájában?

Soós Attila: Amit most említettem ez a júniusi és a szeptemberi, a kettő között nem volt Tervtanács, illetve tegnap volt egy újabb Tervtanács. Tulajdonképpen Tompa Úr javasolta, hogy milyen tervtanácsi állásfoglalások vannak, s meghívást is kapunk róla.

Következő egyebek napirenden belüli pontra vonatkozó javaslatom, hogy Dr. Nehéz Károly képviselő, Alelnök távozásával alelnök nélkül maradt a Bizottságunk. Javaslatot szeretnék tenni új alelnök személyére, ez nem egy szabályzott, hanem a Bizottság által elfogadott pozíció. Az Elnök távollétében, illetve hiányában az Alelnök képviseli a Bizottságot.

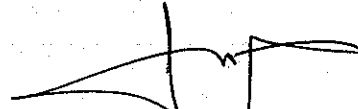
Az alelnök személyére Takács Gábor személyében teszek javaslatot. Kérdezem a tagokat, hogy van-e egyéb javaslat.

Szavazás az Alelnök személyéről:

A Bizottság az Alelnök személyére tett javaslatot 6 igen szavazattal többségében elfogadja. Egy tag nem szavazott.

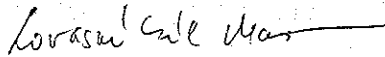
Soós Attila: A december 13-i Közgyűlésünkhöz képest, előtte egy héttel – szokásos időpontunkban - december 6-án lesz Bizottsági ülés. Az MVK-s előterjesztések hiánya miatt készüljenek egy rendkívüli Bizottsági ülésre közvetlenül a Közgyűlés előtt. Van egy elmaradásunk, a kihelyezett rendkívüli ülésnek az Észak-Magyarország helyiségében, melyre keresem a megfelelő időpontot, s szeretném ezt mindenképp novemberben megejteni. Köszönöm. Vizontlátásra. A Bizottság Elnöke az ülést 16 óra 20 perckor bezárja.

k.m.f.



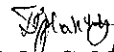
Soós Attila

Városgazdálkodási és -üzemeltetési
Bizottság elnöke



Lovasné Czel Mariann

Jegyzőkönyvvezető



Karásziné dr. Szlávik Szilvia

jegyzőkönyvvezető

