

Jegyzőkönyv

Készült: a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság nyílt ülésén 2012. június 14. napján a Polgármesteri Hivatal Konferencia termében 14 óra 25 perckor.

Jelen vannak: 9 fő

Soós Attila Bizottság elnöke
Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna
Dr. Tompa Sándor
Bazin Géza
Kosztica Patrik
Dr. Nehéz Károly
Feledy Péter
Badány Lajos
Takács Gábor bizottsági tagok

Távol van: 0 fő

Tanácskozási joggal jelen van:

Dr. Balog Henriett	MIK Zrt.
Dr. Veres Péter	Jogi Kabinet
Heinemanné Borbély Mária	Vagyongazd, Számviteli és Kontrolling Osztály
Kiss Árpádné	Vagyongazd, Számviteli és Kontrolling Osztály
Vincze Csaba	Miskolc Holding Zrt.
Pálffy Kinga	Miskolc Holding Zrt.
Dr. Kapás Katalin	Miskolc Holding Zrt.
Vécsi György	Miskolc Holding Zrt.
Váraljai Zoltán	CINE-MIS Nonprofit Kft.
Karuczka Józsefné	CINE-MIS Nonprofit Kft.
Bíró Tibor	CINE-MIS Nonprofit Kft.
Nébliné Babik Katalin	Kulturális Osztály
Battáné Pétervári Éva	Miskolci Városfejlesztési Kft.
Erdeiné Gadó Helga	Főépítési Főosztály
Gulyás József	Közoktatási és Sport Osztály
Rákosiné Viszokai Éva	Közoktatási és Sport Osztály
Braun Csaba	MIK Zrt.
Minkó Melinda	Közoktatási és Sport Osztály
Zsíros Zsófia	Közoktatási és Sport Osztály
Dr. Lemesánszky Zoltán	CINE-MIS Nonprofit Kft.
Simkóné Eperjesi Dóra	MIISZK Nonprofit Kft.
Szabó Dezső	MITISZK Kft.
Kákóczki András	Kulturális Osztály
Tánczos Tamás	Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft.
Szabó Péter	Miskolci Szimfónikus Zenekar Nonprofit Kft.
Kiss Csaba	Miskolci Nemzeti Színház Kft.
Bán András	Miskolci Galéria Kft.
Nagy Dezső	Beruházási és Városüzemeltetési Osztály
Mogyorósiné Kiss Ibolya	Miskolci Galéria Nonprofit Kft.
Dr. Ortó György	meghívott
Kurcsicsné Dr. Zobolyák Ida	Vagyongazd, Számviteli és Kontrolling Osztály

Simkóné Perjési Dóra	MITISZK Kft.
Deszpotné Zsiga Erzsébet	MIVÍZ Kft.
Dr. Szabó Brigitta	MVSI Miskolci Sportiskola Kft.
Mándy Gábor	meghívott
Bodgál Gabriella	MIK zrt.
Dr. Szabó Zoltán	Aljegyző
Lengyel Katalin	Miskolci Városfejlesztési Kft.
Hegedűs Tímea	Miskolci Városfejlesztési Kft.
Némedi Varga Zoltán	Miskolci Kulturális Szövetség Kft.
Turzó László	MIVÍZ Kft.
Csató Istvánné	MIVÍZ Kft.
Tircsné dr. Propper Valéria	Miskolci Városi Könyvtár Nonprofit Kft.
Csacsovszki Ottóné	Miskolci Könyvtár Nonprofit Kft.
Jákfalvi Mária	Miskolci Csodamalom Nonprofit Kft.
Szabó Attila	Miskolci Csodamalom Nonprofit Kft.
Ferenczy Zsuzsanna	Miskolci Szimfónikus Zenekar Nonprofit Kft.
Farkas István	MIK Zrt.
Dr. Mokrai Mihály	Képviselő
Dr. Bakos István	Kistérségi Munkaszervezet
Sallainé Dakó Éva	bizottsági referens
Nagy Péter	bizottsági referens

Soós Attila: Köszönti a megjelenteket a Bizottság ülésén. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel mind a 9 tag jelen van. A nyílt ülést megnyitja.

Javaslatom, hogy kezdjenek a két MIK-es előterjesztéssel. Következő napirend az eredeti meghívó szerinti 34. Bakos Úr kérésére, ezt követő napirendi javaslatom a 32-es Mokrai Úr kérését figyelembe véve, ezt követően kerülne sor az eredeti meghívó szerinti 3-as napirendre, majd 4-es, majd itt szorosán kötődően jön be az Egyebekből az 1-es Miskolc Holding Zrt. javadalmazási szabályzata. Innentől jönnének a Kft-k üzleti tervei. Ezt követően egy módosítási javaslatom lenne a 16-os, 19-es, 20-as, 21-es napirend egyben tárgyalása, úgy mondanám az ingatlan és egyéb vagyonhasznosítás egyben történő tárgyalása. Kérdezem a Bizottsági Tagokat a napirendhez van-e javaslat még? Ha nincsen, ezt az általam javasolt módosított napirendet teszem fel szavazásra.

A Bizottság a napirendet 9 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az alábbiak szerint.

Napirendek:

1. Javaslat a piaci alapon bérbé adandó lakások pályázatának elbírálására
2. Javaslat a bérleti díjkedvezmény biztosítására és óvadéki díj fizetése alóli mentesítésre
3. Javaslat a Polgármester Miskolc Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsában végzett 2012. I félévi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadására (Kgy. 26.)
4. Javaslat a Marosvásárhelyi Orvosi és Gyógyszerészeti Egyetem megszűnése esetén az orvosi és gyógyszerészeti kar befogadására Miskolcra (Kgy.24.)

5. Javaslat a Miskolci Városfejlesztési Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására
6. Javaslat a Miskolc Holding Zrt. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására
7. Javaslat a Miskolc Holding Zrt. Javadalmazási Szabályzatának jóváhagyására
8. Javaslat a Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására
9. Javaslat az MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására
10. Javaslat a MITISZK Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására
11. Javaslat a Cine-Mis Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására
12. Javaslat a Miskolci Csodamalom Bábszínház Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására
13. Javaslat a Miskolci Galéria Városi Művészeti Múzeum Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására
14. Javaslat a Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására
15. Javaslat a Miskolci Szimfónikus Zenekar Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására
16. Javaslat a Miskolc Városi Könyvtár és Információs Központ Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására
17. Javaslat a Miskolci Nemzeti Színház Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására
18. Javaslat közoktatási intézmények helyiségeinek bérbeadására
19. Javaslat a helyiségek bérletéről szóló 19/2011. (V.18.) önkormányzati rendelet, valamint végrehajtásával kapcsolatos IV-97/22.631-1/2011. sz. határozat módosítására (Kgy.2.)
20. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására (Kgy.4.)
21. Javaslat az Önkormányzat 2012. II. félévi munkatervének megállapítására (Kgy.5.)
22. Javaslat a MIK Miskolci Ingatlangazdálkodó Zrt. 2012. évi ingatlangazdálkodási tervének jóváhagyására (Kgy. 6)
23. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város forgalomképes ingatlanvagyonának hasznosítási koncepciója elfogadására (Kgy.7.)

24. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyongazdálkodási koncepciójának, közép- és hosszú távú tervének jóváhagyására (Kgy.8.)
25. Javaslat az önkormányzat biztosítási rendszerének egységesítése érdekében független biztosításközvetítő kiválasztására irányuló pályázat kiírására (Kgy.9.)
26. Javaslat a Magyar Katolikus Egyház önálló szervezete, a Szeretet Misszionáriusai (Teréz Anya Nővérei) részére használat jogának átadása tárgyában hozott X-287/23.510/2011. sz. határozat módosítására (Kgy.10.)
27. Javaslat közterületek elnevezésére (Kgy.11.)
28. Javaslat Miskolc és Felsőzsolca között illetve a két város belterületén közlekedő 7-es autóbusz viszonylat további üzemeltetésére (Kgy.12.)
29. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város jelenlegi Térségi Integrált Szakképző Központ rendszer átalakítás elvi lehetőségének megvizsgálására (Kgy.16.)
30. Javaslat a CINE-MIS Moziüzemi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közszolgáltatási szerződésének jóváhagyására (Kgy.18.)
31. Javaslat a Miskolc-Avasi Református Egyházközséggel közművelődési közfeladat ellátására vonatkozó megállapodás megkötésére, a feladatellátáshoz kapcsolódó ingatlan használatba adására (Kgy.20.)
32. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a MIVÍZ Miskolci Vízmű Kft. közötti - települési folyékony hulladék gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatás ellátására vonatkozó - Közszolgáltatási Szerződés meghosszabbítására (Kgy.21.)
33. Javaslat „Élhetőbb környezet kialakítása az Iránytű Szociális Szolgálatnál - Gondozóházi ellátás fejlesztése az Észak- Kiliáni Szolgáltatási Központban és Gondozóházban – TIOP-3.4.2-11/1” című pályázat benyújtására (Kgy.22.)
34. Javaslat “Egészségre nevelő és szemléletformáló életmód programok – lokális szintek munkahelyi egészségfejlesztési programok TÁMOP 6.1.2/11/1” című pályázat benyújtására (Kgy.23.)
35. Javaslat a Miskolc környezeti állapotáról és az Önkormányzat 2011. évi környezetvédelmi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadására (Kgy. 25.)

Soós Attila: Az összevont ülést követően, folytatjuk most már önállóan az ülésünket.

1. napirend: Javaslat a piaci alapon bérbe adandó lakások pályázatának elbírálására

Soós Attila: Henriett légy szíves beszámolni néhány mondatban.

dr.Balog Henriett: Egy lakást hirdettünk meg, erre pályázat nem érkezett. Ez pályázat mellőzésével kerül bérbeadásra a határozati javaslat elfogadása esetén.

Soós Attila: Köszönöm. Bizottsági tagok van-e kérdés? Nincs. Szavazásra kerül sor.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett többségében elfogadja.

17/2012. (VI.14.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási, és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a piaci alapon bérbe adandó lakások pályázatának elbírálására” című előterjesztést és következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: a piaci alapon bérbe adandó lakások pályázatának elbírálása

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlése Városgazdálkodási, és -üzemeltetési Bizottsága, Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének a lakások bérletéről szóló 25/2006.(VII. 12.) önkormányzati rendelete 7. § (1) bekezdése és 7. § (5) bekezdése alapján megállapítja, hogy a Miskolc Losonczy u. 17. fsz. 2. szám alatt lévő piaci alapon bérbe adandó lakásra pályázat nem érkezett, így azt a bérbeadó pályázat mellőzésével jogosult bérbe adni a rendeletben előírt feltételek szerint.

Felelős:

Végrehajtásért felelős:

Végrehajtást felügyelő főosztály:

Határidő:

Bizottság elnöke

MIK Miskolci Ingatlan gazdálkodó Zrt.

Gazdálkodási Főosztály

2012. július 31.

2. napirend: Javaslat a bérleti díj kedvezmény biztosítására és óvadéki díj fizetése alóli mentesítésére

Soós Attila: Erről is néhány mondatot kérek.

dr. Balog Henriett: A Miskolci Jegesmedvék kérelemmel fordult a Miskolci Önkormányzathoz, hogy a részükre biztosított lakásokra bérleti díj kedvezményt kapjanak. Ezt az önkormányzati rendelet lehetővé teszi.

Soós Attila: Bizottsági tagok, ha nincs kérdés, szavazzunk.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett többségében elfogadja.

18/2012. (VI.14.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási, és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat bérleti díj kedvezmény biztosítására és óvadéki díj fizetése alóli mentesítésre ” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A határozat tárgya: bérleti díj kedvezmény biztosítása és óvadéki díj alóli mentesítés

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási, és -üzemeltetési Bizottsága Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének a lakások bérletéről szóló 25/2006. (VII.12.) önkormányzati rendelet 10/A.§ (1)-(2) bekezdése, valamint (3) bekezdés c) pontja alapján:

A Miskolci Jegesmedve Sportszervező Kft. (székhelye: 3530 Miskolc, Görgey u. 19., cégjegyzék száma: 05-09-022469, adószám: 23485147-2-05, képviseli: Egri István ügyvezető) részére 2012. július 25. napjától

- a Szemere B. u. 6. TT.2 szám alatt lévő 4 szobás, 95 m² alapterületű, összkomfortos költségelven bérbe adandó lakásra,
- a Mindszent tér 2/A. szám alatt lévő 4 szobás, 113 m² alapterületű, komfortos, költségelven bérbe adandó lakásra,
- a Széchenyi u. 29. II/5 szám alatt lévő 2 szobás, 59 m² alapterületű, komfortos, költségelven bérbe adandó lakásra,
- a Régiposta u. 14. II/12. szám alatt lévő 1,5 szobás, 60 m² alapterületű, összkomfortos, piaci alapon bérbe adandó lakásra

12 havi időtartamra bérleti díj kedvezményt biztosít a nettó bérleti díj 50%-ának mértékéig. A teljes – kedvezmény nélküli – bérleti díj után a bérlő köteles az általános forgalmi adót megfizetni. A felsorolt négy lakás esetében az óvadéki díj, mint szerződési biztosíték nyújtása alól mentesíti a bérlőt.

Felelős:

Bizottság elnöke

Végrehajtásért felelős:

MIK Miskolci Ingatlan gazdálkodó Zrt.

Végrehajtást felügyelő főosztály:

Gazdálkodási Főosztály

Határidő:

2013. július 31. napja

Köszönöm a MIK Zrt. képviselőinek megjelenését.

Most zárt ülés következik, és ezért megkérek mindenkit, hogy akik a napirendekhez nem kapcsolódnak, azok fáradjanak ki. Köszönöm szépen.

A nyílt ülés 14 óra 45 perckor átmenetileg zárt ülésként folytatódik.

A nyílt ülés 15 óra 00 perckor folytatódik.

Következő napirendünk a módosításnak megfelelően az eredeti meghívó szerinti 34. napirend.

3. napirend: Javaslat a Polgármester Miskolc Kistérség Többcélú Társulása Társulási Tanácsában végzett 2012. I félévi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadására

Soós Attila: Szeretettel köszöntöm Bakos Urat! Néhány mondatban kérünk összefoglalást.

Dr. Bakos István: Tisztelt Bizottság! Az előterjesztés Miskolc Város Polgármesterének a Kistérségi Társulásban végzett munkájáról szól. Az előterjesztés taxatívén tartalmazza, milyen napirendek szerint dogozott a Tanács az elmúlt félévben. Egy dolgot nem tartalmaz, ezért szeretnék szóbeli kiegészítést tenni. Nagyon értékes tevékenységet végzett polgármester minőségében is az elmúlt félévben. A Miskolci Kistérség fő szabályként nem jogosult a Start Munka programban való részvételre. Miskolc térségében 28 település együttesen pályázott a Start Munka programra. Ez egy jelentős program 240 foglalkoztatottal. Belterületi vízelvezetés és mezőgazdasági alprogramokból áll, 620 M Ft az összköltségvetése. Polgármester Úr, aki a Társulás elnöke tevékenységének következménye, hogy ez a program létrejött. További 3 alprojektre van ígéret a Belügyminisztériumtól, aki a program irányítója, hogy Miskolc további 250 fős foglalkoztatáshoz juthat. Ez maradt ki az időrend okán. Május végére dőlt el, hogy 28

település részt vesz ebben a programban és ez Polgármester Úr tevékenységének köszönhető. Kérem, ezzel a szóbeli kiegészítéssel fogadják el az előterjesztést.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e kérdés ezzel a napirenddel kapcsolatban?

Dr. Mokrai Mihály: Azt szeretném kérdezni, mi volt ebben akkora teljesítmény Polgármester Úr részéről?

Dr. Bakos István: Ez nem járt volna Miskolcnak, mint mondtam, külön forrásokat kellett összeszedni. Polgármester Úr többször járt a Belügyminisztériumban erről tárgyalni, személyesen tárgyalt a Belügyminiszter Úrral. A Kistérséget képviselve érte el ezt a sikert, ez többirányú lobbizás volt, nem csak az övé, de az övé volt a legmasszívabb.

Dr. Mokrai Mihály: Nem ezért kapja a fizetését?

Dr. Bakos István: Hát nézze, a többiért is kap fizetést, ami benne van az előterjesztésben, ezt én külön kiemelttem, mert nem tartalmazza az előterjesztés. Ez kimaradt az előterjesztésből az időrend okán, mert amikor készült ez az eredmény még nem következett be.

Dr. Mokrai Mihály: Köszönöm szépen.

Soós Attila: Köszönjük szépen. Szavazásra kerül sor.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal és 2 nem szavazattal többségében elfogadja.

4. napirend: Javaslat a Marosvásárhelyi Orvosi és Gyógyszerészeti Egyetem megszűnése esetén az orvosi és gyógyszerészeti kar befogadására Miskolcra

Soós Attila: Előterjesztő képviselőjét szeretettel köszöntöm. Kérdezem a bizottsági tagokat kérünk-e összefoglalót. Kérünk, néhány mondatban.

Dr. Mokrai Mihály: Köszönöm, hogy előre vett a napirendek során, másrészt a lehetőséget, hogy lehetőségem van kifejteni, miért adtam be az előterjesztést. A Jegyző Úr mindent megtett, hogy ez a napirend ne hogy véletlenül a közgyűlési napirendek közé kerüljön. Háromszor adta vissza javításra, azután nem tudta megakadályozni, hogy mégis napirendre kerüljön. Miért is fontos ez az előterjesztés Miskolcnak, amelyet megírtam? Mindannyian jól tudjuk, hogy a városok jövője az egyetemektől függ és ez a város egy befogadó város, ezt az egyetemet is úgy fogadta meg a selmecebányai lehetőségekre alapozva, hogy először Sopronba, majd onnan Miskolcra költözött ez az egyetem. Ezt fejlesztettük szép várossá. Megint egy olyan történelmi helyzet van, hogy Romániában van egy olyan egyetem, amelynek a magyar nyelvű képzését meg kívánják szüntetni politikai ok miatt. Tisztában vagyok azzal, hogy az előterjesztésemnek jogi alapja nincsen, ez egy politikai nyilatkozat, ugyanolyan politikai nyilatkozat, mint amit Polgármester Úr megtett a szlovákiai állampolgárságot megszüntető lelkész úrral szemben. A politikai nyilatkozatomnak két célja van, egyrészt deklarálja azt, hogy Miskolc egy befogadó város, másrészt, hogy mi hitet teszünk amellett, hogy a Marosvásárhelyi Gyógyszerészeti Egyetem megmaradjon a maga helyén, és ott működjön. De amennyiben megszűnnek a működési feltételek lehetőségei a Miskolci Egyetem rendelkezik Egészségügyi Karral és képesek vagyunk arra és a kórházaink fejlettsége és az elnyert címeink, az Egyetemi Oktató Kórházak lehetőséget biztosítanak arra, hogy Miskolcon megteremtjük az orvosi és a gyógyszerészeti képzés alapjait. Az előző ciklusban rengeteget lobbiztunk az Egyetemért, rengeteg fejlesztés történt, azonban egy

dolgot nem sikerült elérnünk, bár kiváló minősítést szerzett a Miskolci Egyetem, a Kutatóegyetem minősítést nem sikerült megszerezni. Pontosan amiatt, hogy ebben a két szakmában az orvosi és a gyógyszerészeti szakmában a legtöbb jogi védelemmel levédett dolog, ami a minősítésekbe beleszámít, és mindenképpen jó lenne, ha nézzük az ottani magyarokat, hogy egy ilyen szándékot tennénk. Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének írtam egy ilyen előterjesztést, mert ennek a városnak a vezetői mindig élen jártak abban, hogy az Egyetem fejlődjön. Utalok Grósz Károlyra, aki a Jogi Kar megteremtésében részt vett, utalok a Közgazdaságtudományi Kar létrejöttére és Miskolc város vezetése mindig úgy állt az Egyetem fejlődéséhez, hogy a fejlődése nem csak Miskolc, hanem a régió fejlődését is szolgálja. Köszönöm szépen.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Bizottsági tagok van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Hozzászólást szeretnék ehhez tenni. Először is én azt gondolom, Miskolcnak azért van Egészségügyi Főiskolája- miután az MSZP elűzte a városból- hogy volt szerencsém részt venni abban, hogy visszakerüljön Miskolcra az Egészségügyi Főiskola. Ha jól tudom még felvételek is vannak arról, hogy a diákok a lépcsőn tüntettek ülve és mindent csináltak a Megyei Kórház területén azért, hogy az MSZP ne vigye el az Egészségügyi Főiskolát Miskolcra, és mégis megtették. Szerencsére jött az első Orbán-kormány, szerencsére ott voltunk néhányan, néhányad magammal és szerencsére vissza tudtuk hozni a valóban befogadó Miskolci Egyetemre az Egészségügyi Főiskolai Kart. 2000-ben avattuk, az akkor 45-ös számú, Mész utcai Általános Iskolában, ahol inkább nem idézem milyen minősíthetetlen hangnemben fogadtak minket ebben a tekintetben. A másik, Miskolc befogadó város. Ha jól emlékszem az MSZP több milliárd forintot, 6, vagy 9-et költött arra, hogy a kettős állampolgársága a határon túli magyaroknak „megvalósuljon”. Ha jól emlékszem 23 millió beköltöző románnal számoltak. Sok minden volt. Nagyon sok értelmiségi ember, közöttük jómagam is éjszaka plakátoltunk. Én, amelyik plakátolóval találkoztam, mindenki egyetemi oktató volt szinte, doktor valaki, kandidátus és így tovább. És voltak tömegek, akiket Önök úgy mozgattak, hogy egyszerűen ijesztgettek, nem lehetett annyi idő alatt megnyugtatni. Százötvenezerrel több igen szavazat született akkor, mégis olyan feltételeket szabtak, hogy ne legyen érvényes a népszavazás. Holott elég az eggyel több igen is. Bárhol több az eggyel több igen, és egyébként meg érvényes volt a népszavazás. Sok mindent elkövettek. Utánaszámoltunk, két kérdés volt akkor feltéve, az egészségügyi kérdés és az állampolgárság. Érdekes módon nem volt csekélyke az igeneknek és a nemeknek a száma. Mondok egy példát: 500 igen volt az egészségügyi kérdésre leadva, 300 nem és fordítva volt az állampolgársági népszavazásról. Próba urnabontáskor kiderült, hogy érdekes sorsolások is lehettek ebben a dologban.

Na, most azok után, amiket Önök elkövettek a határon túl élő magyarsággal szemben, egyáltalán a magyar nemzettel szemben, nem is értem, hogy merészelnek egyáltalán ilyen kérdést napirendre hozni. Hogy nem bújnak el? Egyszerűen felháborító! Hogy képzelik ezt?

A másik. Az, hogy az Egyetem milyen karokat alapít, és mit csinál, az Egyetem autonóm, az Egyetem vezetése ezt fogja egyeztetni, nyilvánvalóan a legbecsületesebb és a leghozzaértöbben fogja kezelni. És Miskolc város vezetése, Miskolc város és a magyar nemzet nevében kikérem, hogy Önök ebben a témában bármit egyáltalán fel merjenek szólalni. Az az én kérdésem, hogy milyen alapon? Milyen erkölcsi alapon? Az Egyetem és Kar alapításának joga az Egyetem joga. Állami feladat, állami monopólium, a város mindig jól állt hozzá, akkor, amikor Fideszes vezetése volt. Nemzeti vezetése volt, nem nemzet-ellenes vezetése volt. Ezért engem mélyen felháborít ez az előterjesztés, és én nem szeretném napirendi ponton látni Önöktől. Mert nincs jogalapja erkölcsileg sem, szakmailag sem, jogilag sem, semmilyen tekintetben.

Soós Attila: Köszönöm szépen! Bizottsági tagok, van-e kérdés? Tompa Úr parancsolj!

Dr. Tompa Sándor: Köszönöm szépen a szót! Mindenek előtt kolléganőmet abban szeretném kiigazítani, hogy a Kar létrehozásának a joga a mindenkori kormányzat, illetve az országgyűlés joga és arra is szeretném emlékeztetni, hogy minden bizonnyal a 80-as évek elején, a 90-es évek elején is nemzet-ellenes kormányok működtek, mert hiszen a Jogi Kart, a Gazdaságtudományi Kart, majd később a Bölcsészkart hozták létre, ezt együtt éltük meg.

Remélem közben letetszett lohadni, szeretném jelezni, hogy ez nem politikai vita-fórum, itt egy előterjesztésről van szó. Ön legyen szíves, ne kérdőjelezze meg egyetlen képviselőtársának jogát arra, hogy előterjesztéseket tegyen. Ne a négy évvel és ne a nyolc évvel foglalkozzon, hanem azzal a teljesítménnyel, amely ma ebben a városban van. Majd, ha az Egyetem helyzete stabilnak látszik, mert azt Ön is biztos tudja, hogy ma nem az. Stabilizálni kellene, például állami beavatkozással, például politikai segítséggel, akkor lehet ilyen ellenségesen nyilatkozni.

Azt javasolnám a tisztelt Közgyűlésnek, hogy vitassa meg ezt a kérdést elsősorban, hogy a Miskolci Egyetem egyetemként többkarú, több profilú egyetemként maradjon ebben a régióban, ahol igaza van, szükség van az Egészségtudományi Kar, adott esetben, ha erre szükség van orvostudományi kar létrehozására, mert ez biztosítaná klasszikus értelemben vett universitas jellegét. Én még egyszer figyelmükbe ajánlanám, tűzzük napirendre, vitassuk meg, fogjuk vissza az indulatainkat, beszéljünk arról, hogy a Miskolci Egyetemnek igenis szüksége van a segítségünkre.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Bizottsági tagok van-e még kérdés? Mándy Úr parancsolj!

Mándy András: Én nagyon szívesen befogadnám őket, mert nekem is vannak erdélyi kötelékeim, de nem erről van szó. Arról van szó, hogy erre a karra ott, és úgy van szükség. A saját szülőföldjükön a magyar identitású embereknek biztosítja azokat az orvosokat, akik őket el fogják látni egész Erdélyben. Azzal, hogy a kart idehozzuk, esetleg a hallgatókat idehozzuk, semmit nem segítünk az ottani egészségügyi életnek, orvosi helyzetnek. A másik dolog, amit szeretnék elmondani, hogy az előterjesztő nyilván a számítógép hibája miatt, a határozat tárgya rész a határozatban nyelvtanilag hibás és emiatt értelmezhetetlen szerintem.

Dr. Mokrai Mihály: Majd módosítunk rajta.

Soós Attila: Köszönöm szépen.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Én a magam részéről azt gondolom, hogy magyar kérdésekben, nemzeti kérdésekben a megfelelő kompetenciákkal, amelyet tettek és cselekedetek adnak egy ember számára, tehát ilyen kompetenciákkal rendelkező embereket tartok arra méltányosnak, hogy egyáltalán beszéljünk erről a dologról. Úgyhogy, én ennek a javaslatnak a napirendről való levételét mindenképpen javaslom. Kompetensebb embert akarok ebben a témában.

Dr. Tompa Sándor: Szerencsére ezt nem Ön dönti el.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Így van.

Soós Attila: Most vegyük le a napirendről?

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Igen. Így van.

Soós Attila: Miközben tárgyaljuk. Tartok tőle, ezt nem igen tudjuk levenni, mert hogy tárgyaljuk.

Bazin Géza: Ha napirenden van, akkor tárgyaljuk.

Soós Attila: Miközben tárgyaljuk. Tartok tőle, ezt most már nem tudjuk a napirendről levenni, mert tárgyaljuk, ellenben szavazni tudunk magáról a határozati javaslatról. Mokrai Úr parancsolj.

Dr. Mokrai Mihály: Sok mindenre készültem, és tudtam, hogy ez a javaslat nem fog a Közgyűlés elé kerülni. Ezek mellett fel kívánom hívni a figyelmet, hogy tisztában vagyok azzal, a mostani városvezetés megpróbálja a nemzetiségi kérdést kisajátítani magának, de azért az mégiscsak felháborít, hogy a képviselők megmondják nekem, mit terjeszthetek elő, és mit nem. A másik dolog, ami engem mélységesen sért, és fel vagyok háborodva, az én magyarságomat senki ne kérdőjelezze meg. Olyan ember ezen a földön nem született meg, aki az én magyarságomat megkérdőjelezheti. Az Egyetem és a város kapcsolatára visszatérnék, soha nem volt olyan jó a kapcsolat, mint amikor én alpolgármester voltam. Ezt megkérdőjelezheti a Rektor Úrtól, vagy a gazdasági igazgatótól, minden kérését az Egyetemnek teljesítettük. 100 milliárd Ft-os nagyságrendben hoztunk támogatást az Egyetemnek és a karoknak. A másik meg én már tettem ezért, Ön még semmit sem, csak a száját jártatja. Köszönöm szépen.

Soós Attila: Napirendet lezárom, szavazásra kerül sor, hasznos lett volna az Oktatási Bizottság véleményét megismerni a döntés előtt.

A Bizottság a határozati javaslatot 2 igen, 1 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett nem támogatja.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna nem szavazott.

5. napirend: Javaslat a Miskolci Városfejlesztési Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására

Soós Attila: Az előterjesztő képviselőjét köszöntöm, napirendet megnyitom. Néhány mondatos összefoglalót kérünk.

Lengyel Katalin: A Miskolc Városfejlesztési Kft. elkészítette üzleti tervét. Az üzleti tervet a Felügyelő Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a tisztelt Bizottság részére. Az üzleti terv bevételi oldalát, az aláírt, megkötött szerződéseink támasztják alá, valamint közgyűlési határozatok. A bevételeink az alábbi projektek menedzseléséből származnak: A Miskolc belvárosi rehabilitációs projekt, a Diósgyőr-Lillafüred komplex ökoturisztikai fejlesztés, a Herman Ottó Gimnázium laboratóriumának fejlesztése, a Turisztikai attrakció fejlesztés előkészítése Miskolc-Tapolcán, a Fűtőmű Science Múzeum projektmenedzselése, a Szinva-patak árvizes szakaszai II. üteme, a Selyemréti Strandfürdő medenceépítésének projektmenedzselése, a Dajka Gábor utca korszerűsítése és a Miskolc-Csanyik turisztikai attrakciófejlesztésének az előkészítése, valamint az IVS vonatkozásában vannak a konzorciumi partnerekkel megkötött szerződések. A kiadások egy része pontos számokkal alátámasztott kiadás, ezek a munkabérek és stb. Az üzleti tervben számolt anyag költség a Társaság által bérelt irodák rezsiköltségét, az üzemanyag, az irodaszer, a számítástechnikai eszközök, a tisztítószeres költségét foglalja magában. Az igénybe vett szolgáltatások értékébe beletartozik a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos megbízási díjak költsége.

Az egyéb szolgáltatásoknál szerepel a cég folyószámlájával kapcsolatos kiadások. A személyi jellegű ráfordítások a Társaság 14 fős létszámának bérköltségét tartalmazza. Az egyéb ráfordítások az iparüzési adó, gépjárműadó, cégautóadó költségeit tartalmazzák. A szakmai feladatainkat részleteztem az előterjesztésben. Ha arról kérdés van, válaszolok részletesen. Köszönöm szépen.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e kérdés? Tompa Úr!

Dr. Tompa Sándor: A számokat látjuk, látható, hogy kisebb lesz az adózás előtti eredmény, mint a tavalyi évben, hiszen van olyan feladat, amellyel számolt a Kft., de nem volt sikeres a közbeszerzés során. Remélhetőleg elindulnak olyan projektek, amelyek növelik a bevételeket.

Szeretném a szakmai kérdésekre átterelni a beszélgetést. Szeretném megkérdezni, hogy a Belváros-projekt kapcsán a mélygarázs hogyan áll? Van-e már kivitelező, a közbeszerzés eredményhirdetése megtörtént-e már és egyáltalán, én ugyan nem most jártam ott, de nem láttam, hogy egyáltalán történik-e ott valami. A napokban örömmel hallottuk, hogy a Diósgyőr-Lillafüred projekt támogatási szerződése aláírásra került. Ebben az esetben hol tart a kivitelező? Szeretnék pontosan látni, hogy egy közbeszerzés van-e, vagy az egyes projekt elemekre külön közbeszerzés van. Ezen belül a Vár közbeszerzése kapcsán kérdezném, hogy megfogalmazták-e milyen minőségi elvárások vannak? Azt gondolom, hogy az akkori állapotnak megfelelően kell, hogy elkészüljön, és értékelhető minőségben kell elkészülnie. Nem mintha a többi projekt nem azt érdemelné, de egy ilyen vár-rehabilitációnál különösen fontos a minőség. Említette, hogy Önök menedzselik a Selyemréti Strandot. Erről kicsit részletesebben legyen szíves beszámolni. Ki a projektmenedzserük, ki a műszaki ellenőrük? Történtek-e már itt kifizetések? És ha igen, milyen ütemben? Az építési naplóból nyomon követhető, hogy késések vannak, minőségi problémák vannak. Mikor jelezték ezt a kivitelezőnek, és mikortól tárgyalnak? Hiszen azt lehetett látni, hogy májusban még kellemesen jó időben túsarkú cipőben lehetett sétálni a strandon, mára meg kiderült, hogy 45-50%-os készületben van. Van-e a felmondásnak dokumentációja? Köszönöm szépen!

Soós Attila: Köszönöm szépen. Mielőtt a válaszára sor kerülne, tisztáznunk kellene néhány olyan elvet, amelyet mondjuk úgy, jóváhagyunk az előző bizottsági ülésen. Kellően sok a napirend, nem kellene egymás türelmével játszani. Tehát, Tompa Úr figyelmét is felhívom, hogy maradni fogunk a napirendnél. Én azt gondolom, nem nyithatunk vitát, hogy a kérdések egy része nem a napirend része. Hozzáteszem azt is, hogy az elfogadott napirendünk júniusi tervezett napirendi pontja volt a tájékoztató meghallgatása a nagy beruházások állapotáról. Hozzáteszem, hogy munkatervtől való eltérés van és Tompa Úr kérdése is, ezt célozza ez ügyben, ezt a napirendet a következő rendes bizottsági ülésünkön szeptemberben javaslom megtárgyalni. Én felhívom Igazgató Asszony figyelmét is, hogy én felírtam és egyik kérdés sem tartozik az üzleti tervhez. Egyrészt nem tartozik a napirendhez és nem célszerű a jelenlévők türelmével visszaélni. Kérem mindenkitől szigorúan az üzleti tervnél maradni, mert rengeteg üzleti tervet fogunk tárgyalni. A másik, hogy mindenki figyelmét szeretném felhívni, akik az üzleti terv kapcsán prezentálni fognak, hogy amennyiben kiterjedtebb a válaszuk, azt jelezzék előzetesen. Amennyiben a bizottsági tagok ezen túlmenően kérdeznék, szeretnék, ezt a bizottsági ülés keretein kívül tegyék meg, vagy tegyék meg írásban, illetve jelezzék felém, ha ilyen kérdésük van. A bizottság referensei ez ügyben el fognak járni döntésem szerint. Mindenkitől kérem, hogy lényegre törő, precíz, pontos válaszokat adjon a kérdésekre. Még egy dolog, hogy az üzleti tervek kapcsán kérem a bizottsági tagokat, hogy munkarendtől eltérően, egyben, a 2011. évi éves beszámoló elfogadásánál gyakorolt renddel a kérdéseket egy csokorban legyenek szívesek feltenni, és egy csokorban kérnék a válaszokat is. Van-e még kérdés?

Dr. Nehéz Károly: Mi történik akkor, ha valamelyik projekt valamiért csúszik? Befolyásolja-e a cégnek a bevételét?

Lengyel Katalin: Megkötött szerződéseink vannak ezekre, és lekötött dátumok vannak a szerződésekben. Ha nem fejeződik be a szerződés, inentől kezdve két út van, vagy a szerződésnek a határidejét módosítjuk, és ezen összegért elvégezzük a feladatot, vagy a határidő módosítással együtt bevétel módosítás is történik. Természetesen tudjuk az Önkormányzat milyen nehéz helyzetben van, ezért arra törekszünk, hogy el nem számolható költséget ne terheljünk az Önkormányzatra.

Soós Attila: Köszönöm, Tompa Úr felé válaszolni szíveskedjék.

Lengyel Katalin: Ahogy elnök Úr is mondta, ezek nem tartoznak szorosan az üzleti tervhez. Ha Tompa Úr felteszi kérdéseit a Bizottságnak, a Bizottság meg felénk, akkor kimegyünk és megbeszéljük.

Soós Attila: Egyben jelzem, mert a tájékoztatást nem kapták meg, hogy a munkatervtől eltérően a szeptemberi bizottsági ülésen várjuk a nagyberuházásokkal kapcsolatban a tájékoztatót. Köszönöm szépen! Egyben jelzem Tompa Úr, hogy egyben van lehetőség a kérdésekre, utána nem fogom megadni a szót.

Dr. Tompa Sándor: Elnök Úr tulajdonképpen haza is mehetünk.

Soós Attila: Tulajdonképpen semmi akadály. Attól még a bizottsági ülést megtartjuk.

Dr. Tompa Sándor: Felháborító az az ülésvezetés, ahogy Ön ezt teszi. Ha Ön szerint vannak szabályok, nevezetesen úgy gondolja, hogy behatárolhatja a képviselői jogainkat, akkor tessék már valamiféle rendelettel szabályozni, hogy nem tehetünk fel kérdéseket. Azt gondolom, hogy az az eljárás, ahogy menet közben minekután olyan kérdéseket tettem fel, amelyekre most nem kellene kitérni, jelzi, hogy az egyebekben szándékozott volna arról beszélni, hogy napirend módosítást tesz. Azt gondolom, vagy az ülés napirendjének elfogadásakor kellett volna megtennie, vagy egyébként hallgasson róla mélyen. Összességében pedig azt szeretném mondani, hogy szeretném, ha Ügyvezető Asszony válaszolna a kérdéseimre. Annál is inkább, mert utalnék Nehéz képviselőtársam kérdésére, hogy szorosan összefügg az üzleti tervvel. Azok a kérdések, azok a projektek, ha ne adj isten, meghiúsulnak, akkor az Önök üzleti terve is csúszik, és nem valósul meg. Éppen ezért tettem fel ezeket a kérdéseimet, mert azon projektek között bizonytalanságok vannak. Nem tudom, hol tehetem fel kérdéseimet, mert egyébként írásban Polgármester Úr nem engedélyezi, hogy válaszoljon rá Igazgató Asszony, vagy Jegyző Úr nem tudom pontosan. Tettem egy kísérletet a bizottságin, ahol úgy tudtam, hogy lehet kérdezni. Most megismertük az új szabályt, hogy Önnek megfogalmazzuk, és majd Ön továbbítja valakihez, valamikor és majd valaki válaszol valamikor. Szeretném, ha Igazgató Asszony válaszolna a kérdéseimre. Köszönöm szépen!

Soós Attila: Én azt gondolom, hogy amellet se menjünk el szó nélkül, hogy Képviselő Úr folyamatosan hangulatkeltő és csúsztató beszólásokkal próbálja befolyásolni a Bizottság munkáját. Felhívom a figyelmét, hogy Polgármester Úr nincs jelen és az ő tevékenységét támadni, ez nagyjából már a rágalmazás kategóriája, tehát, ha bizonyítéka van arra, hogy Polgármester Úr valamit nem engedélyez, akkor azt tárja elő, de távollétében érdekes ilyen állításokat megfogalmazni.

Azzal kapcsolatban, hogy én mit mondtam, és mit nem mondtam az ülés elején, ez olyan nagy mértékben nem tartozik ide. Tudniillik semmiben nem tértem el attól, amit májusban

csináltunk, másrészt fenntartom továbbra is, hogy amiket Ön feltett nem tartoznak az üzleti tervhez. Már csak azért is, mert csak olyan szempontból helytálló, hogy az üzleti terv nem megfelelő az Ön megítélése szerint. Belemenni, hogy ki ennek a biztosa, ki dolgozik ott, én nem gondolom, hogy ez az üzleti terv része. Le van írva ebben az előterjesztésben, hogy milyen számokat kíván követni a Kft., ha Ön ezt vitatja ennek semmi akadálya. Ha az ebben az anyagban szereplő számokra, tényekre kérdése van, az felteheti. Másrészt a munkatertől való eltéréstől had tájékoztassam már, hogy általában az egyebekben szoktam mondani, egyébként meg a feladatom sem lett volna, kizárólag az Ön tájékoztatását célozta, hogy ez Önnek nem esik jól, tudomásul veszem. Továbbra sem óhajt érdemi információkat szolgáltatni sem a Hivatal, sem az Önkormányzat, sem a cégek vonatkozásában, kizárólag azokat a tényeket akarja megismerni, amelyek az Ön szándékai szerinti negatív beállítást eredményezi a városvezetés tevékenységének, illetve folyamatos hangulatkeltést céloznak. Nem gondolom, hogy erre szükség van, képviselőként természetesen joga van kérdéseket feltenni, nem is emlékszem, hogy korlátoztam volna ebbéli tevékenységét az eddigiekben sem. Ugyanakkor fel fogom hívni a figyelmét, ha megítélésem szerint nem a napirendhez kapcsolódó kérdéseket tesz fel. És azt gondolom, hogy moderálhatom a Bizottság ülését a tekintetben, ha nem ide illő kérdés hangzik el. Ön természetesen azt kérdez, amit akar, nem gátoljuk semmilyen formában az Önök kérdéses tevékenységét. De az nagyon jó lenne, ha a kérdések városépítő és nem városromboló kérdések lennének, vagy nem önérdékeket szolgálnának. Úgyhogy ennek tudomásulvételével ajánlanám figyelmébe a Bizottság életében való működést. Ha valaki másnak ezzel kapcsolatban más véleménye van, szuverén joga annak hangot adni, nem mondtam semmi olyat, ami szerint eddig nem így cselekedtünk volna. Köszönöm szépen.

Dr. Nehéz Károly: Szeretném azt hozzá fűzni, hogy a vezetéselméletben vannak különböző hierarchiai szintek. Én azt gondolom, hogy itt egy magas hierarchiai szinten vagyunk, csak általában lehet megvizsgálni ezeket a témaköröket. Én is abba mentem bele, hogy az üzleti terv szempontjából van-e kockázat, vagy nincs. Látható, hogy a bevétel oldaláról a Miskolc Belváros rehabilitációja projekt az legalább 90%-ban része a bevételnek. Azt is látjuk, hogy a projektek általában csúsznak. Magyarországon nem nagyon láttam olyan projektet még, ami határidőre befejeződött volna, ebben semmi rendkívüli nincs. Itt az a kérdés, ez mennyiben befolyásolja az üzleti tervet. Az előbb hallottuk Igazgató Asszonytól, hogy úgy gondolja, ez nem befolyásolja az üzleti tervet. Az, hogy a végrehajtási szinten 5 hierarchiával lejjebb milyen problémák vannak, az én szerintem sem tartozik a Bizottság hatáskörébe.

Soós Attila: Tompa Úr parancsolj! Szeretném jelezni, hogy a napirendet, ezt követően lezárom.

Dr. Tompa Sándor: Javasolom Nehéz Úrnak, hogy olvassa el a Bizottság tevékenységéről szóló SZMSZ-t, melynek melléklete igenis lehetőséget ad arra, hogy egy kérdést ilyen részletességgel megvitassunk. Én nem veszem tudomásul, és igenis minden fórumon igyekszem annak érvényt szerezni, hogy lehessen kérdezni a Bizottság ülésén. Az az érzésem, hogy ha Elnök Úr meg akarja akadályozni, hogy Igazgató Asszony válaszoljon a kérdéseimre akkor Önöknek valami takargatni valójuk van ezen kérdések kapcsán. Nem akarják ezeket nyilvánosságra hozni, nem akarják, hogy ezen a nyílt ülésen számok, tények, tervek, intézkedések hangozzanak el. Ennek tükrében ismételtelen kérem Igazgató Asszonyt, hogy a kérdéseimre legjobb tudása szerint válaszoljon.

Soós Attila: Milyen érdekes, hogy a régi rendszer génileg beépült egyes embereknek a gondolkodásába.

Dr. Tompa Sándor: Visszautasítom.

Soós Attila: Csakis valami eltitkolásról lehet szó, ez kérem szépen nem az előző városvezetés. Fenntartom, hogy az, amit kérdezett Képviselő Úr, nem tartozik a napirendhez és erre a válaszadást nem engedélyezem. Egyébként pedig képviselőként már nem először tájékoztattam Képviselő Urat, hogy jogában áll tájékoztatást kérni, de valahogy ez mindig elmulasztódik. Ellenben nem ragadja meg az összes fórumon, úgy beállítani mintha érdeklődne a város ügyei iránt.

Dr. Tompa Sándor: Megengedi, hogy megszólítsam Igazgató Asszonyt, hány levelem fekszik nála? Közvetlenül hozzá írott, illetve polgármesternek címzett levelek, legyen szíves, nyilatkozzon.

Kosztica Patrik: Csak egy hozzászólás. Az előző ciklusban a Pénzügyi Bizottság tagja voltam.

Dr. Tompa Sándor: Nem.

Soós Attila: Nem volt Patrik a Pénzügyi Bizottság tagja?

Dr. Tompa Sándor: Bocsánat, félre értettem.

Kosztica Patrik: Számtalan kérdést tettem fel, mind hivatali, mind a Holding akkori képviselőinek és soha, semmilyen választ nem kaptam. Tehát ez a felelősségre vonás kicsit erős.

Dr. Tompa Sándor: Nem volt felelősségre vonás. Kérdéseket tettem fel.

Soós Attila: A napirendet lezárom, szavazásra kerül sor. Tompa Úr?

Dr. Tompa Sándor: Nem kívánok ebben a „cirkuszban” részt venni.

Soós Attila: Jó. Ezt értelmezhetem úgy, hogy távozik Tompa Úr a Bizottsági ülésről? Akar a Bizottság aktív tagja maradni?

Dr. Tompa Sándor: Persze, maradok!

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal és 1 nem szavazattal többségében elfogadja.

(Dr. Tompa Sándor nem szavazott)

21/2012. (VI.14.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a Miskolci Városfejlesztési Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására” tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: A Miskolci Városfejlesztési Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyása

1.) Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottsága „az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről , valamint a

vagyonkimutatási rendszer kialakításáról”szóló többször módosított 1/2005.(II.10.) önkormányzati rendelet 25/A §(3) bekezdése alapján, mint hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója a Miskolci Városfejlesztési Kft.. Felügyelő Bizottságának FB 61/2012. (V.09.) sz. határozatában foglaltakat figyelembe véve, a

Miskolci Városfejlesztési Kft. 2012. évi Üzleti tervét

Nettó árbevétel:	164 828 E Ft
Aktívált saját teljesítmények:	0 E Ft
Egyéb bevételek:	0 E Ft
Pénzügyi műveletek bevételei	430 E Ft
Rendkívüli bevételek:	0 E Ft
Bevételek összesen:	165 258 E Ft
Anyagjellegű ráfordítások:	56 724 E Ft
Személyi jellegű ráfordítások:	94 960 E Ft
Értécsökkenési leírás:	4 870 E Ft
Egyéb ráfordítás:	3 724 E Ft
Pénzügyi műveletek ráfordításai:	0 E Ft
Rendkívüli ráfordítások:	0 E Ft
Ráfordítások Összesen:	160 278 E Ft
Adózás előtti eredmény:	4 980 E Ft

értékekkel jóváhagyja.

Felelős: **Városgazdálkodási és -Üzemeltetési Bizottság elnöke**
Végrehajtásért felelős: **Miskolci Városfejlesztési Kft.**
Végrehajtást felügyelő Főosztály: **Gazdálkodási Főosztály**
Határidő: **azonnal**

6. napirend: Javaslat a Miskolc Holding Zrt. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására

Soós Attila: Köszöntöm a Holding képviselőit.

Vécsi György: Tisztelt Bizottság! Az előterjesztésben elküldtük a 2012. évi üzleti terv főbb számait. Alapvetően már a 2011. évnél is a tervezés alapja, hogy a tagvállalatok eltartó-képessége romlik. Az összes olyan tagvállalat, amely központi árszabályozás alá került, viszonylag kontroll alatt állt, és már 2011 folyamán is az a bevétel, ami a Holdingot illette, ez nem került beszédre. 2011-ben egy központi irányítású struktúra kezdett kialakulni a Holdingon belül, gyakorlatilag ez folytatódik 2012. évben. Konkrét szolgáltatási díjak vannak számlázva a tagvállalatok felé, ezek a szolgáltatások jelentős megtakarításokat jelentenek. Javasolom, menjünk végig a prezentáción, és utána szívesen válaszolunk a kérdésekre.

Vincze Csaba: A Miskolc Holding Zrt. 2012. évi üzleti tervét a költséghatékonyság és a költségtakarékosság szellemében állítottuk össze. Amit ki szeretnék emelni, hogy a Miskolc Holding és tagvállalatai esetében nem került sor béremelésre. Egy egységes cafetéria-szabályzat kerül bevezetésre 2012. évben, 350.000,- Ft/évre csökkentettük a cafetéria keretet. Alapvetően a Holding egy irányító, koordináló szervezet és a bevételek 50%-a a menedzsment szolgáltatásokból adódik, de ezen kívül végzünk olyan tevékenységeket, amelyeket az Önkormányzat, az önkormányzati gazdasági társaságok és külső partnerek felé ellátunk. A támogató területek központosítását már terveztük 2012-ben, ennek keretében a HR tevékenység és az informatika, valamint a beszerzési feladatok központosításra kerültek.

Ezáltal az előző évhez viszonyítva egy 50%-os árbevétel növekedés várható. Van olyan is, ami nem jelent már bevételt, ilyen a közterületi reklám bérbeadása.

Az egyéb bevételeink esetében ugyanakkor csökkenés várható, ahol az átrendezés folytán nem jelentkezik bevételként. 2012-ben a céltartalék felszabadításával nem terveztünk. Az informatikai centralizációval kapcsolatos 170 millió Ft-os megtakarítás a cégcsoport szempontjából jelentős, de ezt igazából az ezt követő években fogjuk igazán érezni. A létszám tekintetében teljes átrendezésről beszélünk. A két új szervezet több mint 40 fővel gyarapítja a Holding létszámát. A létszám változások az új stratégia végrehajtásának irányába mutatnak. A személyi ráfordítások 317 millió Ft-ról 611 millió Ft-ra nőttek, ez az átrendeződés és a személyi állomány növekedésének következménye. A bérköltség-növekedés nem egyenes arányos növekedést mutat a létszám-emelkedéssel.

Az anyagjellegű ráfordítások terén jelentős csökkenés tapasztalható. Az egyéb igénybe vett szolgáltatásoknál jelentős csökkenést okoz, hogy a közterület-reklám ráfordítás kikerül a Holdingtól. A Holding arra törekszik, hogy pozitív eredménye legyen, azonban a bevételeink 50%-a a tagvállalatok részére történő menedzsmentszolgáltatás, tehát lehet ezt az eredményt javítani, de az a tagvállalatok kárára történne. Eredmény szintjén egy enyhe pozitív eredménnyel tudunk tervezni.

A Holding beruházásai tekintetében 803 millió Ft a tervezett összeg. Ebből 297 millió Ft pályázati forrásokból várható. A beruházások egy része beruházási hitel, maradvány része folyószámla-hitelből lesz terveink szerint finanszírozva. Közös ügyviteli rendszer kerül kiépítésre a Holdingnál és a tagvállalatoknál egyaránt, ugyanis az ügyviteli feladatokat centralizálni szeretnénk. A szolgáltató központ felállításához az irodaépület felújításának költsége jelenik itt meg.

A szállítói állomány nem jelentős, a cél az, hogy a 90 napon túli tartozásokat rendezzük. Folyamatosan tárgyalunk az Önkormányzattal, hogy a követeléseket hogyan tudjuk rendezni. Figyelembe vettük, hogy az Önkormányzat három időpontban fogja kiegyenlíteni a számlákat, amely adófizetéshez kötött, március, szeptember és december.

Likviditás. Jelen állás szerint a Holding fogja finanszírozni a selyemréti beruházást, az 50%-ot kitevő 500 millió Ft-ot mi bocsátjuk a Turisztikai Kft. részére. Ennek is köszönhető, hogy a Holding likviditása -562 millió Ft. Ha ez nem lenne, akkor 0 közeli CashFlow-t tudna produkálni a Holding. Vannak olyan kölcsönei a Holdingnak, amelyek kamatbefolyása kérdéses. Köszönöm szépen a figyelmet.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Van-e kérdés?

Bazin Géza: Az anyagban szerepel az Önkormányzat által felhalmozott jelentős mértékű, mintegy 1,5 milliárd Ft-os tartozás. Történt-e konkrét megegyezés a visszafizetés ütemezéséről, vagy még nőni fog ennek a tartozásnak a mennyisége? Említette, hogy a Selyemréti Strand kapcsán említette, hogy a Holdig fedezi az önerőt, milyen egyéb beruházások vannak még, és milyen ezek mértéke?

Vécsi György: Van megállapodás az Önkormányzattal.

Soós Attila: Bocsánat Elnök Úr! Van-e még kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Kéréseim lennének a történetek után és remélem, Elnök Úr támogatja kéréseimet. Azt szeretném kérni, hogy a május 16-i prezentációt megkaphatják-e a képviselők?

Következő kérdésem, hogy az anyagban, amit kaptunk, a vége felé, azt mondja, hogy a sajtó tájékoztatása nem indokolt. Hogyan tetszenek ezt gondolni? Különös tekintettel, ha rámegegyek a miskolc.hu-ra, hogy miket hoznak nyilvánosságra. 2009-es történeteket lehet látni, vagy „zsákutcs” oldalakra találok rá. Tehát ha ezt nem nyilvánosnak ajánlják és a honlapon sem sok minden derül ki, akkor hogyan gondolkodnak a nyilvánosságról. Az informatika fejlesztés Igazgató Úr prezentációjában többször szerepelt, kiszervezték az informatikát, ez érezhető a weblapok üzemeltetése kapcsán. A domain nevek kapcsán már-már országos botrány, amely a Holdinghoz kapcsolódik, egyáltalán az információk frissessége, azt mutatja, hogy fontosnak tartják, vezetői információs rendszereket is szeretnének integrálni, azonban ebből semmit nem lehet tapasztalni. Ezért nyomatékosan kérdezem, hogy az informatikai fejlesztések pontosan mit takarnak? Szeretném csak ígéret formájában visszahallani, hogy a tagvállalatok üzleti tervét megismerhetik-e a képviselők? És, ha igen, milyen formában juthatunk hozzá? A múltkori bizottsági ülésre szeretnék visszaautalni, hogy akkor azzal a trükkal zártuk le a válaszokat, hogy majd írásos formában kapjuk a válaszokat. Kérdezem Elnök Urat, hogy megérkeztek-e ezek az írásos válaszok, és ha igen a Bizottság tagjai hozzáférhetnek-e?

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e kérdés?

Dr. Nehéz Károly: Én is, mint informatikával foglalkozó, ezzel kapcsolatban szeretnék kérdezni. Az informatikai központosítás egy adatközpontnak a létrehozását is jelenti, vagy csak a rendszergazdáknak a központosítását? Másik dolog, hogy az a kérdés merült fel bennem, hogy ez a központosítás hogyan befolyásolja az informatikai adatbiztonságot? Volt-e erre valamilyen stratégia kidolgozva? Hogyan lehet a tagvállalatok között adatbiztonságot garantálni? Az utóbbi időben egyre gyakrabban előkerül ez a kérdés az adatlopások kapcsán.

Kosztica Patrik: Ez nem is kérdés lenne, inkább megjegyzés. A Holding lényege a központosítás. Ezt a Halmai-féle vezetés nem tette meg, csak szavakban volt ez jellemző. Arra visszatérve kérdésem lenne, hogy a 2009-es beszámoló a valós számokat mutatja, vagy nem a valós számokat?

Dr. Tompa Sándor: Járjanak utána.

Bazin Géza: 2012 van.

Soós Attila: Bizottsági tagok, van-e még kérdés? Átadom a szót a Holding képviselőinek.

Vécsi György: Van megállapodás, folyamatosan azon dolgozunk, hogy az Önkormányzat és a Holding fizetőképessége megteremtődjön. Ahogy már elhangzott, a szerződések módosításra kerültek, az önkormányzati bevételek befolyásához igazodva. Úgy gondolom, hogy semmi akadálya nincs az üzleti terv kikerülésének a honlapra, ezen keresztül a nyilvánosság kérdése is megoldódik. Az informatikával kapcsolatban elmondanám, hogy ez nem kerül kiszervezésre. Én azt tudom, hogy amikor a Holdinghoz kerültem, volt a 4 nagy cégnél egy-egy igazgató és azok abban értettek egyet, hogy valamelyik nem ért valamihez. Egységes rendszert hoztunk létre, amelytől nagymértékű megtakarítás várható.

Adatbiztonsággal kapcsolatban, úgy gondolom, a szakembereink megfelelően kezelik, az egységes rendszer is ezt szolgálja.

Vincze Csaba: Beruházások tekintetében elmondtam, hogy milyen beruházásokban veszünk részt, más beruházásokra adott kölcsön nincs. A tagvállalati beruházások nyilván nem volt témája e prezentációnak. A Holding és tagvállalatai egy CashPool rendszerben gazdálkodnak.

A Selyemrét esetében 50%-a hitel, 50%-a pályázat, ilyet eddig a pillanatig nem sikerült találni, ami nem azt jelenti, hogy nem keressük.

Vécsi György: A tagvállalatok üzleti tervéről nagyon szívesen szolgáltatunk információt. Ez igazgatósági hatáskörbe tartozik. A tagvállalati beruházások terén pozitív elmozdulás tapasztalható. Az ivóvízes projektünk 3 milliárd Ft-os projekt, a szennyvízes projektnél a teljes önerőt tudjuk finanszírozni, ezek jelentős tételek.

Dr. Tompa Sándor: Pontosítanék. Elnök Úr utalt arra, semmi akadálya, hogy a honlapon információk megjelenjenek. Tud-e erre mondani határidőt, mert ma reggel még régi információk szerepeltek. Tessék mondani valamit, amit azután számon tudunk kérni. A tagvállalatok üzleti tervéről azt mondta, hogy a Bizottság részére tudja bocsátani, de ha én, mint képviselő kíváncsi vagyok rá, akkor mi a válasza?

Vécsi György: Erre az Elnök Úrnak kell megadnia a választ.

Dr. Tompa Sándor: Rendben van, bocsánat. Azért mi nem vagyunk összekötve az elnökkel.

Soós Attila: Képviselő Úr pontosan mit szeretne hallani?

Dr. Tompa Sándor: Az üzleti tervet szeretném megkapni.

Soós Attila: A bizottsági ülés erre, mint forma, miért is nem alkalmas?

Dr. Tompa Sándor: Nekem az is megfelel, de nem októberben, meg szeptemberben.

Soós Attila: Tompa Úr hadd hívjam fel a figyelmét, hogy már megint olyasmit mond, ami konkrétan nem igaz. Szükség van erre?

Dr. Tompa Sándor: Én azt gondolom, most van itt az ideje, hogy az üzleti tervekkel megismerkedjünk. Szerettem volna megtudni Elnök Úrtól, van-e lehetőségem az üzleti terveket megismerni. Csak, mint képviselő, nem kell ebbe a Bizottságot belevágni.

Soós Attila: Én azt gondolom, a bizottsági ülésen meg fogjuk ismerni ezeket az üzleti terveket. Még mindig nem világos, hogy mi a baj a bizottsági üléssel? Van valami olyan eltitkolni valója Képviselő Úrnak, amit csak mutyiban szeretne? Akkor nem értem.

Dr. Tompa Sándor: Szeretném megismerni.

Soós Attila: Akkor mi a probléma?

Dr. Tompa Sándor: Kérdeztem a Holding Elnökétől, hogy megkaphatom-e az üzleti terveket.

Soós Attila: Tompa Úr már megint másról beszélünk, mint ami a napirend, és már megint olyan dolgot kezd el vágni, ami eddig abszolút nem volt kérdés. Az a cél, hogy valami hatásvadász performance legyen?

Dr. Tompa Sándor: Semmi ilyen célom nincs.

Soós Attila: Akkor nem világos, mit céloz. Szerintem hívjuk úgy, hogy kötekedés.

Dr. Tompa Sándor: Tegye lehetővé!

Soós Attila: Én? Elnök Úr van akadály, hogy a Bizottság megismerje az üzleti tervet?

Dr. Tompa Sándor: Elnök Úr én azt kérdeztem, hogy mint képviselő megismerhetem-e az üzleti tervet.

Soós Attila: Természetesen megismerheti és minden más bizottsági tag meg fogja ismerni.

Dr. Tompa Sándor: Élni kívánok ezzel a lehetőséggel.

Vécsi György: Jó.

Soós Attila: Én azt gondolom, hogy nincs akadály annak sem, hogy Képviselő Úr itt marad egy diktafonnal, és gyakorlatilag a jegyzőkönyvvel elszórakoztatja saját magát e tekintetben. Én azt gondolom a Bizottság méltóságát is nagymértékben rombolja ez a rendkívül öncélú viselkedés, amit itt a bizottsági ülésen kifejt. Azt gondolom, hogy a város képviselő testületének méltóságát is rombolja és nem hiszem úgy általában véve, hogy ez egy önkormányzati képviselőhöz méltó. Nem tudom hova tenni ezt a dolgot.

Dr. Tompa Sándor: Nekem volt egy kérdésem, ha ez ennyire bonyolult nem tudok mit csinálni.

Soós Attila: Nem nekem bonyolult, tulajdonképpen az ülés elejétől azzal foglalkozunk, hogy Önt kiszolgáljuk.

Dr. Tompa Sándor: Szeretném, ha Aljegyző Úr definiálná, hogy nekem, mint képviselőnek egyáltalán van-e kérdezési jogom, vagy csak az elnökök tehetnek fel kérdéseket és a Bizottságon keresztül kaphatok választ. Nem tudom, Aljegyző Úr lenne-e szíves ebben megnyilatkozni. Én az Elnök Urat megkértem arra, hogy szólítsa meg.

Dr. Szabó Zoltán: Elnök Úr vezeti az ülést. Szólítson meg akkor.

Soós Attila: Aljegyző Úr tájékoztasson már minket arról, hogy Tompa Úr milyen képviselői jogosítványokkal bír és ez a viselkedés mennyiben áll jogában? Mennyire méltó a képviselő munkához?

Dr. Szabó Zoltán: Konkrétan milyen képviselő jogosítványokra kíváncsi az Elnök Úr, mert az ülést az Elnök Úr vezeti.

Soós Attila: Tompa Úr hol érzi csorbulva képviselői jogosítványát?

Dr. Tompa Sándor: Nem merek megszólalni.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Zárjuk le, szavazásra kerül sor.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen, 2 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett többségében nem támogatja.

22/2012. (VI.14.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és -Üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. 2012. évi üzleti tervének jóváhagyására,**” tárgykörű előterjesztést, és a következő határozatot hozza:

Tárgy: a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt 2012. évi üzleti tervének jóváhagyása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és -Üzemeltetési Bizottsága „az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyon kimutatási rendszer kialakításáról” szóló, többször módosított 1/2005. (II.10.) önkormányzati rendelet 25/A § (3) bekezdése alapján, mint hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója, a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt Felügyelő Bizottságának 34/2012 sz. határozatában foglaltakat figyelembe véve a

Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. 2012. évi üzleti tervét

Nettó árbevétele:	853.796 E Ft
Aktivált saját teljesítmények:	0 E Ft
Egyéb bevételek:	47.904 E Ft
Pénzügyi műveletek bevételei:	225.447 E Ft
Rendkívüli bevételek:	0 E Ft
Bevételek összesen:	1.127.147 E Ft
Anyagjellegű ráfordítások:	269.279 E Ft
Személyi jellegű ráfordítások:	611.224 E Ft
Értékcsökkenési leírás:	46.946 E Ft
Egyéb ráfordítás:	56.793 E Ft
Pénzügyi műveletek ráfordításai:	117.894 E Ft
Rendkívüli ráfordítások:	0 E Ft
Ráfordítások összesen:	1.102.136 E Ft
Adózás előtti eredmény:	25.011 E Ft

értékadatokkal jóváhagyja.

Felelős:	Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság Elnöke
Végrehajtásért felelős:	Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Végrehajtást felügyelő főosztály:	Gazdálkodási Főosztály
Határidő:	azonnal

Soós Attila: Következő napirendünk szintén Holding-napirend. Javaslat a Miskolc Holding Zrt. javadalmazása.

7. napirend: Javaslat a Miskolc Holding Zrt. Javadalmazási Szabályzatának jóváhagyására

Soós Attila: Kérünk-e ezzel kapcsolatban összefoglalást? Nem kérünk. Kérdések vannak-e?

Dr. Tompa Sándor: Azt gondolom, erre a Javadalmazási Szabályzatra Önöknek akkora szükségük volt, mint egy falat kenyérre. Köztudott a Halmi-korszak szabályzata volt a mai napig érvényben. A prémium feladatok kijelölésre kerültek-e? Valami miatt nem érezte szükségét, hogy ezt aktualizálja. Az 5. oldalon található cafetéria kézikönyv a képviselők számára megismerhető-e? Szeretném megkérdezni, hogy az 5. oldalon található „rendkívül indokolt esetben a társaság speciális helyzetére, más egyéb körülményre tekintettel, egyedi mérlegelés alapján a javadalmazás megállapítója eltérhet a javadalmazási szabályzattól”, ezzel mire tetszenek gondolni? Mik ezek a rendkívül indokolt, speciális és egyéb körülmények, amikor ettől az egyébként támogatható Javadalmazási Szabályzattól el lehet térni? Köszönöm.

Soós Attila: Egyéb, kérdés van-e? Nincs. Átadom a szót.

Vécsi György: A prémium feladatok kijelölésre kerültek. Minden vezetőre, tagra vonatkozóan lebontásra kerültek, a premizáltak köre megkapta ezt. A tagvállalatok Szabályzata nincs itt, ez csak a Holdingé, amely ezzel a határozattal lesz módosítva.

Dr. Kapás Katalin: Az 5. oldalon az a bekezdés, amit Képviselő Úr említett, a Szabályzat több ponton jelentősen eltér, többek közt abban, hogy a jogcímekeket behatárolja, és nem enged más jogcímen fizetést a Szabályzat. Na, most az élet hozhat olyan helyzeteket, amelynél az Igazgatóság hatáskörébe utaltan kell, hogy szülessen olyan döntés, amely a Szabályzatban mégsem szabályozott, ezért tettük be ezt a bekezdést a Szabályzatba. Ez a bekezdés nem módosult a Szabályzatban. Megismerhető, de egyelőre még nem véglegesített, mert ennek tartalma a szakszervezetekkel folytatott tárgyalásoktól függ.

Dr. Tompa Sándor: Személy szerint is megismerhetem?

Dr. Kapás Katalin: Találni kellene erre valamilyen formát.

Dr. Tompa Sándor: Mint egyszerű képviselő szeretném megismerni.

Dr. Kapás Katalin: Amikor ez elfogadásra kerül, a honlapon elérhető lesz.

Soós Attila: Köszönöm. Szavazásra kerül sor.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal és 2 nem szavazattal többségében elfogadja.

23/2012. (VI.14.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlése Városgazdálkodási- és Üzemeltetési Bizottsága a „**Javaslat a Miskolc Holding Zrt. Javadalmazási Szabályzatának jóváhagyására**” című előterjesztést megtárgyalta és a következő határozatot hozta:

Tárgy: Javaslat a Miskolc Holding Zrt. Javadalmazási Szabályzatának jóváhagyására.

1. Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlése Városgazdálkodási- és üzemeltetési Bizottsága a Miskolc Holding Zrt. Javadalmazási Szabályzatát a melléklet szerint jóváhagyja.
2. Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlése Városgazdálkodási –üzemeltetési Bizottsága a Miskolc Holding Zrt. – Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Gazdasági Bizottsága 12/2010. (II.26.) számú határozatával jóváhagyott – Javadalmazási Szabályzatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: Városgazdálkodási- és Üzemeltetési Bizottság elnöke

Végrehajtásért felelős: Miskolc Holding Zrt. Igazgatóságának elnöke

Határidő: azonnal

Soós Attila: Közben érkezett egy kérés a Színház részéről, hogy nekik öt órától egy nyilvános programon meg kéne jelenniük. Ezzel kapcsolatban Némedi Varga Urat kérdezem, hogy ő is kérte, kerüljön a napirend elejére. Kérdezem, hogy neki sürgős-e, vagy adott esetben tudjuk a Színházat előre venni.

Némedi Varga Zoltán: Igen, Igazgató Úrral megbeszéltük.

Soós Attila: Kérdezem a bizottsági tagokat. A javaslatom az lenne, hogy az elfogadott napirendtől eltérően a Nemzeti Színház üzleti tervét most tárgyaljuk. Aki ezt a javaslatot támogatni tudja, kérem kézfelemeléssel, most szavazzon.

A Bizottság a napirend módosítását egyhangúlag elfogadja.

8. napirend: Javaslat a Miskolci Nemzeti Színház Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására

Soós Attila: A Színház képviselőjét szeretettel köszöntöm és egyben a napirendet megnyitom. Bizottsági tagokat kérdezem: kérünk-e összefoglalást? Igen kérünk.

Kiss Csaba: A Miskolci Nemzeti Színház Nonprofit Kft. a legfiatalabb gazdasági szervezet jelen pillanatban, két hete létezünk. Az elmúlt időszak egy párhuzamos igazgatással telt, ami nagyon jó lehetőséget adott, hogy kialakítsuk a művészeti programunkat, áttekintsük, hogy hol tart jelen pillanatban a társulat. Megismerkedjünk azokkal a dolgozókkal, akikkel a következő időszakban együtt fogunk dolgozni. Illetve, hogy a következő évadnak a tervét, repertoárját, társulatát összeállítsuk. A Miskolci Nemzeti Színház május 3-a óta nemzeti intézmény. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy regionálisan nagyobb szerepet vár el a kulturális kormányzat a Nemzeti Színháztól. Ehhez ígértek többletforrásokat, de egyelőre nem körvonalazódott, hogy pontosan mennyit fogunk kapni. Jelen pillanatban folyik ennek a kidolgozása. Valószínű, hogy egy nemzetközi fesztivált, egy operabemutatót, balett bemutatót fog támogatni a központi költségvetés. Velük kötöttünk közszolgálati szerződést, de igazából, hogy ez pontosan mit jelent anyagilag és mit jelent feladat szempontjából, még nem lehet tudni. Azt is mondhatnánk, hogy jelen pillanatban minden mozog alattunk,. Egy új gazdasági forma, egy új kulturális elvárás, új vezetés és új társulat. Igazán csak Miskolc a régi, ezt próbáljuk mi jelen pillanatban megismerni.

A gazdálkodási adatainkról: A Színház a hátralevő hét hónapra júniustól december 31-ig 472.115.000,- Ft finanszírozási támogatásban részesül. Ennek egy része állami támogatás, a másik részét az önkormányzattól kapjuk. Ehhez járul egy nettó árbevétel, ami 69.800.000,-Ft.

ennek jelentős része árbevétel. Van egy folyamatban lévő pályázatunk, a Ciprusi Nemzeti Színházzal egy csereprogramunk, amikor színészeket és rendezőket fogunk cserélni. Ez egy 5,6 M Ft-os tételt jelent. Ezeket figyelembe véve az éves bevételünk, vagyis hét hónapra 580 M Ft. Ennek 60% körüli része a bér. A művészek egy részét számlával foglalkoztatja a Színház, ez költségvetési szempontból is előnyös. Nem kell járulékokat fizetnünk utána, illetve az ÁFA-t vissza tudjuk igényelni.

Elég jelentős a színház életében a jogdíj, ami erre a hét hónapra 11 M Ft-os tételt jelent. Az átalakuláshoz kapcsolódó kiadásaink, tehát a könyvvizsgálót, a FEB tagok fizetését illetve olyan tételeket, mint az értékcsökkenés, a szakképzési hozzájárulást, amit intézményként nem kellett fizetnünk, de kft.-ként kell. Ez összességében 20-30 M Ft körüli összeggel terheli a színháznak a költségvetését. Az állammal kötött közszolgálati szerződés finansziális részét nem tudjuk. Ezen kívül a színházban a nagy rekonstrukció óta csak toldozgatás-foltozgatás volt. Összesítettük a teljes igényt, olyan 111 M Ft körüli összeget kellene a színházra fordítani. Ebben a nyári színpad elkorhadt gerendáinak a cseréjétől kezdve a billenő színpadig sokféle dolog megtálálható.

Úgy látjuk, hogy egyetlen egy tételt leszámítva a kft.-vé alakulás szervezeti ill. az új vezetéssel jövő művészeti átszervezésének az eredményeként keletkezett egy 43 M Ft körüli végkielégítés. Ennek a forrásairól jelen pillanatban zajlik egy hosszú egyeztetés a város pénzügyi vezetésével. Ennek még nem látjuk pontosan a sorsát. A többi költség, amit az üzleti tervben leírtunk, vállalható és kigazdálkodható.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Bizottsági tagok kérdés van-e?

Bazin Géza: Az előirányzott finanszírozott összeget 32 M Ft terheli. Azt gondolom, csak a szakmai munka rovására fogják tudni.

Kiss Csaba: Ennek a forrásairól beszéltem. Arról szól a történet, hogy 14 dolgozótól megváltunk. Leépítettük a produkciós igazgatóságot, ez 3 embert jelentett, elbocsátottunk még 3 embert, a többiek pedig művészek. A Halasi Imre is közöttük van. Ennek az összköltsége volt 43 M Ft, a felmentések és a végkielégítéseké. Ebből keletkezett egy 12 M Ft-os megtakarítás, nem kell ezeknek az embereknek bért fizetnünk, hét főt nem pótolunk ebből. Ennek a 32 M Ft-nak a forrását nem látjuk még.

Bazin Géza: Mi tekintetben lesz, hogy csak a szakmai munka rovására? Értékcsökkenés 80 M Ft-os apport értékre számítva, még nem látják, hogy mi módon fog teljesülni.

Dr. Tompa Sándor: Az üzleti tervben az 1. számú mellékletben látszik a táblázat, ami önmagáért beszél, hogy a központi támogatás folyamatosan csökken, miközben az önkormányzati támogatás folyamatosan emelkedik. Nyilván igyekszünk kikompenzálni, amit az állam nem ad ide. Államtitkár úr is azt az ígéretet tette, hogy a kultúra számára megpróbál többet kiharítani a jövő évi költségvetésből. Ez mind nagyon fontos, de azért szeretném megkérdezni, hogy az egyébként impozáns terv, amivel előrukkoltak, a jövő évi évadnaptár, amit bemutattak, tényleg azt mutatják, hogy tényleg megújuló. Költségvetési oldalról mennyi bizonytalanságot lát? Mennyire bízunk abban, hogy megvalósíthatóak mindazok a művészeti szakmai tervek, amit megfogalmaztak az előterjesztésben? Tudom, hogy Elnök Úr ezért meg fog engem bírálni, de hadd kérdezzem meg, hogy a korábbi darabok közül terveznek-e olyat, amit fenntartanak és továbbra is játszanak? Ezekről a tájékoztatásban nem láttam hírt.

Kiss Csaba: Közel 1 milliárd Ft-ból gazdálkodó intézménynél, hogy van egy 30-40 M Ft-os bizonytalanság az évad közepén, úgy értékeltük, hogy egy ilyen összeget csak a művészi munka rovására lehet kigazdálkodni. Ebben mindig lesz egy bizonytalanság. Az, hogy a színház a következő évadra való ráfutáskor a bérletbevételét hogyan teljesíti, ez attól függ, hogy mennyire tetszik az embereknek a program, van-e bérlet vásárlókedv, vagy van-e pénz az embereknél. Ez mindig egy 10-15 M Ft-os bizonytalanságot jelent. Amit most elkezdünk, az nagyon-nagyon kecsegtető. Az arany és ezüst bérleteknek elsőpró többsége van. A 8-10 előadásos bérleteket veszik a korábbi 5 előadásos helyett. Ez nagyon biztató, de ebben mindig lesz egy kérdőjel. Az állami és az önkormányzati támogatásból fűtjük és világítjuk az épületet, fizetjük az emberek fizetését. A színház abból működik, amit a nézők hagynak a jegypénztárban. Ez azt jelenti, hogy ha elkezdjük a programot leépíteni, kevesebben jönnek a néző és a színház működése finanszírozhatatlanná válik. Ezért mindent megtettünk, minden pályázaton indultunk. Meg nem nyert pályázatot nem illik beleírni az üzleti tervbe, de nagyon jó esélyeink vannak, hogy megkapjuk. A város pénzügyi vezetésétől azt az ígéretet kaptuk, hogy ha az átalakulással kapcsolatban bizonyos költségeket nem fog tudni a színház előteremteni, akkor van lehetőség, hogy ezeket a színház megkapja egy pótköltségvetés formájában.

A másik kérdésre a válaszem, hogy a Nyomorultak repertoáron marad, a többi előadás tekintetében volt, hogy elszerződtek a színészek, illetve kifutó darabokról volt szó.

Soós Attila: Köszönjük szépen. Fenntartom, hogy igazgató úr pályázata, ami annak idején nyilvános volt, egy igen átgondolt és részletekbe menő üzleti tervet készített, ami tartalmazza mindazokat a kockázatokat, amelyekkel szembe kell nézniük. Szavazásra kerül sor. Aki támogatja az üzleti tervnek az elfogadását az elhangzott kiegészítésekkel, kérem, hogy kézfelemeléssel most szavazzon.

A Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

24/2012. (VI.14.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és Üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a Miskolci Nemzeti Színház Nonprofit Kft. 2012 évi. Üzleti tervének jóváhagyására” tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: A Miskolci Nemzeti Színház Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyása

- 1.) Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és Üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II. 10.) önkormányzati rendelet 25/A § (3) bekezdése alapján, mint hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója a

Miskolci Nemzeti Színház Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervét

Megnevezés	e Ft
------------	------

I.	Értékesítés nettó árbevétele	65 800
III.	Egyéb bevételek	514 515
IV.	Anyagjellegű ráfordítások	189 767
V.	Személyi jellegű ráfordítások	376 255
VI.	Értékcsökkenési leírás	5 600
VII.	Egyéb ráfordítások	6 688
A.	Üzemi (üzleti) tevékenység eredménye (I+II+III-IV-V-VI-VII)	2 005
VIII.	Pénzügyi műveletek bevételei	100
IX.	Pénzügyi műveletek ráfordításai	2 105
B.	Pénzügyi műveletek eredménye (VIII-IX)	-2 005
C.	Szokásos vállalkozási eredmény (+A+B)	0
X.	Rendkívüli bevételek	0
XI.	Rendkívüli ráfordítások	0
D.	Rendkívüli eredmény (X-XI)	0
E.	Adózás előtti eredmény (+C+D)	0

értékadatokkal jóváhagyja.

Felelős: Városgazdálkodási és Üzemeltetési Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: Miskolci Nemzeti Színház Nonprofit Kft.
Végrehajtást felügyelő Főosztály: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: azonnal

9. napirend: Javaslat a Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására

Soós Attila: Igazgató Urat szeretettel köszöntöm, napirendet megnyitom. Kérünk-e összefoglalást?

Némedi Varga Zoltán: Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság! A Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft. gazdasági társaságként működik és közhasznú tevékenységet folytat. Bevételeinek döntő része ebből a közhasznú tevékenységből származik, ezen belül a közhasznú működésre kapott támogatás képviseli a bevétel legnagyobb részét. Ebben az évben az üzleti tervben 134.448.000,- Ft bevétellel, és ezzel megegyező ráfordítással tervezünk. Ez egy terv. Most zajlik az Operafesztivál, de reményeink szerint az év második felében is lesznek rendezvények. Az elmúlt évben is a tervhez képest több bevétele lett a cégnek, reményeink szerint ebben az évben is nagyobb lesz.

Ha már a fesztiválnál tartunk, ami most zajlik, ennek az anyagi háttérét szeretném most megvilágítani, mert gondolom többen kíváncsiak erre. A város és az önkormányzat változatlanul kiemelten támogatja a fesztivált, ez úgy gondolom példa értékű lehet akár más városok számára is. A Másik az állami támogatás, ami a Nemzeti Kulturális Alaptól, a

Fesztivál Kollégiumtól kapott támogatások. Én azt gondolom, hogy a városnak a kulturpolitikai lobbija nagyon jó, hiszen az elmúlt évben 200 M Ft-os keretből 60 M Ft-ot kapott a fesztivál. Ebben az évben is a maximálisat kaptuk. 30 M Ft-ban maximálták a pályázható összeget. 25 M Ft-ot kapott a Fesztivál, rajtunk kívül egy, vagy két Fesztivál kapott több támogatást. De ez így is sokkal kevesebb, mint az előző években volt. 60 M Ft-tal kevesebből tudjuk megvalósítani a Fesztivált. Új szlogennel „Az opera legyen mindenkié” próbáljuk mindenki számára elérhetővé tenni az operát. Holnap is mindenkit nagy szeretettel invitálok az Avasi kilátóba a szabadtéri Tosca bemutatókra. Úgy gondolom, hogy így kevesebb pénzből a miskolciaknak és az ide látogatóknak egy színvonalas fesztivált tudunk nyújtani.

A Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft. nem csak az Operafesztivált, hanem új feladatokat is felvállalt a belvárosban rendezvények szervezésében. Márciusban a Miskolci Főzdefesztet, májusban az Avasi barangolást, minden hónap első vasárnapján a Miskolci Vásárt rendezzük meg, aminek a bevételeit visszaforgatjuk az adott rendezvényre.

A társaságunk két egymást követő évben nem rendelkezett a jegyzett tőkéjének megfelelő saját tőkével, ezért az alapító Miskolc Megyei Jogú Önkormányzata által tőkepótlásra kell, hogy sor kerüljön 21 M Ft értékben.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Bizottsági tagok kérdés van-e?

Bazin Géza: Az eddigi események az Operafesztivál kapcsán mennyire hozták a hozzá fűzött reményeket? Milyen arányban jött a jegybevétel? Olyan, mint amit elvártak?

Némedi Varga Zoltán: Lejjebb vittük a jegyárakat, hogy mindenki számára elérhető legyen, hiszen voltak régebben 15.000,- Ft-os jegyek is, most egy átlag árra vittük le. Én úgy gondolom, hogy az előirányzott jegybevételeket hozni tudjuk. Későbbiekben vannak tervek, ha a Diósgyőri várban a lovagi tornák tere elkészül és egy 2000 embert befogadására képes aréna lesz, akkor ott egy operafesztiváli rendezvénnyel, mint Szegeden a szabadtéri játékok nagyobb bevételt is lehet majd produkálni.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Számomra az volt tanulságos, hogy tőkepótlásra lesz szükség, ezt a költségvetésben rendezni fogjuk. Bizottsági tagok szavazásra kerül sor. Aki az elhangzott kiegészítésekkel együtt az üzleti tervet támogatni tudja, kérem kézfelemeléssel, most szavazzon.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja.

25/2012. (VI.14.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására” tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: A Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II.10) önkormányzati rendelet

25/A § (3) bekezdése alapján, mint hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója a Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának 2/2012. sz. határozatában foglaltakat figyelembe véve, a

Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervét

Nettó árbevétel:	44 300 E Ft
Aktivált saját teljesítmények	0 E Ft
Egyéb bevételek	90 148 E Ft
Pénzügyi műveletek bevételei	0 E Ft
Rendkívüli bevételek	0 E Ft
Bevételek összesen:	134 448 E Ft
Anyagjellegű ráfordítások	103 998 E Ft
Személyi jellegű ráfordítások	24 750 E Ft
Értékcsökkenési leírás	1 400 E Ft
Egyéb ráfordítás	4 300 E Ft
Pénzügyi műveletek ráfordításai	0 E Ft
Rendkívüli ráfordítások	0 E Ft
Ráfordítások összesen:	134 448 E Ft
Adózás előtti eredmény:	0 E Ft

értékadatokkal jóváhagyja.

<u>Felelős:</u>	Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság elnöke
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft.
<u>Végrehajtást felügyelő Főosztály:</u>	Gazdálkodási Főosztály
<u>Határidő:</u>	azonnal

2. A Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvényben foglaltak szerinti intézkedési javaslatként Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága – a könyvvizsgálói véleményt is figyelembe véve – a Közgyűlés számára az alábbi javaslatot teszi:

Az Önkormányzat 2012. évi költségvetésében a Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft részére biztosított 22.500.-E Ft működési támogatásból 21.052.-E Ft pótbefizetesként kerüljön a társaság részére átutalásra azzal, hogy a pótbefizetés költségvetési kihatásait az Önkormányzat 2012. évi költségvetésnek féléves korrekciója során kell figyelembe venni.

<u>Felelős:</u>	Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság elnöke
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft.
<u>Végrehajtást felügyelő Főosztály:</u>	Gazdálkodási Főosztály
<u>Határidő:</u>	a 2012. évi önkormányzati költségvetés I. félévi korrekciója

(Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna és dr. Nehéz Károly bizottsági tagok elhagyták az üléstermet, így a Bizottság 7 tagja van jelen.)

10. napirend: Javaslat az MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására

Soós Attila: Ügyvezető Asszonyt szeretettel köszöntöm. Bizottsági tagok kérünk-e összefoglalást? Nem kérünk.

Dr. Szabó Brigitta: Köszönöm szépen. Ezt kis ismertető füzetet szeretnék átadni.

Soós Attila: Ha nincsenek kérdések, szavazásra kerül sor.

A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadja.

26/2012. (VI.14.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat az MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. 2012. évi. Üzleti tervének jóváhagyására” tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyása

- 1.) Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II.10) önkormányzati rendelet 25/A § (3) bekezdése alapján, mint hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója a MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának 6/2012. sz. határozatában foglaltakat figyelembe véve

a MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervét

Nettó árbevétel:	67 000 E Ft
Aktivált saját teljesítmények:	0 E Ft
Egyéb bevételek:	636 300 E Ft
Pénzügyi műveletek bevételei:	0 E Ft
Rendkívüli bevételek:	0 E Ft
Bevételek összesen:	703 300 E Ft
Anyagjellegű ráfordítások:	534 637 E Ft
Személyi jellegű ráfordítások:	161 663 E Ft
Értékcsökkenési leírás:	7 000 E Ft
Egyéb ráfordítás:	0 E Ft
Pénzügyi műveletek ráfordításai:	0 E Ft
Rendkívüli ráfordítások:	0 E Ft
Ráfordítások összesen:	703 300 E Ft
Adózás előtti eredmény:	0 E Ft

értékkadatokkal jóváhagyja.

Felelős: Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft.
Végrehajtást felügyelő Főosztály: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: azonnal

2.) Az MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. saját tőkéje a korábbi évek vesztesége miatt a törzstőke felére csökkent, ezért a Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 143. §-ában foglaltak szerint intézkedési javaslatként Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága – a könyvvizsgálói véleményt is figyelembe véve – a Közgyűlés számára az alábbi javaslatot teszi:

2012. évben 3 500 E Ft pótbefizetési kötelezettség teljesítésére kerüljön sor az Alapító részéről az Önkormányzat 2012. évi költségvetésében a Kft. részére jóváhagyott működési támogatás terhére.

A saját tőke jegyzett tőke arány helyreállítására irányuló döntés költségvetési kihatásait az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének féléves korrekciója során kell figyelembe venni.

Felelős: Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft.
Végrehajtást felügyelő Főosztály: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: a 2012. évi önkormányzati költségvetés I. félévi korrekciója

11. napirend: Javaslat a MITISZK Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására
Soós Attila: A Kft. képviselőjét köszöntöm. Bizottsági tagokat kérdezem, kérünk-e összefoglalást az üzleti tervvel kapcsolatban? Megállapítom, hogy nem kérünk. Kérdés van-e az üzleti tervvel kapcsolatban? Nekem egy kérdésem lenne.
Hogy állunk a társfenntartókkal?

Szabó Dezső: Gyakorlatilag az ideai támogatás bekérésére most kerül sor az üzleti tervek elfogadása után. Ill. egy személyes megkeresésre újfent. Visszatérve arra, hogy az eddigi elmaradt támogatási kötelezettségüket még nem teljesítették.

Soós Attila:Ügyvezető igazgató Úr tudomása szerint az Önkormányzat, mint fenntartó részéről történt-e megkeresés a társfenntartók felé?

Szabó Dezső: Nem tudok róla.

Soós Attila: Aljegyző Urat kérdezem.

Dr. Szabó Zoltán: Én intézkedtem, folyamatba van helyezve az ő megkeresésük. Elképzelhető, hogy erre még konkrétan nem került sor, de napok kérdése.

Soós Attila: Kérném szépen az Önkormányzat intézkedését.

Dr. Szabó Zoltán: Megtettük.

Dr. Tompa Sándor: A társfenntartók közül tételesen ki mennyivel lóg?

Szabó Dezső: Gyakorlatilag 2008-ig tartott a pályázat, 2009-től kellene a négy konzorciumi partnernek a működéshez szükséges támogatást biztosítani. Ezt Tiszaújváros teljesítette idáig maradéktalanul, a Miskolci egyetem az első évben 50 %-át a rá jutónak, onnantól semmit. Illetve Mezőkövesd 2009-től szintén semmit nem fizetett. Összességében ez 36 M Ft-nyi kintlévőséget jelent.

Soós Attila: Köszönjük szépen, szavazásra kerül sor. Aki támogatja az üzleti tervet, kérem kézfelemeléssel most szavazzon.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett többségében támogatja.

27/2012. (VI.14.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága a „Javaslat a **MITISZK Nonprofit Kft.** 2012. évi üzleti tervének jóváhagyására" tárgyú előterjesztést és az következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: A MITISZK Nonprofit Kft. 2012. évi üzleti tervének jóváhagyása

2.) Miskolc Megyei Jogú Város Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (11.10) önkormányzati rendelet 25/A § (3) bekezdése alapján, mint hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója a **MITISZK Nonprofit Kft.** Felügyelő bizottságának 2/2012. sz. határozatában foglaltakat figyelembe véve

a MITISZK Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervét

Közhasznú tevékenység bevétele:	119 168 E Ft
Aktivált saját teljesítmények:	0 E Ft
Vállalkozási tevékenység bevétele:	18 836 E Ft
Pénzügyi műveletek bevételei:	0 E Ft
Rendkívüli bevételek:	0 E Ft
Bevételek összesen:	138 004 E Ft
Közhasznú tevékenység ráfordításai:	120 661 E Ft
Anyagjellegű ráfordítások	18 855 E Ft
Személyi jellegű ráfordítások	22 638 E Ft
Értékcsökkenési leírás	79 168 E Ft
Vállalkozási tevékenység ráfordításai	17 343 E Ft
Anyagjellegű ráfordítások	13 086 E Ft
Személyi jellegű ráfordítások	4 257 E Ft
Értékcsökkenési leírás	0 E Ft
Egyéb ráfordítás:	0 E Ft
Pénzügyi műveletek ráfordításai:	0 E Ft

Rendkívüli ráfordítások:	0 E Ft
Ráfordítások Összesen:	138 004 E Ft
Adózás előtti eredmény:	0 E Ft

értékadatokkal jóváhagyja.

<u>Felelős:</u>	Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság elnöke
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	MITISZK Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató
<u>Végrehajtást felügyelő Főosztály:</u>	Gazdálkodási Főosztály
<u>Határidő:</u>	azonnal

12. napirend: Javaslat a Cine-Mis Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására

Soós Attila: Ügyvezető Urat köszöntöm. Kérdezem a bizottsági tagokat: kérünk-e összefoglalást? Nem kérünk. Kérdés van-e? Nincs kérdés. Ebben az esetben szavazásra kerül sor.

A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett többségében támogatja.

28/2012. (VI.14.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a CINE-MIS Nonprofit Kft. 2012. évi. Üzleti tervének jóváhagyására” tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: A CINE-MIS Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyása

1.) Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II.10) önkormányzati rendelet 25/A § (3) bekezdése alapján, mint hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója a CINE-MIS Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának 13/2012. sz. határozatában foglaltakat figyelembe véve

a CINE-MIS Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervét

Nettó árbevétel:	10.000 E Ft
Aktivált saját teljesítmények:	0 E Ft
Egyéb bevételek:	76.700 E Ft
Pénzügyi műveletek bevételei:	100 E Ft
Rendkívüli bevételek:	0 E Ft
Bevételek összesen:	86.800 E Ft
Anyagjellegű ráfordítások:	60.083 E Ft
Személyi jellegű ráfordítások:	23.640 E Ft
Értékcsökkenési leírás:	2.334 E Ft
Egyéb ráfordítás:	163 E Ft
Pénzügyi műveletek ráfordításai:	80 E Ft
Rendkívüli ráfordítások:	0 E Ft

Ráfordítások összesen: 86.300 E Ft
Adózás előtti eredmény: 500 E Ft

értékadatokkal jóváhagyja.

Felelős: Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: CINE-MIS Nonprofit Kft.
Végrehajtást felügyelő Főosztály: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: azonnal

2.) A CINE-MIS Nonprofit Kft. saját tőkéje a 2011. évi veszteség miatt a törzstőke felére csökkent, ezért a Gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 143. §-ában foglaltak szerinti intézkedési javaslatként Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága – a könyvvizsgálói véleményt is figyelembe véve - a Közgyűlés számára az alábbi javaslatot teszi:

Az Önkormányzat 10 M Ft összegű követelése a CINE-MIS Nonprofit Kft.-nél történő jegyzett tőke emelés során apportként kerüljön figyelembe vételre.

A saját tőke jegyzett tőke arány helyreállítására irányuló döntés költségvetési kihatásait az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I. féléves korrekciója során kell figyelembe venni.

Felelős: Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: CINE-MIS Nonprofit Kft.
Végrehajtást felügyelő Főosztály: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: a 2012. évi önkormányzati költségvetés I. félévi korrekciója

(Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna és dr. Nehéz Károly bizottsági tagok visszajöttek az ülésre.)

13. napirend: Javaslat a Miskolci Csodamalom Bábszínház Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására

Soós Attila: A Kft. képviselőit szeretettel köszöntöm. Tisztelt Bizottság! Kérjünk-e összefoglalást az üzleti tervvel kapcsolatban?

Szabó Attila: Először is elmondanám, hogy az üzleti terv a Miskolci Csodamalom Bábszínház működésében bekövetkezett változás miatt készült, tudniillik április 1-től nonprofit társaságként működünk. A társaság tulajdonosi szerkezete nem változott, továbbra is a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 100%-os tulajdonrészrel.

Küldetése nem változik, továbbra is magas színvonalú előadások színpadra állítása, célközönséghez eljuttatása az elsődleges feladatunk. Hisszük továbbra is és valljuk, hogy a gyerekszínháznak jelentős szerepük van a gyerek nevelésében, személyiségének fejlődésében, művészetre nevelésében, hogy kiegyensúlyozott felnőttekké és a társadalom hasznos tagjaivá váljanak.

Ehhez a nemes feladatnak a teljesítéséhez meglévő és szükséges pénzforrásaink biztosítása a fenntartó részéről 2011-hez képest nem változott. Ugyanakkor a Minisztériumi ösztönző támogatás tekintetében visszaesés tapasztalható. Ami a finanszírozást illeti ebben az évben a 2012- es évben 10 %-os bevételkieséssel kell számolni a Bábszínháznak. Természetesen mi ezt kihívásnak tekintjük. Mi ezt a kiesést a saját bevételeinkből szeretnénk pótolni.

Feladatunk többek között az is, hogy a szakmai minőség megőrzése mellett olyan előadások létrehozása, aminek a piacon való értéke is megnő. A 2011-es év bevételéhez hasonlóan az idén is 8.537.000,- Ft jegybevétellel számolunk. Egyéb bevételek a fenntartói és a Minisztérium ösztönző támogatásai, továbbá a társasági adókedvezményből adódó bevétel. Mérleg szerinti eredményünk így pozitív. Nagyon kis növekedés ugyan, de szinten tartjuk a hajót.

Sosó Attila: Bizottsági tagokat kérdezem: van-e kérdés?

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Az oktatási nevelési intézményekkel való kapcsolattartásról hallhatnánk?

Szabó Attila: Az üzleti tervben benne is van, hogy a TÁMOP keretében 9 projektünk fut, ami 25 M Ft összértékű. Ezt nem építettük bele, most van folyamatban az elbírálása, ezért erre még nem alapozhatunk. Már a napokban várjuk az eredményt.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Köszönöm szépen. Sok sikert kívánok!

Soós Attila: Ha nincs egyéb kérdés, akkor köszönjük szépen. Az üzleti tervről szavazunk.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen, 2 nem szavazattal többségében támogatja.

29/2012. (VI.14.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és Üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a Miskolci Csodamalom Bábszínház Nonprofit Kft. 2012 évi. Üzleti tervének jóváhagyására” tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: A Miskolci Csodamalom Bábszínház Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyása

1.) Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és Üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyon kimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II.10) önkormányzati rendelet 25/A § (3) bekezdése alapján, mint hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója a

a Miskolci Csodamalom Bábszínház Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervét

Megnevezés	eFt 2012.
I. Értékesítés nettó árbevétele	8 737
II. Aktívált saját teljesítmények értéke	
III. Egyéb bevételek	66 682
IV. Anyagjellegű ráfordítások	23 282
V. Személyi jellegű ráfordítások	50 047
VI. Értékcsökkenési leírás	1 817
VII. Egyéb ráfordítások	106

A. Üzemi (üzleti) tevékenys.eredménye	167
VIII. Pénzügyi műveletek bevételei	
IX. Pénzügyi műveletek ráfordításai	
B. Pénzügyi műveletek eredménye	
C. Szokásos vállalkozási eredmény	167
X. Rendkívüli bevételek	
XI. Rendkívüli ráfordítások	
D. Rendkívüli eredmény	
E. Adózás előtti eredmény	167

értékadatokkal jóváhagyja.

Felelős: Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: Miskolci Csodamalom Bábszínház Nonprofit Kft.
Végrehajtást felügyelő Főosztály: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: azonnal

Soós Attila: A bizottsági ülés folytatódik, dr. Nehéz Károly alelnök Úrnak átadom az ülés vezetését ideiglenesen.

Soós Attila, a Bizottság elnöke és dr. Tompa Sándor elhagyja a termet. A Bizottság tagjai közül 7 fő jelen van.

14. napirend: Javaslat a Miskolci Galéria Városi Művészeti Múzeum Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására

Dr. Nehéz Károly: Köszöntöm az előterjesztő képviselőjét. A Bizottság szeretne-e szóbeli kiegészítést hallani? Én azt gondolom, hogy néhány szóban foglalják össze a 2012. évi tervet.

Bán András: Tisztelt Bizottság! Első alkalommal hoztunk üzleti tervet az intézményi lét után, gazdasági társaságként. A Miskolci Galéria, egy múzeum. Egy kicsi, de tekintélyes, országosan jegyzett múzeumról van szó. Látniuk kell, hogy a korábbi intézményi támogatásaink folyamatosan csökkentek. A 2010-es 91 M Ft, a 2011-es 80 M Ft-os támogatás után az idén 69 M Ft-os támogatásban részesülünk. Feladatunk a kulturális vagyon őrzése, feldolgozása, ezért a gazdasági szférában való mozgás, vagyis működés nem lesz egyszerű. Gondolom, hogy ezzel a tulajdonos is tisztában van. Azt gondolom, hogy egy közgyűjtemény hosszú távon nem létezhet támogatás nélkül. Valószínűsített eredmény kimutatásunk, amit benyújtottunk az üzleti tervben, nulla eredménnyel jár. Ezt a Felügyelő Bizottság tárgyalta és elfogadta. Látni kell hogy a korábbi évekhez képest további szűkítésre, megtakarításra az intézménynek nincsen módja. A tavalyi 28 fő helyett 24 fővel működünk és csak intézmény bezárásával tudtunk megtakarítani, de ezt az idén kerülni szeretnénk. Beruházást az idén nem tervezünk, cafeteria-t sem tervezünk, viszont erőltetett módon minden pályázati forráshoz próbálunk hozzájutni. 52 M Ft alapítói támogatásra számítunk a 9 hónap alatt ehhez 18 M Ft saját bevételt terveztünk. Eddig az elnyert és átutalt pályázati pénzünk 5,5 M Ft, tehát összesen 75.896.000,- Ft összes bevétellel számoltunk. Ebből a bértömegünk 38 M Ft, ezen változtatni csak elbocsátásokkal tudnánk. Ennek a bérnek további 9,8 M Ft a járuléka. Az átalakulás költségei az intézményben még nem teljesen lezártak, de kb. 0,5 M Ft-ra tehető. A korábbi intézményi működéshez képest, bár még nem tudok pontos számot mondani, 2-3

%-kal drágább a gazdasági társaságként való működés. Itt a könyvvizsgáló, könyvelési program, bérszámfejtés, banki költségek, amire gondolok. Ezek a költségek a korábbi intézményi költségek között nem szerepeltek. Köszönöm.

Dr. Nehéz Károly: Köszönjük szépen. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy van-e valakinek kérdése. Én annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy az adózás előtt eredmény nulla, ez természetes, nem probléma egy nonprofit kft.-nél.

Bán András: Én ezt célként jeleztem.

Dr. Nehéz Károly: Nem tudom, hogy a 2012-es folyamatban lévő pályázatok bele vannak számolva?

Bán András: Nem. A benyújtott pályázatokkal nem számoltunk. Eddig a pillanatig 2 db 25 M és 30 M Ft-os pályázatot nyújtottunk be, ezek tehetséggondozó pályázatok. Egy TIOP pályázatunk áll előkészítés alatt, ezt még nem tudtuk benyújtani. Az alkotóházunk egy részének felújítására van egy kb. 40 M Ft-os pályázat. A Városi Könyvtárral és a Művelődési Központtal közösen egy TÁMOP pályázatot készülünk közösen benyújtani dolgozói képzésre, ez 25 M Ft körüli összeg. Ezen kívül a rugalmas munkahelyek pályázatra nagyjából 5 M Ft-nyi értéken. Az NK pályázatokat természetesen megjelenés szerint, ami becsléseink szerint további 10 M Ft.

Dr. Nehéz Károly: Ha jól látom ezek az egyéb bevételeknél szereplő számot jóval meg fogja haladni.

Bán András: Igen, de a probléma annyi, hogy ezek mind működést támogató pályázatok. Ebből sem energia költség, sem pedig bérköltség, vagy csak egészen minimális összegben fedezhető, pedig azok, a tervben elég feszítetten szerepelnek.

Dr. Nehéz Károly: Éppen ez lett volna a következő kérdésem, hogy fel lehet-e használni pl. bérkiegészítésre. Ha nincs más kérdés, a napirendi pontot lezárom, és szavazásra teszem fel.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett többségében támogatja.

30/2012. (VI.14.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a **Miskolci Galéria Városi Művészeti Nonprofit Kft.** 2012 évi. Üzleti tervének jóváhagyására” tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: A Miskolci Galéria Városi Művészeti Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyása

1.) Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II.10) önkormányzati rendelet 25/A § (3) bekezdése alapján, mint hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója a **Miskolci**

Galéria Városi Művészeti Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának 4/2012. sz. határozatában foglaltakat figyelembe véve

2012. évi Üzleti terv

adatok e Ft-ban

<i>Megnevezés</i>	<i>Összesen</i>
1. Értékesítés nettó árbevétele	18.217
2. Aktivált saját teljesítmény	0
3. Egyéb bevételek	57.659
4. Pénzügyi műveletek bevétele	20
5. Rendkívüli bevételek	0
A. Összes bevételek (1+2+3+4+5)	75.896
6. Anyagjellegű ráfordítások	23.912
7. Személyi jellegű ráfordítások	46.983
8. Értécsökkenési leírás	3.491
9. Egyéb ráfordítások	1.510
10. Pénzügyi műveletek ráfordításai	0
11. Rendkívüli ráfordítások	0
B. Összes ráfordítás (6+7+8+9+10+11)	75.896
C. Adózás előtti eredmény (A-B)	0

értékadatokkal jóváhagyja.

Felelős: Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: Miskolci Galéria Városi Művészeti Nonprofit Kft.
Végrehajtást felügyelő Főosztály: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: azonnal

15. napirend: Javaslat a Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására

Dr. Nehéz Károly: Köszöntöm az előterjesztés képviselőjében megjelenteket. Egy rövid összefoglalót szeretnénk kérni.

Tánczos Tamás: Abban az érdekes és speciális helyzetben van a társaságunk, hogy egy komplett kerek pénzügyi szakmai évünk még nem volt. 2011. július 1. napjával jött létre a Kulturális Központ, mint intézmény, előtte az Ady Művelődési Ház és az Ifjúsági és Szabadidő Ház önálló önkormányzati intézményként működött. Tehát tavaly júliusban került összevonásra. Most, ebben az évben április 1. napjával alakultunk nonprofit kft.-vé.

Az üzleti tervünkben a társaság bemutatása során egy kis helyzetelemzést, SWOT analízist tartottam, hogy lássuk milyen nehézségek, és lehetőségek vannak a társaság működése során. Áttekintettem a feladatokat, vállalkozási tevékenységét marketingstratégiáját és végül a pénzforgalmi tervét. A kft. bevételeinek meghatározásánál az önkormányzati támogatást az előirányzott összeggel szerepeltetjük. Nem tartalmazza az év közbeni változásokat, amelyeket az önkormányzat külön soron biztosít számunkra. Figyelembe vettük a tanfolyamok, klubok működése során keletkező bevételeket, helyszíni rendezvények jegyárusításából keletkező bevételeket.

Társaságunknak problémát jelent, hogy a Diósgyőri Vár bezárása miatt keletkező bevételkiesést csak részben tudjuk kompenzálni. Az árbevétel tervezés során nem tudtunk számolni a vár turisztikai bevételével, mivel júliusban megkezdődik az átépítés, felújítás. Emiatt a kiállítások nem lesznek látogathatók, emiatt vissza fog esni a vár turisztikai látogatottsága. A tavalyi 15 M Ft helyett 1,5-2 M Ft bevétel várható. Egyébként is csökkentek a bevételek, az első félév tekintetében a tavalyihoz képest mintegy 33 %-kal csökkent. Van ebben egy kis negatív propaganda is, pl. A Kaláka azt terjesztette el az országban, hogy a Diósgyőri vár bezár. Nekünk igen komoly marketinget és reklámot kellett folytatni, hogy tudatosítsuk, hogy nem zár be és van most pl. egy Borsodi fonó. Külön meg kell említeni a Vasgyári Községi Ház helyzetét, ami nyugdíjas közösségi házként működik és minimális bevétele van. November óta egyezkedünk a nyugdíjas klubokkal, de nem sikerült igazán egyezsége jutnunk. Jelenleg egy alapítvány jelentkezett, aki tartós bérletbe kívánná venni. A bérleti díjával rendezné a Községi Ház majdnem teljes rezsiköltségét. Kiadásainkat megpróbáltuk takarékosan tervezni, tapasztalati adatok alapján. Szakmai kiadásoknál a várható rendezvények költségeit vettük figyelembe. A vállalozási tevékenységünk bevétele a bérbeadások, termék, eszközök, szakkiállítások, konferenciák szervezése, bonyolítása, külső fél által szervezett rendezvényeknek a lebonyolítása. A belföldi szolgáltatások árbevétele soron láthatóak a táblázatban.

(Dr. Tompa Sándor visszatér az ülésre.)

Kiadásainknál figyelembe vettük a közhasznú tevékenységhez szükséges kiadási kiegészítéseket, költségcsökkentés érdekében egységes terem bérleti rendszert valósítottunk meg. Jelenleg dolgozom a munkaidőkeretnek a bevezetésén, mert munkaszüneti napon is működő társaságról van szó, a törvény lehetőséget ad a munkaidőkeretnek a vezetésére. Ez bérmegetakarítást fog eredményezni.

Szervezetileg egy átalakítást hajtottam végre, mely a társaság átláthatóbb, hatékonyabb működését célozza.

A Felügyelő Bizottság az üzleti terv tárgyalása során megállapította, hogy rendkívül feszes gazdálkodást és munkavégzést kíván a terv végrehajtása. Nem nélkülözhetjük a költségvetési tárgyalásokon elhangzott, a vár árbevétel kiesésével kapcsolatos és kft.-vé alakulás költségeinek kompenzálására ígért kiegészítéseket. Köszönöm szépen.

Dr. Nehéz Károly: Köszönöm szépen. Van-e valakinek kérdése?

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Tavaly is volt róla szó, hogy esetleg egy rendezvénynaptár készül. Túl sok a rendezvény és ezek esetleg ütik egymást, a hatékonyság szempontjából ez fontos. Ez a rendezvénynaptár most hogy áll?

Tánczos Tamás: Szeretném elmondani, hogy a www.programokmiskolc.hu címszó alatt egy honlap már tesztelés alatt van. Azok a társaságok, akik rendezvényszervezéssel foglalkoznak, mind beléphetnek ebbe a rendszerbe és felrakhatják a saját rendezvényeiket és ezáltal látva, hogy mi ütközik. Látszik az egymásra szervezés. Ez a honlap a nagyközönség felé nyitva lesz. Tehát pl. Győrben valaki megnézheti, hogy Miskolcon augusztus 17-én mik fognak történni. Tehát most tesztelés alatt van ez a honlap, már le van védettve.

Dr. Balajti Zsuzsanna: Ez egy jó út arra, hogy valamiféle összehangolással dolgoznak Önök.

Tánczos Tamás: Ez egy koordinációs lehetőség.

Dr. Nehéz Károly: Köszönöm. Egyéb kérdés van-e? Ha nincs, szavazásra teszem fel a napirendi pontot.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett többségében támogatja.

31/2012. (VI.14.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft. 2012. évi. Üzleti tervének jóváhagyására” tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: A Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyása

1.) Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II.10.) önkormányzati rendelet 25/A § (3) bekezdése alapján, mint hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója

a Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervét

Nettó árbevétel:	79.301 E Ft
Aktivált saját teljesítmények:	0 E Ft
Egyéb bevételek - támogatás	50.208 E Ft
Pénzügyi műveletek bevételei:	0 E Ft
Rendkívüli bevételek:	0 E Ft
Bevételek összesen:	129.509 E Ft
Anyagjellegű ráfordítások:	3.000 E Ft
Személyi jellegű ráfordítások:	97.617 E Ft
Értékcsökkenési leírás:	402 E Ft
Igénybe vett szolgáltatások:	28.490 E Ft
Egyéb szolgáltatások:	0 E Ft
Egyéb ráfordítás:	0 E Ft
Rendkívüli ráfordítások:	0 E Ft
Ráfordítások összesen:	129.509 E Ft
Adózás előtti eredmény:	0 E Ft

értékadatokkal jóváhagyja.

Felelős: Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft.
Végrehajtást felügyelő Főosztály: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: azonnal

(Bazin Géza bizottsági tag távozik az ülésről)

16. napirend: Javaslat a Miskolci Szimfónikus Zenekar Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására

Dr. Nehéz Károly: Köszöntöm az előterjesztés képviselőjében megjelenteket és egy rövid összefoglalót szeretnék kérni.

Szabó Péter: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 2012. április 1. napjával alakította át az intézményt gazdasági társasággá. Az üzleti tervet egyrészt tényadatokra, másrészt a tavalyi év gazdálkodására építettük. A társaságnak 3 fő pillére van, ami bevételi forrást jelent. Egyrészt a fenntartói, vagyis tulajdonosi támogatás, másrészt a minisztériumi támogatás, harmadrészt pedig a saját bevételek. Ezekből a legnagyobb rész az önkormányzati támogatás. 2008 óta a zenekar I. kategóriás szimfonikus zenekarként regisztrált, ennek köszönhetően nagymértékű állami támogatásban részesülünk.

Az önkormányzati támogatás a kiadási oldalon a bérek és a járulékok fizetésére elegendő. A minisztériumi támogatásból, illetve a saját bevételből tudjuk megvalósítani a szakmai programokat. Az üzleti tervbe beépített számok nagy része már tényadatként kezelhető, hiszen már az önkormányzati forrást is tudjuk, hogy mennyi lesz, másrészt a múlt héten derült ki a minisztériumi támogatásnak az összege. A pályázatokból és a szponzori támogatásokból is azokat az összegeket írtuk be, amelyekre már szerződésünk van. Amennyiben lesz még lehetőségünk egyéb pályázatokra, nyilván azokat meg fogjuk tenni, de ezzel az idei üzleti tervet teljesíteni tudjuk.

Dr. Nehéz Károly: Kérdés van-e?

Kosztica Patrik: A Tosca előadás kapcsán jutott eszembe, hogy a Szimfonikus Zenekar esetében meg lehetne oldani, hogy ne csak egy réteg járjon ezekre a rendezvényekre?

Szabó Péter: A zenekar az elmúlt években is számos olyan programot hozott létre, amely nem csak a komolyzene kedvelőinek, hanem a könnyedebb stílust kedvelőit is kedvezett.

Kosztica Patrik: Arra gondoltam, hogy esetleg az utcán is lehetne, természetesen nem az egész zenekarra gondoltam, csak pár zenész kimegy az utcára.

Szabó Péter: Nem csak a Művészetek Házában, hanem pl. az iskolák aulájában is szervezünk előadásokat. A zenekar hangszerparkja igen nagy érték több 100 M Ft. Csak akkor van erre lehetőség, hogy ha biztosított, hogy nem áznak meg.

Dr. Nehéz Károly: Ha nincs több kérdés, szavazásra teszem fel a napirendet.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja.

32/2012. (VI.14.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a Miskolci Szimfonikus Zenekar Nonprofit Kft. 2012 évi. Üzleti tervének jóváhagyására” tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: A Miskolci Szimfonikus Zenekar Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyása

1.) Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -Üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II.10.) önkormányzati rendelet 25/A

§ (3) bekezdése alapján, mint hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója

a Miskolci Szimfonikus Zenekar Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervét

Nettó árbevétel:	30.109 E Ft
Aktivált saját teljesítmények:	0 E Ft
Egyéb bevételek:	370.814 E Ft
Pénzügyi műveletek bevételei:	0 E Ft
Rendkívüli bevételek:	0 E Ft
Bevételek összesen:	400.923 E Ft
Anyagjellegű ráfordítások:	145.197 E Ft
Személyi jellegű ráfordítások:	244.555 E Ft
Értékcsökkenési leírás:	5.000 E Ft
Egyéb ráfordítás:	6.171 E Ft
Pénzügyi műveletek ráfordításai:	0 E Ft
Rendkívüli ráfordítások:	0 E Ft
Ráfordítások összesen:	400.923 E Ft
Adózás előtti eredmény:	0 E Ft

értékadatokkal jóváhagyja.

Felelős: Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: Miskolci Szimfonikus Zenekar Nonprofit Kft.
Végrehajtást felügyelő Főosztály: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: azonnal
(Dr. Tompa Sándor és Takács Gábor bizottsági tagok elhagyják az ülést, 5 tag van jelen.)

17. napirend: Javaslat a Miskolc Városi Könyvtár és Információs Központ Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyására

Dr. Nehéz Károly: Rövid összefoglalót kérnénk a javaslatról.

Tircsné dr. Popper Valéria: A Városi Könyvtár a 2012-es üzleti tervét szakmai, gazdasági és pénzügyi működését figyelembe véve állította össze. A rendelkezésünkre álló adatok és az elmúlt évek tapasztalatai alapján. Abszolút igyekeztünk konkrét számadatokkal és nagyon pontos tervezéssel dolgozni. A könyvtár működése alapvetően három csoportra bontható. A tulajdonos Önkormányzat részéről kapott támogatással, saját bevételekkel, illetve könyvtári pályázatokkal rendelkezünk. A tervnek a 13-14 oldalán abszolút részletesen szerepeltetem. A bevételeinket ebben az üzleti tervben az előttünk álló, illetve mióta nonprofit kft. vagyunk, április 1. napjától azokkal a számokkal számoltunk 9 hónapra és nem a teljes egész évre, de az előző évek tapasztalatai alapján. A Városi Könyvtárnak az egyik specialitása, jellegzetessége, hogy nem bevétel orientált tevékenységet folytatunk. Van ugyan egy viszonylag szerény bevételi lehetőségünk, de mivel mi nem nagy rendezvényeket és városi szintű pénzes rendezvényeket szolgáltatunk a város lakosainak számára, így a mi bevételeink eléggé szerények a többi nonprofit kft. bevételeihez képest.

A pályázati bevételeink általában nagyon jók és a pályázati mutatóink is jók. Minden könyvtár számára kiírt pályázaton indulunk, elég jó százalékos aránnyal is szoktunk nyerni. Jelenleg is vannak ebben az évben elnyert pályázataink és olyan pályázatok, amelyeket már benyújtottunk és információink szerint nagyon jó stádiumban vannak és az elkövetkező hetek hónapok során várjuk a támogatási szerződéseknek a megérkezését.

Pillanatnyilag egy bizonytalan tétel van, a Megyei Könyvtárral való összevonás. Ez szakmai kérdés, mivel megjelent a miniszterelnöki rendelet, határidő július 1. Annyit tudunk, hogy az összevonás meg fog történni, a határidő talán csúszik. Röviden ennyi az összefoglalásom, természetesen szívesen válaszolok a szakmai kérdésekre.

(Dr. Tompa Sándor távozik az ülésről)

Dr. Nehéz Károly: Köszönöm szépen. A Bizottság részéről kérdés van-e? Én azt szeretném kérdezni, hogy milyen összegű pályázatok várhatóak legjobb esetben ebben az évben?

Tircsné dr. Popper Valéria: Van egy 2 M Ft-os pályázatunk, amelyet a pénztáros kollégák továbbképzésére tudunk benyújtani, és egy majdnem 27 M Ft-os pályázat az iskolarendszeren kívüli gyermekcsoportoknak nyújtott könyvtári programokra.

Dr. Nehéz Károly: Ezt hogyan lehet felhasználni? Milyen költség összetevői vannak?

Tircsné dr. Popper Valéria: Van benne bérjellegű tétel is, legnagyobb része a külső előadóknak a díjazása, író-olvasó találkozók, elsősorban gyermek írókkal való találkozók. Nagyon sok olyan program van benne, amikor vidéki kistelepülésekről is bevonunk gyermekeket, ez egyébként előírás is volt a pályázatban. Nekik kézműves foglalkozások, múzeumlátogatás, helytörténeti vetélkedő sorozatot is indítunk, ami városi szintű. A rendezvényt olvasótábor zárná, mi Múzsatábornak neveztük el, azért mert az irodalom mellett a zenét, a táncot, a rokon műzsákat is szeretnénk a gyermekekkel megismertetni.

Dr. Nehéz Károly: Köszönjük szépen. Sok sikert kívánok ennek a megvalósításához. Ha nincs több kérdés, szavazásra teszem fel a napirendi javaslatot.

A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

33/2012. (VI.14.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a Miskolci Városi Könyvtár és Információs Központ Nonprofit Kft. 2012 évi Üzleti tervének jóváhagyására” tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: A Miskolci Városi Könyvtár és Információs Központ Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervének jóváhagyása

1.) Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II.10) önkormányzati rendelet 25/A § (3) bekezdése alapján, mint hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója a Miskolci Városi Könyvtár és Információs Központ Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának határozatában foglaltakat figyelembe véve

a Miskolci Városi Könyvtár és Információs Központ Nonprofit Kft. 2012. évi Üzleti tervét

Nettó árbevétel:

1.500 E Ft

Aktivált saját teljesítmények:	0 E Ft
Egyéb bevételek:	118.910 E Ft
Pénzügyi műveletek bevételei:	0 E Ft
Rendkívüli bevételek:	0 E Ft
Bevételek összesen:	120.410 E Ft
Anyagjellegű ráfordítások:	17.259 E Ft
Személyi jellegű ráfordítások:	101.507 E Ft
Értékcsökkenési leírás:	1.644 E Ft
Egyéb ráfordítás:	0 E Ft
Pénzügyi műveletek ráfordításai:	0 E Ft
Rendkívüli ráfordítások:	0 E Ft
Ráfordítások összesen:	120.410 E Ft
Adózás előtti eredmény:	0 E Ft

értékadatokkal jóváhagyja.

<u>Felelős:</u>	Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Miskolci Városi Könyvtár és Információs Központ
<u>Végrehajtást felügyelő Főosztály:</u>	Gazdálkodási Főosztály
<u>Határidő:</u>	azonnal

18. napirend: Javaslat közoktatási intézmények helyiségeinek bérbeadására

Dr. Nehéz Károly: Egy rövid ismertetőt szeretnénk hallani az előterjesztésről.

Gulyás József: A Szentpáli Kereskedelmi és Szakközépiskola korábbi szerződésének a megújításáról van szó újabb öt esztendőre egy budapesti központú intézménnyel. Ehhez az Oktatási Bizottság szakmai véleménye is rendelkezésemre áll.

Dr. Nehéz Károly: A Bizottság részéről hozzászólás, észrevétel van-e? Ha nincs, szavazásra teszem fel a kérdést.

A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

34/2012. (VI.14.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a közoktatási intézmények helyiségeinek bérbeadására” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: Javaslat közoktatási intézmények helyiségeinek bérbeadása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottsága, figyelembe véve az Oktatási, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottság - 7/2011. (III.16) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 4.1.11. pontjában biztosított – szakmai véleményét, előzetesen jóváhagyja az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló többször módosított 1/2005. (II. 10.) önkormányzati rendelet 23. § (9) bekezdése alapján, hogy a Szentpáli István

Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközépiskola és Szakiskola (3535 Miskolc, Herman O. u. 2.) igazgatója

2012. szeptember 1-től 2017. június 30-ig hétfőtől-péntekig 14-20 óráig az intézmény 19.sz., 20.sz, 22.sz, 23.sz tantermét 1.500,- Ft/óra, valamint a számítástechnika terem 3.300,-Ft/óra bérleti díj ellenében bérbe adhassa a Vendéglátó, Idegenforgalmi és Kereskedelmi Középiskola és Szakiskola (1078 Budapest, Hernád u. 3.) részére a határozat 1. mellékletében foglaltak szerint. Ezen bérleményhez hozzátartozik az épület WC, mellékhelyiségek, folyosó helyiségeinek használata is. A bérleti díj tartalmazza a bérlemény használatával kapcsolatos rezsi költségét: víz-,csatorna, szemétszállítási díjat, a helyiségekben felhasznált elektromos áram díját, és a bérlemény fűtésének díját, a portai ügyelet díját, továbbá a bérlemény takarításának ellenértékét is, mely takarításáról a Bérbeadó gondoskodik.

Felelős: Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottság Elnöke
Végrehajtásért felelős: Szentpáli István Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközépiskola és Szakiskola igazgatója
Végrehajtást felügyelő Főosztály: Humán Főosztály
Határidő: azonnal

19. napirend: Javaslat a helyiségek bérletéről szóló 19/2011. (V.18.) önkormányzati rendelet, valamint végrehajtásával kapcsolatos IV-97/22.631-1/2011. határozat módosítására

Dr. Nehéz Károly: Bizottsági tagok kérjünk kiegészítést? Én néhány mondatban kérnék.

Farkas István: A 19/2011. évi önkormányzati rendelet módosítására adunk be javaslatot. Gyakorlatilag arról van szó, hogy ez a rendelet megítélésünk szerint, mivel munkánk során nap-mint nap találkozunk olyan jelenségekkel, ami arra készlet minket, hogy változtassunk ezen a rendeleten. Mégpedig nem teljes egészében, nem reformálása a meglévő rendeletnek, hanem inkább kiegészítő javaslatok vannak, amivel úgy mond piacépessé tudjuk tenni a rendeletet. Miről is van szó konkrétan? A régi rendeletben úgy volt, hogy egy éven túli helyiségeknél lehetett bármiféle kedvezményt alkalmazni. Ez a mai világban úgy működik, hogy ez túl hosszú idő és mi azt javasoljuk, hogy két hónap üresen állás után lehessen elindítani a kedvezményrendszert. Csúszo leértékeléssel havi 10 % -os csökkentéssel maximum 70%-ig mehessen le. Ezáltal mindazon helységeket, ami eddig kiadatlan és üres, ami inkább költség a városnak, mint bevétel, bevonjuk a hasznosítás körébe. Ez lenne a legfontosabb ebben az egészben. Van egy másik rendelkezése ennek a rendeletnek, hogy ideiglenesen kéthónapnyi időtartamra lehet hasznosítani helységeket. Ezt fel szeretnénk vinni hat hónapos időtartamra. Nem alkalmazzuk a bérleti díj rendszert, amit előír a bérleti díj rendelet, hanem egy egyedi bérleti díj megállapítás. Praktikusan elmagyarázva ez egy karácsonyi, húsvéti szezonban kiadatlan üres üzlet, nyilván nem fogják egy évre kivenni, de a két hónap lehet, hogy kevés, akkor hat hónapot javaslunk. Gyakorlatilag a rendeletben benne van, hogy szeretnénk a garázsok esetében egy 30 %-os díjkedvezmény adási lehetőséget bevezetni. Ugyanis a rendelet egységesen vette a garázsokat, de a garázsoknak a műszaki állapota rendkívül különböző. Mondhatnék olyat, hogy van olyan garázs a önkormányzatnak, ahol fizikailag képtelenek vagyunk olyan műszaki állapotba hozni a garázst, hogy ne folyjék be a víz. A bérlő pedig ugyanannyit fizet, mint egy társasház alatt a fűtött garázsért. Ezt a lakosok sérelmezték, de a rendelet eddig nem adott erre lehetőséget. Gyakorlatilag ezek a főbb változtatási javaslatok a részünkről. Mindez azt szolgálja, hogy életszerűbbé váljon a rendelet, és hatékony hasznosítást valósítsunk meg.

Dr. Nehéz Károly: Akkor azt mondhatjuk, hogy nagyobb rugalmasságot fognak beépíteni.

Farkas István: Érzékeljük a piacot és a piac, ezt elvárná. Ha megteesszük, hogy nem változtatunk, akkor a piac úgy fog reagálni, hogy nem fogja kivenni a helységeket és nem lesz bevétele az önkormányzatnak. Azt kellett mérlegelni, hogy a nulla, vagy a kevés bevétel. Mi úgy gondoljuk, hogy a kevesebb bevétel több, mint a semmi. Erről szól a javaslatunk.

Dr. Nehéz Károly: Bizottsági tagoknak van észrevétele, vagy javaslata? Ha nincsen, lezárom ezt a napirendet szavazásra teszem fel.

(Soós Attila, a Bizottság elnöke és Takács Gábor bizottsági tag visszatér az ülésre)
A Bizottság a rendelet módosítását 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

Dr. Nehéz Károly: Ezennel visszaadom Elnök Úrnak a teendőket.

Soós Attila: Az elfogadott napirendünk szerint a meghívóban szereplő 19,20,21. napirendünket egyben tárgyaljuk. Bizottsági tagoknak, ezekkel a napirendekkel kapcsolatosan van kérdése? Nincs kérdés. Kérünk-e plusz tájékoztatást? Nem kérünk tájékoztatást. Akkor sorrendben szavazásra kerül sor.

20.napirend: Javaslat a MIK Miskolci Ingatlangazdálkodó Zrt. 2012. évi ingatlangazdálkodási tervének jóváhagyására

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja.

21. napirend:Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város forgalomképes ingatlanvagyonának hasznosítási koncepciója elfogadására

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

Soós Attila: A legfajsúlyosabb. És nagyon örülök, hogy végre van ilyen a városban vagyongazdálkodási koncepció, ami nagyon jó kiindulási pont a továbbiakban is. Örülök, hogy létrejött, komoly munkával. Köszönöm az elkészítőknak.

22. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata vagyongazdálkodási koncepciójának, közép- és hosszú távú tervének jóváhagyására

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

23. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Soós Attila: Előterjesztő képviselőjében nincs senki. Az elfogadott gyakorlat okán a napirendet nem tárgyaljuk.

24. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2012. II. félévi munkatervének megállapítására

Soós Attila: Előterjesztő képviselőjében nem jelent meg senki. Nem tárgyaljuk.

(Kosztica Patrik bizottsági tag elhagyta a termet)

25. napirend: Javaslat az önkormányzat biztosítási rendszerének egységesítése érdekében független biztosításközvetítő kiválasztására irányuló pályázat kiírására

Soós Attila: Bizottsági tagok kérünk-e összefoglalást? Nem kérünk. Kérdés van-e? Nincs kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Aki a határozati javaslatot támogatni tudja, kérem, most szavazzon.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja.

26. napirend: Javaslat a Magyar Katolikus Egyház önálló szervezete, a Szeretet Misszionáriusai (Teréz Anya Nővérei) részére használat jogának átadása tárgyában hozott X-287/23.510/2011. sz. határozat módosítására

Soós Attila: Bizottsági tagok összefoglalást kérünk-e? Nem kérünk. Kérdés van-e? Nincs kérdés. Szavazásra kerül sor.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

27. napirend: Javaslat közterületek elnevezésére

(Kosztica Patrik bizottsági tag visszatért az ülésre, így a Bizottság létszáma 7 fő)

Soós Attila: Köszöntöm az előterjesztés képviselőjét. Bizottsági tagokat kérdezem: kérünk-e összefoglalást? Igen kérünk.

Erdeiné Gadó Helga: Lakossági kezdeményezésre most ezen a közgyűlésen öt közterület elnevezését tartalmazza ez az előterjesztés. Az egyik a tapolcai református templomhoz vezető sétánynak az elnevezését kezdeményezte az egyházközösség. Ők javasolták a Kálvin János sétány elnevezést, ill. a templom sétány elnevezés merült fel. Miután Templom utca, Templom tér már van Miskolcon, ezért ez ellen szakmai kifogás merült fel. Így maradt a Kálvin János sétány. Kifejezetten a templom fogja kapni, tehát a házszámokat ez nem fogja érinteni.

Szintén lakossági kezdeményezés, illetve a képviselők kezdeményezték az Árpád utca, Kuruc utca által határolt lakótelepen a térnek az elnevezését. Ott a közvélemény kutatás eredményeként a Pálosok parkja elnevezés tűnt elfogadhatónak. Szakmai kifogás ezzel szemben sem merült fel. Egyetlen lakó lakik ebben az utcában és ő kérte a területnek az elnevezését a Csóka és a Hegyalja utca közötti közterületnek. Ő mindenáron a Mancs kutyáról gondolta az utcának az elnevezését, de ez ellen szakmai kifogás merült fel. A Megyei Levéltárral egyeztetve az Uradalom utca elnevezés mellett már nem merült fel szakmai kifogás.

Miskolctapolcán van a következő közterület elnevezése, amely a domboldalon található a Miskolci Egyetemmel szemben. Szintén a Megyei Levéltárral történt az egyeztetés és Terplán Zénóról lenne ennek az utcának az elnevezése.

A következő Miskolc-Diósgyőr területén a Szervezet utca Tokaji Ferenc utca környezetében. Itt a Bánát utca elnevezés fog megvalósulni, természetesen, ha a Közgyűlés jóváhagyja.

Soós Attila: Bizottsági tagokat kérdezem: kérdés van-e?

Dr. Nehéz Károly: Egy évben egyszer kerül sor ilyen elnevezésre? Ha utca elnevezésével kapcsolatban több kérés van, annak mi lehet az akadálya?

Erdeiné Godó Helga: Van erről egy önkormányzati rendelet, ami szabályozza, a közterület elnevezésének a menetét, és hogy miről adható, hogy ha személyről akarják elnevezni. Egyik kritérium, hogy élő emberről nem lehet elnevezni. Hallottam, hogy említette a Kemény Dénes Uszodát. Ez intézmény és az intézményeket nem szabályozza ez a rendelet, kifejezetten a közterületekre vonatkozik.

Az, hogy egy évben hányszor kerül Közgyűlés elé, az a beérkezett kérelmek számától függ és attól, hogy hogyan tudjuk feldolgozni. Bevonjuk az egyeztetésbe a Kulturális Osztályt, a Levéltárat, Építési Osztályt, vagyis a szakosztályok együttműködésének az eredménye.

Soós Attila: Van-e egyéb kérdés? Annyi kiegészítést tennék, hogy aminek még nincs neve, ott jóval egyszerűbb a folyamat olyan értelemben, hogy van egy javaslat, ami az egyeztetéseken átfut és bármi lehet. Bonyolultabb, hogyha valamit változtatni akar az ember, mert ugye az életét is megzavarhatja a városnak. Köszönöm szépen, szavazásra kerül sor.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

28. napirend: Javaslat Miskolc és Felsőzsolca között illetve a két város belterületén közlekedő 7-es autóbusz viszonylat további üzemeltetésére

Soós Attila: Kérjünk-e összefoglalást? Kérdés van-e? Ha nincs, akkor szavazzunk.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

29. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város jelenlegi Térségi Integrált Szakképző Központ rendszer átalakítás elvi lehetőségének megvizsgálására

Soós Attila: Előterjesztés képviselőit szeretettel köszöntöm. Bizottsági tagok van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérjünk-e összefoglalást?

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

30. napirend: Javaslat a CINE-MIS Moziüzemi Szolgáltató Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közszolgáltatási szerződésének jóváhagyására

Soós Attila: Köszöntöm az előterjesztés képviselőit. Bizottsági tagok kérünk-e összefoglalást? Nem kérünk. Kérdés van-e? Ha nincs, szavazásra kerül sor.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

31. napirend: Javaslat a Miskolc-Avasi Református Egyházközséggel közművelődési közfeladat ellátására vonatkozó megállapodás megkötésére, a feladatellátáshoz kapcsolódó ingatlan használatba adására

Soós Attila: Bizottsági tagok kérünk-e összefoglalást? Kérdés van-e? Nincs. Szavazásra kerül sor.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

32. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a MIVÍZ Miskolci Vízmű Kft. közötti - települési folyékony hulladék gyűjtésére, szállítására és ártalmatlanítására szervezett kötelező helyi közszolgáltatás ellátására vonatkozó - Közszolgáltatási Szerződés meghosszabbítására

Soós Attila: Előterjesztés képviselőit köszöntöm. Tisztelt bizottsági tagok kérünk-e összefoglalást? Kérünk.

Deszpotné Zsiga Erzsébet: 2009. július 1-től a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat a MIVÍZ Kft.-t jelölte ki a települési folyékonyhulladék közszolgáltatás közszolgáltatójának. Három éves időtartamra szóló közszolgáltató szerződést kötöttünk az Önkormányzattal. Ez a szerződés július 1. napjával jár le. MMJV Önkormányzata továbbra is a MIVÍZ Kft.-vel szeretné ezt a tevékenységet végeztetni, erre a közbeszerzési törvény lehetőséget ad. Öt éves időtartamra megköthető a szerződés. Ennek alapján további két éves időszakra kíván az Önkormányzat és a MIVÍZ Kft. szerződést kötni.

Soós Attila. Köszönjük szépen. Kérdés van-e? Szavazásra kerül sor.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

33. napirend: Javaslat „Élhetőbb környezet kialakítása az Iránytű Szociális Szolgálatnál - Gondozóházi ellátás fejlesztése az Észak- Kiliáni Szolgáltatási Központban és Gondozóházban – TIOP-3.4.2-11/1” című pályázat benyújtására

Soós Attila: Köszöntöm az előterjesztés képviselőjét. Bizottsági tagok kérünk-e összefoglalást? Nem kérünk. Kérdés van-e? Nem kérünk. Előterjesztőt kérdezem. Kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést? Nem kívánja. Köszönöm szépen.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

34. napirend: Javaslat “Egészségre nevelő és szemléletformáló életmód programok – lokális szintű munkahelyi egészségfejlesztési programok TÁMOP 6.1.2/11/1” című pályázat benyújtására (Kgy.23.)

Soós Attila: Előterjesztés képviselőjét köszöntöm. Bizottsági tagok kérjünk-e összefoglalást erről az anyagról? Nem kérünk. Kérdés vetődik-e föl? Előterjesztőt kérdezem: óhajt-e szóbeli kiegészítést tenni? Nem kíván. Szavazásra kerül sor.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

35. napirend: Javaslat a Miskolc környezeti állapotáról és az Önkormányzat 2011. évi környezetvédelmi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadására

Soós Attila: Előterjesztés képviselőjét köszöntöm és egyben köszönöm a türelmét is. Kérünk-e kiegészítést? Kérünk.

Szabó Dezső: A Környezetvédelmi törvény szabályozza, hogy minden településen évente tájékoztatni kell a lakosságot a környezet állapotáról és az esetlegesen problémás helyzetekről. Ezt Miskolc város Közgyűlése kiegészítette azzal, hogy 1990-től gyakorlatilag évente készül beszámoló Miskolc környezeti állapotáról. A Miskolcon működő hatóságok és vállalatok adatszolgáltatása alapján készült, ennek segítségével állítottuk össze. Jelentős problémákról nem számolhatok be, jelentős változások nem történtek a környezeti elemeknek az állapotában. Vannak visszatérő krónikus problémák, amiket kezelni szükséges a jövőben is. Nagyon jó lehetőséget ad, hogy Miskolc város csatlakozott a Green City mozgalomhoz, amelynek lényege az, hogy a tervezésbe és a megvalósításba a korai időszakban beleépülnek

azok a fenntarthatósági szempontok, amelyek biztosítják azt, hogy később ezek a beruházások kevesebb környezeti kárt és élhetőbb várost fognak eredményezni. Dióhéjban ennyi.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Mennyire van ez összhangban a valósággal? Volt egy vörös iszap katasztrófa, a papír mindent elbír, csak az ember nem bírta ki. Milyen változást tapasztaltak az elmúlt tíz évben?

Szabó Dezső: Csak az elmúlt évről tudok beszámolni. Igyekeztünk adatsorokat mutatni, hogy lássuk a tendenciákat. Miskolcon a környezeti levegő minőségét a szennyező kibocsátások mellett az időjárás határozza meg, jelentős eltérést nem tapasztaltunk. A szálló por szennyezettség, amit kezelni kell.

A Holcim nem üzemel, tehát nem bocsát ki szennyeződést.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Ezek szerint vannak olyan kibocsátott anyagok, amit nem mér mondjuk a Lavotta utca, mert jelentős csökkenést kellett volna mérni a Holcim miatt.

Szabó Dezső: A mostani adatok nem mutatnak erre vonatkozóan meggyőző trendeket.

Soós Attila: Köszönjük szépen. Kérdés van-e még? Nincs. Szavazásra kerül sor.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

Soós Attila: Tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, hogy ügyrendi javaslatom van. Az eredeti meghívó szerinti 17. és 18. napirend kapcsán előterjesztés képviselője itt van. Javaslatom az, hogy vegyük vissza a két napirendet és döntsünk róla. Aki ezzel egyetért, kérem, most szavazzon.

A Bizottság az ügyrendi javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

Soós Attila: Eredeti napirend szerinti 17. napirendi pont

Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Soós Attila: Kérdezem, hogy összefoglalást kérjünk-e? Nem kérünk. Kérdés van-e? Nincs. Előterjesztő képviselőjét kérdezem, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

A Bizottság a szabályzat módosítására vonatkozó javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

Soós Attila: Eredeti napirend szerinti 18. napirendi pont

Javaslat az Önkormányzat 2012. II. félévi munkatervének megállapítására

Soós Attila: Kérdezem, hogy összefoglalást kérjünk-e? Nem kérünk. Kérdés van-e? Nincs. Előterjesztő képviselőjét kérdezem, kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést. Szavazásra kerül sor.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

Egyebek:

Soós Attila: Egyrészt Tompa Úr tett föl nekem egy kérdést jogosan még az ülés elején, hogy válaszokat ígértünk. Kérem szépen utána járni ennek. Hozzám nem érkezett a múltkori ülésünk kapcsán írásbeli válasz.

Tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, ahogy már jeleztem az egyik napirendnél, hogy a munkatervünkben szereplő Városfejlesztési Kft. tájékoztatója a nagyberuházások állapotáról többek között tekintettel a nagymennyiségű napirendre, javasolom tárgyalni a szeptemberi rendes bizottsági ülésünkön. Ez ügyben hadd kérjek egy szavazást is, hogy a munkatervünk e tekintetben megváltozik.

A Bizottság a javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

Soós Attila: A Bizottság elnökének feladata, hogy beszámoljon a munkáról, ami Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Tervtanácsában folyik. Két tervtanácsi ülésre került sor, amióta erre felkérést kaptunk, hogy vegyünk részt ebben. A két Tervtanács arról tájékozódott, hogy a Lévai Gimnázium óhajt egy bővítő beruházást, ami ha jól láttam, emeletráépítéssel kapcsolatos. Tehát mindenképpen bővítenek. Döntésről azért sem tudok beszámolni, mert ezzel kapcsolatban a tájékoztatót meg fogom küldeni, amit kaptam. Vissza lett az anyag átdolgozásra adva, arra tekintettel, hogy a műemlék Avas látképét jelentősen rombolná. Más típusú megoldást kér a Tervtanács, ez még folyamatban van.

Óváriné Dr. Balajti Zsuzsanna: Tájékoztatót kaptatok erről, egészen biztos, hogy az első Orbán kormány végén Orbán Viktortól kaptak személyesen 2 M Ft-ot a tetőfelújításra. Azt akkor most lebontják és aztán újra fel?

Soós Attila: Emelkedne mindenesetre az épületnek a magassága.

Óváriné dr. Balati Zsuzsanna: Az még nem volt olyan régen. Egy tetőt azért sokkal több időre szoktak megépíteni.

Soós Attila: Erőteljesen változna a külalakja annak az épülettömbnek, ezt érthető módon a Tervtanács kifogásolta. Tegnap volt egyébként Tervtanács. Másik a Búza téren lévő Görög Katolikus Püspöki Székesegyháznak a teljes körű külső átépítése és a körülötte lévő terület átalakítása, egyfajta zárható városi parkká. A templom alatt elterülő ingatlan az egyházé, de körülötte minden, amin nem az épület van, az pedig a városé. Egy egységes kezelésben valósulna meg. Körülötte egy nagyon szép zajmérős park épül, és zárhatóvá válik éjszakára. Ezzel párhuzamosan a forgalmi rend megváltoztatására irányulóan is volt javaslat, hiszen ha ez létrejön, a forgalmi rend is megváltozna. Megvalósulna az északi tehermentesítő összekötése. Van egy ilyen terv, ami tovább tehermentesíteni a Búza teret és környékét.

Óváriné Dr. Balajti Zsuzsanna: Az nagyon jó lenne.

Soós Attila: De a Tervtanács nem ezt tárgyalta, csak felvetődött, hogy ha már hozzányúlnak a térhez, a közútkezelővel egyeztetve meg kéne csinálni. Így a templom bejáratí része a forgalom elől tehermentesülne. Kértem terveket, nyilván ha megkapom, be fogom mutatni a Bizottság tagjainak. Ennyit gondoltam a tervtanácsi munkáról.

A következő találkozásunkkal kapcsolatban a következőt szeretném mondani. Rendkívüli bizottsági ülésünk lesz pontosan kettő hét múlva, 28-án. A fő témája ennek kötelező feladat. A Holding konszolidált beszámolójának az elfogadása. Törvény szerint június 30. a határidő, az utolsó pillanatban fogjuk mi ezt elfogadni.

Konzultálni fogok a Holding vezetésével, hiszen elhangzott az, hogy az üzleti tervet szívesen bemutatják nekünk, én azt gondolom, ennek akkor egy megfelelő fóruma nem ez a nagyterem lenne, hanem valószínűleg a Holdingban lenne a bizottsági ülés.

Felvetődtek kérdések, többek között Tompa képviselő Úr részéről is, mind Holding, MIK és Tapolca ügyben is. Itt az a javaslatom, hogy miután ezek nem bizottsági napirendek, ugyanakkor jelenthetnek értékes információt, a Holding vezetésével egyeztetve ők szeretettel a bizottsági ülés után ott marasztalják a bizottság tagjait egy beszélgetésre ahol szándékoltan ők is ott maradnak, a MIK is ott lesz, valószínűleg a Tapolca fejlesztési és Turisztikai Kft. vezetői is ott lesznek.

Nem hiszem, hogy hosszú lesz a következő ülés, nagyjából két napirendje van.

Tudomásom szerint a következő rendes bizottsági ülésünk munkaterv szerint szeptember 20. Közgyűlést megelőzően szeptember 13-án lesz.

Kérdezem a jelenlévő bizottsági tagokat, hogy a 28-i bizottsági ülésen részt tudnak-e venni? Igen. Köszönöm szépen. Az itt maradottaknak köszönöm a megjelenést és a türelmet.

A Bizottság Elnöke az ülést 18.15-kor bezárja.

k.m.f.

Soós Attila
Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság
Elnöke

Sallainé Dakó Éva
jegyzőkönyvvezető

Nagy Péter
jegyzőkönyvvezető