

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Rendészeti Bizottsága

Iktatószám: 405.056-2/2023.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Rendészeti Bizottsága** **2023. március 28.** napján 16 óra 06 perces kezdettel a Polgármesteri Hivatal 3525 Miskolc, Hunyadi u. 2. szám alatti Közgyűlési Termében tartott **nyílt üléséről**.

Jelen van: Szilágyi Szabolcs elnök, Bartha György alelnök, Cseléné Figula Edina, Erdei Sándor Zsolt, Dr. Nagy Ákos, Pakusza Zoltán, Lestár Miklós, Mezei Attila, Tocsev János Miklós, Váraljai Zoltán bizottsági tag

Távól maradt: Kubonyi Róbert bizottsági tag

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről:

- Dr. Juhász Tamara Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző, a jegyző képviselőjében
- Senciczki Szilvia Hatósági Osztály, bizottsági referens

Meghívottak:

- Cseh László Polgárőr Egyesület
- Vincze Csaba Miskolci Önkormányzati Rendészet, igazgató

Jegyzőkönyvvezető: Dr. Juhász Tamara jogi ügyintéző

Szilágyi Szabolcs elnök: Köszönti a Bizottság tagjait és a Hivatal dolgozóit. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 11 fő megválasztott bizottsági tag közül 10 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Az előzetesen kiküldött meghívó alapján két napirendi pontot tárgyalnának. Megkérdezi, hogy a Bizottság kíván-e napirendi pontot felvenni. Mivel nincs javaslat, így kéri, hogy szavazzanak a meghívó szerinti napirend elfogadásáról.

A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a meghívóban szereplő napirendet.

NYÍLT ÜLÉS

1. Javaslat a Miskolci Önkormányzati Rendészettel kapcsolatos döntések meghozatalára
2. Egyebek

1. napirend: Javaslat a Miskolci Önkormányzati Rendészettel kapcsolatos döntések meghozatalára

Szilágyi Szabolcs elnök: A napirend ismertetésére felkéri Vincze Csaba igazgató urat.

Vincze Csaba: Elmondja, hogy rövid kiegészítést fűzne a két határozati javaslatához. A térfigyelő kamerarendszer bővítésével kapcsolatosan úgy gondolja, hogy mindenki számára előnyt és hasznot

hozhat az, ha egy-egy kamerával bővül a rendszer. Közismert tény, hogy anyagilag ez nem olcsó és nem könnyű véghez vinni a kamerák telepítését, de ha már a lehetőségük megvan és ezt be tudják csatornázni a Miskolci Önkormányzati Rendészet térfigyelő központjába, akkor csak előnyökkel járhat. Az elmúlt időszakban jó néhány olyan közterületi jogsértés került felderítésre, észlelésre, közbeavatkozásra, amelyet a kamerák rögzítettek. A kollégái hatványozott figyelmet fordítanak a kamerás megfigyelésre, ebből a szempontból nagyon sok adat jut a rendőrség, illetve egyéb hatóság tudomására. Mindez bizonyítási eszközként szolgálhat, illetve segíti a felderítéseket is. Példaként említi a tavaly nyári erőszakos közönség kísérletét a múzeum mellett. A kollégái szemfülességének volt köszönhető, hogy erre fény derült és amikor megvolt az elkövető, akkor már csak „tálcán kínálták” a rendőrség számára. Ez is jól bizonyítja a kamerarendszer bővítésének szükségességét. Az alapító okirat módosítását illetően elmondja, hogy a korábbi években működött a Papszer utca 2. szám alatt a térfelügyeleti központjuk. Ezt 2019-ben az Operatív Műveleti Központ létrehozása és rendszerbe állítása váltotta ki. Ez az alapító okiratban megjelölt változtatás jellegét tekintve adminisztratív, hiszen ezt az épületet már régóta nem használják, már átadásra került. A Győri kapu 27/B. szám alatt van a nagy épületük, 27/A. szám alatt van az Operatív Műveleti Központ, ezekre vonatkoznak a módosítások. Kérdés esetén szívesen válaszol.

Szilágyi Szabolcs elnök: Megköszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát. Annyit szeretne hozzáfűzni, hogy ha jól értelmezi, akkor a kameráknak nagyjából a fele lényegében plusz költséggel, ráfordítással nem jár, hiszen van, ahol képviselői alapból történik, van, ahol cég biztosítja a finanszírozást.

Vincze Csaba: Vegyes a háttér, van, ahol az MVK. Zrt. támogatja, van, ahol képviselői alapú és van magáncég által biztosított is. Véleménye szerint minél több támogató van, annál jobb, hiszen szélesebb lefedettséget biztosít a közterületek vonatkozásában. Itt nem csak a magáncég területe van a központban, hanem periférikusan van elhelyezve a kamera, példaként említi a Bábonyi-bérc vonatkozásában zajló mozgások megfigyelését.

Szilágyi Szabolcs elnök: Megállapítja, hogy nincs további hozzászólás, javaslat, így a vitát lezárja. Két határozati javaslatról kell döntenie. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatról.

A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Szilágyi Szabolcs elnök: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatról.

A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

2. napirend: Egyebek

Szilágyi Szabolcs elnök: Megkérdezi, hogy a napirendi ponton belül van-e valakinek hozzászólása, észrevétele.

Mezei Attila: Vincze Csabát szeretné kérdezni a Kocsonyafesztiválon történt, rendészekhez köthető eseményekkel kapcsolatban. Állítólag „ordenáré” módon beszéltek egy eladóval és ő csak a sajtóból tudott tájékozódni, ezek alapján ott helyben vonták vissza az illető engedélyét a területre vonatkozóan.

Vincze Csaba: Botránykeltés volt a célja a sajtónak, a valós események eltérnek az általuk közölt beszámolótól. Ezzel a személlyel kapcsolatban néhány évvel ezelőtt, hasonló szituációban már volt probléma. Ekkor is sajtóbotrány lett a vége. Megjegyezni kívánja, hogy amikor kapcsolatfelvételre került sor a sajtóval, illetve a képviselővel a sajtónyilatkozat vonatkozásában, akkor azt mondták, hogy nekik érdekük a botrány fenntartása. Úgy gondolja, hogy ez mindent megmagyaráz.

Tocsev János Miklós: A Miskolc Holding Zrt. munkatársaként pár nappal ezelőtt elküldött egy megkeresést, guberálókkal és konténer tárolókkal kapcsolatban. Leginkább az Ávasra, mint területi egységre lokalizálódik. Amit ők tapasztalnak az az, hogy amellet, hogy súlyos kárt okoznak ezek a guberálók, a fellépésük is olyan, hogy megbotránykozást okoz és félelmet kelt. Szeretné, ha ezzel a kérdéskörrel nem csak a MIÖR, hanem a Bizottság is foglalkozna.

Vincze Csaba: A kollégái számára alapvető feladat az ilyen jellegű tevékenységek felügyelete. Igyekeznek a tettenérés alkalmával jelen lenni, ebből viszonylag kevés van, mert amikor felismerik az autót és az egyenruhát, abbahagyják. Jó néhány rácsos tároló esetében azt tapasztalták, hogy sokszor a lakók is adnak kulcsot. Ez nem csak az Ávason, hanem több helyen is észlelhető, ők már rendelkeznek a megfelelő „nyitási technikával”. A két évvel ezelőtti, márciusi szabálysértési törvénymódosítás az, amely a szemetelést, mint elkövetési magatartást kivette a köztisztasági szabálysértések büntethetősége közül. Ez egy borzasztóan rossz döntés volt, hiszen emiatt a mai intézkedési lehetőségük annyi, hogy a kormányhivatal felé jelzik, hacsak nem szennyezi be az adott területet. Ha valaki megissza például az energiatalt és ledobja a földre a dobozt, maximum annyit tudnak tenni, hogy felvetetik a szemetelővel, ha felveszi. Ha már kiönti és azzal beszennyezi a környezetet, akkor valósítja meg a szabálysértést, tehát ennek az elkövetési magatartásnak, illetve ennek a jogszabályi váltásnak a gyakorlati életben kifejezetten negatív hatása van az intézkedési lehetőségek körére vonatkozóan.

Tocsev János Miklós: Két dolgot kíván hangsúlyozni. Az egyik az, hogy amikor ezek a guberálók gyerekekkel mennek oda, amellet, hogy ez talán a kiskorúak veszélyeztetésének témakörét is kimerítené, valóban azt látják, hogy a tulajdonosoknak és a lakóknak rossz nézni mindazt, ami történik. Emellet van egy hulladékgazdálkodási helyi rendeletük is, ami szerint, ha onnan bárki bármit kivesz jogosulatlanul, még akkor is, ha kulcsa van, akkor tulajdonképpen meglopja a szolgáltatót.

Vincze Csaba: Ez elméletileg valóban igaz, azonban akkor, amikor ez a jogszabály hatályba lépett és ezzel kapcsolatban nagyon sok, tőlük sokkal nagyobb tudással és jogi ismeretekkel rendelkezők ültek le többek között velük is egy asztalhoz. Gyakorlatilag, ha azt veszik alapul, hogy itt lopás valósul meg, akkor ez formailag igaz, csak hogy mondja meg neki valaki azt, hogy a kukából kikerült koszos pulóvernek mennyi az értéke. Ahhoz, hogy felelősségre lehessen vonni, kárérték kell. Ahhoz, hogy kárértéket megállapítsanak, ahhoz meg szakértő bevonása szükséges, tehát ha például van egy 300.- Ft értékű koszos pulóver és ehhez lesz egy 15 000 - 20 000.- Ft értékű szakértői vélemény. Ebben a vonatkozásban nem jogosultak szakértő bevonására, erre egyedül a rendőrség jogosult, hiszen ők folytatják le a szabálysértési eljárásokat a tulajdon elleni szabálysértések körében. Kizárt, hogy ebben az esetben ez megvalósuljon, maga a folyamat rendkívül nehézkes a korábban elmondottak alapján.

Tocsev János Miklós: Azért örül ennek a válasznak, mert 2-3 aspektusból megvilágítva majdhogynem támadhatatlan, szinte normális az, hogy el kell, hogy fogadják, pedig tudják, hogy nem az. Úgy gondolja, hogy itt van nagyon sok okos ember, akinek az ingerküszöbét eléri ez a történet, akkor talán a Bizottság dolgoz az, hogy megtalálják annak a módját, hogy hogyan lehet ennek véget vetni. Tudják, hogy nem jó és tudják, hogy kellene ellene valamit tenni.

Vincze Csaba: Nyilván rendészként és magánemberként is abszolút egyetért mindezzel, mindannyiukat zavarja és irritálja, ha ilyen jellegű dolog van, de muszáj megemlítenie, hogy például, amikor a kollégája rászól az illetőre - aki derékig benne van a kukában -, akkor a kollégára meg rászól az állampolgár, hogy „Hagyja már ezt a szerencsétlen nyomorultat, legalább ennyi jusson neki!”. Ezt nem azért mondja, mert

visszatartana mindez bárkit az intézkedéstől vagy a jelzés megtételétől, csak ilyen a világ sajnos. Nem könnyű ezzel megküzdeni, nyilvánvalóan, ha visszaállna a szabálysértési törvény és meg lenne határozva, hogy ez a magatartás büntethető, akkor sokkal könnyebb lenne minden. Nem csak nekik, hanem mindenkinek.

Szilágyi Szabolcs: Érdeklődik, hogy a választ elfogadja-e Tocsev János Miklós bizottsági tag?

Tocsev János Miklós: Ahhoz, hogy elfogadott legyen az, hogy valaki kiguberálja azt, amire neki szüksége van - és ez ne legyen hiányérzet -, az egy dolog. A rongálás, ami akkor keletkezik, amikor a folyamat zajlik - több tízezer forint értékű kárt jelent, már küldött erről fotó mellékletet -, akkor ez egy „róka fogta csuka” helyzet. A tárolónak a létesítésére azért volt szükség, mert nem tudták a társasháznak a szelektív hulladékgyűjtő edényét kihelyezni és mivel igyekeznek a társasház tulajdonosi köre egyfajta környezettudatossággal szelektíven gyűjteni. Ehhez feltétel a zárható konténer tároló. Ahogy kihelyezték ezeket a tulajdonosok pénzéből, már a harmadik napon megrongálták. Számára elegendő a válasz, nagyjából erre számított.

Lestár Miklós: Elégedett a MIÖR intézkedéseivel. Amikor ő kereste meg őket, akár az ügyeleten keresztül is, akkor elég gyorsan intézkedtek. A Szervezet utcán többször intézkedtek a rendészek és ott is falakba ütköztek. Nem tudják elszállítani azt a szemetet, patkányfészket, amit kellene. Még a szomszédok is többször jelezték, hogy patkányok vannak az udvaron és a vashulladék is jelen van. Sajnos még most sincsenek előrébb.

Vincze Csaba: Maga a folyamat két részből áll. Az egyik a helyszíni intézkedés, ami alapján ők az önkormányzati rendeletbe ütköző közigazgatási eljárást kezdeményeznek, amelyet szankciónak kellene követnie. Meghetnek ők több alkalommal is, ha megfelelő szankció van jelen, például pénzbüntetés, közigazgatási bírság esetében behajtható lenne. Akkor lenne számukra mindez egyszerűbb, ha ez működne, azonban jelenleg meglehetősen nehézkes. Ha nem érzi az intézkedés alá vont azt, hogy ezt nem kellene csinálnia, különben megbüntetik vagy végrehajtási eljárás kezdődik, akkor ez a maximum, amit ők el tudnak végezni. Ebben látja az alapvető problémát.

Lestár Miklós: A Szervezet utcán látják azokat az embereket, akik oda hordják a szemetet, ráadásul pénzt kapnak érte. Nem tudnak velük mit kezdeni, mert jelen tudomása szerint a kormányhivatalnál van az ügy.

Erdei Sándor Zsolt: A körzetével kapcsolatban fordul Vincze Csaba igazgató úrhoz, miszerint általánossá vált az, hogy az elhagyott házakat kifosztják, leveszik a tetőt, ellopják a faanyagot, cserepeket. Őt érintve ez főleg a Forrás-völgy és az Újtelep utca környékén jellemző. Amennyiben vas jellegű anyagot tulajdonítanak el, akár közveszély okozás is lehet belőle, hiszen korábban is volt olyan, hogy a gázcsövet is megpróbálták elvinni. Levágták és óriási munkával, illetve költséggel sikerült az okozott károkat helyreállítani. Kérdésként teszi fel, hogy lesz kamera, de lesz-e, aki ezt fogja tudni figyelni hosszú távon, van esetleg mód további kollégák bevonására? Tud esetleg Igazgató Úr valamilyen fejleménnyel szolgálni a rendőrségi együttműködéssel kapcsolatosan ez ügyben? Van valamilyen előrelépés?

Vincze Csaba: A cselekmény bekövetkezését követően rövid időn belül elsődlegesen ők, majd ezt követően a rendőrség a kamera felvételeket megtekintette, zajlik a nyomozás ez ügyben. Nem tud friss információt mondani, hogy van-e valamilyen elkövetőre utaló információ vagy adat. A Miskolci Rendőrkapitányság területén nagyjából 4000 körül van az ismertté vált bűncselekmények száma, ennek egy része a közterületi bűncselekményekhez kötődik. Erre tekintettel ő egyes kiemelt ügyekre vonatkozóan kap visszacsatolást a kapitányságtól. Jelenleg sajnos nem tud választ adni. Az épület bontásokkal kapcsolatban egy héttel ezelőtt egyeztettek az Építési és Környezetvédelmi Osztály vezetőivel, illetve munkatársaival. A helyszíni intézkedést elvégzik, ahhoz, hogy megfelelő hatóságokhoz jusson el az információ, szükség volt az egyeztetésre. Néha „szavakon történik a lovaglás”, mert az,

hogy romos az épület, vagy az, hogy műszakilag nem megfelelő állapotú, akkor, hiába kezdeményeznek bármit a kormányhivatalnál, visszadobják a városnak. Patkányok esetén kötelessége a Népegészségügynek intézkedni. Ők jelzéssel tudnak élni, úgy gondolja, hogy általános probléma a kapacitás hiánya.

Pakusza Zoltán: Több szabálysértési bírság kiszabása után tudomása szerint már nem hajtható be. Van-e olyan összeghatár, ami után ez már letöltendő börtönbüntetésre változik?

Vincze Csaba: 5000.- Ft a minimális értékhatár és ennél kisebb értékű helyszíni bírságot a kollégái nem szabhatnak ki, ez az, ami behajtható. Ez egy napi elzárási tételt jelent. Rendszeresen megkapja a kapitányság napi jelentését. Tegnap reggeli adat, hogy volt egy olyan előállított, akinek nagyjából 70 napi pénzbüntetést kellett átváltoztatást követően letölteni. A helyszíni bírság kiszabását követően itt is eltelik 30 nap a befizetésre, vagy befizeti, vagy nem. Ezt követően végrehajtási eljárást kezdeményeznek a kapitányságnál, ha nem történik meg a befizetés, majd eljut a bíróságra és a bíróság változtatja át elzárásra, bő fél-háromnegyed év után. Volt egy hajléktalan személy, akivel szemben - a Szent Anna téren tartózkodik jelenleg is -, folyamatosan helyszíni bírság kiszabására került sor. Annyi napot kellett bent töltenie, hogy tavalyelőtt szeptember 4-én vonult be, 1 napra ki kellett egy év után engedni, majd visszavitték és december 31-én szabadult ki. Elmondja, hogy most minden nap 50 000 – 70 000.- Ft értékű helyszíni bírságot szabnak ki vele szemben a kollégái, közterületen szeszes ital fogyasztása, illetve köztisztasági szabálysértés miatt. Más a közigazgatási eljárás és más a szabálysértési eljárás, a szabálysértési eljárás átváltoztatható elzárássá, a közigazgatási bírság viszont nem.

Pakusza Zoltán: Értelmezése szerint, ha a közigazgatási bírság kiszabásra kerül és azt nem lehet tőle behajtani, akkor kvázi „elszállt”.

Vincze Csaba: Nagyjából igen. A köztisztasági szabálysértés, valamint a tiltott közterületi szeszes ital fogyasztás is szabálysértés. Ezek azok, amelyek átváltoztathatóak. Úgy gondolja, hogy az már megint más kérdés, hogy a bírósági eljárás során sajnos nagyon gyakran találkoznak olyannal, hogy van egy 22/2012. (IV.13.) BM rendelet, ami a helyszíni bírságolás szabályairól szól. Ez a rendelet határozza meg azt, hogy miként szükséges kitölteni a helyszíni bírságot, miszerint nem csak a 2012. évi szabálysértési törvény megfelelő szakaszát, hanem azt is le kell írni, hogy például Gipsz Jakab Miskolc, Szent Anna téren 13 óra 00 perckor x márkanévű két literes bort fogyasztott területen. Ezzel megvalósította a cselekményt és ekkor kell a szabálysértési tényállás, ami ilyen vonatkozásban egy keretjogszabály, ehhez kell egy önkormányzati rendeleti hivatkozás, amit abba a két pici sorba a gyakorlati oldalt szemlélve, rendkívül nehéz beszorítani. Ha valamelyik kolléga esetleg egy szót kifejejt belőle, akkor a bíróság előtt nem állja meg a helyét. Sok ilyen jellegű „visszadobott” anyaggal találkoznak és ezekkel nem tudnak mit tenni. Ebben is kezdeményeztek az elmúlt időszakban jogszabály módosítást, 14 oldalas javaslat ment föl a Belügyminisztériumba többek között. Hogy lesz-e foganatja és ha igen, mikor, arra sajnos nem tud választ adni.

Pakusza Zoltán: A szabálysértési bírságokhoz kapcsolódóan van-e olyan minimum határ, aminek az átlépése esetén azonnal el kell indítania a bírósági eljárást a rendőrségnek, vagy csak akkor, ha bizonyos felgyülemlett összegek adódnak össze?

Vincze Csaba: Nem összeghatárhoz, hanem meg nem fizetéshez van kötve és minden egyes ügyet külön, egyesével kezelnek. Amikor már átváltoztatásra kerül, akkor vonják össze és így fordulhat az elő, hogy valaki több hónapot is elzárás alatt tölt. Ez már a legutolsó fokozata a történetnek, ha valaki kap 10 000.- Ft értékben bírságot, nem fizeti be, kezdeményezik a rendőrségnél az eljárást, amikor ismét nem fizetik be, akkor küldik átváltoztatásra.

Bartha György Imre: Szeretné megköszönni a MIÖR-nek azt a segítséget, amit március 18-án, a Szinva takarítása során nyújtottak, mivel a Rendészet udvarán lett lehelyezve az a 30 m³-es konténer - amibe a

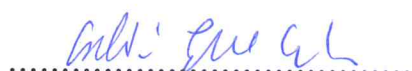
Szinva teljes hosszából, egészen a Tiszai pályaudvarig -, be lett hordva az összegyűjtött hulladék. A konténer teljes mértékben megtelt, ami bizonyos szempontból pozitív, mert sok szemet össze lett szedve, amiatt viszont szomorú, hogy ezeket mind miskolci állampolgárok rakják le, véletlenül sem más településről jönnek éjszakánként azért, hogy a Szinvát és a környékét illegális hulladékkal rakják tele. Ő a Számozott utcákon szedte a szemetet és a hulladékot. Ekkor keresték meg a helyiek és segítséget kértek tőle, hogy felhívnák őt telefonon este, amikor jön az autó és lerakja a különböző illegális hulladékot. Megnézte a szemetnek az összetételét és több mint a fele nem a számozott utcákon élőkhez tartozik. Az a sztereotípiája, hogy minden szemet hozzájuk tartozik, nem helytálló, ők is raknak ki szemetet, viszont nem ennyit. Azt szeretne volna kérni, hogy annak a hat utcai kamerának a figyelése intenzívebb legyen. Mivel mind a két oldalra lát, illetve tudomás szerint 360 fokban, ezért bízik benne, hogy el lehet kapni a hulladékot lerakó autót, rendszámmal együtt.

Vincze Csaba: Már beszéltek Képviselő Úrral ezzel kapcsolatban, több alkalommal is. Elmondja, hogy a térfigyelő kameráknak az a sajátossága, hogy a jogsértés bekövetkezésekor – itt nem indulatból származó cselekményre gondol, amikor például a Széchenyi utcán két ittas fiatalember összekülönbözik –, az elkövetők megnézik, hogy merre áll a kamera. Az elmúlt időszakban olyan kamerák gyártása zajlott, amiken nagyon kevés búra rész található. A régebbi kamerákon volt egy sötétebb színű búra, ez alatt kevésbé látszott, hogy merre áll az eszköz. Szakemberektől érdeklődött ezzel kapcsolatban, hogy miért van ez így. Azt a választ kapta, hogy hiába UV védett, nagyon hamar elhasználódnak, a búra cseréje rendkívül drága, ezen okokból kifolyólag inkább nem is gyártják le. Ő sem örül ennek, hiszen így látszódnia fog a kamera helyzete. Az új kamerák jó minőségűek, jó a képi világ is. Az elmúlt évben került sor a monitor fal cseréjére, amely 24 db ipari, korszerű, televízióhoz hasonló eszköz, 24 óras készséggel. Jelenleg körülbelül 330 db kamera működik a városban, ebből 130 az MVK Zrt.-hez tartozik, a többi pedig a hagyományos térfigyelő kamera. Minél több információ és technikai eszköz áll a rendelkezésükre, annál nagyobb vas elhelyezése is szükségessé válik. Érdekes a további fejlesztési lehetőségekre is gondolni, azonban ez is horribilis összegű kiadásokkal jár, amellet, hogy megfelelő előkészítést igényel.

Szilágyi Szabolcs elnök: Megköszöni a tájékoztatást. Megállapítja, hogy nincs hozzászólás, javaslat, így a vitát lezárja. A napirendi pontok tárgyalásának a végére értek, megköszöni a Bizottság, a megjelent vendégek és a Hivatal dolgozóinak munkáját. Az ülést 16 óra 46 perckor berekeszti.

k.m.f.

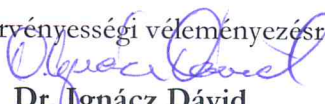

Szilágyi Szabolcs
elnök


.....
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:


Dr. Juhász Tamara
jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:


Dr. Ignácz Dávid
jegyző