

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Rendészeti Bizottsága

808.175-3/2020.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Rendészeti Bizottsága 2020. augusztus 26.** napján 17 óra 07 perces kezdettel a Polgármesteri Hivatal Jogi, Igazgatási és Szervezési Főosztály tárgyalójában tartott **nyílt üléséről.**

Jelen van: Szilágyi Szabolcs elnök, Bartha György alelnök, Cseléné Figula Edina, Dr. Nagy Ákos, Pakusza Zoltán, Bodor Márk, Váraljai Zoltán, Lestár Miklós, Mezei Attila, Vass Tamás József bizottsági tag

Távol maradt: Erdei Sándor Zsolt bizottsági tag

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről:

- Dr. Hajdu-Harsányi Zoltán Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző a jegyző képviseletében
- Polgári Máttyás Gazdálkodási Főosztály, főosztályvezető
- Nagyné Károly Éva Gazdálkodási Főosztály, főosztályvezető-helyettes
- Dr. Bodnár Tibor Önkormányzati Igazgatási Osztály, osztályvezető
- Senviczki Szilvia Hatósági Osztály, bizottsági referens

Meghívottak:

- Dr. Bogyay Ferenc Miskolci Rendőrkapitányság, kapitányságvezető
- Lengyel Roland Miskolci Önkormányzati Rendészet, vezető-helyettes
- Cseh László Polgárőr Egyesület, elnök

Jegyzőkönyvvezető: Sipos Melinda önkormányzati ügyintéző

Szilágyi Szabolcs elnök: Köszönti a Bizottság tagjait, a Hivatal dolgozóit, illetve a meghívott vendégeiket, valamint a két új bizottsági tagot. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 11 fő megválasztott bizottsági tag közül 10 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Az előzetesen kiküldött meghívó alapján négy napirendi pontot tárgyalnának. Mielőtt azonban elfogadnák a napirendet, ügyrendi javaslata lenne, miszerint a kiküldött meghívó szerinti 3. napirendi előterjesztést tárgyalnák először, hogy Rendőrkapitány Úrnak ne kelljen sokat várni. Kéri, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról, az imént javasolt tárgyalási sorrend szerint.

A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a napirendet elfogadta, figyelemmel a javasolt tárgyalási sorrendre.

Nyílt ülés:

1. Javaslát az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének megállapításáról szóló 5/2020. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására és kapcsolódó döntések meghozatalára (I. féléves korrekció)
2. Javaslát a Közgyűlés 2020. évi II. félévi munkatervének megállapítására
3. Javaslát a Miskolci Rendőrkapitányság 2019. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására
4. Egyebek

3. napirend: Javaslát a Miskolci Rendőrkapitányság 2019. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Szilágyi Szabolcs elnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, Bogyay rendőrkapitány urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. Bogyay Ferenc: Az eddigiekhez képest megújult a Bizottság, köszönt mindenkit. Tudomása szerint megkapták a Bizottság tagjai a beszámolót, tanulmányozhatták. Ezen a bizottsági ülésen általában azt szokták megbeszélni, hogy van-e valami, ami nem érthető, pontatlanul lett esetleg megfogalmazva.

Szilágyi Szabolcs elnök: Kéri Rendőrkapitány Urat, hogy a beszámolóból emeljen ki néhány sarokpontot a 2019. éves munkára vonatkozóan.

Dr. Bogyay Ferenc: Kiegészítésként elmondja, hogy ezek a statisztikai adatok az egységes nyomozati, ügyészségi bűnügyi statisztikai adatok, amik mindig a cselekmények lezárásakor, tehát amikor a vádemelési szakaszba jut az ügy, és az ügyészség lezárja, akkor kerülnek bele a statisztikába. Tehát ez némileg különbözik a valós idejű statisztikától, mert nem azt mutatja meg, hogy az adott évben hány bűncselekményt követtek el, hanem azt, hogy az adott évben hány bűncselekmény zárult le. Ezt szerette volna tisztázni, mert szokta az a vád érni, hogy más-más adatokkal operál. Hangsúlyozza, ez nem így van. Elmondja, hogy neki, rendőri szemmel, sokkal nagyobb jelentősége van, hogy az adott évben mennyi az, amennyit elkövettek, mint az, hogy az adott évben mennyi zárult le. Azért ragaszkodik a Belügyminisztérium ahhoz, hogy az ügyészségi statisztikával dolgozzanak, mert az már nem változik, az egy stabil szám évekre visszamenőleg. A trendek – jó eséllyel – követik egymást. Ilyen értelemben az, hogy az elmúlt 10 év legjobb adatait produkálták majd minden területen, az különösebb magyarázatra nem szorul. Megjegyzi, ez a világvégéig nem fokozható. Kíváncsian várják a 2020. év elemzéseit is, amely egy elég különleges év. Nem tudják még, hogy milyen hatásai voltak ennek a COVID-hoz kapcsolódó kijárási korlátozásnak, egyebeknek. Senki ne higgye, hogy nem ment senki az utcára és nem történt bűncselekmény, mert ennek megfelelően az internetes bűnözés lábra kapott, ami később sem akart alább hagyni. Ez majd egy részletesebb elemzést igényel, illetve inkább a kriminológia területe. Inkább azt szeretné, ha a bizottsági tagok mondanák el, hogy milyen problémákat láttak. Elvileg itt a tavalyi évről van szó, de amennyiben idei évi problémafelvetés van, arra is igyekszik válaszolni.

Szilágyi Szabolcs elnök: Megköszöni az előterjesztő képviselőjének a szóbeli összefoglalót. A napirend felett a vitát megnyitja.

Pakusza Zoltán: Először is szeretné megköszönni a rendőrök, rendészek munkáját, akik a terepen végzik a munkájukat, illetve a polgárőröknek is. Feladatuk évről-évre nehezebb. Mindemellett sem most, sem a Közgyűlésen nem fogja támogatni az idei rendőrségi beszámolónak az elfogadását. Azt gondolja,

hogya a város helyzete összességében nem javult. Kíváncsi arra, hogy vannak-e olyan kimutatások, hogy például a külterületek esetében hogyan változtak a bűncselekmények, növekedtek-e, kifejezetten a zárkerti ingatlanokra kíváncsi, esetleg a belváros vonatkozásában még, vagy például választókerületenként vannak-e ilyen statisztikák. Meglátása az, hogy a város egyre jobban „lyukóvölgyesedik”, példaként hozza fel Szarka-hegy, Pereces és Tapolca környékét, ahol nagyon komoly probléma van. Ez a város stratégiai kérdése lesz. Hangsúlyozza, hogy nemcsak rendészeti, hanem gyermekvédelmi is, de összeköthető az általa sokat emlegetett lakcímkártya kiadásokkal is. Gyakorlatilag felkínálják a lehetőséget a zárkerti ingatlanokban arra, hogy olyan területek jöjjenek létre, ami aztán szinte ellenőrizhetetlen. Elég csak a Csernaljt említenie, ez az a terület, ahol hivatalosan nem nagyon van még út sem. Az egyik régi út, ami a térképen szerepel, az ma már nem létezik, mert benőtte az erdő, a másik odavezető út pedig az erdő-tulajdonos kezelésében van. Ez utóbbi akkor derült ki, amikor anno a terület képviselőjeként szeretne volna az utat megcsináltatni. Magánutat nyilván nem lehet közpénzből megcsináltatni. Az erdészettnek nyilván tökéletes ez az út, amin ott közlekedni lehet, de nem biztos, hogy a rendőrség, mentők, tűzoltók oda fel tudnak menni. Hangsúlyozza, ott emberek élnek, kis enklávék jönnek létre, nevezhetik törvényen kívüli területnek is, de az erdő tele van szeméttel, a szennyvíz kezeletlenül folyik el, tehát fertőzésveszélyes állapotok vannak. Szinte kezelhetetlen az egész. Sajtótájékoztatón is szó volt drogproblémákról, ami előkerült az Újgyőri főtéren, illetve már a Torontáli, Tátra utcán, de a Bertalan utcán is vonulási területek vannak. Úgy véli, ez a helyzet egyre rosszabb, és ennek következményei lesznek majd, mint például a lakásárak csökkenése ezeken a területeken. Éppen ezért kérdezte, hogy a zárkerti ingatlanokkal kapcsolatban van-e valamilyen külön statisztika.

Dr. Bogyay Ferenc: Elsősorban település szintű statisztikáik vannak, ezen belül rá tudnak keresni utcákra, azonban azokon a területeken, ahol helyrajzi számok után nyomozgatnak, ott gyakorlatilag ilyen statisztikai kimutatás nincs. Ebből is látszik, hogy a közbiztonság nem egy tisztán rendőrség profilú téma, hanem összetett társadalmi termék. Amit Képviselő Úr felvetett, az már inkább a szociológia kategóriájába, mint elsősorban a rendészeté. A „no go”-s zóna kifejezést finoman fogalmazva nem szereti, mert ha neki szólnak, bárhova bemegy, és az emberei többsége is így van vele. Az más kérdés, hogy már a tevékenységirányítási központnak néha azt is kell figyelnie, hogy ki van szolgálatban, mert adottságai lévén nem mindenkit tud bárhova kivezényelni. Példaként hozza fel, hogy nem túl magas és vékonyabb hölgyeket nem oszthatja be bárhová. Bruttó 220 ezer forintért nem nagyon tudnak vetekedni a 190 cm magas, kigyúrt és jó értelmi képességgel rendelkező legényekért. Ebben majd egy szinttel feljebb előbb-utóbb észbe kell kapni. Nem véletlen, hogy a rendőriskolákban is jelentősen megcsappant a felvételi kedv. Nem véletlen, hogy a büntetés-végrehajtás már olyan helyzetbe jutott, hogy meg kellett emelni a kezdők bérét, csak elérték azt, hogy már nem tudnak vetekedni a BV-sekkel sem. Bízunk abban, hogy Belügyminiszter Úrnak még az a COVID járvány előtti bejelentése, hogy három évente hat havi juttatást kapnak a rendőrök, ez valóban állja majd a helyét, mert egyelőre senki nem cáfolta. Bízunk benne, azonban ezzel csak a meglévő állomány megtartását lehet elérni. A fiatalok többsége vagy nem ezt a pályát választja, esetleg elhagyja. Ebben mindenkinek, aki tud, a maga területén lobbiznia kellene, mert ezzel foglalkozni kell. Hangsúlyozza Miskolcon azonban, az ország egyetlen 600 fő feletti létszámmal rendelkező, ebből következően a legnagyobb kapitánysága. Hangsúlyozza, olyan „no go”-s zóna Miskolcon nincs. Vannak olyan területek, ahol az állampolgárok jogkövetési hajlandósága csekély. Ebben talán ki tudnak gyezni.

Pakusza Zoltán: Lehet vitatkozni arról, hogy mi a „no go”-s zóna, de nem arra gondolt, hogy nem mennek be oda a rendőrök, ezt nem állította véletlenül sem. Kifejezetten azokra gondolt, akik ott élnek, és jogkövető állampolgárként akarnak ott élni, azokat lassan elűzik azok, akik nem akarnak jogkövető állampolgárként ott élni. Hangsúlyozza, ezeken a területeken a 90%-a az embereknek nem jogkövető állampolgárként él, ez látható többek között Lyukóban. Egy ingatlan megvan a szabályai, hogy hogyan kell kinéznie, mindenféle szabvány, kéményre, szennyvízelvezetésre, szemétszállítási szerződésre. Ha most kimennek Lyukóba, jelenleg az ott lévő ingatlanok 90%-ában ez nem érvényesül. Mondhatják az attól, hogy ez még nem „no go”-s zóna, mert a 10%-ában esetleg igen, de az ő olvasatában ez egy olyan terület, ahol a magyar állam gyakorlatilag képtelen betartatni a törvényeket és

az elhangzottakat. Megjegyzi, nemcsak a külterületeken igaz ez, hanem belterületen is. Szeretné, ha nem jutnának el „no go”-s zóna szinten olyan szintre, mint ami Angliában vagy Franciaországban van, de a hasonló kezdemények már megvannak, ez szerinte teljes mértékben biztos. Hangsúlyozza, nem úgy értette, hogy rendőrök nem mennek ki.

Szilágyi Szabolcs elnök: Megjegyzi, a „no go”-s zónának van egy definíciója is, amit nem lehet ráhúzni Lyukóra.

Dr. Bogyay Ferenc: Nem akar szociológiai mélységekbe menni, de ha kimennek egy kertvárosi övezetbe, ahol elvileg tisztas adófizető állampolgárok vannak és megnézhetik a gépjárművek parkolását. A KRESZ szerint csak a menetirány szerinti jobb oldalon lehetne megállni. A látottakból akkor ott is mondhatnák, hogy ott is tömegesen olyan emberek élnek, akik nem hajlandóak betartani Magyarország jogszabályait.

Pakusza Zoltán: Érti és hallotta is Elnök Úr megjegyzését. Azt gondolja, hogy ezt akkor próbálja elmondani, amikor az ingatlanok a felét fogják érni, egy élet munkája után. Gyakorlatilag ez egy régi történet: Perecest Lyukót elválasztó dombosor teteje. A néni és a bácsi Lyukóbányában dolgozott egy életen át, adót fizetett, társadalom biztosítási díjjárulékot fizetett, ott kell hagyja az ingatlanját, ami gyakorlatilag ma nulla forintot ér, a környékre olyan emberek költöztek, akik életükben összesen nem fizettek annyi adót, mint a néni egyedül. Hangsúlyozza, nekik az ingatlanjuk ma nulla forintot ér, unokáikra ezt tudják hagyni, sőt! Ha van egy kis „szerencséje”, akkor a szomszédok átdobálják a szemetet, és kap így Miskolctól egy levelet, hogy menjen ki, takarítsa ki a szemetet, különben 80 ezer forintra megbírságozzák. Ezt össze lehet hasonlítani a parkoló autókkal, csak ezekkel az emberekkel szemben ő ezt nem tenné meg.

Dr. Bogyay Ferenc: Erről már 10 év óta beszélgetnek Képviselő Úrral, aki tudja, hogy nagyjából képből van a témában, ki szokott menni Lyukóba is, ahogy máshova is. Annyi a kérdése, hogy per pillanat, mint rendőrség tesz-e valamit rosszul, van-e valami elvárás irányukba? Kiegészítésként hozzát teszi, hogy a gyorsított bírósági előállítási eljárásaik nem egészen úgy működnek, mint a járvány előtt. A bíróságoknak lelassult a működése, nekik is meg vannak a szabályaik, amihez semmi köze. Ezek nagyon gyors, nagyon hatékony intézkedéseik, ezek most olykor elmaradnak. Szerencsére a szabálysértési őrizet még működik, a büntetőeljárásban is van jogszabályi lehetőség arra, hogy az egyszerű megítélésű ügyeket három napon belül ítéletig el lehetne vinni. Ezeket most nem tudják, és ez mind az eljárásrend változása, a COVID járvány következménye. Ez óhatatlan, hogy náluk egy ügyszám emelkedést is eredményezzen, ami ellen folyamatosan küzdeni fognak.

Pakusza Zoltán: Érti, és ezért is kezdte azzal, hogy minden elismerése azoknak a rendőröknek, akik kint vannak terepen és dolgoznak. Elmondja, ez a beszámoló mégiscsak a város közbiztonságáról szól, és azt gondolja, hogy az nem jó. Ezért mondta azt, hogy nem fogja támogatni a beszámoló elfogadását.

Dr. Bogyay Ferenc: Válaszul elmondja, hogy a közbiztonság és a rendőrség beszámolója – úgy véli – az nem fedi le egymást. A rendőrségi tevékenység, az csak egy szelete a közbiztonságnak, az egy komplex társadalmi termék. Most is, mint ahogy minden évben, az a kérése, hogy a rendőrség tevékenységéről szavazzanak. A rendőreiknek üzenjenek, hogy jól csinálják, amit csinálnak vagy sem. Úgy hiszi, Képviselő Úr elég sokat járkált ki a kollégáival és láthatta, hogy ami tőlük telik, azt megteszik. Azzal nem tudnak mit kezdeni, hogy van egy olyan jogszabály, ami alapján, ha valaki bejelenti, hogy van lakcíme, senki nem tud kimenni ellenőrizni, a hatóságoknak is jelenleg elég csekély lehetősége van erre. Hangsúlyozza, ezzel nem tud pillanatnyilag mit kezdeni.

Még egyszer hangsúlyozza és az a kérése, hogy arról beszéljenek, hogy a rendőrség mit csinál jól, mit csinál rosszul, miben kellene változni, és ők mit tudnak tenni, mert ő ezért tud felelni. Az egész közbiztonságot nem tudja a nyakába venni.

Pakusza Zoltán: Érti és még egyszer mondja, kap ilyen és olyan visszajelzést is a lakosság részéről. Látott jó és kevésbé jó intézkedést is. Továbbra is azt mondja, nem tudja elfogadni a beszámolót.

Dr. Bogyay Ferenc: Szomorú szívvel tudomásul fogja venni. Hangsúlyozza még egyszer, 600-nál is többen vannak. Ő is látott már jó képviselőt és kevésbé jó képviselőt. 600 rendőrből is van jó és kevésbé jó, de ezt elmondhatja bármely szakmára, a rendőrség is a társadalomnak egy metszete.

Pakusza Zoltán: Ez teljes mértékben így van, ő is így gondolja. Még egyszer elmondja, ennek a városnak nem jó a közbiztonsága.

Szilágyi Szabolcs elnök: Megadja a szót a következő felszólalásra jelentkezőnek.

Cseléné Figula Edina: Megköszöni a beszámolót. Ezúton is üzenné ennek a 600 főnek, hogy köszöni a munkájukat, és további eseménytelen munkavégzést kíván. Azt gondolja, hogy nem lehet a közbiztonságot egyedül a rendőrségre ráhúzni. Bogyay Úr gondolatát folytatná, együtt kell működnie több szervezetnek, de leginkább a városvezetésnek. Abban bízik, hogy a következő időszakban együtt fognak tudni jól működni.

Kérdése a statisztikával kapcsolatban, hogy a rendész, az Önkormányzati Rendészet munkája, az bármiben javított-e ezen a statisztikán, észrevehető-e az, hogy együtt dolgoznak?

Dr. Bogyay Ferenc: Válaszában elmondja, hogy eddig bármilyen vezetésű önkormányzattal együtt tudott működni. Mindig, mindenkitől azt kérte, hogy a közbiztonságot tegyék félre, ne ezen a területen próbáljanak politikai tőkét kovácsolni. Együtt tudott működni Kriza Úrral is, és az eddigi időszak azt mutatja, hogy Veres Úrral is nagyon harmonikusan együtt fog tudni működni a közbiztonság területén. A Kriza Úrral való együttműködés eredménye volt az, hogy a város egy 65 milliós önkormányzati támogatást biztosított túlórákeretre. Szerencsére az utóbbi években – a migráns helyzet, a járvány kapcsán – központi túlórákeretet is kaptak, ami korábban nem volt. Így most már tud spórolni, és tud egyeztetni Polgármester Úrral, hogy amikor van központi túlórákeret, akkor igyekeznek először azt felhasználni, és csak utána az önkormányzatit. Ennyire ők is lokálpatrióták. Hellyel-közzel akkortól datálható ez a közös szolgálat ellátás. Kiemeli, hogy mindig is támogatója volt az Önkormányzati Rendészetnek. A választást követően Veres polgármester úrnál erősen lobbizott értük. Azért, mert az előző éra hozta létre a rendészetet, ez nem azt jelenti, hogy egy ördögtől való dolog, hanem erre szükség van. Az elmúlt években az állampolgárok elég jól el tudták határolni, hogy mik azok a problémák, amik a rendészetre tartoznak, és mik azok, amik a rendőrségre. Nagyon nehéz ezt statisztikailag darabra kimutatni, annyi minden változott időközben, melyekre példát is említ. Azt azonban lehet látni, hogy bizonyos terheket levesznek a vállukról, bizonyos területeken nagyon jól ki tudják egészíteni egymást. Úgy gondolja, a közös szolgálatoknak is üzenet értéke van. Itt is el tudja mondani, hogy a rendészek között is van jobb és gyengébb képességű. Ha történetesen egy gyengébb képességű rendész egy gyengébb képességű rendőrrel kerül párba, akkor nem biztos, hogy ők fogják megváltani a világot, de vannak nagyon eredményes közös intézkedéseik is. Korábban volt a város felől egy elvárás, hogy mely területeket ellenőrizzék sűrűbben. Kiemeli, hogy a központi ukáznak van alárendelve, és ennyivel rugalmasabb a rendészet, hiszen ők az Önkormányzatnak vannak alárendelve. Ezért is jó a közös szolgálat, mert abba nem szólhatnak bele központilag. Ott a megrendelő az Önkormányzat, biztosítja a túlóra pénzt, és azok a közös járőrök azt fogják csinálni, amit közösen meghatároznak nekik. Ez egy folyamatosan lüktető kapcsolat, és itt az a lényeg, hogy az önkormányzat és a rendőrség között meglegyen a szoros együttműködés. Azt gondolja, hogy ez a rendészettel megvan, minden héten ott vannak a megfelelő heti eligazításokon, közösen beszélnek meg a problémát. Hangsúlyozza, jó ez az együttműködés, szükség van rá.

Bartha György: Végzett szociológusként kiváló gondolatai támadtak, amikor Rendőrkapitány Úr említette ezt a szegmenst, de ezt az idő szűke miatt elveti. Azt a gondolatot azonban folytatná, ami elhangzott, hogy nem sokan szeretik gyakorolni a jogkövető magatartást. Egyre jobban emelkedik az

illegális hulladék lerakások száma, és nem azokon a területeken, amiket Pakusza képviselő úr is említett, hanem mondhatni, a jó lakókörnyezetben, aminek képviselőként az elszenvetője is.

Elmondja, hogy 26 éve képviselő, elég sok rendőrségi beszámolót olvasott és hallgatott végig, és munkái révén is sokat dolgozott a városi rendőrkapitányság különböző beosztottaival. Kiemeli, hogy ez a beszámoló a 2019. évről szól, annak az évről a mutatóival. Kapitány Úr azzal kezdte, hogy mik ezek a mutatók, és érti is. Kérdése azonban az, hogy Rendőrkapitány Úr beszélne-e azokról, amik még nem kerültek be az anyagba, mert nem voltak például abban a szakaszban. 2019. évben – még más választókerület tartozott hozzá – problémát jelentett egy bizonyos szakaszon a gyorsajtás, de sajnos a közlekedési morál cseppet sem javult. Volt haszna azoknak az ellenőrzéseknek, amiket többször kért, ezt mutatják a lakossági visszajelzések is.

Az új kollégák, kolleginák, akik létszámban megérkeztek, hogyan lehet őket bevetni? A rendőri állomány tekintetében érdeklődik a fluktuációról, hogy az milyen mértékű?

Dr. Bogay Ferenc: Válaszát a fluktuációval kezdi. Elmondja, a természetes fluktuációnál nagyobb nincs, tehát nincs menekülés a rendőrségtől. Azonban ezt a természetes fluktuációt a rendészeti iskolából – a neve szinte évenként változik – kikerülő kollégákkal kellene feltölteni. Elmondja, oda a jelentkezők száma is csekély és egyre gyengébb minőségű. Jelenleg még jól állnak, mert egységes, ütőképes a Miskolci Rendőrkapitányság, de hogyha ez a folyamat évekig így folytatódik, akkor gond lesz. Bíz abban, hogy még ez előtt valamit kitalál majd az országos vezetés, hogy ezt a tendenciát megfordítsák. Kiegészítésként elmondja, hogy 1991-ben került a rendőrséghez, amikor az adott iskolai végzettséggel a rendőrségnél lehetett a legjobban keresni. Létszámra tehát megvannak, csak méretben mennek össze.

Annak örülne a legjobban, ha a gyorsajtás lenne a legnagyobb probléma a városban, mindamelllett, hogy elismeri, az is az, de sokkal nagyobb problémát lát az engedély nélküli és ittas vezetésben. Elmondja, hogy nagyon sokakat „megfognak”, ez a rendőrségnek többlet terhet jelent, mert le kell folytatni a – többnyire – büntető eljárásokat is, de vállalják, mert veszélyes, befolyásolja a közbiztonságot.

Bartha György: A kábítószer témája még nem került szóba.

Dr. Bogay Ferenc: Úgyis szóba került volna, mert Szilágyi Úr újságon keresztül üzenget neki. Ezúton is kéri, hogy ilyenkor előbb beszéljenek már. Felhívják bármikor, el tudja mondani, tud válaszolni.

Elmondja, hogy országos szinten korábban volt az „unokázós csalás”, egyedül Borsod megyében nem. Mondogatták is akkor, hogy azért nincsenek, mert tudják, ha ide jönnek, meg lesznek fogva. Aztán egy lett, de el is kapták, de példaként említi a „bikát”, ami az új kábítószer. Megjelent Borsodban is, és akik itt terjesztették, négyet elfogtak, három le van csukva. Sokkal többet nem tudnak, nem tudja a kémcsővel a kezében a vegyész elfogni, bár az lenne a legjobb.

Pakusza Zoltán: Kérdése, hogyha megfognak egy olyan vezetőt, aki jogosítvány nélkül vezet, mi a büntetési tétel, amit a gyakorlatban történik?

Dr. Bogay Ferenc: Nagyon változó. Önmagában az engedély nélküli vezetés, az egy szabálysértés. Ilyenkor a súlyosabb szankció az, hogy eltiltják a vezetéstől. Ha legközelebb vezet, akkor már eltiltás hatálya alatt vezetett, az már bírósági hatáskörbe tartozó szint, de még mindig szabálysértés, és akkor viszont szabálysértési őrizetbe veszik. A büntetőeljárás azért picit macerásabb nekik, mert nem tudják bíróság elé állítani őket, nem tudják három napon belül lefolytatni, hiába van a bíróság által is elfogadott hiteles mérőeszközük.

- Bartha György elhagyja az üléstermet, így a jelenlévő bizottsági tagok létszáma 9 főre csökken. -

Mezei Attila: Most, hogy a Széchenyi utca kezd átalakulni buli negyedé, a statisztikákon lehet ezt észlelni?

Dr. Bogyay Ferenc: A Széchenyi utca az statisztikai szempontból így nem nagyon jelenik meg, de ha meghatározzák pontosan, hogy melyik utcákra vonatkozóan kérnek információt, akkor le tudja gyűjteni az adatot. Polgármester Úr a belvárossal kapcsolatban összehívott egy értekezletet, ahol beszélgettek. Akkor is elmondta neki, hogy alapvetően az Önkormányzatnak meg kell határozni, hogy mit akar a belvárosban, lakóövezetet, szórakozó negyed, mert ezt el kell dönteni. A COVID járvány kapcsán elrendelt kijárási korlátozás után, amikor két hónapig nem volt kint ember az utcán, ahhoz képest volt csak egy drasztikus változás, hogy kinyitottak a kocsmák és bejöttek a fiatalok. Hozzáteszi, hogy az egyetemen is a hallgatók online tanulnak, nincsenek itt, nincs akkora tömeg az egyetemen, így elvesztette az egyetemi szórakozóhely is a vonzerejét, akik eddig oda jártak, ők is idejöttek a Szinva terasz és környékére. Hangsúlyozza azonban, semmivel nem rosszabb a helyzet, mint tavaly vagy tavaly előtt ilyenkor. Igazából nincsenek olyan lakossági bejelentések, inkább a látvány, ami reggelre ott marad, az az, ami felhőborító. Ez a fiatal generáció ilyen, nagyobb szemetet, kárt hagy maga után, de nincs ez másképp máshol sem, csak egyes helyeken reggel 5 órakor megjelenik a takarító brigád és mire a normál állampolgár felébred, addigra rend, tisztaság van. Megjegyzi, ennek ára van. Javasolta, hogy pénteken délután 6-kor tegyenek toj toj wc-eket a Szinva teraszra, amit szombat reggel 6-kor el lehet onnan vinni, majd szombat este megint kivinni és vasárnap reggel pedig elvinni. Az valószínűleg olcsóbb megoldás, mintha közterületi wc-eket akarnának felújítani, aminek nem nagyon látja az értelmét, mert előbb-utóbb szét lesz verve, és még csak rossz szándék sem kell hozzá. Megjegyzi, a fiatalok valahol fognak bulizni, őket nem lehet terelni. Egy középkorosztályt, akik a gasztronómia, borkultúra irányába mozdul, azt lehet azzal, hogy hova irányítják ezeket a műintézményeket. A fiatalokat nem lehet, így ebben az esetben az Önkormányzatnak inkább egy utánkövetést kell tenni, hogy hogyan lehet utánuk rendet rakni. Úgy gondolja, hogy ez megint nem feltétlen csak az ő dolga, de miskolci lakosként érdekli őt is, hogy mire beér a belvárosba, addigra lehetőség szerint legyen feltakarítva. De így azt kimutatni, hogy a Szinva terasznál történő bulizás mennyiben befolyásolja a statisztikát, nem lehet.

Szilágyi Szabolcs elnök: Amennyiben a Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

- Bartha György visszatér az ülésterembe, így a jelenlévő bizottsági tagok létszáma 10 főre módosul. -

1. napirend: **Javaslat az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének megállapításáról szóló 5/2020. (II.27.) önkormányzati rendelet módosítására és kapcsolódó döntések meghozatalára (I. féléves korrekció)**

Szilágyi Szabolcs elnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, Polgári Mátyás főosztályvezető urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Polgári Mátyás: Az előterjesztés keretében a Bizottság támogatását ahhoz kérik, hogy a költségvetés időszzerű módosításáról egy rendeletet fogadjon el, illetve javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra, és két határozati javaslat támogatását is kérik. Módosítást nem kívánnak előterjeszteni a kiküldött anyaghoz. Az abban foglaltakhoz kérik a Bizottság támogató hozzájárulását.

Szilágyi Szabolcs elnök: Megköszöni a szóbeli tájékoztatást. A vitát megnyitja a napirend felett. Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, így a vitát lezárja. Egy rendelet megalkotásáról és két határozati javaslat támogatásáról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak a rendelet-tervezet támogatásáról.

A Bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Szilágyi Szabolcs elnök: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti I. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Szilágyi Szabolcs elnök: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti II. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

2. napirend: **Javaslat a Közgyűlés 2020. évi II. félévi munkatervének megállapítására**

Szilágyi Szabolcs elnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, dr. Bodnár Tibor osztályvezető urat, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. Bodnár Tibor: Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata akként rendelkezik, hogy a Közgyűlés a munkáját féléves munkaterv alapján végzi. A Közgyűlés II. féléves munkatervére tett javaslatot Polgármester Úr. Az előkészítő eljárás során felkérték a települési képviselőket, az önkormányzati gazdasági társaságokat, intézményeket és a Hivatal főosztályait, osztályait arra, hogy tegyenek javaslatot a munkaterv szövege, tartalma tekintetében. Ezt megküldték, és az előterjesztés határozati javaslatának mellékletében ez került felsorolásra. Alapvetően szeptember, október, november és decemberi ülésekkel tervezték. Kiegészítésként elmondja, hogy a múlt hét szerdai napon ki is ment az a tájékoztatás még pluszban Polgármester Úrtól, hogy konkrétan az adott hónapokban mikor lesz a testületi ülés. Kéri a Bizottság támogatását az előterjesztés vonatkozásában.

Szilágyi Szabolcs elnök: Megnyitja a vitát a napirend felett. Amennyiben a Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

4. napirend: Egyebek

Szilágyi Szabolcs elnök: Megkérdezi a Bizottságot, van-e valakinek észrevétele az napirendi ponthoz.

Pakusza Zoltán: Ezúton kéri a Hivatal munkatársait, hogy a bizottsági üléseket úgy szervezzék meg, hogy több képviselő több bizottságban is tag, és az időbeli ütközések alkalmával valamely ülésen emiatt nem tud részt venni.

Dr. Nagy Ákos: Tapasztalata alapján megjegyzi, elég nehéz kiszámolni, hogy mikorra van vége egy bizottsági ülésnek, mert ez sokszor nem a napirendek számától függ. Nem vitatja, hogy ma valóban összecúsúzott két bizottsági ülés, de valóban nem lehet ezt előre pontosan kiszámítani.

Bartha György: Megerősíti Nagy képviselő úr szavait.

Szilágyi Szabolcs elnök: Megállapítja, hogy nincs több észrevétel. Mindenkinek megköszöni a munkát. Az ülést 18 óra 02 perckor berekeszti.

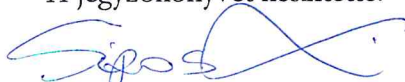
k.m.f.



Szilágyi Szabolcs
elnök

.....*Bartha György*.....
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:



Sipos Melinda
jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:



Dr. Ignác Dávid
jegyző