

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
Pénzügyi Bizottsága

Ikt.sz.: 405312-10/2023.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Pénzügyi Bizottsága** **2023. szeptember 27.** napján 13 óra 00 perces kezdettel, a Polgármesteri Hivatal Miskolc, Hunyadi utca 2. szám alatti Közgyűlési Termében tartott **nyílt üléséről.**

**Jelen vannak:** Soós Attila elnök, Révész Péter alelnök, Gazdusné Pankucsi Katalin, Prokaj Tamás, Fülöp Petra Ilona, Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes, Bartha György Imre bizottsági tag

**Távol vannak:** Doszpoly Botond László, Fodor Zoltán, Göröncsér Zsolt Tibor, Kopcsó Gábor, Szegedi Judit Katalin bizottsági tag

**Meghívottak:**

Dr. Bíró Dániel	Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző, a jegyző képviseletében
Csiszárné dr. Sajgó Erika	aljegyző
Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida	Vagyongazdálkodási Osztály, osztályvezető
Durda Péter	Városüzemeltetési és Műszaki Osztály, osztályvezető
Kiss Péter	Közlekedésszervező Osztály, osztályvezető
Fejér Balázs	Közlekedésszervező Osztály
Szunyogh László	Főépítészeti Kabinet, főépítész
Szabó Ferenc	MIÖR igazgató
Albertné dr. Lénert Viktória	Stratégiai és Koordinációs Osztály, osztályvezető

**Jegyzőkönyvvezető:** Busák Mária önkormányzati ügyintéző

**Soós Attila elnök:** Köszönti a Bizottság tagjait és valamennyi jelenlévőt. Megállapítja, hogy a 12 fő megválasztott bizottsági tag közül 7 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. A Bizottság ülésének napirendje megegyezik a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokkal. Kéri a Bizottság tagjait, szavazzanak a napirend elfogadásáról.

**A Bizottság 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az ülés napirendjét.**

**NYÍLT ÜLÉS**

1. **Javaslat egyes külterületi ingatlanok belterületbe vonására** (Közgyűlés 1. napirend)
2. **Javaslat a Miskolc, Debreczeni Márton tér 1. sz. alatti ingatlan Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részére történő üzemeltetésbe adására** (Közgyűlés 2. napirend)
3. **Javaslat vis maior támogatással kapcsolatos döntések meghozatalára** (Közgyűlés 3. napirend)
4. **Javaslat a közösségi közlekedés vonalhálózatának és menetrendjének módosítására** (Közgyűlés 4. napirend)

5. **Javaslat telepítési tanulmányterv és a kapcsolódó településrendezési és tervezési szerződés jóváhagyására, a Miskolc 058/4, 058/14, 058/15 hrsz.-ú ingatlanok területére** (Közgyűlés 5. napirend)
6. **Javaslat telepítési tanulmányterv és a kapcsolódó településrendezési és tervezési szerződés jóváhagyására, valamint a Miskolc 11124, 11133/6, 11133/7, 11133/8, 12762/3, 12987 hrsz.-ú ingatlanok kiemelt fejlesztési területté nyilvánítására** (Közgyűlés 6. napirend)
7. **Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város területén működő térfelügyeleti kamerarendszer megfigyelési pontjainak bővítésére** (Közgyűlés 7. napirend)
8. **Javaslat közétkeztetéssel kapcsolatos döntés meghozatalára** (Közgyűlés 8. napirend)
9. **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított közalapítványok alapító okiratainak módosítására** (Közgyűlés 11. napirend)

#### 1.napirend: Javaslat egyes külterületi ingatlanok belterületbe vonására

**Soós Attila elnök:** Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida osztályvezető asszonyt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést tenni.

**Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida:** Tekintettel arra, hogy elég részletesen leírták a feltételrendszert, ezért nem kíván külön hozzáfűzni semmit. Amennyiben kérdés merül fel, arra szívesen válaszol.

**Soós Attila elnök:** A napirend felett megnyitja a vitát.

**Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes:** Az Ághegy utca bizonyos részén, amit most belterületbe kívánnak vonni, tudomása szerint a gáz az utca elejére sincs bevezetve. Ez az utca végén lesz, tehát több száz méterre kellene a tulajdonosoknak bevinni a gázt. Ebben az utcában lakók már évek óta kérik - állítólag az építési engedély már be van adva -, hogy a murvás utat aszfaltozzák le. Hogy áll ez a dolog? Mikor számíthatnak az ott lakók arra, hogy az út megépül? Ellenben ők nagyon szeretnék, hogy aszfaltozva legyen ez az út, viszont a görömbölyi lakosok egy része aláírást gyűjtött, hogy tiltakozzon a Görömböly – Tapolca összekötő út aszfaltozása ellen. A város többszöri ígérete ellenére sem vette ezt figyelembe, a beruházás elkezdődött. Nem lett volna észszerűbb egy olyan utat aszfaltozni, amit szeretnének az ott lakók, és nem egy olyat, ami ellen tiltakoznak?

**Soós Attila elnök:** Felhívja Osztályvezető Asszony figyelmét arra, hogy értelemszerűen csak a saját hatáskörébe tartozó dolgokban tud válaszolni.

**Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida:** Az előterjesztés kifejezetten csak két darab ingatlanra vonatkozik. A feltételrendszer úgy került meghatározásra, hogy a belterületbe vonás feltételeként egy ingatlant, és a hozzá vezető magánutat szükséges kialakítani. A 62167 hrsz.-ú ingatlanak a közműcsatlakozásait szükséges kiépíteni ahhoz, hogy építési teleknek megfeleljen. A kérelmezők tudomására hozták, akik írásban nyilatkoztak, hogy ezt vállalni tudják, a helyi közműviszonyokkal tisztában vannak. Nem szerepel az előterjesztésben előírásként, hogy aszfaltozott utat kellene kialakítani, csak azt írják elő, hogy az előtte lévő 62168/2 hrsz.-ú, egyébként magánútként szereplő ingatlan kerüljön útterületként kialakításra. Ez nem aszfaltozott utat, hanem maximum zúzalékos kialakítású utat jelent, mivel nem közút, hanem magánút besorolású jelen pillanatban. Ez az előterjesztés csak ezt a két helyrajzi számot és ennek a belterületbe vonását kezeli. Az

összes többi felvetésre nincs hatásköre és rálátása, hogy az út előző részének aszfaltozása, kivitelezése mikor, milyen forrásból történhet meg.

**Soós Attila elnök:** A Bizottság részéről nincs több kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Három határozati javaslat támogatásáról kell dönten. Kéri, hogy szavazzanak az I. határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Soós Attila elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a II. határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Soós Attila elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a III. határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti III. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

## 2.napirend: **Javaslat a Miskolc, Debreczeni Márton tér 1. sz. alatti ingatlan Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részére történő üzemeltetésbe adására**

**Soós Attila elnök:** Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida osztályvezető asszonyt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést tenni.

**Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida:** Nem kíván kiegészítést tenni, de amennyiben kérdés merül fel, arra szívesen válaszol.

**Soós Attila elnök:** A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

## 3.napirend: **Javaslat vis maior támogatással kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Soós Attila elnök:** Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, Durda Péter osztályvezető urat, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést tenni.

**Durda Péter:** Nem kíván kiegészítést tenni, de amennyiben kérdés merül fel, arra szívesen válaszol.

**Soós Attila elnök:** Sajnos elég gyakran foglalkoznak ilyen típusú előterjesztésekkel, nagyjából ugyanazon az akcióterületen. A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs

kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Két határozati javaslat támogatásáról kell dönten. Kéri, hogy szavazzanak az I. határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Soós Attila elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a II. határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

#### **4.napirend: Javaslat a közösségi közlekedés vonalhálózatának és menetrendjének módosítására**

**Soós Attila elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjét, Kiss Péter osztályvezető urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

**Kiss Péter:** A Közlekedésszervező Osztály az elmúlt évek forgalomlebonyolítási tapasztalatai, illetve a rendelkezésre álló utasszám és célforgalmi adatok, valamint az utasoktól beérkezett észrevételek és javaslatok alapján vonalhálózati és menetrendi változásokra, illetve fejlesztésekre tett az előterjesztésben javaslatot. Mivel az új koncepció nagyobb volumenű érdemi változtatásokat tartalmaz, ezért az előterjesztő indokoltnak tartotta annak Közgyűlés előtt történő jóváhagyását. A javasolt vonalhálózat és menetrendi változások a jelenlegi menetrend által nyújtott szolgáltatást javítják. Az ütemes menetrendek a közös szakaszokon való egyenletesség, az átszállásmentes kapcsolatok bővítése, és a völgy időszaki járatsűrítések alkalmazása az utazóközönség jobb megelégedését célozzák. A menetrendi fejlesztéseknek köszönhetően a közösségi közlekedés elérhetősége és utasmegtartó ereje növekszik. A javasolt útvonalhálózat és menetrend módosítással összefüggésben jelentkező futásteljesítmény növekményt, valamint a 2023. évre várt többletköltségének fedezetét az Önkormányzat a 2023. évi költségvetésének terhére biztosítja.

**Soós Attila elnök:** Megköszöni az összefoglalást. A napirend felett megnyitja a vitát.

**Gazdusné Pankucsi Katalin:** Több kérdése van a menetrendváltatással kapcsolatban. A 2-es járatral kapcsolatban azt írják, hogy tanítási időszakban munkanapokon visszaállításra kerül a 12-es és a 2-es viszonylat. Évek óta kéri a közlekedési vállalatától, hogy nyári időszakban a 2-es járatot állítsák már vissza, mert nincs parkoló Tapolcán. Most is olyan ritkán járt a busz, hogy tömve volt, hiszen jó idő volt, sokan mentek a strandra. Többen igénybe vennék a tömegközlekedést, csak nem tudják, mert nyáron nagyon ritkán jár a 2-es járat. A másik, hogy a 19-es járatok szabad és munkaszüneti napokon egész nap egyenletes követési időt biztosító ütemes menetrend szerint közlekednek. Eddig is így közlekedtek. Most nem tudja, hogy ez csak egy megjegyzés volt-e, továbbra is így marad-e, mert ezen változtatás nincs. A 29-es és 39-es járatral kapcsolatban a kérdése, hogy a busz a Thököly út és az Újgyőri főtér között a főútcán fog közlekedni, vagy pedig a Kiss Ernő utcán megy végig. Mi ennek a lényege? Érti azt, hogy körfogalom, csak ennyi erővel a 29-es is mehetne és akkor nem kellene ott várakozni egy fél órát, ha valaki lekési a buszt.

**Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes:** Nem tudja, hogy ki az a jelen lévők között, aki rendszeresen autóbusszal közlekedik, de ő napi szinten munkába járáshoz és a gyermekeivel is azt használja. Azt tapasztalja, hogy különösen a Görömböly-Kórház-Bosch vonalon teljesen átgondolatlanul, terv nélkül mennek a buszok. Többen panaszkodnak a kórházi dolgozók közül, hogy nem

alkalmas munkába járásra, mert sem a reggeli, sem az esti időpontban nem tudnak bemenni, különösen azok a nővérek, akik hétvégén vállalnak műszakot. Ugyanis a 4-es busz hétvégén óránként, illetve kétóránként jár. Nem is lehet ezt közlekedésnek nevezni. Ugyanezt a távot autóval minimum 13 perc, maximum 25 perc alatt meg lehet tenni. Busszal több, mint egy óra. És akkor még szerencsés az ember, mert ha a Búza téren leszáll, és lekési a leggyakrabban menő két járatot, akkor fél órát kell várnia, ugyanis a két busz egymással egy időben érkezik meg, és fél óra múlva jön újból kettő. Azzal sem tud egyet érteni, hogy azt mondják utasszámlálás alapján... Melyik volt előbb a tyúk vagy a tojás? Tehát nyilvánvalóan, ha óránként közlekedik egy busz, akkor azt nem fogják igénybe venni az emberek, mert munkába kell járniuk. Utána az fog történni, hogy az utasszám lecsökken, nem vesznek annyi menetjegyet és bérletet, mert egyszerűen a szolgáltatás igénybevehetetlen. Ahhoz, hogy az ember munkába tudjon járni, most már kocsira van szüksége. Hol vannak ilyenkor a miskolci zöld pártok? Amikor reggel dugó van, tele van a város autókkal, mert az emberek nem tudnak busszal beérni a munkahelyre, az iskolába. Ilyenkor a zöld pártok hallgatnak. Pedig nem ez lenne a legnagyobb környezeti károsodás? Most irulnak, vagy pírulnak, nem tudja, hol vannak. Azt javasolja, hogy az egész módosításra ne költsenek pénzt, vegyék elő a 2019. szeptemberi menetrendet. Személy szerint 4-es busszal jár, és meg volt elégedve. Sokkal hamarabb beértek, gyakrabban voltak a járatok. Átgondoltabb volt a tömegközlekedés, a járatok, megvárták egymást a buszok, nem kellett várni.

**Kiss Péter:** Picit utánaszámolt, hogy konkrétumokat tudjon mondani. Személy szerint maximálisan támogatná a javaslatot, de annyit kell tudni, hogy ez 1 millió 890 ezer kilométeres éves futásteljesítmény növekményt jelent, ami több, mint 2,5 milliárd forint többletköltséget jelentene az MVK Zrt. üzemeltetése tekintetében, ha az MVK által jelenleg alkalmazott általános 1340 forint/kilométeres fajlagos futásteljesítményt és a buszoknál alkalmazott fajlagos költséget veszik alapul. A mostani előterjesztés pont azzal összhangban született, - mint amit Képviselő Asszony is elmondott -, hogy javítsák az eljutást, javítsák a munkába járóknak a közlekedését. Ezért is elsődlegesen munkanapokon javították az Avasról a Bosch-ba történő eljutási útvonalakat sűrítéssel. A másik, ami elhangzott: „az egymásután érkező buszok, és utána nem jön sokáig semmi”. Ezt a köznyelvben vonatkozásnak hívják. Az ütemes menetrend pont az ilyen vonatkozások kiküszöbölését szolgálja. A korábban elhangzott észrevételek tekintetében is, gyakorlatilag a közlekedés tervezésénél, mivel nem ismerik pontosan az időjárási viszonyokat egy adott időpontban, ezért viszonylag nehezen tudnak arra felkészülni, hogy milyen időpontban, milyen időjárás mellett, az utazóközönség milyen irányba kíván közlekedni. Erre részleges megoldást nyújtanak az úgynevezett igényvezérelt járatok, amik csak abban az esetben működnek, amennyiben erre utazóközönségi igény van. Ilyen például az ZOO járat. Ezzel összhangban a rendelkezésre álló járműkapacitás állomány, illetve tekintettel arra, hogy a Pénzügyi Bizottság ülése előtt a szakszervezetekkel való egyeztetésről jött, ahol jelezték, hogy korlátozott a sofőrállomány teljesítőképessége, ezért az MVK Zrt. részén bővítésre van szükség. Ebben a tekintetben ezekre a rendelkezésre álló kapacitásoknak az utazóközönséget maximálisan pozitív irányban, az utazási élményt maximálisan javító intézkedéscsomagot állítottak össze. Úgy, hogy ezeket a korlátokat figyelembe vették. Hangsúlyozza, hogy az utazóközönség és az MVK Zrt. is akkor örülne jobban, ha az évi 7 millió 100 ezer helyett évi 9 millió kilométer futásteljesítménnyel közlekedhetnének a tömegközlekedés járművei. Ennek azonban több milliárd forintos költségnövekmény vonzata lenne.

**Soós Attila elnök:** Osztályvezető Úrtól többször elhangzott, hogy mi az utazóközönségi igény. Honnan tudni, hogy mi az utazóközönségi igény? Hogy zajlik ennek a mérése?

**Kiss Péter:** A mérés több módon zajlik. A legutolsó, amit már 100 %-ban a Közlekedésszervező Osztály végzett el, az a Malomszög utcánál az úgynevezett folt hatásos mérés, ahol több villamosmegálló hely is bevonásra került, mert szeptember 8. napjáig kellett az MVK Zrt. részére leadni a villamoshálózat átalakításához kapcsolódó menetrend tervet. Az MVK augusztus utolsó napján küldte meg részükre a javaslatát. Ilyenkor az történik, hogy kihelyezésre kerülnek forgalom

figyelési, illetve utasszámlálási kollégák. Százalékos táblázatban kell megadni a járművek telítettségét, amelynek függvényében kerül meghatározásra, hogy melyik járműveken, milyen mértékű a jármű telítettség a különböző megállóhelyek tekintetében az adott vonalon. Ez alapján tudják meghatározni, hogy melyek azok a csúcsidőszakok, ahol növekszik a járművek telítettsége. Mi az, amikor tehermentesítő többletjáratot lenne célszerű beiktatni. Esetleg az egész vonalstruktúrán végigmegy-e a telítettség, vagy csak bizonyos szakaszokra korlátozódik. Ez az úgynevezett folt hatásos mérés. Ezen kívül fogadnak az utazóközönség részéről bejelentést és javaslatokat, amelyek közül már több integrálásra került. Képviselői észrevételek közül volt egy módosító indítvány, illetve az MVK Zrt. részéről is napi szinten adatok kerülnek megküldésre a közlekedésszolgáltatással kapcsolatban. Ezeket fésülik össze, és az összevont elemzés alapján alakítanak ki egy közlekedési koncepciót, aminek a végeredménye a menetrend tervezet, ami az MVK Zrt. által berögzítésre kerül.

**Soós Attila elnök:** Összefoglalja, amit hallott. Tehát van egyrésztől valamilyen fajta utasszámlálás. Vannak az MVK Zrt.-hez, önkormányzathoz, képviselőkhöz beérkező jelzések. Számára ebből az derül ki, hogy mit használnak elsősorban az utasok. Azt a részét kevésbé látja, hogy tudnák, mit szeretnének használni a miskolciak.

**Kiss Péter:** Ez a beérkező utazási igények. Több ilyen is történt.

**Soós Attila elnök:** Ezt érti, csak abban a pillanatban, hogy utast számlálnak, azt látják, hogy mit használnak előszeretettel a meglévők közül az utasok. Az, hogy egyébként mit szeretnének használni és mire lenne igény, az maximum ott jelenik meg, ha valaki jelzi az önkormányzatnak, képviselőnek, vagy a vállalatnak. Jól összefoglalta?

**Kiss Péter:** Nem teljes mértékben. Például ilyen új megjelenés az Avasról az Újgyőri főtérre kialakításra kerülő Hideg-soron átmenő új bekötés. A jelenlegi menetrendben is vannak olyan tervezett elemek, amelyek új utas igényt támasztanak. Ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag figyelembe véve az összeköthető közlekedési pontoknál, hogy jelenleg az Avas III. ütemből, ha valaki a Vasgyárba akart eljutni, azt csak egy nagy kerülővel tudta megtenni. A Hideg-sor bevonása a közlekedésbe egy közvetlen kapcsolatot biztosít. Ez például olyan igény, amikor látszik az, hogy le tudják követni, - mert vannak követett forgalom figyelések, - hogy az avasiaknak milyen igényeik vannak. Ezen kívül a nagy foglalkoztatók részéről is érkeznek be igények. Pont ilyen korrekció került végrehajtásra a Bosch - Avas közötti kapcsolatban. Tehát a mérések tekintetében valóban csak azt tudják megmérni, hogy jelenleg milyen utazási szokásokat tanúsítanak az utasok, viszont vannak olyan, a jelenlegi mérésekkel összhangban a feltételezhető, illetve számított igényekre tervezett menetrend módosítások is jelen előterjesztésben.

**Soós Attila elnök:** Megértette Osztályvezető Úr válaszát, de a kérdésére ez a rész nem volt válasz a tekintetben, hogy ebből nem derül ki mi az utazóközönség igénye. Az utazóközönség szokása derül ki.

**Gazdusné Pankucsi Katalin:** Nem kapott választ semmire. A 2-es járáttal kapcsolatban kérdezi ismét, hogy számíthatnak-e arra, hogy visszaállításra kerül akár hétvégén is, ha megnyílik az Ellipszum, vagy majd nyáron strandidőben. A 19-es járat csak megemlítésre került? A menetrend szerint is ugyanabban az időszakban közlekedik minden órában. A 29-es és 39-es járatokkal kapcsolatban várja a választ, hogy a Thököly – Újgyőri főtér között a Győri kapuban fog közlekedni vagy a Kiss Ernő utcán.

**Kiss Péter:** A Győri kapuban fog közlekedni, nem a Kiss Ernőn. A jövő év nyári időszakra vonatkozó menetrend tervezés tekintetében, a 2023. decemberi testületi ülésre lesz előterjesztés benyújtva, amely tartalmazni fogja a 2024. éves tervezett futásteljesítményt. Ennek részeként lesz integrálva, illetve tudják figyelembe venni a Képviselő Asszony által megfogalmazott igényt. A

jelenlegi előterjesztés 2023. december 31-ig szól, tehát a nyári időszakban történő, ilyen jellegű igényeket nem kezeli. A mostani bevezetési tapasztalatok alapján egyébként lehet az úgynevezett finomhangolási időszakban is már korrekciókat végrehajtani. Még egyszer kihangsúlyozza, hogy a nyári változásokra a mostani előterjesztés, - tekintettel arra, hogy határozott időre szól, és a befejezési időpontja 2023. december 31. - nem ad választ.

**Gazdusné Pankucsi Katalin:** És a mostani hétvégére?

**Kiss Péter:** A mostani hétvégék tekintetében a jelenlegi menetrend módosításba integrálták azokat a változásokat, amiket a jármű és a sofőrkapacitás lehetővé tesz. Amennyiben Képviselő Asszony jelzi, hogy milyen további járatsűrítést kér, abban az esetben az történik, hogy utasszámlálást végeznek az adott területen, egy egyeztetett időszakban, és amennyiben az utasszámlálási adatok alátámasztják, akkor intézkednek a járatsűrítés elrendelése tekintetében.

**Soós Attila elnök:** Megköszöni a kérdéseket és a választ. Úgy gondolja, hogy jelen pillanatban értelmetlen folytatni ezt a típusú beszélgetést, mert pont nem derül ki a miskolciak valós igénye az utasszámlálásokból. Nyilván, ha azt vehetik igénybe, ami van, abból nem fog kiderülni, hogy egyébként mire lenne igényük. Ezt továbbra is fenntartja. Azt fogja a boltban is levenni a polcról, ami a polcon van, mert fogalma sincs, hogy egyébként mi lehetne a polcon. A Bizottság részéről nincs több kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**5.napirend:** **Javaslat telepítési tanulmányterv és a kapcsolódó településrendezési és tervezési szerződés jóváhagyására, a Miskolc 058/4, 058/14, 058/15 hrsz.-ú ingatlanok területére**

**Soós Attila elnök:** Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, Szunyogh László főépítész urat, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést tenni.

**Szunyogh László:** Csak megerősíteni szeretné, nem kiegészíteni, hogy Görömbölyi és a Harsányi út között egy már meglévő mezőgazdasági telephelyen egy vállalkozó, aki ott már egyébként is állattenyésztéssel foglalkozik, kezdeményezte, hogy beruházást szeretne végrehajtani, egy lovardát akar építeni, amelyre elnyert pályázata is van. A terület önkormányzati képviselője támogatta a kezdeményezést. Úgy látják, hogy ez a városnak és a városrésznek hasznára válik, feszültséget nem fog okozni, mert a lakott településtől távol van. Elfogadták a kérelmét, kéri a Közgyűléstől, hogy támogassa, és településrendezési szerződés keretében módosításra kerüljön a rendezési terv.

**Soós Attila elnök:** Megköszöni az összefoglalást. A napirend felett megnyitja a vitát.

**Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes:** Ez a terület a Natura 2000, az országos ökológiai hálózat része. Mit gondolnak erről a zöldek? Oda építkezés fog történni, ahová autók fognak járni. Ez egy természetvédelmi része a városnak. Nem zavarja a Tapolcán élőket? Ezek a lovak többször kiszabadultak már, nagy károkat okoztak, volt, hogy 20 ló vágta az utat Tapolca felé, ahol turizmus van. Ezek nyilvánvaló tények, és úgy tudja, hogy bírósági perek is vannak ezzel kapcsolatban. Tehát két kérdése van: jó ez az ott élőknek, hogy egy Natura 2000 területen ekkora építkezés fog folyni? Megvizsgálták, hogy az állattartás megfelel-e a szabályoknak?

**Soós Attila elnök:** Felhívja Főépítész Úr figyelmét, hogy lehet most is, de lehet később is válaszolni a kérdésre.

**Szunyogh László:** Pontosan ezért a Közgyűlés hatásköre eldönteni, hogy ez a Szabályozási Terv módosítás megtörténjen-e. Jelezték a vállalkozónak, hogy milyen problémák merülhetnek fel. Egyébként konkrétan az a terület, ahol ez az állattartó telep van, az nem védett terület. Az oda vezető út sem védett, viszont a szomszédságában valóban védett területek vannak. Ennek következtében, amikor a Szabályozási Terv módosítása egyeztetésre kerül majd a környezetvédelmi és a természetvédelmi hatósággal, akkor ők meg fogják fogalmazni azt, hogy egyáltalán lehetséges-e, vagy ütközik-e jogszabállyal, vagy egyáltalán milyen feltételekkel lehet megvalósítani. A vállalkozónak ezt a tudomására hozták, amit kockázatként bevállal. Lehet olyan vége, hogy valamelyik államigazgatási szerv, - mondjuk a természetvédelem - azt mondja jogszabályra hivatkozva, hogy ezt nem lehet. Az is lehet a következménye, - amikor minden lehetőség megvizsgálása került, - a Közgyűlés elé kerül, hogy a végén nem szavazza meg Szabályozási Terv módosítást. Mint főépítész úgy látja, hogy nem fog problémát okozni. A Szabályozási Terv módosításnak azért ez a menete, hogy a különböző érintett szakterületek megvizsgálják, hogy van-e ilyen veszély, hogy lehetséges vagy nem lehetséges.

**Soós Attila elnök:** A Bizottság részéről nincs több kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**6.napirend:** **Javaslat telepítési tanulmányterv és a kapcsolódó településrendezési és tervezési szerződés jóváhagyására, valamint a Miskolc 11124, 11133/6, 11133/7, 11133/8, 12762/3, 12987 hrsz.-ú ingatlanok kiemelt fejlesztési területté nyilvánítására**

**Soós Attila elnök:** Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, Szunyogh László főépítész urat, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést tenni.

**Szunyogh László:** A Bosch igen jelentős foglalkoztató Miskolcon, akik a saját iparfejlesztésük érdekében a különböző besorolású területeiket össze szeretnék rendezni. Ehhez szükséges a Szabályozási Terv módosítása, illetve egy minimális részben ott elmenő út korrekciója indokolt. Úgy gondolják, hogy az iparfejlesztés érdekében szükséges, ez feszültséget nem fog okozni. Ezért nyújtották be a Szabályozási Terv módosítására az előterjesztést.

**Soós Attila elnök:** Megköszöni az összefoglalást. A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**7.napirend: Javaslát a Miskolc Megyei Jogú Város területén működő térfelügyeleti kamerarendszer megfigyelési pontjainak bővítésére**

**Soós Attila elnök:** Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, Szabó Ferenc igazgató urat, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést tenni.

**Szabó Ferenc:** Nem kíván kiegészítést tenni.

**Soós Attila elnök:** A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**8.napirend: Javaslát közétkeztetéssel kapcsolatos döntés meghozatalára**

**Soós Attila elnök:** Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, Csiszárné dr. Sajgó Erika aljegyző asszonyt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést tenni.

**Csiszárné dr. Sajgó Erika:** Nem kíván kiegészítést tenni, de természetesen kérdés esetén szívesen válaszol.

**Soós Attila elnök:** A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**9.napirend: Javaslát Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata által alapított közalapítványok alapító okiratainak módosítására**

**Soós Attila elnök:** Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, Albertné dr. Lénert Viktória osztályvezető asszonyt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést tenni.

**Albertné dr. Lénert Viktória:** Nem kíván kiegészítést tenni.

**Soós Attila elnök:** A napirend felett megnyitja a vitát.

**Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes:** Az előterjesztésben számviteli elvre hivatkoznak. Ez a számviteli elv melyik törvényben szerepel? Tudomása szerint a jelenleg hatályos, érvényben lévő számviteli törvény II. fejezetében, ahol felsorolják a számviteli elveket, sem a nevesített, sem a nem nevesített elvek között ilyen elv nem szerepel. Ellenben egy egész bekezdés került szó szerint bemásolásra idézőjelek nélkül egy 2016. évi Európai Bizottsági határozatból, amelynek a címéből idéz. „A Bizottság jelentése a statisztikák Ausztriában történő manipulálásával kapcsolatos vizsgálatról”. Ez megtalálható a neten. Történt valami, amiről nem tudnak és tudni kellene? Ha következmény az ugyanaz, akkor az előzmény is megegyezik? Itt is történt valami manipulálás,

visszaélés a közalapítványoknál, esetleg volt valami jogkövetkezmény, amiért ez megtörtént és bekerült?

**Albertné dr. Lénert Viktória:** A közalapítványok esetében kötelező a könyvvizsgálat. A könyvvizsgáló idén is megvizsgálta az összes közalapítványt, amivel összefüggésben tett egy észrevételt. Erre a négy szám elvére hivatkozva, - ami számviteli különböző protokollokban van rögzítve, - tett javaslatot az alapító okiratok ilyen irányú módosítására. Visszaélést nem állapított meg a könyvvizsgáló, viszont a törvényesség érdekében javaslatot tett arra, hogy a számviteli elvet figyelembe véve kerüljenek módosításra az alapító okiratok. Jelenleg az OBH honlapján is megtekinthető. Valóban mindenkinek önálló képviselési joga van. Minden egyes kuratóriumi tag esetében. A gyakorlatban sem így történt, tehát nem jegyezték ellen a kuratóriumi tagok soha, mindig az elnök. A gyakorlat sem az, ami jelenleg az alapító okiratokban lefektetésre került. Össze kell hozni ezt a két dolgot.

**Soós Attila elnök:** Teljesen racionális döntés, hogy egy közalapítvány forrásai felett érvényesüljön, mint ahogy a céges gazdálkodásban is az, hogy ketten döntenek minden pénzügyi tranzakcióról. Nyilván, ha ezt a könyvvizsgáló leírta, akkor az pláne jó. Hasznos lett volna, de nem akaszt meg semmit akkor, ha a könyvvizsgáló vállalja is a véleményét mind a hét alapítvány kapcsán, eljön ide és ő mondja el, nem pedig rábízza valaki másra. Ezt teljesen mértékben érti, praktikusán továbbra is az elnökök jegyzik továbbra is a közalapítványokat, de minden pénzügyi tranzakcióhoz négy szem elve kell. Azon túl, hogy az alapító okiratok szabályozzák ezt, de praktikusán azok a tagok is kapnak bankszámla feletti rendelkezést, akik egyébként aláírási címpéldánnyal nem rendelkeznek?

**Albertné dr. Lénert Viktória:** Soha sem fognak tudni egyedül rendelkezni a bankszámla felett. A módosítás pontosan arról szól, hogy csak ketten.

**Soós Attila elnök:** Ez számára világos volt. Azok a kuratóriumi tagok, akiknek nincs aláírási címpéldánya, mert eddig nem volt rá szükség, hiszen nem jegyezték a közalapítványt, azok a bankszámla felett sem fognak tudni rendelkezni, csak akkor, ha aláírásra jogosultak.

**Albertné dr. Lénert Viktória:** Így van.

**Soós Attila elnök:** Ami egyben azt jelenti, hogy akként kell módosítani az alapító okiratokat, hogy ők is rendelkezzenek cégjegyzési jogosultsággal, még akkor is, ha együttesen, mert önmagában nem lesz elegendő. A bank nem fogja másképp elfogadni.

**Albertné dr. Lénert Viktória:** Ez benne van az alapító okirat módosításban, hogy mindig együttesen.

**Soós Attila elnök:** A Bizottság részéről nincs több kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Hét határozati javaslat támogatásáról kell döntenet. Kéri, hogy szavazzanak az I. határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Soós Attila elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a II. határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Soós Attila elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a III. határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti III. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Soós Attila elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a IV. határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti IV. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Soós Attila elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a V. határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti V. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Soós Attila elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a VI. határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti VI. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Soós Attila elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a VII. határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 4 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti VII. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Soós Attila elnök:** Bejelenti, hogy a nyílt ülés napirendi pont tárgyalásának a végére értek, megköszöni a Bizottság munkáját. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a következő Közgyűlés tervezett időpontja 2023. október 26. napja, ezért előreláthatóan a szokásos rendnek megfelelően a következő ülésük 2023. október 25-én, szerdán 13 órakor kerülhet megtartásra. A nyílt ülést 13 óra 50 perckor bezárja.

k.m.f.

  
.....

**Soós Attila**  
elnök *h.*

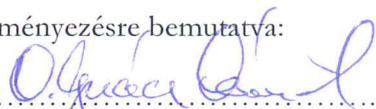
  
.....  
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:

  
.....

**Busák Mária**  
önkormányzati ügyintéző

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:

  
.....

**Dr. Ignác Dávid**  
jegyző

