

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Pénzügyi Bizottsága**

Ikt.sz.: 105138-8/2022.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Pénzügyi Bizottsága** **2022. szeptember 28.** napján 13 óra 02 perces kezdettel, a Polgármesteri Hivatal Miskolc, Hunyadi utca 2. szám alatti Közgyűlési Termében tartott **nyílt üléséről.**

Jelen vannak: Soós Attila elnök, Révész Péter alelnök, Doszpoly Botond László, Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes, Fodor Zoltán, Gazdusné Pankucsi Katalin, Göröncsér Zsolt Tibor, Prokaj Tamás, Szegedi Judit bizottsági tagok

Távol vannak: Bartha György Imre bizottsági tag

Később ékezett: Fülöp Petra Ilona és Kopcsó Gábor bizottsági tagok

Meghívottak:

Forgácsné dr. Vattay Zita	Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző, a jegyző képviselőjében
Dr. Bodnár Tibor	Önkormányzati Igazgatási Osztály, osztályvezető
Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida	Vagyongazdálkodási Osztály, osztályvezető
Klemm György	MIVIZ Kft. képviselőjében
Kiszela Gergő	MIVIZ Kft., osztályvezető
Dr. Bánvölgyi Beáta	MIVIZ Kft. képviselőjében
Lasztócziné Szomorú Mónika	MESZEGYI, általános igazgatóhelyettes
Osváth Zoltán Zsolt	Miskolci Városgazda Nonprofit Kft., ügyvezető
Durda Péter	Városüzemeltetési és Műszaki Osztály, osztályvezető
Szunyogh László	Főépítési Kabinet, főépítész
Szilágyi Kornél	Gazdálkodási Főosztály, főosztályvezető
Csordásné Gurbán Ágnes	Pénzügyi Osztály, osztályvezető

Jegyzőkönyvvezető: Busák Mária önkormányzati ügyintéző

Soós Attila elnök: Köszönti a Bizottság tagjait és valamennyi jelenlévőt. Megállapítja, hogy a 12 fő megválasztott bizottsági tag közül 9 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a kiküldött napirendhez sürgősséggel vegyék fel a „Javaslat az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének megállapításáról szóló 2/2022.(III.3.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntések meghozatalára (I. féléves korrekció)” című előterjesztést. A nyílt ülés 1. napirendi pontja a költségvetés, a továbbiakban pedig a meghívóban szereplő napirendek lesznek. Kéri, hogy szavazzanak a sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről, valamint a napirend elfogadásáról.

A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a sürgősségi előterjesztés napirendre vételét, valamint az ülés napirendjét elfogadta.

*13 óra 05 perckor Fülöp Petra Ilona bizottsági tag megérkezik az ülésre,
így a Bizottság jelenlévő tagjainak száma 10 főre módosul.*

NYÍLT ÜLÉS

1. Javaslat az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének megállapításáról szóló 2/2022.(III.3.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntések meghozatalára (I. féléves korrekció) (Sürgősségi előterjesztés)
2. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó önkormányzati rendelet megalkotására és kapcsolódó döntések meghozatalára (Közygűlés 1. napirend)
3. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Telepűlésszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának módosítására (Közygűlés 3. napirend)
4. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén a járművel történő díjköteles várakozás szabályairól szóló 37/2016.(XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására (Közygűlés 4. napirend)
5. Javaslat az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosítására törzsvagyonból kivonás tárgyában (Közygűlés 5. napirend)
6. Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására (Közygűlés 6. napirend)
7. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Telepűlésszerkezeti Tervének, Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról – (MÉSZ) szóló 21/2004.(VII.6.) önkormányzati rendeletének felűlvizsgálatához kapcsolódóan – új beépítésre szánt területek kijelölésére (Közygűlés 7. napirend)
8. Javaslat zártkerti ingatlanok belterületbe vonása tárgyában (Közygűlés 9. napirend)
9. Javaslat szociális ellátásokkal kapcsolatos vagyonjogi döntések meghozatalára (Közygűlés 10. napirend)
10. Javaslat a Zsolcai kapui útszakasz egy részének, valamint az Állomás utca tulajdonjogának átvételére (Közygűlés 12. napirend)
11. Javaslat az Avasi Arborétum és Közösségi Kert területének térítésmentes használatba adása tárgyában (Közygűlés 13. napirend)
12. Javaslat a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére ingatlanok térítésmentes használatba adására (Közygűlés 14. napirend)
13. Javaslat a vis maior támogatással kapcsolatos döntések meghozatalára (Közygűlés 15. napirend)
14. Javaslat a Közygűlés utólagos tájékoztatására a halaszthatatlan önkormányzati ügyekben meghozott polgármesteri döntésekről (Közygűlés 16. napirend)

1.napirend: **Javaslat az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének megállapításáról szóló 2/2022.(III.3.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntések meghozatalára (I. féléves korrekció)**

Soós Attila elnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, Szilágyi Kornél főosztályvezető urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Szilágyi Kornél: A költségvetés korrekciója tartalmaz a céltartalékok között egy olyan új céltartalék meghatározást, amit Miskolci Városvédelmi Alapnak neveztek el. Ebbe az alapba kerültek azok a belső javasolt megtakarítások átcsoportosítva, amit az előttük álló energiaválságnak a kezelésére szükséges megképezni. Ennek az alapnak a képzése nem egy fix időpont, hanem egy folyamatos feladat, amit egyébként egész évben végeznek, és a várható megtárgyalását követően is folyamatosan végez a Gazdálkodási Főosztály az érintett költségvetésből gazdálkodó intézményrendszerrel. Összességében a 40,1 milliárd forint főösszege a költségvetésnek a zárszámadási rendelet ráépítését és a jelen korrekciót követően 94,5 milliárd forint főösszege módosul. Kiemeli a Városvédelmi Alapon kívül az augusztus 1-jén lejárt Várost építünk kötvény visszafizetésével kapcsolatos kötelezettséghez történő városi hozzájárulást, amelynek az összege 1 milliárd forintban számszerűsíthető. A Miskolci Városvédelmi Alapba jelen pillanatban átcsoportosításra kerülő összeg meghaladja a 800 millió forintot. Tartalmaz az előterjesztés egy határozati javaslatot is, amely a 2022. évi fejlesztési elképzelések megvalósításához szükséges korábbi hitel határozatnak a módosítását tartalmazza. Így az eredeti költségvetésben tervezett 794 millió forint összeg helyett 2,5 milliárd forint hitel felvételére tesznek javaslatot. Tartalmaz az anyag továbbá néhány többletigényt is, amelyek a városüzemeltetési területen merültek fel, illetve a jelenlegi pénzügyi helyzethez kapcsolódóan közel 90 millió forint többletet kalkulálnak év végéig a kamatok kapcsán. Ennek a rendezése is megtörténik, a többletigények kielégítésére belső megtakarításokat, illetve az általános tartalékokat fellelkeznek felhasználni.

*13 óra 08 perckor Kócsos Gábor bizottsági tag megérkezik az ülésre,
így a Bizottság jelenlévő tagjainak száma 11 főre módosul.*

Soós Attila elnök: Megköszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Egy rendelet megalkotásáról és két határozati javaslat támogatásáról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak a rendelet-tervezet támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti I. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti II. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

2.napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó önkormányzati rendelet megalkotására és kapcsolódó döntések meghozatalára

Soós Attila elnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, Kiszela Gergő osztályvezető urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Kiszela Gergő: Az előterjesztés tárgya, Miskolc közigazgatási területén a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó rendelet és a hozzá kapcsolódó döntések meghozatala. A MIVIZ Kft. 2009. július óta látja el ezt a közszolgáltatási feladatot, vagyis Miskolc város közigazgatási területén lévő, gyakorlatilag csatornázatlan területekről történő háztartási szennyvíz begyűjtése, illetve annak a kezelése, ártalmatlanítása. Ez a közszolgáltatási feladat teljes mértékben elkülönül a társaság alaptevékenységétől, a víziközműszolgáltatástól, mert az egy teljesen más szolgáltatási kör. Gyakorlatilag ez egy másodlagos vállalkozási tevékenységnek is tekinthető közszolgáltatási feladat, amit az elmúlt 13 évben végeztek. Az eltelt időszakban jelentősen megváltozott a jogszabályi környezet. Gyakorlatilag a magasabb szintű kormányrendelet, a vízgazdálkodási törvény, az a keretrendszer, amihez a helyi rendeletet igazítani szükséges, tehát az új rendelet megalkotásának indokolása az új jogszabályi környezet és a kötelezettségeknek való megfelelés. Számos ágát tekintve itt körülbelül 4000 fogyasztó érintett ennek a közszolgáltatásnak az igénybevételében, amiből 200 fogyasztó az, aki gazdálkodó szervezet. A fennmaradó igénybe vevő a lakosság. Volumenét tekintve országosan egy kiemelkedő mennyiség és kiemelkedő arány, amit Miskolc város területén igénybe vesznek. Várható változás szakmai oldalról nem várható, mert alapvetően marad a díjképzés, az elszámolási metodika, az eddig alkalmazott módszerben változás nem történik. Elsősorban a jogszabályi megfelelés, amit az új rendelet megalkotásával szeretnének megtenni. Várható gazdasági hatásokat foglalja össze a következőkben. Az új rendelet bevezetésével változik a közszolgáltatási díj megállapítás. Eddig az egy tényezős díj megállapításhoz képest, most két tényezős díjmegállapítást szükséges bevezetni, ami gyakorlatilag szintén jogszabályi kötelezettség miatt szükséges. Az előterjesztésben részletesen szerepel, hogy miért is szükséges. Az elmúlt 12 évben ármódosítás nem történt. Kiemeli, hogy a lakosság részére továbbra sem történik áremelés, többek között azért sem, mert 2013. július 1. napja óta ez a közszolgáltatás is a rezsicsökkentés hatálya alá tartozik. A gazdálkodó szervezetek részére emelt összegű díjra tesznek javaslatot. Az új rendelet elfogadását követően az eddig jellemző egyösszegű díjtámogatást az Önkormányzat és közszolgáltató viszonylatában, amit egy tételes bevétel és költségkimutatással alátámasztott éves, és utólagos díjkompenzáció alapú elszámolás veszi át. Gyakorlatilag ez is jogszabályi kötelezettség, amelyhez a társaság és az Önkormányzat igazodni kíván. A fentiekben bemutatott körülmények alapján az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy új önkormányzati rendelet kerüljön megalkotásra, és ezzel összességében a közszolgáltató személyének kijelölése történjen meg és új közszolgáltatási szerződés kerüljön megkötésre. Kéri a Bizottságot, hogy a döntési javaslatokat támogatni szíveskedjen.

Soós Attila elnök: Megköszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Egy rendelet megalkotásáról és egy határozati javaslat támogatásáról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak a rendelet-tervezet támogatásáról.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

3. napirend: Javaslát Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának módosítására

Soós Attila elnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, Szunyogh László főépítész urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Szunyogh László: Az Avalon beruházás területéről van szó. A rendezési terv módosítását korábban a Közgyűlés támogatta. A folyamat végig futott, az állami főépítész megadta a záró véleményét. Gyakorlatilag most a módosítást kell elfogadnia a Közgyűlésnek.

Soós Attila elnök: Megköszöni az összefoglalást. A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Egy rendelet megalkotásáról és egy határozati javaslat támogatásáról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak a rendelet-tervezet támogatásáról.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

4. napirend: Javaslát Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén a járművel történő díjköteles várakozás szabályairól szóló 37/2016.(XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására

Soós Attila elnök: Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, Osváth Zoltán Zsolt ügyvezető urat, hogy kíván-e kiegészítést tenni.

Osváth Zoltán Zsolt: Nem kíván.

Soós Attila elnök: A napirend felett megnyitja a vitát.

Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes: Az 1.2. ponttal kapcsolatban van kérdése. „...tekintettel arra, hogy ezen területet a tulajdonos nem parkoltatás céljára kívánja tovább hasznosítani.” Ez kinek a tulajdonában van? Az Önkormányzaté vagy magánszemélyé?

Osváth Zoltán Zsolt: Az Önkormányzat tulajdonában van. A parkoló kialakítása pályázat keretében történt, ahol pénzt nem lehet szedni. Mindezt a rezsicsökkentés érdekében szívből támogatják.

Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes: Ez a Deák Residence, ahol jelenleg építkezés folyik? A volt Szentpáli Szakközépiskola hátsó udvara.

Osváth Zoltán Zsolt: Ez az a szakközépiskola, ami fentről érkezve a Csengey utca bal oldalán van. A Miskolci Kulturális Központ és a Bartók Béla Zene- és Táncművészeti Szakgimnázium költözik oda. A lényeg, hogy ott pénzért parkoltatni tilos.

Soós Attila elnök: A kérdésre válaszolva, szerinte nem. A Deák Residence mögötte van. Ez a volt vendéglátóipari udvara, ami a javaslat szerint nem lesz díjköteles. A Bizottság részéről nincs több kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Egy rendelet megalkotásáról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak a rendelet-tervezet támogatásáról.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

5. napirend: **Javaslat az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosítására törzsvagyonból kivonás tárgyában**

Soós Attila elnök: Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida osztályvezető asszonyt, hogy kíván-e kiegészítést tenni az előterjesztéshez.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Nem kíván kiegészítést tenni. Ha kérdés merül fel, arra szívesen válaszol.

Soós Attila elnök: A napirend felett megnyitja a vitát.

Révész Péter alelnök: A felsoroltak között van egy Nagy Lajos király útja 4-6. szám alatt lévő ingatlan. Ez nem az? Az helyi műemlékvédelem alatt áll. Nem tudja, hogy tudják azt megoldani, azzal együtt vagy anélkül lesz majd értékesítésre kiadva.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Ez nem az az előterjesztés. Ezt most a törzsvagyonból kivonás három más témakörben. Az egy Holding értékesítési előterjesztés.

Soós Attila elnök: A Bizottság részéről nincs több kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Egy rendelet megalkotásáról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak a rendelet-tervezet támogatásáról.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

6. napirend: **Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet módosítására**

Soós Attila elnök: Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, dr. Bodnár Tibor osztályvezető urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez.

Dr. Bodnár Tibor: Nem kíván kiegészítést tenni, mert az előterjesztésben mindent részletesen leírtak. Ha kérdés merül fel, arra szívesen válaszol.

Soós Attila elnök: A napirend felett megnyitja a vitát.

Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes: Olvasható az anyagban, hogy a működő köznevelési intézményben az adott nevelési évben indítható csoportok létszámáról, ezen túl a polgármester dönt. Szeptember 1-jével induló óvodai csoportok létszámáról eddig ki döntött?

Dr. Bodnár Tibor: A Közgyűlés döntött ebben a témakörben.

Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes: Mi volt a maximális csoportlétszám, amit a Közgyűlés engedélyezett?

Dr. Bodnár Tibor: Ezt nem tudja megválaszolni, de Képviselő Asszonynak megküldi írásban.

Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes: Fontos lenne ezt tudni. Utána olvasott, és a köznevelési törvény kimondja, hogy 25 fős maximális létszámmal indítható óvodai csoport, amelyből maximálisan 20 % eltérés lehet. Viszont tud arról, hogy 33 fős létszámú csoportot indítottak a MIOVI intézményében. Ezt ki engedélyezte és hogy lehetséges?

Dr. Bodnár Tibor: Utána fog nézni, és írásban fog válaszolni. Szakmai dolog, a Szociális és Köznevelési Osztályt meg kell kérdeznie.

Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes: Az óvodákban a fűtést ki fogja meghatározni?

Dr. Bodnár Tibor: Ennek is utána fog nézni. Azokra a kérdésekre, amelyek nem szorosan kapcsolódnak az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításához, nem készültek.

Soós Attila elnök: Kéri Osztályvezető Urat, hogy a választ az összes bizottsági tag kapja meg. A Bizottság részéről nincs több kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Egy rendelet megalkotásáról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak a rendelet-tervezet támogatásáról.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

7. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról – (MÉSZ) szóló 21/2004.(VII.6.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálatához kapcsolódóan – új beépítésre szánt területek kijelölésére

Soós Attila elnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, Szunyogh László főépítész urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Szunyogh László: Igyekszik rövid lenni, de ez egy új dolog. Az építési törvény kimondja, ha egy település új beépítésre szánt területet jelöl ki, akkor nyilatkoznia kell arról, hogy erre a célra egyébként területe még nincs kijelölve. Azt kell tudni, hogy a Szabályozási Terv felülvizsgálata során, lényegében új beépítésre szánt nagy összefüggő területet nem jelöltek ki. Például, ha egy út odébb került egy picit, azzal 2 m² beépítésre szánt területbe került, tehát amiatt a nyilatkozatot formálisan meg kell tenni. De a határozat úgy szól, hogy gyakorlatilag a mostani Szabályozási Terv módosítás kapcsán nem jelölnek ki érdemben új beépítésre szánt területet, olyat, amire már van beépítésre szánt terület kijelölve.

Soós Attila elnök: Megköszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

8. napirend: Javaslat zártkerti ingatlanok belterületbe vonása tárgyában

Soós Attila elnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida osztályvezető asszonyt, hogy röviden ismertesse az előterjesztést. Felhívja a bizottsági tagok figyelmét, hogy 9 szavazás fog következni.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Jelen előterjesztésben kilenc témakörben, kilenc területre vonatkozóan terjesztenek elő javaslatot belterületbe vonás tárgyában. Az anyag részletesen tartalmazza az egyes kérelmeknél a feltételrendszert. A területek röviden felsorolva: Galagonyás soron 16 darab ingatlan; Lapocka dűlőben 3 darab ingatlan, ami a Veréb utca mellett található; az Epres utcában 1 darab ingatlan; szintén a Veréb utcában 2 darab ingatlan; a Dinnyés utcában 11 darab ingatlan; a Körtés utcában 7 darab ingatlan; a Nádastó utcában 3 darab ingatlan, a Veréb utcában 1 darab ingatlan, a Közdomb utca területén 1 darab ingatlan, ami korábbi döntés alapján meghozott, megkötött szerződés-módosítására irányul. Minden esetben egyedileg határozza meg - a kérelmezők előterjesztett kérelme alapján - a szakmai bizottság javaslatára a Közgyűlés a feltételrendszert, ami alapján javasolják a döntéshozatalt a Közgyűlés felé.

Soós Attila elnök: A napirend felett megnyitja a vitát.

Révész Péter alelnök: Ha minden igaz, akkor ezeket a kültéri ingatlanokat, ha belterületbe vonják, akkor ezekre ugyanazok a szabályok fognak vonatkozni, magyarul a szemétszállítástól kezdve mindent az Önkormányzatnak kell majd átvállalnia, amivel az eddig is elég véges teljesítőképességét még tovább forszírozzák. Ugyanúgy el kell szállítani a szemetet, fenn kell tartani az utakat, a járdákat, a közterületet is fenn kell tartani, meg az egyéb apróságokat. Jól gondolja, hogy így van, vagy ez nem terheli majd az Önkormányzatot?

Soós Attila elnök: Mi döntötte el a határozati javaslatoknál, azt, hogy van, ahol 16 ingatlanról szavaznak egyben, van, ahol külön helyrajzi számról? Konkrétan a Veréb utcáról két határozati javaslat is van. Egyszer két zártkerti részről szavaznak, egyszer harmadikként egy külön helyrajzi számról. Ez hogy van?

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Sorrendben válaszol a kérdésekre, először Révész Péter képviselő úrnak. Valóban nő az ellátási kötelezettség, hiszen ez minden esetben nő. Minden egyedi esetben vizsgálat alá kerül az, hogy az adott belterületbe vonás kapcsán közmű és egyéb kiépítési kötelezettség tekintetében ez milyen terhet ró, hiszen, ha egy, vagy akár több ingatlanról is beszélhetünk egy-egy kérelem kapcsán, mégis lehet, hogy olyan a terület közmű ellátottsága, hogy újabb beruházás sokkal kisebb mértékben terheli, vagy terelné az Önkormányzatot. Ezt azonban minden esetben áthárítják a tulajdonosokra, kérelmezőkre. Az eljárásrend úgy néz ki, ahogy az előterjesztés is egyébként tartalmazza, hogy belterületbe vonás engedélyezését követően, tehát miután a Közgyűlés meghozza ezt a döntését, hogy engedélyezi a belterületbe vonást, minden egyedi esetben megállapodás kerül megkötésre a kérelmezőkkel. Vállalniuk kell egyrészt azt, hogy minden belterületbe vonással kapcsolatban felmerült költséget, - értve ez alatt a vázrajz készítési díjtól egészen a földhivatali eljárási díj megfizetéséig - vállalják, illetve azt, hogy az építési telek kialakításához szükséges közműveket, utakat megvalósítják és annak a költségét állják. Ez

gyakorlatban azt jelenti, ha egy ingatlan az utca közepén található, és a közműellátottság csak az utca végén van, akkor a kérelmezőnek a kötelezettsége az, hogy finanszírozza és megvalósítsa azt, hogy az alapközmű – ami az építési telek kialakításához szükséges – az utca végéből az utca közepéig kiépítésre kerüljön, illetve ha az adott telkét érinti az Építési Szabályzat szerinti útlejegyzés, arra is kötelezik, hogy azt az útlejegyzést végrehajtsa, és azt az útterületet térítésmentesen az Önkormányzat tulajdonába adja. Továbbá, ha egy zúzalékos útról van szó, és a közműépítéshez szükséges az útterület igénybevétele, akkor ezt megfelelő módon helyreállítsa, természetesen a szakosztály által egyeztetett, és az Önkormányzat által elfogadott tervek alapján. Minden esetben megpróbálnak arra törekedni, hogy a belterületbe vonásnak azt a pozitívumát, ami azt jelenti, hogy egy belterületbe vonással érintett telek értéke nyilvánvalóan megnövekedik, és az Önkormányzatnak is valóban lesznek innentől kezdve megnövekedett terhei, azokat annyiban tudják kompenzálni, hogy az út, vagy akár közműfejlesztés kötelezettséget a kérelmező tulajdonosra hárítsák. Azonban ennek is vannak korlátai, hiszen a törvény alapján, ami a belterületbe vonást engedélyezi, az Önkormányzat Építési Szabályzatában, amiben építési telekként, vagy belterületbe vonható telekként határozza meg az adott területet, ebben az esetben már egy rendeleti felhatalmazással ezt kijelölte, tehát ennek a további akadályozása ezen túl már törvény alapján nem igazán megfogható. Ezért próbálnak hosszú évek óta egy olyan feltételrendszert kialakítani, amilyen kötelezettséget csak lehet, áthárítanak a kérelmező tulajdonosokra. Elnök Úr kérdésére válaszolva, úgy próbálták meg összeállítani az anyagot, hogy kérelemcsomagként kezelik az egyes benyújtott kérelmeket. Van, ahol egy adott tulajdonközösség adott be kérelmet, mint például az első esetben, ahol 16 darab ingatlant egy csomagként nyújtottak be, egyben kezelve az összes jogot és kötelezettséget, amely ezen terület csomagszerű belterületbe vonásakor megjelenik. Ezt egyébként a szerződéskötésnél is csomagként kezelik. Ott, ahol egy-egy kérelmet nyújtottak be, de nem összefüggő terület vonatkozásában, mint például a Veréb utcánál, ahol igaz, hogy nem túl nagy távolságra vannak egymástól a kérelmezők, mégsem egységként vannak kezelve, ott külön kérelmekként, külön kezelve terjesztették elő a határozati javaslatokat.

Fodor Zoltán: Ez nagyon veszélyes víz, nem fogja megszavazni. Ilyet, hogy van egy utca, amiben van 16 lakás, ott utat kell építeni, ami milliókba kerül. A víz, a csapadék elvezetése, minden. Ha megszavazza a Közgyűlés, hogy ez belterületbe vonásra kerüljön, hiába kötnek a kérelmezővel szerződést, ha nem lesz rá pénze. Ha nem lesz csatornára, vízre, útra pénz, akkor az Önkormányzat nyakában marad. Nem tudja, hogy jött ide ez az egész dolog, mert már máskor is arról volt szó, hogy nem támogatják így ebben a formában. Elnök Úr sem véletlenül feszegette ezeket a dolgokat. Itt van 30-40 terület, amire százmilliós nagyságrendek kellene utat építeni, a vizet, a csatornát, a telefont, a szemétszállítást megoldani. Osztályvezető Asszony mondta, hogy szerződést kötnek velük, de nem lehet kötelezni. Törvény szerint az Önkormányzatnak kötelessége lenne. Ezt semmiféleképpen nem fogja tudni támogatni.

Gazdusné Pankucsi Katalin: Az ő körzetében is van olyan utca, ahol folyamatosan arra hivatkoznak, hogy belterület, és kötelessége a városnak az utat rendbe rakni. Az előterjesztésben nagyon szépen le van írva, hogy a tulajdonosnak a kötelessége az ivóvízhálózatot kiépíteni, az utat megépíteni és egyéb dolgokat. Ki fogja azt ellenőrizni, hogy hajtotta végre, hogy állította helyre? A területén még az új dolgokat is tönkreteszik, nem még a régieket. Ő sem fogja tudni támogatni a belterületbe való bevonást. Pont a Nádastó utcáról van szó, ahol szintén úgy vannak a telkek és az út kialakítva, hogy rácsúszik az út a telekre. Próbálták ott a csapadékvíz hálózatot kiépíteni, és akkor derült ki, hogy teljesen el van csúszva. Senki sem ellenőrzi, hogy a telket hogy jelölik ki neki, hogy építi meg a házat, a kerítést, kintebb teszi, bentebb tesz. Tehát mindenki tetszés szerint azt csinál, amit akar, és nincs, aki ellenőrizze ezeket a dolgokat. Félelme, és úgy gondolja, hogy előbb vagy utóbb az Önkormányzatnál fognak megállni, hogy építse meg az utat nekik. Ha nem is aszfaltos utat, akkor zúzalékos utat. Azt is tudják, hogy ez mostanság hogy működik. Ki fogja majd ellenőrizni, hogy hajtják végre?

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Fodor Zoltán képviselő úrnak és Gazdusné Pankucsi Katalin képviselő asszonynak elmondja, ahogy említette már, a belterületbe vonás engedélyezését követő szerződéskötéskor a kötelezettségek pontosan rögzítésre kerülnek a szerződésben. A szerződésnek van egy kötelmi olyan oldala, ami kimondja, ha ezen kötelezettségeket, - amelyek az építési telek kialakításához kapcsolódó kötelezettségek, - a kérelmező nem teljesíti 4 éven belül, azaz azt a kötelezettséget, hogy a célt megvalósítja, tehát az építési teleki kialakul, hiszen mindez a közműellátottság az építési telek kialakításához szükséges, akkor kötbér fizetési kötelezettsége van, amely pedig a jelenlegi ingatlan értéke. Tehát még a belterületbe vonás előtti ingatlan érték, és a belterületbe vonás után megállapított ingatlan érték közötti különbözet, amely a szerződéskötéskor értékbecsléssel alátámasztva, forintosítva a szerződésbe belekerül. Tehát amennyiben nem teljesíti a belterületbe vonást követően a szerződésben vállalt közművesítési, - útépítési, útfelújítási, zúzalékkal történő ellátási - kötelezettségét, akkor kötbér fizetési kötelezettsége van, nem is kevés, hiszen pont a belterületbe vonással az értéke nő meg az ingatlanának. Ezzel próbálja az Önkormányzat, nyilván a vállalt kötelezettséget és az önkormányzatnál egyébként valóban fennálló kötelezettséget áthárítani, és ezt szankcionálni.

Szegedi Judit: Ő sem szakember, de az látszik a számára, hogy ahhoz, hogy bizonyos területet belterületté nyilvánítsanak, feltételeknek kell megfelelnie. Ezt egy bizottság már megvizsgálta, beszéljen ezekkel a tulajdonosokkal, teljesítsék azokat a kritériumokat, amelyeket a szerződésben akarnak majd leírni, ha majd belterület lesz, akkor teljesítik. Javasolja, hogy teljesítsék a kritériumokat, és akkor kérjék, hogy legyen belterület. Így biztosíték lenne az Önkormányzat számára. Nem kellene szerződés, kötbér. Akinek van pénze tegye meg, és ha megfelel a belterületi kritériumoknak, utána adja be a kérvényt.

Soós Attila elnök: Mi akadály van annak, hogy az Önkormányzat olyan döntést hozzon, hogy azt a gyakorlatot alakítsa ki, hogy a szerződés arról szól, amennyiben a kérelmező teljesíti a rá vonatkozó oldalát, az Önkormányzat kötelezettséget vállal. Gyakorlatilag egy visszavonhatatlan ígérvényt tesz.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Első körben azt tudja mondani, hogy meg kell vizsgálni. Ez nem volt eddig gyakorlat, meg kell vizsgálniuk minden jogszabályi oldalról, hogy járható-e.

Soós Attila elnök: Ha ezzel kapcsolatban van, ami előrébb visz, arról kéri a bizottsági tagokat tájékoztatni. Megállapítja, hogy nincs több hozzászólásra jelentkező bizottsági tag, így a vitát lezárja. Kilenc határozati javaslat támogatásáról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak az I. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 0 igen, 7 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot nem támogatta a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak a II. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 0 igen, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot nem támogatta a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak a III. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 0 igen, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti III. határozati javaslatot nem támogatta a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak a IV. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 0 igen, 4 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti IV. határozati javaslatot nem támogatta a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak a V. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 0 igen, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti V. határozati javaslatot nem támogatta a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak a VI. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 0 igen, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti VI. határozati javaslatot nem támogatta a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak a VII. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 0 igen, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti VII. határozati javaslatot nem támogatta a Közgyűlés számára

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak a VIII. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 0 igen, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti VIII. határozati javaslatot nem támogatta a Közgyűlés számára

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak a IX. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 0 igen, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti IX. határozati javaslatot nem támogatta a Közgyűlés számára

9. napirend: **Javaslat szociális ellátásokkal kapcsolatos vagyoni jogi döntések meghozatalára**

Soós Attila elnök: Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida osztályvezető asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Nem kíván kiegészítést tenni.

Soós Attila elnök: A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Két határozati javaslat támogatásáról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak az I. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak az II. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

10. napirend: Javaslat a Zsolcai kapui útszakasz egy részének, valamint az Állomás utca tulajdonjogának átvételére

Soós Attila elnök: Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida osztályvezető asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Nem kíván kiegészítést tenni.

Soós Attila elnök: A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Egy határozati javaslat támogatásáról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

11. napirend: Javaslat az Avasi Arborétum és Községi Kert területének térítésmentes használatba adása tárgyában

Soós Attila elnök: Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida osztályvezető asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Nem kíván kiegészítést tenni.

Soós Attila elnök: A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Egy határozati javaslat támogatásáról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

12. napirend: Javaslat a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület részére ingatlanok térítésmentes használatba adására

Soós Attila elnök: Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida osztályvezető asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Nem kíván kiegészítést tenni.

Soós Attila elnök: A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Egy határozati javaslat támogatásáról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

13. napirend: **Javaslat a vis maior támogatással kapcsolatos döntések meghozatalára**

Soós Attila elnök: Sajnos egy újabb típus előterjesztéssel állnak szemben, mert az Avasi Pince környékén történt partfal szakadásról van szó. Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, Durda Péter osztályvezető urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez.

Durda Péter: Nem kíván kiegészítést tenni.

Soós Attila elnök: A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Egy határozati javaslat támogatásáról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

14. napirend: **Javaslat a Közgyűlés utólagos tájékoztatására a halaszthatatlan önkormányzati ügyekben meghozott polgármesteri döntésekről**

Soós Attila elnök: Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, dr. Bodnár Tibor osztályvezető urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztéshez.

Dr. Bodnár Tibor: Nem kíván kiegészítést tenni.

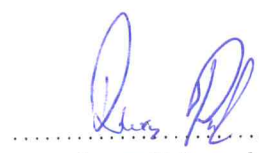
Soós Attila elnök: A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Bejelenti, hogy a nyílt ülés napirendi pontjai tárgyalásának a végére értek. A nyílt ülést 13 óra 53 perckor bezárja.


.....
Soós Attila
elnök

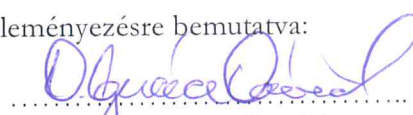
k.m.f.


.....
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:


.....
Busák Mária
önkormányzati ügyintéző

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:


.....
Dr. Ignácz Dávid
jegyző

