

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Pénzügyi Bizottság

2013. május 7-én (kedden) 12⁰⁰ órától

megtartott nyílt ülésén.

Helye: Polgármesteri Hivatal Üvegtetős tárgyaló (Miskolc, Hunyadi u. 2. III. em.)

Jelen vannak:

Gazdusné Pankucsi Katalin	Bizottság-elnökhelyettese
Bartha György	Bizottsági tag
Kovács Józsefné	Bizottsági tag
Kovács Ágoston	Bizottsági tag
Fodor Zoltán	Bizottsági tag
Soós Attila	Bizottsági tag
Szihalmi Péter	Bizottsági tag

Távol van: Szegedi Márton, Dr. Nánási-Kocsis Norbert

Tanácskozási joggal részt vesznek:

Végsőné Irha Melinda	Humán Főosztály
Zimán Edvin	Humán Főosztály
Dr. Miskolci Róbert	Egészségügyi és Szociális Osztály

Gazdusné Pankucsi Katalin: Köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, a 9 fő bizottsági tag közül 7 fő jelen van. A meghívó szerinti napirendet teszi fel szavazásra.

A Bizottság a napirendet 7 igen szavazattal egyhangúlag az alábbiak szerint elfogadja.

Napirend:

- 1) Javaslat Miskolc Kistérség Többcélú Társulása Őszi Napsugár Otthon fenntartói jogának Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata által történő átvételére
Előkészítésért felelős: Humán Főosztály
- 2) Javaslat a 39. számú háziorvosi körzet megszüntetésére
Előkészítésért felelős: Humán Főosztály

- 3) Javaslat a Szeretet és Hit a Jövőért Alapítvánnyal bérleti szerződés megkötésére
Előkészítésért felelős: Humán Főosztály
- 4) Javaslat a Kék Vonal Gyermekkrízis Alapítvánnyal kedvezményes bérleti szerződés megkötésére
Előkészítésért felelős: Humán Főosztály
- 5) Javaslat a Laurus Szociális és Kulturális Egyesülettel bérleti és ellátási szerződés megkötésére
Előkészítésért felelős: Humán Főosztály
- 6) Javaslat a Miskolcért, Belvárosért Közalapítvány megszüntetéséhez való hozzájárulás megadására
Előkészítésért felelős: Humán Főosztály

1./napirend: ~~Javaslat Miskolc Kistérség Többcélú Társulása Őszi Napsugár Otthon fenntartói jogának Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata által történő átvételére~~
Előkészítésért felelős: Humán Főosztály

Gazdusné Pankucsi Katalin: Kérdezi, hogy kérdés, észrevétel van-e a Bizottság részéről? Kérdés, észrevétel nincs, kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

2./napirend: Javaslat a 39. számú háziiorvosi körzet megszüntetésére
Előkészítésért felelős: Humán Főosztály

Fodor Zoltán: Rövid összefoglalót kér.

Dr. Miskolci Róbert: Elmondja, hogy a 39. sz. felnőtt háziiorvosi körzetet a MISEK Nonprofit Kft. működteti. A Kft. május 1 napjától intézményi formában működik. A doktornő, akit a MISEK alkalmazott, nyugdíjaskorúnak minősül. A doktornő úgy nyilatkozott, hogy nyugdíjba szeretne vonulni. A MISEK nem kívánja ezt a háziiorvosi körzetet tovább működtetni, ezért kérte, hogy a további működtetést az Önkormányzat biztosítsa. Megtörténtek az egyeztetések az érdekképviselői szervekkel. Ennek eredményeként kerül a 39. sz. körzet megszüntetésére.

Gazdusné Pankucsi Katalin: Kérdés, észrevétel van-e a Bizottság részéről? Kérdés, észrevétel nincs a Bizottság részéről, kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

3./napirend: Javaslat a Szeretet és Hit a Jövőért Alapítvánnyal bérleti szerződés megkötésére
Előkészítésért felelős: Humán Főosztály

Soós Attila: Általános kérdése van, ami a többi előterjesztésre is vonatkozik. Mi dönti el, hogy miért pont ennyi a kedvezményes bérleti díj?

Végsőné Irha Melinda: Elmondja, hogy már korábban is ilyen kedvezményes áron bérelték a helységet, kb. a piaci ár 10 %-át fizették.

Soós Attila: Érti a választ és nem szeretne senkit megbántani, de még egyszer megkérdezi, hogy mi dönti el, hogy mennyi a kedvezményes bérleti díj? Miért pont ennyi?

Végsőné Irha Melinda: Elmondja, hogy a Vagyongazdálkodási Osztállyal egyeztettek és az lett alapul véve, hogy korábban is 10 % volt.

Soós Attila: Ilyenkor bárki az alapítvánnyal, a többi civil szervezettel leül beszélgetni? Kérdése, hogy 70 %-ért nem kellett volna nekik? Ez ügyben bárki csinál bármit? Ki dönti el, hogy mennyi a kedvezmény mértéke? Zajlik bármilyen egyeztetés azért, hogy az alapítványnak és a városnak is jó legyen?

Jelzi, hogy a többi előterjesztésnél is ez a kérdése. Az „így szoktuk” választ pedig próbálná elfelejteni.

Végsőné Irha Melinda: A Kék Vonal Alapítvány esetében történt egyeztetés, főosztályvezető úr is ott volt. Már eleve kedvezményes ingatlanhasználatot kértek. Ez alapján történt egy áregyeztetés, ami elfogadható mind a két fél részére.

Soós Attila: Próbál egy életszerű szituációt feltételezni. Azt mondja a város képviselője – például főosztályvezető úr – hogy rendben van 20 %, az kvázi 80 % kedvezmény. Történik ilyen egyeztetés vagy „mond meg, hogy neked, hogy éri meg” módon zajlik? Megkérdezné az alapítvány vezetőjét, ha ott lenne, hogy 20 % + Áfáért kellene-e neki? Véleménye szerint akkor is kellene, csak abban a pillanatban keresne rajta a város 120 ezer forintot és a feladat is el lenne látva. A város érdekeinek a képviselete megtörténik egyáltalán?

Végsőné Irha Melinda: Moczó Tibor a Szeretet és Hit Alapítvány vezetője személyesen bent volt és jelezte, hogy ők ennél többet nem tudnak fizetni.

Soós Attila: Már egy pár éve látja, ezeket az előterjesztéseket és gyanús, hogy mindenkinek 90 vagy 100 %-on adja a város. Olyat még nem látott, hogy 50 % lett volna a kedvezmény, vagy 30. Érdekelné, hogy mi ennek az eljárási rendje, ha van egyáltalán.

Végsőné Irha Melinda: Mielőtt az előterjesztés leadásra került, egyeztetés történt a Vagyongazdálkodási Osztállyal is.

Soós Attila: Ez vagyongazdálkodási téma?

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Nem.

Soós Attila: Még mindig ugyanaz a kérdése. Ki dönti el, hogy ez így rendben van? Ki dönt erről a bérleti díjról?

Bartha György: Elmondja, hogy amit Soós Attila feszeget, hosszú évek óta tartó dilemma. A városvezetés színétől függetlenül, mindig voltak, vannak olyan szervezetek, akik élni tudnak a lehetőséggel ilyen-olyan módon.

Soós Attila: Érti és elfogadja, de az ő kérdése az, hogy ki mondta azt az előterjesztés készítőjének, hogy ez az összeg kerüljön ide?

Bartha György: Véleménye szerint a területért felelős alpolgármesternek erről valószínűleg több információja van.

Soós Attila: Ki mondta az előterjesztő készítőjének, hogy ez az összeg szerepeljen benne? Az is egy válasz, ha azt mondja, hogy nem mondja meg, de valaki mondta, hogy ez az összeg kerüljön bele.

Végsőné Irha Melinda: Főosztályvezető úr.

Soós Attila: Tehát főosztályvezető úr mondta, hogy ez az összeg szerepeljen az előterjesztésben.

Végsőné Irha Melinda: Igen.

Soós Attila: Köszöni szépen a választ. Nincs több kérdése.

Gazdusné Pankucsi Katalin: Kérdezi, hogy van valakinek még kérdése? Több kérdés nincs. Kéri, hogy kézfelemeléssel szavazzanak az előterjesztett határozati javaslatról!

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

4./napirend: Javaslat a Kék Vonal Gyermekkrízis Alapítvánnyal kedvezményes bérleti szerződés megkötésére

Előkészítésért felelős: Humán Főosztály

Soós Attila: Véleménye szerint van néhány anomália az anyagban. Nem ismeri az ügyet a szövegből tájékozódott. Azzal kezdődik, hogy az Alapítvány feladatának tekinti, hogy anyagilag támogatást nyújtson. Ehhez képest az anyag nem erről szól és nem is életszerű. Utána azt írja, hogy a Kék Vonal gyermek és ifjúsági telefonszolgálatot üzemeltet, majd utána már valamiféle számítógépparkról van szó, ami szerinte jelentős ellentmondásban van az anyagi támogatással és az ifjúsági telefonszolgálattal is. Aztán van benne egy olyan kitétel, hogy közcél a közoktatásból kimaradó diákok felzárkóztatása. Ez biztosan nem lehet, mert ilyen közcél nincs. Nem igazán világos, hogy mit csinál ez az Alapítvány és itt is elmondhatná az előző anyagnál felmerült kérdést, de úgy gondolja, hogy a válasz ugyanaz lenne.

Végsőné Irha Melinda: Az Alapítvány tevékenységével kapcsolatban elmondja, hogy a csellengő gyerekeket próbálja összefogni. A számítógépparkot arra használnák, hogy az Interneten keresztül olyan oldalakat mutassanak meg nekik, amiket a mindennapi tanulmányaikhoz tudnának hasznosítani, ha esetleg nem figyeltek oda a tanórákon. Az Avas területén nem igazán van olyan hely, ahová ezek a gyerekek be tudnának ülni és társaságba tudnának szerveződni. Őket szeretné az Alapítvány összefogni és erre szeretnének egy nagyobb helységet igénybe venni. A helységet szeretnék felújítani.

Soós Attila: Anyagi támogatást biztos, hogy nem nyújtanak.

Végsőné Irha Melinda: Ez az Alapítvány beszámolójából lett átvéve. Nyilván arra gondoltak, hogy programokat szerveznek a gyerekeknek.

Soós Attila: Véleménye szerint a gyermek és ifjúsági telefonszolgálat is valamiből át lett véve, mert az anyag azt sugallja, hogy ez igazából valami netkávézó.

Végsőné Irha Melinda: Válaszában elmondja, hogy létezik egy kékszám, amit a krízisbe került gyermekek ingyen hívhatnak, ha esetleg a szüleiknek nem mernének szólni.

Gazdusné Pankucsi Katalin: Kérdezi, hogy van valakinek még kérdése? Több kérdés, észrevétel nincs, kéri, hogy kézfelemeléssel szavazzanak az előterjesztett határozati javaslatról!

A Bizottság a határozati javaslatot 2 igen, 3 nem és 2 tartózkodás mellett nem támogatja.

5/napirend. ~~Javaslat a Laurus Szociális és Kulturális Egyesülettel bérleti és ellátási szerződés megkötésére~~

Előkészítésért felelős: Humán Főosztály

Dr. Miskolci Róbert: Röviden ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a Laurus Szociális Egyesület szenvedélybetegek nappali ellátását szeretné végezni. Ez hiánypótló ellátás lenne, ami egyébként kötelező önkormányzati feladat. A javaslat értelmében az Egyesület kedvezményesen kapná meg az épületet. Kiss Gábor alpolgármester úrnál történt személyes egyeztetés kapcsán merült fel ez a bérleti díj összeg (15000 Ft/hó + Áfa).

Soós Attila: Miért 15 év?

Dr. Miskolci Róbert: Az Egyesület hosszútávon szeretné működtetni ezt az ellátást és ezért felújítást, átalakítást terveznek az épületen.

Bartha György: Melyik épület ez?

Gazdusné Pankucsi Katalin: A Vasgyárban a régi gyógyszertár épülete.

Soós Attila: Emlékezete szerint még nem fogadtak el 15 évre szóló bérleti szerződést. Nem látja indokoltnak a 15 évet, ezért nem is fogja támogatni. 15 év nagyon komoly elkötelezettséget jelent, nagyon nehéz felmondani egy ilyen szerződést, ha bármi probléma felvetődik.

Gazdusné Pankucsi Katalin: Kérdezi, hogy van-e valakinek még kérdése? Több kérdés nincs. Kéri, hogy kézfelemeléssel szavazzanak az előterjesztett határozati javaslatról!

A Bizottság 1 igen, és 6 tartózkodás mellett, nem szavazat nélkül a határozati javaslatot nem támogatja.

6./napirend: Javaslat a Miskolcért, Belvárosért Közalapítvány megszüntetéséhez való hozzájárulás megadására


Előkészítésért felelős: Humán Főosztály

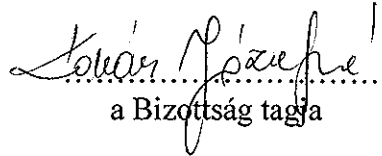
Gazdusné Pankucsi Katalin: Kérdezi, hogy kérdés, észrevétel van-e a Bizottság részéről? Kérdés, észrevétel nincs, kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatja.

Gazdusné Pankucsi Katalin: Megköszöni a Bizottsági tagok munkáját, az ülést 12 óra 34 perckor bezárja.

K. m. f.

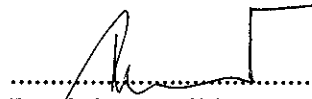

Gazdusné Pankucsi Katalin
A Bizottság elnökhelyettese


a Bizottság tagja

Jegyzőkönyvet készítette:


Mata Bettina

Törvényességi véleményezésre bemutatva:


Dr. Csizsár Miklós
jegyző