

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Pénzügyi Bizottság

**2013. február 5. -én (kedden) 11<sup>00</sup> órától**

megtartott nyílt ülésén.

**Helye:** Polgármesteri Hivatal Hatósági Főosztály Konferencia terem (Miskolc, Petőfi u. 1-3.)

**Jelen vannak:**

Szegedi Márton	Bizottság elnöke
Gazdusné Pankucsi Katalin	Bizottság elnökhelyettese
Kovács Józsefné	Bizottsági tag
Soós Attila	Bizottsági tag
Kovács Ágoston	Bizottsági tag
Dr. Nánási Kocsis Norbert	Bizottsági tag
Fodor Zoltán	Bizottsági tag
Szihalmi Péter	Bizottsági tag

**Távol van:** Bartha György

**Tanácskozási joggal részt vesznek:**

Tóthné dr. Pail Erzsébet	Jegyzői Kabinet
Dr. Buda Zsuzsanna	Jegyzői Kabinet
Horváthné dr. Fehér Ágnes	Gazdálkodási Főosztály
Dr. Menyhárt Szabolcs	Gazdálkodási Főosztály, Vagyongazdálkodási, Számviteli és Kontrolling Osztály
Kereszti Zsolt	Vagyongazdálkodási, Számviteli és Kontrolling Osztály
Nagy Dezső	Beruházási és Városüzemeltetési Osztály
Miklós Béláné	Hatósági Főosztály
Dr. Tanner Éva	Kistérségi Munkaszervezet
Lukács Kinga	Miskolci Városfejlesztési Kft.
Kéri Zoltán	Miskolci Városfejlesztési Kft.

**Szegedi Márton:** Köszönti a bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, a 9 fő bizottsági tag közül 8 fő jelen van. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéseket rendben megkapták-e, nem volt-e gond az anyagokkal?

**Szihalmi Péter:** Jelzi, hogy a mellékletek hosszú idő alatt jöttek meg és nehezen lehet őket megnyitni, zavaró, hogy a bizottsági ülés napirendje és a közgyűlési anyagok napirendjének számozása eltérő, az anyagok beazonosítása így nehézkes.

**Szegedi Márton:** Elmondja, hogy a számozási különbség abból adódik, hogy a kiküldött anyagok a közgyűlési napirendi pontok szerinti sorrendben vannak, míg a Bizottság nem minden anyagot tárgyal, így az előterjesztés más sorszámot kap. Felkéri a bizottsági referenst, hogy a továbbiakban a bizottsági meghívóban kerüljön feltüntetésre az előterjesztés közgyűlési meghívó szerinti sorszáma.

A napirendet az alábbiak szerint javasolja elfogadni:

### **Napirend:**

1./Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2011. (III.16) önkormányzati rendelet módosítására

*Előkészítésért felelős: Jegyzői Kabinet*

2./Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítására

*Előkészítésért felelős: Jegyzői Kabinet*

3./Javaslat Miskolc Kistérség Többcélú Társulása Őszi Napsugár Otthon működtetésére vonatkozó

Együttműködési Megállapodás módosítására

*Előkészítésért felelős: Jegyzői Kabinet*

4./Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Fenntartható Fejlesztési Stratégiájának elfogadására

*Előkészítésért felelős: Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály*

5./Javaslat önkormányzati rendészeti szerv alapítására

*Előkészítésért felelős: Hatósági Főosztály*

6./Javaslat a Lillafüredi Függőkertben létesítendő térfelügyeleti kamerás rendszer megfigyelési

pontjainak kijelölésére

*Előkészítésért felelős: Hatósági Főosztály*

7./Javaslat a „Szociális célú városrehabilitáció” című projekt pályázatának benyújtására és Akcióterületi Terv elfogadására

*Előkészítésért felelős: Miskolci Városfejlesztési Kft.*

8./Javaslat a Miskolc 45576/2 hrsz.-ú forgalomképtelen ingatlan 103 m<sup>2</sup> területű részének törzsvagyonyból történő kivonására

*Előkészítésért felelős: Miskolci Városfejlesztési Kft.*

9./Javaslat kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése tárgyban területhasználatot biztosító szerződés

jóváhagyására

*Előkészítésért felelős: Gazdálkodási Főosztály*

10./Javaslat az önkormányzat adósságállományának állam által történő részbeni átvállalásával kapcsolatos intézkedésekre

*Előkészítésért felelős: Gazdálkodási Főosztály*

11./Javaslat a „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” nagyprojekt előrehaladásáról szóló 2012. szeptember – 2013. február időszakra vonatkozó beszámoló elfogadására

*Előkészítésért felelős: MVK Zrt.*

**A Bizottság a napirendet 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

**1./ napirend:** Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2011. (III.16) önkormányzati rendelet módosítására

*Előkészítésért felelős: Jegyzői Kabinet*

*Soós Attila elhagyja az üléstermet, így a jelenlévő Bizottsági tagok száma 7 főre csökken.*

*Kérdés, észrevétel nincs a Bizottság részéről.*

**Szavazás a rendelet módosításáról:**

<b>Igen:</b>	<b>5</b>	<b>Nem:</b>	<b>2</b>	<b>Tartózkodott:</b>	<b>0</b>
--------------	----------	-------------	----------	----------------------	----------

A Bizottság a rendelet módosítását 5 igen, 2 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett támogatja.

**2./napirend:** Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítására

*Előkészítésért felelős: Jegyzői Kabinet*

*Szihalmi Péter elhagyja az üléstermet, így a jelenlévő Bizottsági tagok száma 6 főre csökken.*

*Kérdés, észrevétel nincs a Bizottság részéről.*

**Szavazás a határozati javaslatról:**

<b>Igen:</b>	<b>4</b>	<b>Nem:</b>	<b>0</b>	<b>Tartózkodott:</b>	<b>2</b>
--------------	----------	-------------	----------	----------------------	----------

A Bizottság a határozati javaslatot 4 igen, 0 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett támogatja.

*Szihalmi Péter visszajön az ülésre, így a jelenlévő Bizottsági tagok száma 7 főre emelkedik.*

**3./ napirend:** Javaslat Miskolc Kistérség Többcélú Társulása Őszi Napsugár Otthon működtetésére vonatkozó Együtműködési Megállapodás módosítására

*Előkészítésért felelős: Jegyzői Kabinet*

*Kérdés, észrevétel nincs a Bizottság részéről.*

**Szavazás a határozati javaslatról:**

<b>Igen:</b>	<b>7</b>	<b>Nem:</b>	<b>0</b>	<b>Tartózkodott:</b>	<b>0</b>
--------------	----------	-------------	----------	----------------------	----------

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett támogatja.

*Soós Attila visszajön az ülésre, így a jelenlévő Bizottsági tagok száma 8 főre emelkedik.*

**4./ napirend:** Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Fenntartható Fejlődési Stratégiájának elfogadására

*Előkészítésért felelős: Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály*

**Szegedi Márton:** Egy rövid összefoglalót kér az előterjesztés képviselőjétől.

**Nagy Dezső:** Röviden összefoglalja a stratégia lényegét. A fenntartható fejlődés stratégiája Miskolcnak régi adóssága maradt. A korábbi környezetvédelmi program is előírta már ennek a készítését és számos pályázati projektben is bevállalta már Miskolc azt, hogy elkészíti ezt a stratégiát. Ez a praktikus szükségessége, a stratégiai szükségessége pedig az, hogy a világpolitikában, a nemzetközi politikában az európai unió politikájában, egyre hangsúlyosabban van jelen a fenntartható fejlődés politikája. Alapvetően a jövővel kapcsolatos kockázatoknak az ésszerű mérséklése. Olyan fejlődési út, ami hasonló súllyal veszi figyelembe a gazdasági, társadalmi érdekeket. Miskolc város fenntartható fejlődésének politikája tulajdonképpen erre referál. A stratégia nem egy kész program forgatókönyve, hanem sokkal inkább a célhoz vezető úthoz egyfajta térkép. A térképet nekünk kell feltölteni tartalommal, úgy véljük, hogy ez a stratégia nagyon nagy hasznára lehet Miskolcnak, ebben a változó, kockázatos, kiszámíthatatlan világban is.

**Szegedi Márton:** Milyen konkrétumokat tudna említeni a közeljövőt illetően?

**Nagy Dezső:** A stratégia tartalmazza az átfogó képet Miskolc város helyzetéről, a különböző szektorok és politikák területén. Javaslatokat fogalmaz meg arra, hogy milyen lépésekkel kellene elindulni. Egyik ilyen lépés, hogy a városban történő programok, tervek készítése során vegyék figyelembe a fenntarthatóság szempontjait. Ez annyit jelent, hogy egy program milyen hatással van a környezetre, a társadalomra. Úgy kell optimalizálni ezt a programot, hogy minél jobb legyen ezeknek a hatásoknak az eredője. Nem a megszokott szakpolitikai területekre készített programot, egy integrált program, mivel a világ folyamatai is egymásba fonódnak nem lehet őket szigorúan szétválasztani, egy integrált sztenderdizáció felé indítja el a város politikáját. Több konkrét javaslatot is megfogalmaz a stratégia. Szociális területen a szegénység kezelésében, csökkentésével kapcsolatban. Elősegíti a program a Green city program megvalósítását, kiegészítik egymás ezzel a városi politikával. Javítja a város pozícióit a pályázati folyamatokban.

*Egyéb kérdés, észrevétel nincs a Bizottság részéről.*

**Szavazás a határozati javaslatról:**

Igen:	5	Nem:	0	Tartózkodott:	3
-------	---	------	---	---------------	---

A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 0 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett támogatja.

**5./ napirend:** Javaslat önkormányzati rendészeti szerv alapítására  
*Előkészítésért felelős: Hatósági Főosztály*

**Szegedi Márton:** Egy rövid összefoglalót kér az előterjesztés képviselőjétől.

**Miklós Béláné:** Röviden összefoglalja az előterjesztés tartalmát. Az előterjesztés összhangban van a közgyűlés december 13. napján tartott ülésén hozott határozatával, amikor megbízta Polgármester Urat, hogy dolgoztassa ki az önkormányzati rendészeti szerv létrehozására vonatkozó javaslatot. Önkormányzati rendészeti szerv létrehozására az új önkormányzati törvény, illetve a rendészeti tevékenységek folytatásáról szóló rendelet, a 2012. évi CXX. törvény adott felhatalmazást az önkormányzatoknak. E szerv létrehozásának jogi kereteit a törvények konkrétan meghatározzák. Ezen belül vagy a hivatal belső szervezeti egységeként, vagy önálló költségvetési szervként, vagy önálló költségvetési szerv belső szervezeti egységeként lehet létrehozni ilyen szervet. A törvények rendelkezéseiből kifolyólag, ez egy olyan rendvédelmi szervezet, ami magába foglalja a már működő önkormányzati rendészeti szerveket, mint a közterület-felügyelet, illetve a mezőőri szolgálat. Egyébként pedig lehetőséget biztosít az önkormányzatok számára, hogy minden, a közrend, a közbiztonsági feladataival kapcsolatban megalapított szervezetét egy szervezet alá tömörítse és ehhez 2013. január 1. napjától új eszközöket is biztosít. Nevesítve a közterület-felügyelet és a mezőőri szolgálat vegyi eszközt tudott használni mostanáig, január 1. napjától ez az új szervezet tud majd egyéb intézkedéseket is fogantatosítani. Például visszatartáshoz tud eszközöket használni, mint pl. bilincs és gumibot. Ettől a szervezettől azt lehet elvárni, hogy egy csak ezzel a feladattal megbízott központi irányítás alá vont rendészeti szervezet jön létre, amelynek a jelenlegi működéshez képest még van egy nagyon lényeges eleme, magába tömöríti majd a vagyonvédelmi tevékenységet is, ami jelenleg a Holdingon keresztül valósul meg több alvállalkozó részvételével. Erre létrehoz egy vagyonvédelmi kft.-t, és egységes irányítás alatt működik az egész szervezet. A költségvetésével kapcsolatban el kell mondani, hogy számoltunk a fejlesztéshez kapcsolódó kiadásokkal, ez költségvetési szempontból most ráfordítást igényel, de elsősorban a szakmai tevékenység javulása az elvárt cél ettől a szervezettől.

**Szegedi Márton:** Létszám tekintetében mit lehet tudni?

**Miklós Béláné:** Létszám tekintetében a jelenlegi közterület-felügyelet létszámát vettük alapul, amely jelenleg 76 fő, ehhez kapcsolódóan számolni kell gazdasági vezetővel, helytessel és egyéb, az önállóan működő költségvetési intézmény számára szükséges feladatok ellátását végző személyzettel. Új intézményi elem a segédfelügyelők alkalmazása. Ezért állapítottuk meg az intézmény kezdő létszámát 90 főben.

*Egyéb kérdés, észrevétel nincs a Bizottság részéről.*

**Szavazás a határozati javaslatról:**

Igen:	8	Nem:	0	Tartózkodott:	0
-------	---	------	---	---------------	---

A Bizottság a **határozati javaslatot** 8 igen, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett támogatja.

**6./ napirend:** Javaslat a Lillafüredi Függőkertben létesítendő térfelüyeleti kamerás rendszer megfigyelési pontjainak kijelölésére

*Előkészítésért felelős: Hatósági Főosztály*

*Kérdés, észrevétel nincs a Bizottság részéről.*

**Szavazás a határozati javaslatról:**

Igen:	8	Nem:	0	Tartózkodott:	0
-------	---	------	---	---------------	---

A Bizottság a **határozati javaslatot** 8 igen, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett támogatja.

**7./ napirend:** Javaslat a „Szociális célú városrehabilitáció” című projekt pályázatának benyújtására és Akcióterületi Terv elfogadására

*Előkészítésért felelős: Miskolci Városfejlesztési Kft.*

**Szegedi Márton:** Tekintettel arra, hogy az előterjesztés képviselői a napirend tárgyalásakor osztották ki a Bizottsági Tagok részére az Akcióterületi Terv véglegesnek tekinthető példányát, ezért az anyag áttanulmányozására egy kis időt kér, mely idő alatt felkéri az előterjesztés képviselőjét egy rövid összefoglaló elmondására.

**Lukács Kinga:** Az előterjesztés tartalmazza a szociális célú városrehabilitációs pályázat benyújtásának elfogadását és a hozzá tartozó akcióterületi tervnek az elfogadását. A pályázatban több funkciót, elemet jelöltünk meg, lakás, a városi, a közösségi funkciót. A lakásfunkción belül a Szilvás utca 1-7 szám alatti társasház kerülne felújításra, a városi funkción belül a lakóházak környezetének rendezése, szabadidőpark kialakítása, közösségi funkciónál közösségi ház kialakítása és a hozzá tartozó egyéb soft elemek. A pályázat benyújtási határideje 2013. február 15., a várható elbírálás időpontja 2013. május. Az előkészítést követően a kivitelezés 2014. első félévében tervezett. Az akcióterület kiválasztása szerepel az integrált városfejlesztési stratégiában, ezt az Irányító Hatósággal közösen le kellett szűkíteni egy szűkített akcióterületre. Meg kellett vizsgálni az indikátorokat és a megfeleléshez a jogosultságokat. Ez sikeresen megtörtént és ez az akcióterület ezáltal került kijelölésre. A projekt teljes költsége 400 millió forint, ez 100%-os támogatottságú, önerőt nem igényel és konzorciumban szeretnénk pályázni a Szilvás utca 1-7 Társasházzal. A lakásfunkción belül a Szilvás utca 1-7 Társasházban a lakásfelújítási része a külső hőszigetelés, festés. A felmenő strang vezetékeknek és a hozzá kapcsolódó szállító vezetékeknek a cseréje, a földszintnek és az alagsornak a szigetelése. A lakóház

környezetének a rendezésén belül, zöldterületeknek, zöldövezeteknek a rendezése, korlátok, meglévő betonból készült támfalaknak a zöldesítése, parkok, kisebb pihenők kialakítása, a Mandulás sétány burkolatának a felújítása. A szabadidő parkon belül, az akcióterületen lévő játszótérnek a bővítése. A jelenleg meglévő kisgyermek játszótér szeretnénk bővíteni, felnőttek sportolására is alkalmas hellyel.

A közösségépítésen belül soft elemek kerültek meghatározásra, egy részét az Egységes Szolgálati Egyesülettel szeretnénk megvalósítani és ő lesz a Közösségi Ház fenntartója is. A többi soft elemet miniprojektek kapcsán megpályáztatjuk az ott lévő civil szervezetekkel, akik az akcióterületen eddig is tevékenykedtek. Ez a program pályázatással fog megvalósulni, az Önkormányzat lesz a pályázat kiírója. A soft elemek kapcsán meg lehet még említeni a képzéseket, oktatásokat, fórumszervezéseket. A projekttel kapcsolatban már sor került egy társasházi közgyűlésre, ahol 100%-osan támogatták a társasház felújítását. Valamint sor került egy lakossági fórumra is.

**Fodor Zoltán:** Néhány észrevétele lenne. Az anyag legnagyobb hibájának tartja, hogy ez most került a Bizottság elé. Elmondta az előterjesztő képviselője, hogy roham léptekben állították össze az anyagot, mert a beadási határidő szorítja őket, az első kérdés, hogy miért ezt a területet választották, mert ez a terület is rászorul erre, de a városnak 100 ilyen területe van. Miért pont a Szilvás utca és a környéke került az akcióterületbe? A lakossági fórumra miért nem hívták meg az ottani képviselőket? A következő kérdés, hogy amennyiben a városvezetésnek van egy elképzelése, egy adott terület fejlesztésére, akkor miért nem történt meg a lakosság megkérdezése, hogy mit szeretnének? Ebből lehetne kialakítani a közös álláspontot. Talán Önöknek is könnyebb lett volna. Amit összeállítottak így kicsit keserű szájízt hagy, az ottani emberek is szerették volna, ha meghallgatják őket, nem véletlen, hogy a lakossági fórumon is olyan kevesen voltak.

**Lukács Kinga:** Elsőként arra válaszolna, hogy miért pont az az akcióterület került kijelölésre? Miskolc városnak készült egy integrált városfejlesztési stratégiája, amiben konkrétan meg volt határozva, hogy a beavatkozást milyen akcióterület teszi szükségessé. Meghatároztunk egy területet, az Irányító Hatósággal egyeztetve, ők kérték, kifejezetten, hogy az Avas dél akcióterületen valósuljon meg fejlesztés, ezért kellett leszűkítenünk erre az akcióterületre. Itt kellett figyelembe venni az indikátorokat, valamint fontos szempont volt az önkormányzati tulajdonú ingatlanok száma. A Szilvás utca 1-7 társasházban valósult meg az önkormányzat számára indikátorként előírt 32,5%-os tulajdoni arány. Meg kellett vizsgálni, hogy milyen lakóépületeknél történt már panelprogramos, vagy más fejlesztés. Ezek alapján határozták el az akcióterületet, amit az Irányító Hatóság jóvá is hagyott. A másik kérdésre válasz, hogy Varga Gergő képviselő úrnak megkapta a meghívót, úgy volt, hogy ott is lesz a lakossági fórumon, de sajnos egyéb okok miatt nem tudott megjelenni. Az akcióterületen működő civil szervezetekkel vették fel a kapcsolatot és az ő felméréseik alapján állapították meg azt, hogy mire lenne az akcióterületen igazából szükség. A Mandulás sétányon is több helyszíni szemlét tartottak, ahol rádöbbenek, hogy a sétány katasztrofális állapotban van, a felújítás elengedhetetlen. A közösségi házban lévő funkciókat úgy próbálták feltölteni, hogy az ott élő embereknek a szükségletét is figyelembe vették. Sokszor egyeztettek támogatói csoportokkal, illetve civil szervezetekkel, akik elmondták az elképzeléseket és a szükségleteket.

**Kovács Józsefné:** Hol működik az Avason részönkormányzat? Az anyagban szerepel a 22. oldalon.

**Lukács Kinga:** Egy tervezett akcióterületről van szó, de ezt javítani fogjuk. Köszönöm az észrevételt.

**Gazdusné Pankucsi Katalin:** Itt van egy fotó, ez valóban a Szilvás 1-7., gondolom, hogy erre vonatkozik a leírás a 20. oldalon. Azt írják, hogy a panel lépcsőházak nagy része lelakott, korszerűtlenek a gépészeti berendezések, a folyosó világítás sok helyen nem működik, a liftek korszerűtlenek. Én ismerem az épületet, ott semmilyen lift nincs. Nem tudom ki állította össze az anyagot, de ekkora hibát nem kellene elkövetnie.

**Szegedi Márton:** Kérdezi a Bizottságot, hogy kívánnak-e olyan határozatot hozni, hogy az anyag készítője még egyszer nézze át tüzetesen az anyagot.

**Gazdusné Pankucsi Katalin:** Ez egy tervezet, de azért ezeket érdemes lenne kiszűrni belőle. A végleges anyagba ez ne kerüljön be.

**Soós Attila:** Van benne egy ilyen mondat, hogy „Az akcióterület fejlesztésének célja a közösségi kohézió erősítése és a kapcsolódó mentális problémák csökkentése.”

**Lukács Kinga:** Az akcióterületre jellemző a roma lakosság folyamatos betelepődése. Folyamatos konfliktusok vannak a kultúrák összeférhetetlensége miatt. Ezt valamilyen módon kezelni kell.

**Gazdusné Pankucsi Katalin:** Ezt hogy lehet kezelni?

**Soós Attila:** Ezt értem, de hogy jön ide a mentális probléma? Mi a mentális probléma? Vagy én értek félre valamit? Nekem a mentális probléma idáig teljesen mást jelentett. Miskolci Városfejlesztő Társaság alatt a Városfejlesztési Kft.-t értik?

**Lukács Kinga:** Igen, de a projektkiírás is így tartalmazza, ezért szerepel benne ez a megnevezés.

**Soós Attila:** Ezt az anyagot ki készítette? A Vital Pro Kft.? Ő ki?

**Lukács Kinga:** Ők készítették az Integrált Városfejlesztési Stratégia egy részét is.

**Fodor Zoltán:** Egyetlen utalás sincs ebben az anyagban arra, hogy civilekkel, stb. mindenféle megbeszélések voltak, véleménykérés volt. Kicsit az az érzésem, ami a négy intézmény (Gyermekváros, Iránytű Szociális Intézet, stb.) átszervezésénél is volt, hogy a társaság elkészítette ezt az anyagot, a pénzt megkapja. Ugyanakkor az anyag tele van hibával és elhiszem, hogy Önnek ezt a tájékoztatást adták, hogy aki érintett volt, azt megkérdezték, de én ezt nem hiszem el. Én ezt az anyagot nem tudom támogatni.

**Lukács Kinga:** Az akcióterületi terv 59-60. oldalán le van írva, hogy milyen tervezői egyeztetések-, szakmai koordinációk-, lakossági egyeztetésekre került sor, illetve a támogatói csoportokkal tartott egyeztetések időpontjai, a rövid összefoglalása.

**Szihalmi Péter:** Igen, civilekkel volt egyeztetés, viszont az első lakossági fórum az ez év január 31-én volt. Addig semmilyen lakossági egyeztetés nem volt, csak civil szervezetekkel, de milyen civil szervezetekkel?

**Lukács Kinga:** A Dialóg Egyesület és a Kékfonal Krízis Alapítvánnyal.

**Szihalmi Péter:** Nekem az anyagból az jön le, hogy volt ez a lakossági egyeztetés és ami előtte volt, az egy íróasztal mellett megbeszélte valami lehetett.

**Lukács Kinga:** A társasházi fórumra, illetve a társasházi közgyűlésre is sor került. Ott is bemutattuk a terveket és ismertettük a programot. Ez január 23-án volt

**Szegedi Márton:** Nekem lenne egy áthidaló javaslatom. Hozzunk egy olyan határozatot, hogy a Bizottság nem szavaz erről az anyagról. Egyrészt, mert most kaptuk meg, másrészt, mert első ránézésre is szarvas hibák vannak benne. A következő közgyűlésig kérjük az anyag átdolgozását.

**Kéri Zoltán:** Elnézést Elnök úr! Annyit szeretnék mondani, hogy a pályázatot február 15-ig be kell nyújtani. Ha addig nem nyújtjuk be, akkor ettől a lehetőségtől elesik az Önkormányzat.

**Szegedi Márton:** 14-én van a Közgyűlés, a Bizottság állásfoglalásától ez nem függ. Most mi csak egy felkiáltójelet teszünk az anyagra. Kérjük szépen az átdolgozását, a tökéletesítését. Természetesen, ha ez a Közgyűlésig rendeződik és megfelelő anyagot kapunk, akkor azt hiszem mindegyik képviselőtársam nevében mondhatom, hogy ezt nyugodt szívvel meg fogjuk szavazni.

**Kovács Józsefné:** Ez mikor jelent meg?

**Lukács Kinga:** Október végén. Azért húzódott el, mert az akcióterületi terv végleges formája rengeteg műszaki adatot tartalmaz. Mivel túl kicsi az a költség, amiből meg lehet valósítani, ezért mindig szűkítésekre volt szükség, ezáltal mindig módosultak a műszaki leírások.

**Gazdusné Pankucsi Katalin:** Ezt nem tudjuk elfogadni, ugyanis folyamatosan erre hivatkoznak minden pályázatnál. Az utolsó pillanatban kapjuk meg, nincs idő áttekinteni az anyagot. Hónapokkal ezelőtt megjelent a pályázat. Mindenki azért kapja a pénzt, hogy elvégezze a munkáját és nem az utolsó pillanatra kell hagyni. Én nem titeket akarlak bántani, hanem azt, aki ezt az anyagot összeállította.

**Lukács Kinga:** Azt is el kell mondani, hogy az irányító hatóságot is meg kellett keresni, s azzal is sok idő ment el, hogy engedélyezzék, meghatározzák, hogy melyik akcióterületen hajtsunk végre fejlesztést.

**Szihalmi Péter:** Ha ilyen sokáig tart az irányító hatóság véleménye, akkor szólni kell a vezetőknek, hogy segítsenek. Még egyszer mondom, a pályázat teljesen támogatható, az anyaggal van probléma.

**Szegedi Márton:** Javaslom, hogy hozzunk határozatot erről a napirendről.

### 1/2013. ( II.05.) Pénzügyi Bizottsági határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a „Szociális célú városrehabilitáció” című projekt pályázatának benyújtására és Akcióterületi Terv elfogadására” című közgyűlési előterjesztést és tekintettel arra, hogy az anyag nem felel meg a Bizottság által elvárt alapvető szakmai és tartalmi követelményeknek, továbbá a Bizottság tagjai nem kapták kézhez időben az előterjesztést, ezért a Bizottság nem szavaz az előterjesztésről, és javasolja az anyag átdolgozását!

**Felelős:** Bizottság elnöke

**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Városfejlesztési Kft.

**Határidő:** 2013. február 14.

**A Bizottság a határozatot 8 igen szavazattal egyhangúan elfogadta.**

**Szegedi Márton:** Nekem még annyi kérdésem van, hogy ennek az anyagnak az elkészítése mibe került a városnak, illetve ki lett-e már fizetve?

**Lukács Kinga:** Ez a projekt előkészítéséhez tartozó költségek közé van besorolva. Pályázatból 100 %-ban támogatható és még nincs kifizetve, a teljesítés nincs még leigazolva.

**Kéri Zoltán:** Ez a feladat nincs még elvégezve, tudjuk ezt mi is. Igyekszünk, illetve meg is tesszük, hogy a Közgyűlésre ez 100 %-ban hibamentesen elkészüljön és a teljesítés is azt követően történik.

**Szegedi Márton:** Azt kérném, hogy az elkészült anyagot hétfőn juttassák el a képviselői postaládába, akinek pedig nincs postaládája, annak e-mail-en keresztül.

**Soós Attila:** Én még annyit szeretnék kérni, hogy csütörtökön lesz a Városgazdálkodási- és üzemeltetési Bizottság ülése és addig, amennyiben lehet, fel kellene készülni, hogy a Bizottság tagjai kapjanak valamilyen anyagot, mert különben ugyanez lesz a helyzet, mint itt.

**8./ napirend:** Javaslat a Miskolc 45576/2 hrsz.-ú forgalomképtelen ingatlan 103 m<sup>2</sup> területű részének törzsvagyonból történő kivonására

*Előkészítésért felelős: Miskolci Városfejlesztési Kft.*

**Szegedi Márton:** Tájékoztatja a Bizottságot, hogy tudomása szerint az előterjesztés nem került visszavonásra, de a Közgyűlésen az előterjesztés tartalma már a sürgősségi előterjesztésként tárgyalandó vagyonrendelet módosítás részeként kerül benyújtásra. Javasolja, hogy a Bizottság a határozati javaslatról szavazzon, tekintettel az előbb elmondottakra.

**Szavazás a határozati javaslatról:**

Igen:	5	Nem:	0	Tartózkodott:	3
-------	---	------	---	---------------	---

A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 0 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett támogatja.

**9./ napirend:** Javaslat kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése tárgyban területhasználatot biztosító szerződés jóváhagyására

*Előkészítésért felelős: Gazdálkodási Főosztály*

*Kérdés, észrevétel nincs a Bizottság részéről.*

**Szavazás a határozati javaslatról:**

Igen:	8	Nem:	0	Tartózkodott:	0
-------	---	------	---	---------------	---

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett támogatja.

**10./ napirend:** Javaslat az önkormányzat adósságállományának állam által történő részbeni átvállalásával kapcsolatos intézkedésekre

*Előkészítésért felelős: Gazdálkodási Főosztály*

*Kérdés, észrevétel nincs a Bizottság részéről.*

**Szavazás a határozati javaslatról:**

Igen:	8	Nem:	0	Tartózkodott:	0
-------	---	------	---	---------------	---

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen, 0 nem szavazat és 0 tartózkodás mellett támogatja.

**11./ napirend:** Javaslat a „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” nagyprojekt előrehaladásáról szóló 2012. szeptember – 2013. február időszakra vonatkozó beszámoló elfogadására

*Előkészítésért felelős: MVK Zrt.*

**Szegedi Márton:** Az előterjesztő részéről senki nem jött el, ezért javasolja, hogy a Bizottság az előterjesztést ne tárgyalja, valamint kéri a bizottsági referenst, hogy küldjön erről a tényről értesítést Jegyző Úrnak!

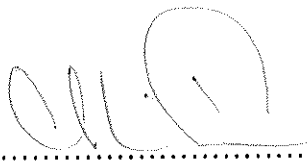
**A Bizottság a javaslatot 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.**

**Szegedi Márton** elnök megköszöni a részvételt, a nyílt ülést 11 óra 50 perckor bezárja. A Bizottság zárt ülésével folytatja munkáját.

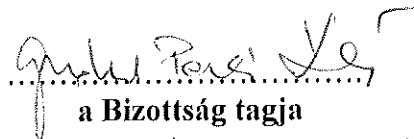
K. m. f.



**Szegedi Márton**  
A Bizottság elnöke



**Dr. Csizsár Miklós**  
jegyző



a Bizottság tagja

*Guzdumó Pankovics Katalin*

Jegyzőkönyvet készítette:

*Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida*  
Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida