

**Miskolc Megyei Jogú Város
Közgyűlése**

X-22.050-10/2011.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének **2011. szeptember 1-jén** 12.00 órai kezdettel, a Városháza dísztermében tartott rendkívüli ülésről.

Jelen vannak: Dr. Kriza Ákos, Bartha György, Bazin Géza, Benczés Miklós, Eperjesi Erika, Fedor Vilmos, Fodor Zoltán, Földesi Norbert, Gazdusné Pankucsi Katalin, Giákné Bobály Judit, Dr. Gonda Géza, Jakab Péter, Katona Ferenc, Dr. Kiss János, Kovács Józsefné, Dr. Kovács László, Dr. Mokrai Mihály, Molnár Péter, Dr. Nánási-Kocsis Norbert, Dr. Nehéz Károly, Pakusza Zoltán,, Dr. Simon Gábor, Szabó Sándor, Szegedi Márton, Dr. Tompa Sándor, Varga Gergő, Dr. Zsiga Marcell

Távol maradt: Seresné Horváth Zsuzsanna, Soós Attila

Meghívottak: Borsos Attila és Komoróczy Imre MVK Zrt., Vécsi György Miskolc Holding Zrt.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Tisztelettel köszönti a rendkívüli közgyűlésen megjelent vendégeket, az elektronikus és az írott sajtó képviselőit, képviselőtársait. Külön köszönti a tanácskozási joggal megjelent kisebbségi önkormányzatok elnökeit.

Bejelenti, hogy a testület 29 tagja közül a jelenléti ív lezárásáig megjelent 27 fő, így a közgyűlés határozatképes, amit megnyit.

Az SZMSZ 14. §-a alapján rendkívüli ülést hívott össze, tekintettel arra, hogy a javasolt napirendek között szereplő témákban a döntés nem halasztható a munkaterv szerinti, szeptember 8-i közgyűlésig.

Tájékoztatja tisztelt képviselőtársait, hogy az SZMSZ. vonatkozó rendelkezése szerint:

A rendkívüli ülésen kizárólag az a napirend tárgyalható, amelyre a rendkívüli ülés tartására irányuló indítvány vonatkozott. Sürgősségi indítvány benyújtásának, napirenden kívüli felszólalásnak helye nincs.

Kéri a közgyűlést, hogy szavazzon a meghívóban szereplő napirendek elfogadásáról. Egyúttal javasolja - ügyrendi javaslatként -, hogy a közgyűlés, zárt üléssel kezdje a munkáját..

Kéri a közgyűlést, szavazzon a meghívóban szereplő előterjesztéseknek - az ügyrendi javaslat figyelembevételével történő - napirendre tűzéséről:

A közgyűlés 19 igen, 0 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett (nem szavazott: 1 fő) rendkívüli ülés napirendjét a meghívóban foglaltak szerint - figyelemmel az ügyrendi javaslatra – állapította meg.

ZÁRT ÜLÉS napirendi pontja:

• **Javaslat a „MISKOLC VÁROSI VILLAMOSVAÚT FEJLESZTÉSE” nagyprojekt - „Vállalkozással vegyes szállítási szerződés a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ütügyi, Vasúti és Hajózási Hivatala által KU/VF/1046/2/2011. számon kiadott elvi előzetes típusengedélyben – a határozatban és annak záradékolt műszaki mellékletében meghatározott valamennyi műszaki és tartami követelménynek megfelelő 31 új gyártású villamos jármű, valamint az üzemeltetésükhöz szükséges egyéb áruk szállítására és a kapcsolódó szolgáltatások nyújtására; továbbá az első jármű üzembe helyezési engedélyének kiadásától az utolsó jármű üzembe helyezési engedélyének kiadását követő 24 hónap utolsó napján 24:00 óráig tartó gyártói karbantartás biztosítására” tárgyú közbeszerzési eljárás lezárására.**

Előterjesztő:

Dr. Kriza Ákos polgármester

NYÍLT ÜLÉS napirendi pontja:

• **Javaslat az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló rendelet megalkotására**

Előterjesztő:

Dr. Kriza Ákos polgármester

Dr. Kriza Ákos polgármester: Bejelenti, hogy a közgyűlés zárt ülés napirendjére tűzött előterjesztés tárgyalásával folytatja munkáját.

Ezért megkéri a vendégeket, a sajtó képviselőit, hogy – a Jegyző úr, a Polgármesteri Kabinet vezetője, a Miskolc Holding Zrt. elnök-igazgatója és az MVK Zrt. ügyvezetője, és Komoróczy Imre projektigazgatója, valamint a Jegyzői Kabinet Főosztályvezetőjének, a Gazdálkodási Főosztály főosztályvezetőjének, és a Főépítési

Főosztály, Városfejlesztési és Rendezési Osztály vezetőjének kivételével hagyják el az üléstermet.

A rendkívüli közgyűlés zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. A rendkívüli zárt ülés után a közgyűlés nyílt ülésen folytatja a munkáját.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Az elfogadott tárgyalási sorrend szerint a meghívóban szereplő 1. napirend következik:

Javaslat az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Dr. Kriza Ákos polgármester

Dr. Kriza Ákos polgármester: A helyi önkormányzatokról szóló törvény 2011. július 1. napjával felhatalmazást adott az önkormányzati képviselő-testületeknek, hogy a rendelet-tervezetek társadalmi egyeztetéséről jogszabályt alkossanak. Az előterjesztés ennek a felhatalmazásnak tesz eleget.

A rendelet megalkotását követően az önkormányzati jogalkotást széleskörű társadalmi egyeztetés előzi meg, hiszen a honlapon megjelenített tervezetekhez elektronikus levél útján bárki véleményt nyilváníthat. A beérkezett vélemények alapján az előterjesztő tehet javaslatot a rendelet-tervezet módosítására, kiegészítésére.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Kéri a bizottság álláspontjának ismertetését.

• **Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság:** 6 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Dr. Kriza Ákos polgármester: A napirend felett a vitát megnyitja. Dr. Tompa Sándornak adja meg a szót.

Dr. Tompa Sándor: Már az is megerősítette benne, hogy hozzá kell szólnia a napirendhez, amikor polgármester úr a napirendi pontokra tett javaslatot, hiszen azt mondta, hogy a rendkívüli közgyűlésen halaszthatatlan témákat kell megtárgyalni. Nem pontosan értették a meghívóban sem, hogy ebben az előterjesztésben mi az, ami halaszthatatlan?! Ha csak az nem, hogy tükröt tartott magának a városvezetés, és a múltkor a zárolással kapcsolatos vitában kiderült, hogy nem nagyon szeretik a sajtó nyilvánosságot.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Kéri képviselő urat, hogy térjen vissza a tárgyra.

Dr. Tompa Sándor: A nyilvánosságról beszél, és ebbe elég sok minden beletartozik a nyilvánosságba, többek között ez a rendelet tervezet is. Azt gondolják, hogy igazán elegánsan a nyilvánosság szempontjából úgy kerülhetett volna elfogadásra, ha a normál anyagok között kiküldi a városvezetés és ebben is állampolgári, lakossági véleményeket kér a tekintetben, hogy hogyan szeretnének bekapcsolódni a jogalkotás, a rendeletalkotás munkájába. Ehhez képest sürgősséggel kaptak egy előterjesztést,

amelynek a sürgősségi okát sejtik, de nem derült ki pontosan az előterjesztésből. Még szerencse, hogy az a pont, hogy a sajtó tájékoztatható-e, arra igen a válasza az anyagnak, tehát erről majd a sajtó tájékoztatásra kerül.

Ezzel együtt azt kívánják javasolni, hogy a rendelet 1.§-a, amely felsorolja azokat a rendelet-tervezeteket, amelyeket nem kívánnak közvitára bocsátani, azokkal nem értenek egyet. Alapvetően érthetetlennek tartják, hogy miért nem tudhatják, illetve miért nem mondhatnak véleményt a város lakosai akár a költségvetésről, a helyi adókról, a fizetési kötelezettségekről, az önkormányzati szervek működési szabályairól, a települési képviselők-, tanácsnokok-, közgyűlési bizottságok tagjainak tiszteletdíjairól, juttatásairól, költségtérítéséről, miért nem mondhatnak véleményt Miskolc város lakosai?

Alapvetően azt javasolják, és mivel rendkívüli ülésen tárgyalt napirendi pont, az a módosító javaslatuk, hogy az 1. § maradjon el. Úgy hiszik, hogy Miskolc lakosainak is olyan javaslatai, amelyek megfontolásra érdemesek, akár a költségvetéssel kapcsolatban, akár a képviselői tiszteletdíjakkal kapcsolatban is. Reméli, hogy megfontolják ezt, bár szerinte fontosabb lett volna ha egy 2. fordulóban meg tudják ezt tárgyalni és meg tudják hallgatni, hogy mit szólnak ehhez az állampolgárok.

A 2.§-t már egy technikai kérdésként kezelve, azt mondja, hogy a miskolc.hu-n jelennek majd meg a megfelelő időben azok az előterjesztések a jövőben, amelyhez e-mail formájában véleményeket és kérdéseket lehet majd megfogalmazni. Nem derül ki, hogy vajon regisztrált hozzászólások, illetve vélemény beküldések lesznek ezek? A moderálás, azaz annak a megszürése, hogy ki mond személyeskedő véleményt, vagy ki mond olyat, ami nem tartozik másokra – mind személyeket, mind tartalmat érintve is – ki fogja ezeket moderálni? Ki fogja eldönteni, hogy mi az ami ebből használható, és mi az, ami kidobandó? Fontosnak tartja, hogy ebben megfontoltabban döntsön a testület, éppen ezért elnagyoltnak tartják a 2-es §-t. Túl rövidnek tartják, hogy a közgyűlést megelőző 28. napon 16.00 óráig kerül fel a honlapra a rendelet-tervezete, és a közgyűlést megelőző 20. nap 12.00 óráig lehet véleményt nyilvánítani, így 8 nap áll rendelkezésre. Megjegyzi, hogy Miskolc lakosainak döntő része nem ül állandóan az internet közelében. Szerinte fontos volna legalább annyi időt engedni, míg a bizottsági ülések megtörténnek, tehát a közgyűlést megelőző hét csütörtökéig érdemes volna ezt a lehetőséget nyitva hagyni. 6 munkanap, ezt a javaslatot fogalmazza meg.

Ebben a 2. §-ban az 5-ös pont helyére egy új pontot javasol, miszerint a beérkező véleményeket összegző dokumentumot a közgyűlést megelőző 5. nap 12.00 órájától a honlapon szerepeltetni kell. Azt az összesítést, ami a beérkező e-mailekből felhasználható, – bár nem tudni pontosan, hogy ezt ki fogja eldönteni – azt javasolják közzétenni. Így lehetőség nyílik a lakossági vélemények tanulmányozására is, adott esetben lehetőség van arra is, hogy lakossági felvetések alapján módosító indítványt fogalmazzanak meg az adott előterjesztés kapcsán. A sürgősséggel, vagy később benyújtott előterjesztésekre más szabályok vonatkoznak. A közgyűlés gyakorlatában is elég sűrűn előfordul, hogy fontos ügyek viszonylag későn kerülnek a képviselők elé, ez szerinte szervezés kérdése, hogy minél kisebb legyen ennek az aránya.

Összefoglalva, egyrészt fontosnak tartják, hogy egy ilyen új felületet nyit meg a város a törvényalkotó döntése nyomán a rendelet-tervezet erről szól, fontosnak tartják az ügynek a felvetését, fontosnak tartották volna, hogy ezt nyugodtabban, kiérleltbben dönthessenek róla. Éppen ezért ebben a formában nem tudja a frakció támogatni.

Megfontolásra javasolják azt a 2 módosító javaslatot, tehát az 1.§ elhagyását, valamint

a 2-es §, vagyis ezek után 1.§ számot viselné, egy új 5-ös pont betoldását, ami arról szól, hogy az összegzett vélemények mindenki számára legyenek nyilvánosak. Köszöni a szót.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Köszöni szépen a hozzászólást, megadja a szót Dr. Mokrai Mihálynak.

Dr. Mokrai Mihály: A nemzeti együttműködés rendszerének az új példányát tartják a kezükben, amit egyébként üdvözlnek, mert nyilvánosságot nyit a választók felé. Az a problémája az anyaggal, hogy a 1987.évi XI. törvény jogutódjának, a Jat.-nak, – amit tavaly fogadott el az országgyűlés – egyik kötelező tartalmi eleme, hogy elfogadják. Csak az a baj, hogy az anyag önmagában sem koherens. Azért sem, mert először is vannak alaki feltételek egy előterjesztés kialakításánál. A jobb felső sarokba fel kell azt írni, hogy „SÜRGŐSSÉG” és a sürgősség indokát, ami most nem szerepel. El kívánja mondani, hogy ezek olyan formai kellékek, amiket a képviselők közösen fogadtak el a közgyűlésen a képviselő társaival. Nem koherens az anyag abban a részben, hogy a tartalmi összefoglalóban a következő szerepel „a véleményezési időszak lezárását követően a beérkezett véleményeket meg kell vizsgálni” ehhez képest az önkormányzati rendelet 5. szakaszában pedig „a figyelembe nem vehető véleményeket a beérkezést követően törölni kell”. Ebből adódik a kérdések, hogy akkor mikor kell törölni? Jó lenne tudni, hogy ha ebben az anyagban a bevezetőben, illetve tartalmi összefoglalóban a végén kell törölni, a rendelet viszont arról szól, hogy azonnal hogyha beérkezik. Szerinte ez érdekes kérdéseket vet fel.

Tompa képviselő társa szerinte érdekes kérdéseket tett fel: ki őrzi az őrzőket? Úgyis meg lehet fogalmazni, hogy ki fog moderálni, és milyen elvek alapján, melyek azok a vélemények, amelyekre nemet mondanak. Ha a rendelet szövegéből indulnak ki, akkor szerinte az ami jó erkölcsbe ütközik azt még a polgári jogászoknak is nagyon nehéz megállapítani, hogy egy szerződés mikor ütközik jó erkölcsbe, taxatív szokta általában felsorolni a Ptk. Becsület csorbítására alkalmas kifejezés esetén pedig hivatalból kell feljelentést tenni. Akkor ebben az esetben a jegyző hivatalból becsületsértés, rágalmozás miatt feljelentést fog tenni? Egyébként az alkotmánybíróság ide vonatkozó döntéseit is át kellene értelmezni, hogy gyakorlatilag mint közszereplők nagyobb tűrőképességgel rendelkezzenek a velük szemben megfogalmazott kritikával szemben.

Tisztelettel kéri, hogy azokat a javaslatokat, amiket a frakció nevében Tompa képviselő társa megfogalmazott, azokat jó lenne, ha megfogadná a közgyűlés és az lenne a cél, hogy ezzel jobbjátsanak. Nem hiszi el, hogy a miskolciak nem elég felnőttek ahhoz, hogy például a képviselőknek a tiszteletdíjazásáról ne tudnának véleményt mondani. Lehet, hogy mítoszok élnek a lakosságban arról, hogy mennyi pénzért dolgoznak, és mennyi pénzért képviselik őket. El tudja képzelni, hogy bármelyik lakosnak lehetnek olyan költségvetés módosító észrevételei, ami akár előre viheti a várost. Összességében leginkább azt javasolja, mint képviselő, hogy ezt 2 fordulóban tárgyalják meg, mert szerinte néhány dolgot vissza kellene vonni, át kellene értelmezni, meg kellene csinálni rendesen az előterjesztést, és akkor lehetne róla vitatkozni. Köszöni szépen.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Köszöni szépen a hozzászólást, megadja a szót Dr. Kiss Jánosnak.

Dr. Kiss János: Egy idézettel kezdi: „az emberek véleménye nem akadály, hanem maga a megoldás” - nemzeti együttműködés programja, a FIDESZ programja. Nem emlékszik pontosan az MSZP programjainak a címére, de mintha az mondta volna korábban az ő miniszterelnökük: „akinek nem tetszik, annak el lehet menni”, szerinte a kettő között óriási a különbség. Szerinte ez a politikai indíttatása a történetnek. Mokrai képviselő társa azzal kezdte, hogy nem látja a koherenciát ebben a rendeletben. Személy szerint ő pedig nem látja a koherenciát az MSZP-frakció hozzászólásaiban. Tompa képviselő társa azzal kezdte, hogy nem érti a sürgősségnek az okát. Mokrai úr pedig pont azzal kezdte, hogy ő pontosan látja, hogy milyen törvényalkotási kényszer van. A sürgősségnek az oka kiderült volna, ha alaposabban elolvassák azt a 2. törvényt, ami ezt a témakört szabályozza, akkor kiderült volna, hogy július 1-től minden önkormányzatnak rendelkezni kell egy ilyen helyi rendelettel, ami szabályozza a rendeletalkotásnak a menetét.

Az pedig szerinte logikai nonszensz, amit Tompa képviselő társa javasolt, hogy kérdezzék meg a lakosságot arról, hogy ez a rendelet ez hogy készüljön el, és milyen szövegezéssel. Ez logikai nonszensz, mert pont ez a rendelet szól majd arról, hogy hogyan kell kikérni a lakosság véleményét arról, hogy ha rendeletet akarnak elfogadni, akkor az hogyan történjen. Tompa úr további kérdése, hogy miért nem mondhatnak véleményt a költségvetésről, vagy a helyi adókról. Erre az a válasza, hogy ha azt a jogszabályt figyelmesen olvasták volna el, illetve a kommentárját, ami nem a helyi jogalkotáshoz kapcsolódik, hanem az állami szintű jogalkotáshoz, abban a jogszabályban is vannak kivételek. Ott is szóról szóra szerepel a költségvetés, vagy például a helyi adóknak a témaköre, ott egyszerű magyarázat van rá, visszautal az alkotmányra – 28. szakasz C pontja – szabályozza, hogy milyen esetekben nem lehet népszavazást kezdeményezni. Ebből levezeti, hogy mivel a költségvetés vonatkozásában és a helyi adóéban sem lehet, így értelem szerűen alkalmazható a jogalkotással kapcsolatos társadalmi egyeztetéseknek a vonatkozásában is.

Képviselő társának a hozzászólására reagálva, miszerint teljesen el kellene felejtetni azt a szakaszt, ami a kivételeket sorolja fel, az legyen kihagyva a rendeletből. Lehetőség szerint engedjék meg a lakosoknak, hogy teljes joganyag vonatkozásában véleményt nyilvánítsanak, észrevételeket tegyen. Szerinte ez egy szép gondolat, csak volt rá 8 évük és mégsem tették. Az MSZP idejében nemhogy 8 nap, 1 sem volt, egyáltalán nem volt ilyen rendelet.

Úgy gondolja, hogy lehet, hogy ezen a rendeleten 1 éves távlatban majd kell valamit igazítani, vagy módosítani, hiszen ez egy jogtörténeti újdonság talán Magyarországon, eddig nem nagyon volt divat az önkormányzati rendeleteket ilyen széles lakossági véleményezés alá vetni.

Mokrai képviselő úr hozzászólására reagál, miszerint a lap tetején a jobb oldalt a sarokban nincs indokolva a sürgősség, de ezt nem is írja elő semmi, hogy pont ott kell, hogy ez megtörténjen. Maga az anyag a sürgősséget világosan indokolja, ha rendesen elolvasták volna, akkor kiderült volna, hogyha a közgyűlés ezt nem teszi meg, hogy ezt a rendeletet megalkotja, akkor egy mulasztásos jogsértő állapotba került volna. Ez szerinte erős indoklás arra, hogy ezt a rendeletet ma meg kell alkotni.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Köszöni a hozzászólást, megadja a szót Dr. Mokrai Mihálynak.

Dr. Mokrai Mihály: Szeretne reflektálni a képviselő úr által elhangzottakra. Lehet, hogy ma nem annyira felkészült a képviselő társa, és figyelmébe ajánlja a Soós Attila által a JOBBIK-nak intézett intelmeit, hogy azt a lemezt már le kéne venni. Hát ezt a lemezt már le kéne venni. Ez 8 éves, ez lejárt lemez, ez már nem megy, valami újat kellene már mondani.

A másik dolog pedig, hogy ők igen is hisznek az emberek véleményében, és azt terjesztették a közgyűlés elé, hogy ezt ki szeretnék szélesíteni, hogy az emberek minél több kérdésben mond hassanak véleményt. Ezt úgy interpellálni, hogy ez nem arról szól, hanem gyakorlatilag másról, de ebben – elnézést kér képviselő társától – nincs igaza. Javasolja, hogy olvassa el az önkormányzati jogalkotásról szóló jogszabályt, amit jegyző úr nem olyan régen terjesztet be – ott kell lennie a jobb felső sarokban. A Jogi Bizottság elnökeként szégyellné magát, ha ilyen hozzászólást tenne.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Köszöni a hozzászólást, Dr. Kiss Jánosnak adja meg a szót.

Dr. Kiss János: Ebbe tényleg nem kíván belemenni, hogy minek kell szerepelnie a jobb felső sarokban, mert szerinte ez nem olyan fajsúlyos kérdés. Arra szívesebben válaszol, ami az első mondata volt, hogy Soós Attila képviselő urat idézte, miszerint ezt a 8 éves lemezt már le kéne venni, mert lejárt. Úgy gondolja, hogy 8 év múlva nagyon szívesen le fogják venni, de az előző lemez is 8 évig forgott, de 8 év múlva már biztosan nem fog hivatkozni rájuk. Mivel azonban az MSZP 8 évig irányította a várost, a mostani vezetés pedig még 1 éve sem, néha megemlékeznek, hogy mi történt az elmúlt években. Mert a múltban történtek, amiket örökösen hagytak, az a város jelenét is nagyban befolyásolja.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Köszöni a hozzászólást, Dr. Simon Gábornak adja meg a szót.

Dr. Simon Gábor: Azt gondolja, hogy a frakcióvezető úr hozzászólásával igen félre csúszott ez az egész kérdés. Már eljutottak odáig, hogy elkecseregett harcokat folytatnak a város irányításában. Úgy véli, hogy a város irányítása nem egy elkecseregett harcokról szól, ha ezt így élik meg, akkor sajnálatát fejezi ki. Itt arról van szó, hogy van 1 törvény, ami január 1-jétől hatályos. Most szeptember 1-je van, a törvény azt írta elő, hogy július 1-jével a város alkosson egy rendeletet. A mostani vezetés miatt nem lett hatályos, ők nem csinálták meg, és ezek után frakcióvezető úr még úgy csinál – mint a demokrácia bajnoka -, mintha ők találták volna fel a spanyol viaszt. Nem, ezt egy törvény találta fel.

Ami a múltból ide vonatkozik – csak ehhez az előterjesztéshez -, most már kötelező lesz a törvény alapján felrakni az előterjesztéseket a honlapra, és lesz egy e-mail cím, ahova lehet véleményeket írni. Az elmúlt időszakba nem volt ilyen kötelező törvény, ennek ellenére Miskolcon már jó néhány évvel ezelőtt bevezették, hogy az összes közgyűlés előterjesztés ugyanígy a miskolc.hu-n megtalálható. Így az elmúlt 8 évben bárki, akár képviselő, akár más miskolci állampolgár foglalkozott a miskolci jogalkotással, akkor láthatta, hogy amikor meghívók a képviselőknek kimentek, akkor a miskolc.hu-n bármely miskolci, vagy magyar, vagy a világ bármely állampolgára olvashatta ezeket az előterjesztéseket. Az is egy újdonság volt – amit a

szocialisták szintén bevezették – az úgynevezett hivatali telefonkönyv, az összes hivatalnoknak a telefonszámával és e-mail címével. Korábban ilyen nem volt. Tehát bármely állampolgárnak eddig is lehetősége volt, hogy a honlapon megismerje ezeket az előterjesztéseket, bármely közreműködő személynek a véleményét elektronikus levélben leírja, kifejtse.

És ezt úgy beállítani, hogy ezt az elmúlt 8 évben nem tették meg, az egyszerűen nem felel meg a tényeknek. Azt úgy beállítani, hogy de most már ezt fogják tenni az egy nagyszerű előrelépés. Jelen pillanatban az nem előrelépés. Az az lenne, ha megfogadnák Tompa képviselő úr javaslatát, hogy a beérkező javaslatokat mindenki ismerje meg. Mint jogalkotók akkor tudnak előrébb lépni, ha megismerik ezeket a véleményeket. Tehát a javaslat arról szól, hogy a beérkezett érdemi javaslatokat az előterjesztő és a képviselők is ismerjék meg. Mielőtt ide jönnének a közgyűlésre kapják meg ezt a listát, hadd olvashassák el, hogy az állampolgárok milyen véleményt formáltak. Ez az előterjesztés nem erről szól, hanem arról, hogy – úgy ahogy a múltban – e-maileket lehet küldeni valahova, valamelyik irodába, ahonnan vagy továbbítják, vagy ledarálják. A jogalkotó felelőssége az övék – az összes miskolci képviselőé – és hogyha komolyan veszik az előterjesztést, a törvény szándékát, akkor igenis ezeket az állampolgári véleményeket meg kell ismerniük. Ezt pedig csak úgy lehet, hogy az elhangzott módosító indítványt egyrészt meghallgatják, másrészt megfogadják és megszavazzák.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Köszöni a hozzászólást, Dr. Kiss Jánosnak adja meg a szót.

Dr. Kiss János: Nagyon röviden kíván reflektálni a frakcióvezető úr által elhangzottakra. Azt mondta, hogy nem változik semmi, hogy gyakorlatilag eddig is ez volt. Felteszi a kérdést, hogy eddig hány e-mail érkezett – ha már ilyen jól ismeri a rendszert, ami korábban is létezett, hány e-mail érkezett a korábbi közgyűlési előterjesztések alkalmából a lakosságtól? - intézi a kérdést az MSZP-frakcióhoz, és bekiabálásra szólítja fel őket.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Kéri képviselő urat, hogy ne szólítsa fel az MSZP-s képviselőket a bekiabálásra.

Dr. Kiss János: Már meg is bánta, hogy ezt a formulát választotta, és elmondja, hogy nyilvánvaló, hogy nem jöttek eddig e-mailek, mert eddig nem is volt arra utalás, hogy tehetnek ilyen véleményt az előterjesztéssel kapcsolatban. Az pedig egy óriási különbség, hogy egy polgármesteri hivatalban az adminisztráció kezét köti-e egy ilyen saját magát korlátozó rendelet, vagy nem. Teljesen más, ha egy rendelet előírja, hogy ekkor és ekkor ki kell tenni, a rendelet előírja, hogy meg kell jelölni az a címet, ahol a véleményeket fogadni kell, valamint azt is, hogy ezeket a beérkezett véleményeket fel kell dolgozni. A korábbi időben ezt nem írta elő rendelet, hogy az előterjesztésre érkező véleményeket fel kell dolgozni.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Köszöni a hozzászólást, megadja a szót Dr. Tompa Sándornak.

Dr. Tompa Sándor: Nem szeretne vitába keveredni Kiss frakcióvezető úrral, hiszen

ő végzett jogász, de minden bizonnyal hiányzott arról az előadásról, amikor a népszavazásról és a véleménynyilvánításról beszéltek. Ebben a rendeletben csupán arról van szó, - amit egyébként alapelveként támogatnak -, azokkal a pontosításokkal, amit megfogalmazott tudják támogatni. De nem népszavazásról van szó, arról egyébként van helyi rendelet.

Továbbra sem kaptak választ arra a vita során, hogy egyáltalán hova kerülnek ezek az e-mailek, ki moderál, regisztrálásra kerülnek ezek? Szóval a technikai kérdéseknek tűnnek, de a személyes adatok védelméről szóló nagy vita keretében jó lett volna, ha a rendelet szabályozza ezt a kérdést is. Továbbra sem értik – itt megszólítja a frakcióvezető urat, és a FIDESZ-KDNP képviselőit -, hogy miért rettegnek attól, hogy a költségvetéshez esetleg érkeznek olyan értelmes javaslatok választópolgároktól is, amivel nem okozzák azt a hibát, amit a mostanival elkövettek, hogy zárolni kell menet közben. Miért aggódnak azon, hogy akár a helyi adórendeletekkel, akár a képviselők költségtérítéséről, tiszteletdíjairól épeszű javaslatok fogalmazódnak meg? Miért félnek az ilyen fajta nyilvánosságtól?

Simon frakcióvezető úr elmondta a korábbi gyakorlatot. Üdvözlök, hogy ez a jogalkotásról szóló törvény milyen újabb lehetőségeket írt elő az önkormányzatoknak, de akkor nem kellene rettegni attól, hogy ezt a nyilvánosságot annak megfelelően, amit ma a technikai lehetőségek biztosítanak szélesre tárják a miskolci választópolgárok előtt. Szeretnék azt is tudni, hogy a beérkezett vélemények hogyan néznek ki, ne csak egy hivatali szobában döntsenek arról, hogy mi épüljön bele az előterjesztésbe, és mi ne. Fontosnak tartják, hogy az összes miskolci polgár megismerhesse, hogy kinek milyen véleménye volt

Tehát a módosító indítványait fenntartják, jegyző úr minden bizonnyal meg tudja mondani, hogy az 1.§ kapcsán milyen jogszabályi kööttségek vannak, de egyébként nem értik a FIDESZ-KDNP képviselők érveléseit. Egyébként a kampányban azt ígérték a választópolgároknak, hogy ők fontosnak tartják nekik és a választókért fognak dolgozni. Véleménye szerint erre itt a lehetőség, hogy elfogadjanak olyan jogszabályt, ami ennek a kereteit korrekt módon megteremti.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Köszöni a hozzászólást, megadja a szót Jakab Péter úrnak.

Jakab Péter: Remek egy előterjesztést tarthattak a kezükben, azonban több észrevételük is van, mind az előterjesztéssel, mint az előtte szólók véleményével kapcsolatban.

Először Kiss János frakcióvezető úr azt a gondolatot fogalmazta meg, hogy az emberek véleménye nem korlát, hanem maga a megoldás. Az a kérdése, hogy mi lenne, ha a FIDESZ ezt a gondolat síkjáról a cselekvés szintjére emelné. Ugyanis a nemzeti konzultációban számtalan példa van arra, hogy az emberek valami azt mondták, hogy legyen így, védjék meg a földet alkotmányosan, és erre a FIDESZ azt mondta, hogy nem. Tehát jó lenne, ha ezt a megoldást tényleg alkalmaznák.

A másik, hogy valóban nem tetszik neki, hogy vannak tabu témák, mint a költségvetés és a tiszteletdíj. Jó lenne, ha az emberek mindehhez hozzá tudnák tenni a kreativitásukat. Tudják meg azt, hogy mennyi tiszteletdíjat vesznek fel a képviselők, és az elmúlt években a politikus bűnözők hány millió forinttal károsították meg a várost.

A harmadik – kritikai – észrevétel, hogy ez az előterjesztés az információ cserét, egy

zárt levelező láncolaton keresztül gondolja. Tehát a monitor egyik végén ül egy hivatalnok, aki fogadja ezeket az észrevételeket és egyelőre az előterjesztő tudja meg. Simon Gábor képviselő úr szerint jó lenne, ha ezt a képviselők is meg tudnák. Szerinte jó lenne, ha ezt az állampolgárok is megtudnák. Tehát legyen ez egy teljesen nyilvános fórum, hátha a miskolciak egymást is tudják inspirálni építő jellegű észrevételeikkel.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Köszöni a hozzászólást, megadja a szót Dr. Kovács Lászlónak.

Dr. Kovács László: Nem tervezte, hogy a vitához hozzászól, de el kívánja mondani, hogy a komolyságát és méltóságát megőrizné a közgyűlés. Egyrészt a bekiabálásokat teljesen feleslegesnek tartja az MSZP részéről. Másrészt olyanokat mondtak, ami nem felel meg a valóságnak. Nem mondhatják, hogy a miskolciak nem tudhatják, hogy mennyi a képviselők tiszteletdíja. Ezt mindenki tudja, hiszen ezek nyilvánosak. Itt szerintem arról van szó, hogy vannak különbségek, vannak olyan témák aminél érdemes kikérni az emberek véleményét, és vannak olyanok, aminél egyszerűen nem lehet. Ilyen volt például a vizit díj is. Ha az embereknek fizetnie kellene, akkor nyilvánvalóan azt fogják mondani, hogy ne kelljen. A politikus bűnözéssel kapcsolatosan elhangzottakkal szintén egyetért. Köszöni a szót.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Köszöni a hozzászólást, megadja a szót Dr. Mokrai Mihálynak.

Dr. Mokrai Mihály: Tisztelettel kéri, hogy a közgyűlésen ezt a politikus bűnözést fejezzék már be, és kéri a JOBBIK képviselőjét, hogy nevezze meg, hogy kire célozzatnak.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Kéri képviselő urat, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódóan szólaljon fel, napirend előtti felszólalást ne tegyen. Ez nem az a fórum, ahol beszélgetnek egymással, ezt beszéljék meg a folyosón. Úgy gondolja, hogy nem ez a tematika volt, hogy most ezt itt beszéljék meg.

Dr. Mokrai Mihály: Emlékezteti polgármester urat, hogy ő a levezető elnök, akkor igazítsa helyre, ez a kérése.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Nem szólított meg senkit névszerint, akkor hogyan igazítsa helyre. Itt arról volt szó, hogy miket kell publikussá tenni. Kéri képviselő urat vagy térjen vissza a tematikára – a nyilvánosság kérdéskörére -, vagy menjenek és beszéljék meg képviselő úrral, hogy ki politikus bűnöző és ki nem. Mert az biztos, hogy voltak, és vannak is. Tehát meg kell találni őket.

Dr. Mokrai Mihály: Felteszi a kérdést, hogy már polgármester úr is elkezdte ezt a dolgot, hogy jó irányba mennek-e így? Jó irányba mennek így?

Dr. Kriza Ákos polgármester: Ő Mokrai képviselő úr hozzászólására reflektált, jobb lenne, ha a tárgyra térne, és arról beszélne ami a napirendi pont tematikája.

Dr. Mokrai Mihály: Szerinte is eljött az idő, hogy szavazzanak a napirendi pontról.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Köszöni a felvetést, de előtte megadja a szót Jakab Péter képviselő úrnak.

Jakab Péter: Mivel megszólították 2 percben szeretne reagálni rá.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Kéri, hogy maradjon a tárgynál. A nyilvánosság témaköréről beszéljen.

Jakab Péter: Akkor a nyilvánosság témakörére visszatér, és elmondja, hogy jó lenne, ha az elmúlt évek politikus bűnözőinek a tevékenységéről is az emberek tájékoztatást kapjanak. Nem mondta, hogy szocialista, de ha Mokrai képviselő társa ezt magára veszi, akkor szerintem ez jelzés értékű. Köszöni a szót.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Kéri, hogy fejezze be ezt a hozzászólást, mert ez már valóban nem a tárgyhoz tartozik. Elmondja, hogy ő is szeretné, ha a rendőrség gyorsabban és határozottabban tenné a dolgát, és ez is a nyilvánosságra tartozik, ez is egyértelmű.

A napirendhez nincs több hozzászólás, így a vitát lezárja.

Szavazás következik.

Az előterjesztés kapcsán egy rendelet megalkotásáról kell döntenie a közgyűlésnek. Az előterjesztéshez több módosító indítvány került benyújtásra. Az egyik Tompa képviselő úr, a másik Mokrai képviselő úrtól.

Tompa képviselő úré az volt, hogy maradjon el az 1.§ ...

Kéri képviselő urat, hogy konkretizálja az indítványt.

Dr. Tompa Sándor: Valóban konkretizálni szeretné, mert félreértések voltak. Az 1.§ 1-es pontja maradjon meg, és a 2-es maradjon el, mert az kitétel sor, amelyről nem mondhatnak véleményt az állampolgárok, az maradjon el.

A másik pedig, hogy a 2.§-nál egy új, 5-ös pont, ami az jelenti, hogy az utána következők számozása megváltozik. Ha kell szívesen felolvasná, de azt mondják a képviselő társai, hogy mindegy. De ő szívesen felolvasná, hadd tudja meg a miskolci közvélemény, hogy mit nem támogat majd a többi képviselő. Az új 5-ös pont úgy szólna a 2.§-on belül, hogy a beérkező véleményeket összegző dokumentumot a közgyűlést megelőző 5. nap 12.00 órájától a honlapon, tehát a város honlapján szerepeltetni kell.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Köszöni szépen. Tehát az előterjesztéshez módosító indítványt tett Dr. Tompa Sándor képviselő úr, hogy a határozati javaslatban szereplő 1.§ 2-es pontja maradjon el, valamint a 2.§ 5-ös pontja az imént felolvasott szövegre változzon. Először kéri, hogy erről szavazzanak.

A közgyűlés 9 igen, 15 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett (nem szavazott: 3 fő) a módosító indítványt nem fogadta el.

Dr. Kriza Ákos polgármester: A másik módosító indítványt Dr. Mokrai Mihály képviselő úr tette. Azt javasolta, hogy ez az anyag 2 fordulóban kerüljön megtárgyalásra. Kéri a közgyűlést, hogy szavazzon erről.

A közgyűlés 9 igen, 15 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett (nem szavazott: 3 fő) a módosító indítványt nem fogadta el.

Dr. Kriza Ákos polgármester: Ezt követően kéri szavazzanak az előterjesztésről. Az előterjesztés kapcsán egy rendelet megalkotásáról kell döntenie a közgyűlésnek. A rendeletalkotáshoz minősített többség, legalább 15 igen szavazat szükséges. Kéri szavazzanak az előterjesztés szerinti rendelet elfogadásáról.

A közgyűlés 15 igen, 9 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett megalkotta a **25/2011. önkormányzati rendeletet az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről**

Dr. Kriza Ákos polgármester: Ezzel a napirendek végére értek. Emlékezteti tisztelt képviselőtársait, hogy a legközelebbi rendes közgyűlés időpontja 2011. szeptember 8. Köszöni munkájukat. A rendkívüli ülést lezárja.

k. m. f.

Dr. Csiszár Miklós
jegyző

Dr. Kriza Ákos
polgármester