

**Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének
Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága**

JEGYZŐKÖNYV

Készült Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlése Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságának 2012. május 10-én 14:30 órakor a Polgármesteri Hivatal konferencia termében megtartott üléséről

Jelen vannak: Dr. Kiss János Bizottság elnöke
Katona Ferenc
Dr. Gondos Csaba
Farkas László
Földesi Norbert
Jakab Péter
Dr. Csontos Krisztián
Dr. Simon Gábor, bizottsági tagok

Az ülésről távol maradt: Eperjesi Erika

Tanácskozási joggal részt vesznek:

Dr. Csiszár Miklós	Jegyző
Dr. Bogyay Ferenc	B-A-Z MRfK Miskolci Rk
Dr. Sáfrányné dr. Vörösváry Ildikó	Gyámügyi Osztály
Riedlinger Zsolt	Oktatási Osztály
Gedeon Miklós	Beruházási és Vü. Osztály
Zádori Krisztina	Stratégiai Osztály
Valkóné Mihály Éva	Stratégiai Osztály
Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida	Vagyongazd. Számviteli és Kontrolling. Osztály
Kiss Árpádné	Vagyongazd. Számviteli és Kontrolling Osztály
Heinemanné Borbély Mária	Vagyongazd. Számviteli és Kontrolling Osztály
Dr. Guba Zoltánné dr. Ducsay Dalma	jogi referens

Elnök: Köszönti a megjelenteket a Bizottság ülésén. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, mivel 9 főből 8 fő jelen van.

A Bizottság a napirendet 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta az alábbiak szerint.

Napirend:

- 1. Javaslat „Miskolc Megyei Jogú Város vállalkozás-fejlesztési és befektetés-ösztönzési rendelete alapján átmeneti támogatás nyújtása a Robert Bosch Energy**

and Body Systems Kft. termelőkapacitás fejlesztéséhez” tárgyban hozott V-149/43.809/2010. sz. közgyűlési határozat módosítására

- 2. Javaslat „Szabó Lőrinc Általános és Német Két Tanítási Nyelvű Iskola tornatermének és sportudvarának infrastruktúra-fejlesztése; Diósgyőri rendőrőrs, és a Bünt megelőzési Centrum épületének infrastrukturális fejlesztése” című pályázat benyújtására**
- 3. Javaslat a Miskolci Nemzeti Színház Nonprofit Kft. részére ingatlan használatba adására, valamint ingó vagyon apport útján történő átadására**
- 4. Javaslat a Szinva-Népkerti Óvoda névváltoztatására és az alapító okiratok módosítására**
- 5. Javaslat a kollégiumi intézményhálózat átszervezésére**
- 6. Javaslat a „Miskolc- Csanyik turisztikai attrakciófejlesztés” című projekt pályázatának kidolgozására, valamint a projekt előkészítésére vonatkozóan szerződéskötés a Miskolci Városfejlesztési Kft-vel**
- 7. Javaslat a Városgazdálkodási- és üzemeltetési Bizottságba új bizottsági tag megválasztására**
- 8. Beszámoló a helyi önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról**
- 9. Tájékoztató Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal 2011. évi pályázati tevékenységéről**
- 10. Beszámoló a Városi Rendőrkapitányság munkájáról**

1. napirendi pont: Javaslat „Miskolc Megyei Jogú Város vállalkozás-fejlesztési és befektetés-ösztönzési rendelete alapján átmeneti támogatás nyújtása a Robert Bosch Energy and Body Systems Kft. termelőkapacitás fejlesztéséhez” tárgyban hozott V-149/43.809/2010. sz. közgyűlési határozat módosítására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Soós Gergely: Változás történt a fejlesztés során, a Bosch a korábban vállalt 2,7 Milliárd Ft beruházáshoz képest, 1,6 Milliárd Ft az aktivált beruházás értéke, viszont a vállalt 350 fő foglalkoztatott helyett 550 fő munkavállalót vett fel, ezért kérték, hogy ezt vegyék figyelembe és módosítsák a szerződést.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 5 igen, 0 nem szavazat, 3 tartózkodás mellett támogatja.

2. napirendi pont: Javaslat „Szabó Lőrinc Általános és Német Két Tanítási Nyelvű Iskola tornatermének és sportudvarának infrastruktúra-fejlesztése; Diósgyőri rendőrőrs, és a Bünt megelőzési Centrum épületének infrastrukturális fejlesztése” című pályázat benyújtására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem szavazat, 0 tartózkodás mellett **támogatja**.

3. napirendi pont: Javaslat a Miskolci Nemzeti Színház Nonprofit Kft. részére ingatlan használatba adására, valamint ingó vagyon apport útján történő átadására

Elnök: Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Heinemanné Borbély Mária: Elmondja, hogy május 31. napjával szűnik meg az intézmény, június 1-jén veszi át a közfeladatokat a már korábban megalakult gazdasági társaság. Az intézménytől mindazok a vagyontárgyak átkerülnek a gazdasági társasághoz, amelyekkel elláthatja feladatát. A korábbi gyakorlatnak megfelelően az ingatlanok nem tulajdonba, hanem apportálásra kerülnek, és az egyéb vagyontárgyakat részben apportként, részben pedig használatba adja a társaság részére.

Földesi Norbert: Kérdezi, hogy a ruhatár nem megy-e be az apportba. Ahogy nézte a táblázatot több tíz Millió Ft értéke van ennek a ruhatárnak. Kérdezi, hogy jogi, vagy egyszerű technikai probléma miatt, esetleg egészen más okmiatt nem került be.

Heinemanné Borbély Mária: Meg fogja nézni tételesen a táblázatot. Az előzetesen elkészített táblázat megfelel az apport-követelmény szempontjainak.

A szakmai vezetéssel és könyvvizsgálóval is egyeztetve megállapítható, hogy ezek a ruhák az elkövetkező előadásokban nem szerepelnek, most folyik egy olyan felülvizsgálat, ami a ruhák felhasználhatóságára vonatkozik, valamint a ruháknak van egy természetes elhasználódása is. A színházvezetés tájékoztatása szerint a korábbi előadások nem kerülnek színre és jelenleg folyik ezeknek a ruháknak az áttekintése, hogy miket tudnának hasznosítani.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 4 igen, 3 nem szavazat, 1 tartózkodás mellett **nem támogatja**.

4. napirendi pont: Javaslat a Szinva-Népkerti Óvoda névváltoztatására és az alapító okiratok módosítására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 5 igen, 3 nem szavazat, 0 tartózkodás mellett **támogatja**.

5. napirendi pont: Javaslat a kollégiumi intézményhálózat átszervezésére

Elnök: Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Riedlinger Zsolt: Elmondja, hogy az előterjesztés kiegészül egy Megszüntető Okirattal ami az Államháztartás szülő törvény alapján kötelezően megtárgyalandó magában az előterjesztésben. Az Alapító Okirat is módosításra kerül. A Megszüntető Okirat csatolásra került a előterjesztéshez.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 4 igen, 4 nem szavazat, 0 tartózkodás mellett **nem támogatja**.

6. napirendi pont: Javaslat a „Miskolc- Csanyik turisztikai attrakciófejlesztés” című projekt pályázatának kidolgozására, valamint a projekt előkészítésére vonatkozóan szerződéskötés a Miskolci Városfejlesztési Kft-vel

Elnök: Megkérdezi az előterjesztőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztést.

Gedeon Miklós: A tegnapi nap merült fel, hogy mikorra várható a pályázat beadási határideje. Idén augusztus 31-e a határidő. 2014 tavaszára tervezik ennek megvalósulását.

Dr. Simon Gábor: Kérdezi, hogy ki találta ki ezeket, amiket lát a látványtervben.

Gedeon Miklós: Elmondja, hogy a Herman Ottó Emlékpark tervezője Főépítész Úrral közösen, több alkalommal egyeztetett, illetőleg egy úr az Egyetemről közreműködött ebben.

Dr. Simon Gábor : Kérdezi, hogy Miskolc gazdaságára milyen hatással lesz ez a projekt.

Gedeon Miklós: Elmondja, hogy hasonló hatással lesz, mint a Lillafüredi függőkert, vagy a Diósgyőri Vár. Reméli, hogy eredményes lesz és sok vendégéjszakát hoz a városnak.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 5 igen, 3 nem szavazat, 0 tartózkodás mellett **támogatja**.

7. napirendi pont: Javaslat a Városgazdálkodási- és üzemeltetési Bizottságba új bizottsági tag megválasztására

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 8 igen, 0 nem szavazat, 0 tartózkodás mellett **támogatja**.

8. napirendi pont: Beszámoló a helyi önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Sárfányné dr. Vörösváry Ildikó:Elmondja, hogy már 15 éve foglalkoznak a kötelezően előírt feladattal, hogy be kell számolni erről a tevékenységről. Azért ilyen hosszadalmas, mert Kormányrendeletben meg vannak határozva a szempontok, amikre ki kell térni.

Jakab Péter: Kérdezi, hogy az eseti gondnok rendszer még meg van-e, vagy már megszűnt.

Dr. Sárfányné Vörösváry Ildikó: Működik, egyébként az eseti gondnok egyéb másfajta feladatokat is ellát nem csak az iskoláztatási feladatokat. Úgy néz ki, hogy ez a családgondozó, eseti gondnok páros olyan mértékben tud segíteni a családoknak, hogy szinte igénylik ezt a támogatási formát. Inkább az anyukák mondják, hogy egy két órát járjon a gyerek iskolába, hogy ez a támogatás fennmaradhasson. Valóban a gyerekek vásárolnak, itt nincs játékgép,

italozás, dohányzás. Új jogszabályi változás van ez év február 1-jétől: aki a 16. életévét betöltötte, annak nem felfüggesztik, hanem a MÁK szünetelteti. Itt már nem kapnak támogatást és nem keresik a gyereket.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 4 igen, 1 nem szavazat 3 tartózkodás mellett **nem támogatja**.

9. napirendi pont: Tájékoztató Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal 2011. évi pályázati tevékenységéről

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Valkóné Mihály Éva: Elmondja, hogy nem csak egy adott év pályázati tevékenységét magába foglaló táblázatot csatoltak az előterjesztéshez, hanem próbálták azt is bemutatni, hogy milyen a pályázati tevékenység folyamata. A 2011. évi benyújtott pályázatokon kívül, rendszerben vannak azok az aktív pályázatok amik a korábbi években kerültek benyújtásra, de még folyamatban vannak, hiszen két vagy három évig is húzódhatnak. Valamint azok a pályázatok is, amiket passzív pályázatoknak nevezünk, korábbi években befejeződött, de le nem zárt pályázatok. Ezt a folyamatot próbálták bemutatni. A beszámoló a Polgármesteri Hivatal és a Városfejlesztési Kft által kiírt pályázatokat mutatja be, illetve kérdésként merült fel, hogy mennyire van rálátásuk az intézményi ill. a gazdasági társaságok pályázataira. Tájékoztató jelleggel elmondja, hogy most elindult egy folyamat, hogy 5 évre visszamenőleg próbáljuk egy informatikai rendszerbe vinni ezeket a pályázatokat is.

Dr. Simon Gábor: Elmondja, hogy teljesen egyetért a beszámolóval. Kérdezi az előterjesztő képviselőjétől, hogy ha össze kellene hasonlítani, akkor a 2011. évi pályázati tevékenységet hogy értékelné.

Valkóné Mihály Éva: Elmondja, hogy számszakilag tudja, hogy ha két táblázatot hasonlítanak össze, a tavalyi és az idei beszámolót hasonlítjuk össze, akkor megállapítható, hogy kevesebb a pályázatok száma. Ebből viszont nem lehet azt a következtetést levonni, hogy inaktívabb ez a tevékenység, mert az előző évekről áthúzódó pályázatok sokkal több munkát és energiát igényeltek.

Dr. Simon Gábor: Kérdezi, hogy a stratégiai céloknak megfelelő irányba haladt-e a pályázati rendszer.

Valkóné Mihály Éva: Úgy gondolja, hogy mindenképpen.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést 4 igen, 0 nem szavazat, 4 tartózkodás mellett **nem támogatja**.

10. napirendi pont: Beszámoló a Városi Rendőrkapitányság munkájáról

Elnök: Kérdezi, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni a beszámolót.

Dr. Bogyay Ferenc: Elmondja, hogy a Közgyűlés előtt tervezi a hozzászólást. Amennyiben van kérdés válaszol rá.

Elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait van-e kérdésük.

Katona Ferenc: A beszámolóban nem hallott és nem talált semmit a prostitúcióról. Kérdezi, hogy mi ennek az oka.

Dr. Bogyay Ferenc: Már jelezte az Önkormányzat felé, hogy mulasztás és jogsértés esete áll fenn Miskolc város vonatkozásában. Az, hogy elterjedt a prostitúció azt az is alátámasztja, hogy hány eljárást indítottak eddig. Prostitúcióval szemben a gyorsított szabálysértési eljárást alkalmazzák, 72 órára szabálysértési őrizetbe veszik a hölgyeket. Egész pontosan 108 alkalommal éltek ezzel a lehetőséggel 2011-ben. Összességében ezt az egész szabálysértési őrizet intézményét toronymagasan kiemelkedően alkalmazzák. Tulajdon elleni szabálysértésnél 3200 őrizetbe vétel volt az országban, ebből 568 volt Miskolcon. A tiltott kéjelgésről ilyen adat nem áll rendelkezésére, meggyőződése, hogy az országos adatok 20 %-a Miskolcon történik. Elkészült az Önkormányzatnak az a rendelet tervezete, mely a türelmi zóna kijelölésével kapcsolatos. E tekintetben tettek korábban javaslatot olyan helyszín kijelölésére, ami a lakosságot a legkevésbé zavarja. Azt már többször elmondta, hogy védett övezeten kívül, egészségügyi papírok birtokában és nem zaklató módon történő kéjelgés ma Magyarországon legális tevékenység.

Elnök: A Bizottság tagjait kérdezi, van-e valakinek kérdése.

Farkas László: Kérdezi, hogy a tulajdon elleni eljárások magas számát minek tulajdonítja.

Dr. Bogyay Ferenc: Megjegyzi, hogy valószínű félreértette Farkas Úr, mert nem a tulajdon elleni cselekményekről beszélt, hanem a szabálysértési őrizetbe vételekről. Nem a tulajdon elleni jogsértések száma ilyen magas Miskolcon, hanem szabálysértési őrizetbe veszik azt, akit ilyen cselekmény során tetten érnek. Ez nem jellemző az egész országban, van olyan megye, ahol összesen három szabálysértési őrizet volt egész évben. Tény és való, hogy nem dicsérték meg őket az ORFK éwertékelő értekezletén, de e tekintetben Miskolcnak nincs szégyenkezni valója. Főleg külterületen termény, gyümölcs lopás az, amire elsősorban létrehozták ezt az új intézményt, minden esetben alkalmazzák a szabálysértési őrizetbe vételt. A bíróság is egyre nagyobb arányban alkalmazza az elzárás büntetést, különösen a visszatérő esetekben. A kollégáknak ki van adva, hogy ha valakit ugyanolyan vagy hasonló cselekmény esetén vesznek újra őrizetbe és a Bíróság a korábbinál enyhébb büntetést szab ki, akkor azt megfellebbezzik.

Farkas László: Kérdezi, hogy országos viszonylatban hol áll Miskolc a tulajdon elleni szabálysértések ügyében.

Dr. Bogyay Ferenc: Elmondja, hogy az összes megyeszékhelyhez képest pl: Pécs rosszabb helyzetben van, mint Nyíregyháza vagy Miskolc. A felderítési eredményesség esetében, egyedül Debrecen mutatói kedvezőbbek.

Jakab Péter: Kérdezi, hogy a lakosság szubjektív biztonsági érzetét hogy látják.

Dr. Bogyay Ferenc: Elmondja, hogy a lakosság szubjektív biztonság érzete merőben külön kategória, ahhoz képest, hogy a Kapitányságnak mi a szakmai véleménye a statisztikai mutatókról. Sok tényező befolyásolja, ezek közül csak egy a valós helyzet. A sajtó nagyon rossz kommunikációt folytat.

Jakab Péter: Elmondja, hogy az év végén kikérték az első tíz hónapra vonatkozó közbiztonsági mutatókat a Belügyminisztérium mutatói alapján, ebből az következett, hogy a

tavalyi év első tíz hónapja, és az azt megelőző időszak alapján a garázdaság 282 volt 2009-ben, és 2010-ben is. Kérdezi, hogy hogy lehet ilyen eseményeket produkálni.

Dr. Bogyay Ferenc: Véletlenek vannak. De nem mindegy milyen adatokból dolgoznak. Tudni kell, hogy van három adatbázis. Amióta átvette a Kapitányság irányítását, semmiféle statisztikai mahinációt nem engedélyezek.

Jakab Péter: Kérdezi, hogy létszám stop van-e a Kapitányságon.

Dr. Bogyay Ferenc: Nincs. Van leterheltség, az elmúlt egy hónapban emelkedett a folyamatban lévő ügyiratok száma, valamint az elrendelt nyomozások száma is nőtt. Elmondja, hogy a feladataikat el tudják látni.

Jakab Péter: Kérdezi, hogy elegendő-e a létszámállomány.

Dr. Bogyay Ferenc: Az soha nem elég.

Jakab Péter: Kérdezi, hogy szerencsés helyzetnek tartja-e, hogy a miskolciakat a Meleg Büszkeség Napjára szokták kivevényelni.

Dr. Bogyay Ferenc: A Miskolci Rendőrkapitányság parancsuralmi rendszerben működik. Ha az ORFK vezetője felrendeli a miskolci századot, akkor menniük kell, teljesen mindegy, hogy milyen rendezvényről van szó. Szeretné kérni, hogy a készenléti rendőrség miskolci vezetőjét is legyenek már kedvesek, és hívják már meg a Közgyűlésre.

Dr. Simon Gábor: Szeretné elmondani, hogy kifejezetten előrelépésként értékeli, hogy megnőtt a gyalogos rendőrök száma.

Kérdezi, hogy szerepel-e a tervek között új rendőrőrs nyitása, illetve mi a helyzet a Diósgyőri Rendőrőrssel.

Dr. Bogyay Ferenc: A Diósgyőri Rendőrőrs botrányos körülmények között van. Több alternatíva is felmerült, véleményezési jogával ár élt, és ígéretet kapott, hogy az önkormányzat valamilyen irányba meg fogja oldani a helyzetet. Új őrs pedig nem szerepel a tervek között.

A Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

A Bizottság az előterjesztést *7 igen, 1 nem szavazat, 0 tartózkodás mellett támogatja.*

Elnök: Megköszöni a Bizottság ülésén való részvételt, az ülést bezárja 15 óra 15 perckor.

K. m. f.

Dr. Kiss János
elnök

Dr. Guba Zoltánné dr. Ducai Dalma
jogi referens